

Protokół nr 26/2026
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 15 czerwca 2026 roku
godzina 14.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.13.6.2026

Dnia 15 czerwca 2026 r. o godzinie 14:30 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, nieobecny 1 radny.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 850/26,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 887/26,
3. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 852/26,
4. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 851/26,
5. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 864/26.

III Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

IV Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad bez uwag.

Ad II. 1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 850/26

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Mobilności Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. (...) * (dalej: Skarżący) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia, dotyczącą sposobu realizacji programu „Rowerowy Maj” na terenie Wrocławia.

W ocenie Skarżącego, w obecnym kształcie program prowadzi do sytuacji, w której uczniowie realizujący jego cel środowiskowy i zdrowotny w sposób najbardziej efektywny – tj. poprzez codzienne, krótkie dojeżdżenia piesze – pozostają całkowicie niewidoczni w jego mechanizmach. System premiuje zmianę środka transportu, lecz nie rozpoznaje sytuacji, w której optymalny model mobilności został już osiągnięty.

Skarżący wskazuje na niedoskonałości konstrukcji obecnego modelu wyjaśniając, iż obecny mechanizm prowadzi do sytuacji, w której: uczestnicy pokonujący większe dystanse rowerem lub hulajnogą są premiowani, natomiast uczestnicy o minimalnym lub zerowym śladzie transportowym (krótkie dojeżdżenia piesze) nie są uwzględniani w systemie nagród.

Taka konstrukcja, zdaniem Skarżącego może prowadzić do efektu demotywacyjnego.

Skarżący wnosi o:

- zajęcie stanowiska przez Radę Miejską w zakresie spójności programu z jego celami środowiskowymi i zdrowotnymi,
- analizę zasad programu pod kątem uwzględnienia mikro-dojazdów pieszych jako kategorii równoważnej,
- rozważenie wprowadzenia modyfikacji systemu punktowego w kierunku uwzględnienia efektu (brak emisji, naturalna aktywność fizyczna), a nie wyłącznie formy środka transportu.

Odpowiedzi na skargę pismem z dnia 15 maja 2026 roku udzielił Zastępca Dyrektora Wydziału Mobilności Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Dyrektor wskazał, iż:

- zasady kampanii Rowerowy Maj są określane przez głównego organizatora tej ogólnopolskiej kampanii, czyli Gminę Miasta Gdańska, natomiast Gmina Wrocław, przystępując do kampanii (stając się organizatorem lokalnym) akceptuje zasady konkursu,

- kampania „Rowerowy Maj” cieszy się we Wrocławiu rosnącym z roku na rok zainteresowaniem, realizując zadania publiczne z zakresu promowania aktywności fizycznej i zrównoważonej mobilności, które pośrednio przyczyniają się do osiągnięcia pozytywnych efektów zdrowotnych i środowiskowych, dzięki zachęcaniu dzieci i młodzieży do podróży do/z przedszkoli i szkół na rowerze, hulajnodze, rolkach, wrotkach i deskorolce,

- nie jest to jedyne działanie, w którym Wrocław wspiera rozwój aktywnej mobilności w tej grupie docelowej, a w innych działaniach edukacyjnych i promocyjnych, co do których Wrocław ma możliwość swobodnego kształtowania zasad, ruch pieszy traktowany jest na równi z innymi formami mobilności aktywnej.

Nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność realizacji przez Gminę Wrocław innych Programów/inicjatyw promujących ogólny poziom zrównoważonej mobilności uczniów, obejmujący wszystkie formy mobilności aktywnej.

Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 887/26

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. (...)*) (dalej: Skarżący) złożył do Rady Miejskiej Wrocławia skargę na Pezydenta, stanowiącą ponowienie skargi, którą Skarżący złożył na Prezydenta Wrocławia ustnie do protokołu w dniu 17 marca br.

W poprzedniej skardze Skarżący zarzucił Prezydentowi Wrocławia brak nadzoru nad podległymi służbami, Wiceprezydentem Michałem Młyńczakiem oraz Biuro Obsługi Klienta nr 3 ZZK (dalej: BOK 3)

Skarżący postawił też w niej zarzut opieszałości oraz brak chęci załatwienia dwóch istotnych spraw: 1. Braku możliwości korzystania z przejazdu bramy służebnej przy (...) * we Wrocławiu, 2. Brak przepustowości kominów wentylacyjnych w lokalu Skarżącego.

W skardze z 27 maja br. Skarżący wyraził niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia skargi z marca br. przez Radę Miejską Wrocławia oraz uzasadnienia do uchwały Rady, którą otrzymał w wyniku złożenia poprzedniej skargi.

W bieżącej skardze Skarżący ponownie w sposób obszerny uzasadnił zarzuty skargi w zakresie braku możliwości korzystania z przejazdu bramy służebnej przy (...) * we Wrocławiu oraz braku przepustowości kominów wentylacyjnych w lokalu Skarżącego.

Odpowiedzi na skargę udzielił Wiceprezydent Wrocławia pismem z dnia 8 czerwca 2026r. Wyjaśnił w nim, iż postępowanie sądowe, do którego odnosi się Skarżący w swoim piśmie dotyczyło sporu sądowego pomiędzy Gminą Wrocław reprezentowaną przez Zarząd Zasobu Komunalnego (ZZK) a jedną ze spółdzielni mieszkaniowych. Stronami tego postępowania były wyłącznie wskazane wyżej podmioty.

Z posiadanych informacji wynika, że Skarżący uczestniczył w postępowaniu jedynie w charakterze świadka. Wiceprezydent dodał przy tym, iż przebieg postępowania sądowego, w tym terminy podejmowania czynności procesowych oraz czas trwania danej sprawy pozostają w kompetencji niezawisłego sądu.

Ustosunkowując się do zarzutu braku drożności przewodu wentylacyjnego Wiceprezydent wyjaśnił, iż przedmiotowy budynek jest własnością wspólnoty mieszkaniowej i za części wspólne takie jak elewacja, dach, stropy, piony, przewody kominowe odpowiada jego zarządca, którym jest Prywatny Zarząd Mieszkaniami Sp. z o.o. (PZM).

Ponadto lokale wymienione w skardze są to lokale własnościowe. Zarząd Zasobu Komunalnego odpowiada za zasób gminny i nie może ponosić odpowiedzialności za lokale wykupione na własność oraz części wspólne budynku będące pod zarządem innego podmiotu.

Wiceprezydent dodał, że ZZK BOK 3 nie wykonywał i nie wykonuje robót dotyczących części wspólnych budynku. Sprawa wydobywającego się fetoru z wentylacji dotyczy zgłoszenia z 2012 r. Zadekowanie kanału wentylacyjnego poniżej lokalu nr 7 wykonał PZM na podstawie zaleceń kominiarskich, o czym Skarżący został poinformowany mailowo 14 sierpnia 2012 r., jak również podczas wizji lokalnej 16 sierpnia 2012 r., kiedy to oświadczył, że problem uciążliwego zapachu został skutecznie rozwiązany.

W związku ze zgłoszeniem dnia 15 grudnia 2025 r. problemu z wentylacją w lokalu Skarżącego, zarządca budynku (PZM) zlecił inwentaryzację podłączeń do przewodów kominowych w grupie do której przynależy ten lokal. Kominiarze stwierdzili brak wolnych przewodów do przełączenia wentylacji wywiewnej łazienki mieszkania. Opinia kominiarska wskazuje na możliwość wyprowadzenia wentylacji przez świetlik, jednakże Skarżący nie wyraża zgody na takie rozwiązanie. Okoliczności powyższe zdaniem Wiceprezydenta wskazują, iż nieprawdziwe jest więc stwierdzenie Skarżącego, że nie podejmowano działań w celu usunięcia nieprawidłowości. Z uwagi na powyższe oraz inne ujawnione w tegorocznym przeglądzie kominiarskim usterki zarządca zlecił wykonanie inwentaryzacji wszystkich przewodów kominowych w całym budynku. Po sporządzeniu inwentaryzacji podejmowane będą dalsze czynności w sprawie.

Odnosząc się do ponowionych zarzutów o nieprawidłowościach zaistniałych podczas interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej Wrocławia w trakcie spotkań Skarżącego z Wiceprezydentem, Wiceprezydent oznajmił, iż ze względów bezpieczeństwa przyjęto w Urzędzie Miejskim Wrocławia określone procedury. Ich uruchomienie jest adekwatne do panujących warunków oraz potrzeb.

Oceniając zarzuty skargi Komisja wskazała, iż spór sądowy dotyczy Gminy Wrocław reprezentowanej przez ZZK oraz jednej ze spółdzielni mieszkaniowych. Bezsporne jest, iż pełnomocnicy Gminy nie mają możliwości wpływania na tempo rozpoznawania spraw przez sąd ani podejmowania działań nadzorczych w tym zakresie, zaś rola radców prawnych sprowadza się o reprezentowania przed sądami Gminy Wrocław. Brak jest zatem prawnego obowiązku informowania mieszkańców lokali, w tym Skarżącego o losach przedmiotowego postępowania sądowego.

W zakresie zarzutu niedrożności przewodu kominowego w lokalu Komisja również nie dostrzega jego zasadności. Komisja podkreśliła, że to zarządca budynku (PZM) wydaje zgody dotyczące ingerencji w części wspólne budynku, jak również wykonuje w imieniu wspólnoty przeglądy, w tym kontrolę przewodów kominowych i to PZM winien być adresatem ewentualnych zaniedbań w tym zakresie

Ze względów bezpieczeństwa przyjęto w Urzędzie Miejskim Wrocławia określone procedury. Ich uruchomienie jest adekwatne do panujących warunków oraz potrzeb. W opisanym przypadku nie dopuszczono się w ocenie Rady Miejskiej nieprawidłowości, a skarga w tym zakresie jest wyrazem subiektywnych odczuć Skarżącego.

W związku z tym, że nie obowiązują szczegółowe procedury dotyczące sposobu i przebiegu interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej Wrocławia na terenie Urzędu Miejskiego Wrocławia, w tym w budynku Ratusza, nie można czynić zarzutu naruszenia jakichkolwiek procedur w tym zakresie.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 852/26

Zreferowały: Przedstawicielki Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu.

Dnia 29 kwietnia 2026 r. (...)*(dalej: Skarżący) złożył skargę na działalność Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: PUP).

Skarga dotyczy sposobu realizacji zadań przez PUP w zakresie wspierania pracodawców oraz pośrednictwa pracy, w szczególności w kontekście efektywności działań oraz organizacji pracy urzędu, który, zdaniem Skarżącego jest instytucją bez jakichkolwiek perspektyw. Uzasadniając skargę, Skarżący sformułował następujące zarzuty:

1. Niska efektywność pośrednictwa pracy i brak realnego wsparcia pracodawców. Jako przedsiębiorca korzystający z usług urzędu pracy Skarżący stwierdził brak skutecznego wsparcia w pozyskiwaniu pracowników.

2. Dodatkowo Skarżący wskazał, iż kontakt bezrobotnych z urzędem został w praktyce ograniczony do formy zdalnej (telefon/mail z lakoniczną informacją o możliwości korzystania z ofert pracy dostępnych w urzędzie), nie zapewniono adekwatnych narzędzi cyfrowych (np. automatycznego dopasowania ofert do profilu bezrobotnego, systemów rekomendacji, powiadomień w czasie rzeczywistym), nie widać działań zwiększających efektywność dopasowania pracownika do pracodawcy.

3. W ocenie Skarżącego w działaniach PUP dostrzec można niedostosowanie organizacji pracy do rzeczywistych potrzeb rynku.

4. Jako kolejny z zarzutów Skarżący podniósł opóźnienie w uruchomieniu środków na wsparcie przedsiębiorców. Zdaniem Skarżącego z niezrozumiałych przyczyn środki na wsparcie tworzenia miejsc pracy (m.in. refundacje kosztów wyposażenia stanowiska pracy) zostały uruchomione w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wrocławiu dopiero w drugiej połowie marca 2026 r., podczas gdy w innych urzędach pracy proces ten rozpoczął się znacznie wcześniej. Formułując wnioski skargi, Skarżący podniósł, iż organizacja pracy jest niedostosowana do rynkowych realiów i aktualnej sytuacji na rynku pracy w odniesieniu do przepisów aktualnej ustawy, w ramach której działają urzędy pracy.

Skarżący wniósł o:

- przeprowadzenie kontroli efektywności działania urzędu,

- publikację kluczowych wskaźników efektywności,
- wdrożenie realnych narzędzi cyfrowych wspierających procesy pośrednictwa pracy,
- opracowanie i przedstawienie planu naprawczego wraz z harmonogramem.

Szczegółowe wyjaśnienia w sprawie skargi złożyła Zastępca Dyrektora PUP pismem z dnia 18 maja 2026 r.

Oceniając zarzuty skargi Komisja zauważyła , iż mają one charakter ogólny i abstrakcyjny. Skarżący bowiem nie przedstawił żadnych dowodów na twierdzenia zawarte w skardze, w tym aby sam był klientem PUP. Ogólny charakter zarzutów miał wpływ na stanowisko Dyrektora PUP, który w oparciu o dane statystyczne ogólnodostępne, również w Internecie -przedstawił własne wnioski dotyczące sfer dotykanych przez Skarżącego, które w ocenie Dyrektora świadczą o bezpodstawności zarzutów skargi. Przedstawił też własny punkt widzenia co do zarzutów dotyczących bezpośrednio funkcjonowania PUP we Wrocławiu.

Zarzuty sformułowane w skardze w zasadzie nie mają charakteru formalno-prawnego i w tym kontekście nie dają się ocenić przez pryzmat kryterium legalności działania Dyrektora PUP. Uwaga powyższa dotyczy niemal wszystkich zarzutów skargi, a to oceny niskiej efektywności pośrednictwa pracy i brak realnego wsparcia pracodawców, braku skutecznego wsparcia w pozyskiwaniu pracowników, niedostatecznej efektywności faktycznego zatrudnienia kandydatów, formy kontaktu bezrobotnych z urzędem, nie zapewnienia adekwatnych narzędzi cyfrowych.

Tak samo należy ocenić zarzuty: niedostosowania organizacji pracy do rzeczywistych potrzeb rynku, opóźnienia w uruchomieniu środków na wsparcie przedsiębiorców.

Komisja wskazała, iż niektóre z zarzutów nie wynikają z wadliwego zarządzania Urzędem przez Dyrektora PUP, a związane są z systemowymi rozwiązaniami, których realizacja należy do obowiązków innych organów, np. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Uwaga powyższa dotyczy poruszanej w skardze kwestii niskiej efektywności pośrednictwa pracy i braku realnego wsparcia pracodawców. Rada Miejska zgodziła się z wyjaśnieniami Dyrektora, iż każdy pracodawca zgłaszający ofertę pracy do PUP jest obsługiwany zgodnie z obowiązującą ustawą oraz Rozporządzeniem . Procedura przyjmowania oferty pracy przebiega w ściśle w nim określony sposób, co czyni zarzut w tym zakresie jako bezpodstawny.

Oceniając w/w zarzut należy mieć na uwadze także postanowienia Rozporządzenia, w którym uregulowano m.in. procedowanie krajowych ofert pracy zgłaszanych przez pracodawcę krajowego.

Odnosząc się do zarzutu opóźnień w rozdysponowaniu środków na finansowanie kosztów realizacji ustawowych form pomocy, uwzględniono obszerne wyjaśnienia Dyrektora w tym zakresie. W szczególności zaś fakt, iż w roku bieżącym Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu otrzymał środki Funduszu Pracy na finansowanie kosztów realizacji form pomocy, zgodnie z zawiadomieniem z dnia 31 grudnia 2025 r., które nie tylko nie dawały możliwości finansowania form pomocy, ale nawet nie pokrywały zaciągniętych zobowiązań w ramach zawartych umów z przedsiębiorcami i pracodawcami. Mając na względzie powyższe decyzją Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 4 stycznia 2026 r. przyznane zostały dodatkowe środki rezerwy Funduszu Pracy na finansowanie zobowiązań, a po ich uregulowaniu, form pomocy w roku 2026.

W oparciu o przyznany limit Urząd zobowiązany był dokonać podziału środków na poszczególne formy wsparcia, biorąc pod uwagę powstałe zobowiązania związane z zawartymi umowami z roku 2025 oraz maksymalizację pomocy w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych i poszukujących pracy.

Z uwagi na ograniczony limit Funduszu Pracy Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ogłosił nabór wniosków o przyznanie środków rezerwy na finansowanie kosztów realizacji form pomocy bez EFS+.

Mając na uwadze powyższe Komisja podzieliła stanowisko zgodnie z którym wskazane okoliczności faktyczne nie pozwalają skutecznie stawiać zarzutu opóźnienia w uruchomieniu środków.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 851/26
Zreferowała Zastępcę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. (...)*) (dalej: Skarżący) złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor). Skarga zawiera zarzut zaniechań zarządczych i nadzorczych Dyrektora nad Działem Przeciwdziałania Przemocy Domowej znajdującym się w strukturze organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wyjaśnienia w sprawie skargi złożył pismem z dnia 13 maja 2026 r. Dyrektor.

Mając na uwadze opinię Eksperta oraz wyjaśnienia Dyrektora złożone pisemnie i na posiedzeniu - Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 864/26
Zreferowała Zastępcę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. (...)*) (dalej: Skarżąca) złożyła skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu

(dalej: MOPS). Skarga dotyczy sposobu ustalenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. zajął Dyrektor MOPS (dalej: Dyrektor).

Mając na uwadze opinię Eksperta oraz wyjaśnienia Dyrektora złożone pisemnie i na posiedzeniu Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad V. Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 25 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad VI. Nie zgłoszono wniosków

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel