

Warszawa, dnia 6 lipca 2026 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

POLIMEX INFRASTRUKTURA

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa,

e - mail: infrastruktura@polimex.pl

tel: +48 532 853 864, 22 829 71 00

KRS: 0000595576

NIP: 5252643148

reprezentowany przez:

radcę prawnego Wojciecha Ryczana

adres do doręczeń i e-doręczeń:

Polimex Infrastruktura Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa

tel.: 532 433 365

e – mail: wojciech.ryczan@polimex.pl

adres e-doręczeń: **AE:PL-40278-72547-VBCEU-15**

Zamawiający:

Gmina Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia

Pl. Nowy Targ 1-8

50-141 Wrocław

Prowadzący postępowanie

(adres do korespondencji):

Wydział Zamówień Publicznych

Al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław

tel. +48 71 777 92 30

adres poczty elektronicznej: wzp.dz@um.wroc.pl

NIP: 896-100-35-29

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „**Budowa budynku archiwum wraz ze schronem przy ul. Hubskiej 8-16 we Wrocławiu w formule ”Zaprojektuj i wybuduj”** - Nr postępowania: **ZP/PN/34/2026/WOU**,

Ogłoszenie nr Dz.U. S.: 120/2026 z dnia 25/06/2026 Nr 435714-2026

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Odwołującego - Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwana dalej „PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, tj.:
- czynności ukształtowania treści ogłoszenia o udzielenie zamówienia i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy;

II. Zaskarżonym czynnościom, a w konsekwencji Zamawiającemu, zarzucam:

1. naruszenie **art. 112 ust. 1 PZP, art. 115 ust. 1 i ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP** poprzez sformułowanie w **Rozdziale X ust. 2 pkt 3 lit. b)** Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz **pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez ustanowienie wymogu uzyskania *wskaźnika bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-za ten okres, nie mniejszy niż 1,5 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych*, przez co wskazany warunek został sformułowany w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny, nieuzasadniony i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, jak również naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania. Ponadto, Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia przejrzystej i obiektywnej metody i kryterium, uwzględnienia tak sformułowanego warunku;
 2. naruszenie **art. 112 ust. 1 PZP i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP** poprzez sformułowanie w **Rozdziale X ust. 2 pkt 4) lit. a) ppkt C)** Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz **pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu wymogu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wymogu:
 - aby wykonawca legitymował się „**jedną robotą budowlaną** polegającą na budowie i/lub przebudowie **budynku** użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza o wartości min. 15 mln zł brutto, obejmującą łącznie zakresem: (...)”, gdzie w dalszej treści tego warunku Zamawiający wskazuje, że „Przez budowę i/lub przebudowę **budynku** o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza należy rozumieć budowę i/lub przebudowę budynku **zawierającą min. zakres robót opisany w lit. C**”, podczas gdy nie jest zasadne ograniczenie wykonawcom możliwości wykazania odpowiedniego doświadczenia na spełnienie wskazanego warunku ograniczając je do jednej roboty budowlanej obejmującej wykonanie wyłącznie jednego budynku w ramach tej roboty budowlanej. Taki sposób ukształtowania warunku jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jak również uniemożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia poprzez kreowanie zawyżonego poziomu takiej zdolności, w sytuacji gdy wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia mogą mieć doświadczenie w łącznej realizacji wymaganych tym warunkiem zakresów w ramach realizacji więcej niż jednej roboty budowlanej, obejmującej, w ramach jednej roboty, więcej niż jeden budynek,
- a ponadto wymogu aby:
- w ppkt d) wskazanego warunku: *roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa min. **dwóch generatorów prądowórczych** zabudowanych na stałe w obiekcie wyposażonych w magazyn paliwa pozwalający na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu generatorów,*

- w ppkt e) wskazanego warunku: *roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z **UPS o mocy min. 100kW** wraz z **magazynem energii o pojemności min. 50kWh**,*
- w ppkt f) wskazanego warunku: *roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji **precyzyjnej** z kontrolą temperatury i wilgotności*
- w ppkt i) wskazanego warunku: *roboty w zakresie **systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)** oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych*

tj. poprzez sformułowanie wskazanych wymogów w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nadmierny, jak również w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania;

III. Mając na uwadze powyższe, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i zmiany treści SWZ, w sposób określony poniżej:

1. Ad. zarzut pkt II.1

- poprzez usunięcie wymogu dotyczącego powyżej skarżonego wskaźnika bieżącej płynności określonego w Rozdziale X ust. 2 pkt 3) lit. b), tj. poprzez nadanie ww. warunkowi następującej treści:

*b) uzyskał wskaźnik bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-za ten okres, nie mniejszy niż **1** 4,5 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych;*

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w pkt 3) lit b), zostanie uznany za spełniony, jeśli co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie wykaże, że spełni opisany warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie

oraz nakazanie odpowiedniej zmiany pozostałych postanowień ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności pkt 5.1.6. oraz postanowień SWZ odnoszących się do tego wskaźnika (warunku);

2. Ad. zarzut pkt II.2

- poprzez dokonanie zmian w zakresie skarżonego warunku wskazanego w **Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C)** Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz **pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu wymogu, tj. poprzez nadanie mu treści:

*„C. **dwóch robót budowlanych jedną robotę** polegających na budowie i/lub przebudowie budynku **lub budynków** użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza o wartości min. 15 mln zł brutto **każda**, obejmujących łącznie zakres:*

- a) roboty konstrukcyjne, w tym budowa lub przebudowa przegrody/przegród budowlanych wykonanych w technologii żelbetowej.
- b) roboty ogólnobudowlane i wykończeniowe,
- c) roboty w zakresie układu zasilania obiektu z sieci energetycznej – min. dwie linie zasilania, w tym budowa i/lub przebudowa dwóch niezależnych stacji transformatorowych,
- d) roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa min. ~~dwóch~~ **jednego** generatora prądotwórczego zabudowanego na stałe w obiekcie wyposażonym w magazyn paliwa pozwalający na 24h **8h** pracy przy ~~maksymalnym~~ **75%** obciążeniu generatorów,
- e) roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z UPS o mocy min. ~~400kW~~ **80kW** wraz z magazynem energii o pojemności min. ~~50~~ **24 kWh**.
- f) roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji ~~precyzyjnej~~ z kontrolą temperatury i wilgotności,
- h) roboty w zakresie kontroli i sterowania infrastruktury technicznej obiektu, w tym system BMS na min. 500 sygnałów sterujących/monitorujących,
- i) roboty w zakresie systemu ~~wczesnej~~ detekcji pożaru (~~systemy aspiracyjne~~) oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych.

Przez **wykonanie dwóch robót budowlanych polegających na** budowie i/lub przebudowie budynku **lub budynków** o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza należy rozumieć budowę i/lub przebudowę budynku **lub budynków** zawierających **łącznie** min. zakres robót opisany w lit. C.

Pojęcie budynku użyteczności publicznej należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 z późn. zm).

W przypadku umów rozliczonych w walucie obcej Zamawiający, jako kurs przeliczeniowy dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przyjmie średni kurs Narodowego Banku Polskiego (NBP) obowiązujący w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli w tym dniu nie ogłoszono takiego kursu, zastosowanie znajdzie kurs średni walut NBP ogłoszony dla danej waluty w najbliższym dniu poprzedzającym dzień publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

oraz o nakazanie odpowiedniej zmiany pozostałych postanowień ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności pkt 5.1.6. oraz postanowień SWZ odnoszących się do wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

IV. Ogłoszenie o zamówieniu oraz treści SWZ dot. niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego **w dniu 25 czerwca 2026 r.**, a w związku z tym, że ostatni dzień ustawowego terminu wypadł w niedzielę, niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

V. **Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego**, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. W celu

uzyskania zamówienia Odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak treść ogłoszenia oraz SWZ w zakresie wskazanych powyżej warunków zamówienia w sposób niezgodny z przepisami. W wyniku czego Odwołujący jest narażony na poniesienie negatywnych skutków takich jak brak możliwości złożenia oferty, mimo iż posiada zdolność realizacji zamówienia tego rodzaju i rozmiaru. Powyższe skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP.

VI. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- **dokument SWZ dla zadania „Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6** (w załączeniu do niniejszego odwołania)
na fakt wykazania ukształtowania treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, w szczególności wskaźnika bieżącej płynności, w sposób nadmierny, nieproporcjonalny, niezasadny oraz w oderwaniu od realiów rynkowych, jak również na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.
- ogłoszenie o niniejszym zamówieniu
- dokumentu SWZ dla niniejszego zamówienia
powyższe znajdują się w dokumentacji ww. postępowania przetargowego przekazanej przez Zamawiającego, na fakt ustalenia treści warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jak również na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

VII. Jednocześnie w imieniu Odwołującego wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od niniejszego odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedłożonej faktury VAT, według norm przepisanych.

VIII. Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu drogą elektroniczną.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Z ww. przepisu wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą więc być one określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada zdolności zapewniające należyte wykonanie zamówienia. Przy czym ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalne wymagane zdolności potrzebne do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki

sposób, aby w ich ramach badane były te zdolności wykonawcy, które faktycznie są niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Powyższe znajduje również potwierdzenie w zawartym w tym przepisie sformułowaniu „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dopuścił się do naruszenia powyższych zasad formułowania warunków udziału, a w konsekwencji naruszył również zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu i równego traktowania wykonawców.

Ad. zarzut dot. warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zamawiający ustanowił **w Rozdziale X ust. 2 pkt 3) lit. b)** Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz **pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu, warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej sytuacji ekonomicznej lub finansowej za pomocą *wskaźnika bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-za ten okres, nie mniejszy niż 1,5 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych*

Wymaganie wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie 1,5 na rynku usług generalnego wykonawstwa usług budowlanych jest warunkiem nadmiernym i przekraczającym standardy rynkowe. Wskaźnik ten należy odnosić do branży, w której działa dany podmiot. Branża budowlana cechuje się inną specyfiką, gdzie są długie terminy realizacji inwestycji, projekty osiągają znaczne wartości a rozliczenia następują w miarę postępu prac. Powyższe nie pozwala na taki stopień kumulacji kapitału aby znajdował odzwierciedlenie w wysokich wskaźnikach płynności, co jednak nie oznacza braku zdolności takich wykonawców do realizacji tego rodzaju zamówień.

Przykładowo, w ramach niedawno rozstrzygniętego przetargu na realizację zamówienia publicznego pn. „*Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6*”, gdzie przy środkach jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia na poziomie 861 mln zł brutto, Zamawiający ustanowił w Specyfikacji Warunków Zamówienia warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej na poziomie wskaźnika bieżącej płynności finansowej za ostatni rok obrotowy, tj. za rok 2024, nie niższy od 0,9. W postępowaniu tym wzięły udział największe firmy budowlane w Polsce, które zdolne byłyby również do realizacji niniejszego zamówienia (mają odpowiednie zdolności techniczne oraz zawodowe), ale przy tak ukształtowanym wskaźniku bieżącej płynności jak w skarżonym postępowaniu (na 1,5), mimo posiadanego doświadczenia i realnej zdolności finansowej do wykonania zamówienia, nie mogłyby nawet złożyć oferty w tym postępowaniu.

Dowód:

- SWZ dla zadania „Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6” [Rozdział VIII pkt 2 ppkt 3 lit. a)] – w załączeniu

Odwołujący pragnie podkreślić, że jest dużym przedsiębiorcą świadczącym usługi w systemie generalnego wykonawstwa robót budowlanych, który zrealizował wiele inwestycji o znacznej wartości, jak również takie obecnie realizuje. Odwołujący należy do Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal S.A.. Mimo to wskaźnik bieżącej płynności finansowej Odwołującego wynosi odpowiednio za 2024 rok = 1,03, a za 2025 rok = 1,10

Mając takie wskaźniki Odwołujący sam czy w konsorcjum z Polimex Mostostal S.A. (jego wskaźnik również nie przekracza 1,5) z sukcesem zrealizował takie zadania jak:

Baza obsługi technicznej samolotów na terenie Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka	LOT Aircraft Maintenance Services sp. z o.o.	264 028 840,92 zł
Centralny Magazyn Zbiorów Muzealnych w Lesznowoli	Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów	144 247 247,07 zł
Budynek mieszkalny wielorodzinny "B" z halą garażową w kondygnacji podziemnej oraz usługami w parterze oraz budynek mieszkalny wielorodzinny "A" z halą garażową w kondygnacji podziemnej	TDG 22 Spółka z o.o. HALLERA Spółka Komandytowa	57 760 800,00 zł
Centrum Badawczo-Rozwojowe wraz z obiektami towarzyszącymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną (Tenneco)	Panattoni Development Europe Sp. z o.o.	45 715 413,69 zł
Budowa hali produkcyjnej w Rybniku	DB Cargo Polska S.A.	44 634 051,81 zł
Budowa terminalu przeładunkowego Railport-u	Infra SILESIA Spółka Akcyjna	41 666 974,47 zł
Realizacja robót budowlanych polegających na rozbiórce budynków 13 i 61 oraz budowie budynku wielofunkcyjnego w ramach zadania inwestycyjnego nr 70043 pn. „Modernizacja budynków nr 13 i 61 na potrzeby technicznego zabezpieczenia Wydziału Szkolenia Morskiego w Gdańsk Westerplatte”	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni	21 451 238,14 zł

Powyższe zadania w dużej części przewyższały swoim zakresem i stopniem skomplikowania przedmiotowe zamówienie. Mając to na uwadze wskaźnik bieżącej płynności finansowej 1,5 jest zbyt rygorystyczny i niewspółmierny z przedmiotem zamówienia. Powyższe znajduje również potwierdzenie analizując sytuację największej firmy budowlanej w Polsce – Budimex S.A., która za ostatnie lata osiągnęła następujące wskaźniki bieżącej płynności:

Rok	Aktywa obrotowe (mln zł)	Zobowiązania krótkoterminowe (mln zł)	Wskaźnik bieżącej płynności
2025	5 016	4 959	1,01
2024	4 947	4 928	1,00
2023	5 642	5 256	1,07
2022	4 883	4 668	1,05

Źródło: <https://budimex.pl/relacje-inwestorskie/wskazniki-finansowe/bilans/>

Nie sposób kwestionować, że jest to podmiot zdolny do realizowania zamówień o znacznej wartości (w tym przewyższającej wartość niniejszego zamówienia) i o dużym stopniu skomplikowania, a mimo to, przy tak sformułowanym przez Zamawiającego warunku, nie mógłby uzyskać zamówienia w niniejszym postępowaniu.

W świetle przedstawionych dowodów i argumentów należy stwierdzić, że wymagany wskaźnik płynności finansowej na poziomie nie mniejszym niż 1,5 jest nadmierny, skoro nie może go spełnić wielu znaczących wykonawców na rynku, którzy bez wątpienia posiadają

doświadczenie i zasoby finansowe aby przedmiotowe zamówienie zrealizować z powodzeniem. Należy przy tym pamiętać, że warunki udziału w postępowaniu powinny być opisane na poziomie minimalnym, ale jednak umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Skoro zatem wymagany poziom wskaźnika nie jest osiągalny dla wielu wykonawców, to znaczy, że warunek został opisany niezgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, w tym także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP warunek powinien zostać sformułowany w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. A zgodnie z art. 115 ust. 1 PZP w odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Przy czym wykładnia tych przepisów nie może pomijać zasad postępowania wyrażonych w art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP. W świetle powyżej przytoczonych przepisów, z całą pewnością, warunek bieżącej płynności finansowej jest zawyżony względem poziomów minimalnych, tj. przyjęcia takiej płynności finansowej aby zrealizowanie zamówienia o tych rozmiarach i stopniu skomplikowania, było realne. Wskaźnik na poziomie 1 w branży budowlanej absolutnie to zapewnia, natomiast wskaźnik na poziomie 1,5 w tej branży wskazuje, z jednej strony na niewielką ilość realizowanych projektów, a z drugiej na bardzo dobrą sytuację w zakresie płynności finansowej. To dobrze jeśli zamówienie realizuje firma o bardzo dobrej sytuacji finansowej, ale powyższe nie wyklucza, że zamówienie to może z powodzeniem wykonać również firma o dobrej sytuacji finansowej, nie narażając przy tym Zamawiającego na jakiegokolwiek ryzyko jego niezrealizowania. W świetle konieczności ustalenia wymogów minimalnych, ustalenie tak wysokiego wskaźnika jest nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Nie należy zapominać, że zgodnie z art. 115 ust. 3 PZP stosunek aktywów do zobowiązań, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może być uwzględniony, jeżeli zamawiający określi w dokumentach zamówienia przejrzyste i obiektywne metody i kryteria takiego uwzględnienia. Tymczasem Zamawiający ustanowił nadmierny wskaźnik bieżącej płynności na poziomie 1,5, ale w żaden sposób przy tym nie wyjaśnił ani nie uzasadnił jakie obiektywne i przejrzyste metody wymagały takiego sformułowania warunku.

W ocenie Odwołującego kwestionowane odwołaniem warunki stanowią ograniczenie dostępu do postępowania bez koniecznego uzasadnienia i ma charakter ograniczający konkurencję, przy czym jednocześnie ma charakter nieproporcjonalny, a modyfikacja warunków w sposób o którym mowa w żądaniu odwołania wciąż będzie gwarantować, że realizacja zamówienia nie zostanie powierzona podmiotom niezdolnym do jego realizacji. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Ad. zarzut dot. warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej

Zamawiający, odnośnie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w **Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C) SWZ oraz pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu, ustanowił warunek o treści:

„C. **jedną robotę budowlaną** polegającą na budowie i/lub przebudowie **budynku** użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza o wartości min. 15 mln zł brutto, **obejmującą łącznie zakres:**

a) roboty konstrukcyjne, w tym budowa lub przebudowa przegrody/przegród budowlanych wykonanych w technologii żelbetowej.

b) roboty ogólnobudowlane i wykończeniowe,

c) roboty w zakresie układu zasilania obiektu z sieci energetycznej – min. dwie linie zasilania, w tym budowa i/lub przebudowa dwóch niezależnych stacji transformatorowych,

d) roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – **w tym dostawa min. dwóch generatorów prądotwórczych zabudowanych na stałe w obiekcie wyposażonych w magazyn paliwa pozwalający na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu generatorów,**

e) roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z UPS o mocy min. 100kW wraz z magazynem energii o pojemności min. 50kWh.

f) roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji **precyzyjnej** z kontrolą temperatury i wilgotności,

h) roboty w zakresie kontroli i sterowania infrastruktury technicznej obiektu, w tym system BMS na min. 500 sygnałów sterujących/monitorujących,

i) roboty w zakresie systemu **wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)** oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych.

Przez budowę i/lub przebudowę budynku o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza należy rozumieć budowę i/lub przebudowę **budynku zawierającą min. zakres robót opisany w lit. C.(...)**”

Jak widać, wskazany warunek odnosi się do jednej roboty budowlanej, a nawet do jednego budynku zrealizowanego w ramach tej roboty budowlanej. Co istotne, warunek ustanawia wymóg aby w ramach tej jednej realizacji wykonawca dysponował doświadczeniem w wykonaniu szeregu różnego rodzaju robót, w tym zamontowaniu urządzeń i sprzętu o szczegółowo określonych parametrach. Taki sposób określenia warunku zdolności technicznej lub zawodowej niezasadnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy wykonali wszystkie wymagane tym warunkiem roboty (a więc mają doświadczenie i zdolności), ale nie dysponują referencjami w ramach jednej roboty budowlanej i w ramach jednego budynku, które obejmowałyby łącznie wszystkie wskazane powyżej roboty i urządzenia.

Zamawiający nie powinien formułować warunku w sposób sztucznie ograniczający dostęp do zamówienia. A z taką sytuacją mamy do czynienia w sytuacji kumulowania wymogu realizacji wszystkich ww. robót i urządzeń w ramach jednej roboty budowlanej i jednego budynku. Takie działanie narusza art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP. Zamawiający sformułował wskazany warunek w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nadmierny, jak również w sposób zaburzający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania.

Zasada proporcjonalności przekłada się na obowiązek takiego opisania przez Zamawiającego wymagań by były one uzasadnione przedmiotem zamówienia, w tym jego wartością, zakresem, parametrami, itp., a także by nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Natomiast ograniczenie dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom jest dopuszczalne, ale w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu, co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 PZP.

Tymczasem nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia wskazywanie w **Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C)** SWZ, że:

- w ppkt d) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa min. **dwóch generatorów prądotwórczych** zabudowanych na stałe w obiekcie wyposażonych w magazyn paliwa **pozwalający na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu generatorów**,*
- w ppkt e) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z **UPS o mocy min. 100kW** wraz z **magazynem energii o pojemności min. 50kWh**,*
- w ppkt f) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji **precyzyjnej** z kontrolą temperatury i wilgotności*
- w ppkt i) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie **systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)** oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych*

W sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konieczność wykonania jednego generatora prądotwórczego w obrębie schronu (dowód: dokument SWZ zamówienia wraz z załącznikami). Również ustanowienie wymogu posiadania doświadczenia w realizacji magazynu paliwa pozwalającego na 24h pracy (przy obciążeniu nie jest uzasadnione. Wykonawca mając doświadczenie w realizacji zbliżonych obiektów jest zdolny do wykonania również magazynów o takich parametrach, gdyż metodyka robót pozostaje zbliżona, a określenie tak wysokich wymagań zmierza ewidentnie do niezasadnego ograniczenia dostępu wykonawcom do zamówienia. Podobnie rzecz wygląda w przypadku budowy układów dystrybucji energii z UPS o wymaganej mocy wraz z magazynem energii, o których mowa w lit. e). Wykonawcy są potencjalnie zdolni je wykonać, mając doświadczenie w realizacji robót o zbliżonych parametrach, ale zawężanie warunku do jednego obiektu, w którym zostały wykonane układy o wskazanych, wysokich parametrach, niezasadnie ogranicza dostęp takim wykonawcom do realizacji zamówienia. Odwołujący wnioskuję również o usunięcie z li. f) sformułowania „precyzyjnej” odnośnie wykonania systemu klimatyzacji. Jest to pojęcie nieostre i niezdefiniowane, a warunek powinien zostać sformułowany w sposób przejrzysty i nie dający pola do interpretacji. Tak samo nie jest zasadne wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu w lit. i), odnośnie systemu *wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)*. Dobrze zaprojektowany system detekcji oparty o odpowiednią ilość i rozmieszczenie czujek dymowych, wraz z systemem utrzymania odpowiedniej temperatury i wilgotności oraz systemem gaszenia gazem obojętnym, będzie równie skuteczny co droższe rozwiązanie. Tym bardziej, że nie w każdym archiwum montowane są takie systemy (nie jest to standard na rynku), a opis przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego odniesienia do

systemu aspiracyjnego, lecz wskazuje jedynie na możliwość wykrycia zagrożenia w najwcześniejszym stadium.

W ocenie Odwołującego kwestionowane odwołaniem warunki stanowią ograniczenie dostępu do postępowania bez koniecznego uzasadnienia i ma charakter ograniczający konkurencję, przy czym jednocześnie mają charakter nieproporcjonalny, a modyfikacja warunków w sposób o którym mowa w żądaniu odwołania wciąż zagwarantuje, że realizacja zamówienia nie zostanie powierzona podmiotom niezdolnym do jego realizacji. Mimo iż warunek udziału w postępowaniu z zasady prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu, co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny z celem jakiego służy - z wyborem wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia przy równoczesnym braku ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Podkreślenia wymaga, że w wyniku wnioskowanej modyfikacji SWZ wciąż o zamówienie będą ubiegały się wyłącznie podmioty doświadczone, które legitymują się zdolnościami technicznymi lub zawodowymi oraz potencjałem ekonomiczno-finansowym w zupełności wystarczającym i gwarantującym realizację zamówienia na wysokim poziomie jakości oraz kompetencji ale jednocześnie postępowanie zostanie otwarte na konkurencję.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, koniecznym staje się dokonanie modyfikacji w zakresie kwestionowanych odwołaniem postanowień SWZ zgodnie z żądaniem odwołania. Z powyższych względów w pełni uzasadnione jest postawienie zarzutów naruszenia przepisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze wnoszę w tym zakresie jak powyżej

W załączeniu:

1. potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania;
2. pełnomocnictwo od POLIMEX wraz z opłatą skarbową;
3. informacja aktualna z KRS dot. POLIMEX.;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. dowód wymieniony w treści odwołania – dokument SWZ dla zadania Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6