

Protokół nr 25/2026
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 11 maja 2026 roku
godzina 14.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.13.5.2026

Dnia 11 maja 2026 r. o godzinie 14:30 odbyło się posiedzenie
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy obecni.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr
1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do
niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr
834/26,

2 skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 835/26

III. Rozpatrzenie petycji:

1 petycji dotyczącej nadania nazwy placowi we Wrocławiu - druk nr
836/26,

2. petycji w przedmiocie umożliwienia mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej - druk nr 837/26,

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

V. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad bez uwag.

Ad II. 1. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 834/26.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. (...)*(dalej: Skarżący) wniósł skargę na działania Straży Miejskiej Wrocławia. Skarga zawiera zarzut podejmowania przez Straż nieprawidłowych działań, dotyczących zaparkowanej na chodniku przyczepy samochodowej Skarżącego, używanej do celów zawodowych.

Uzasadniając skargę Skarżący, wskazując na przepisy Konstytucji RP (art. 63) oraz art. 221 oraz 227 kpa, zarzucił, iż jest notorycznie dręczony przez Straż Miejską. Ponadto Skarżący oznajmił, iż otrzymuje mandaty i jest nękaný poprzez nakazy Straży Miejskiej zobowiązujące Go „co chwilę do przestawiania prawidłowo zaparkowanej na chodniku przyczepy”.

Odpowiedzi na skargę udzielił Komendant Straży Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 27 kwietnia 2026r.. Na posiedzeniu Komisji skargę zreferował Przedstawiciel Straży Miejskiej.

Wskazując na zarzut notorycznego dręczenia Skarżącego przez Straż poprzez nakazy przestawiania przyczepy, której używa do celów zawodowych oraz otrzymywania mandatów od Straży Miejskiej Wrocławia, zobowiązujące Skarżącego co chwilę do przestawiania prawidłowo zaparkowanej na chodniku przyczepy – Komisja wskazała, iż z informacji Komendanta wynika, iż nie znaleziono potwierdzenia tego zarzutu w systemach informatycznych znajdujących się na wyposażeniu Straży Miejskiej Wrocławia.

Z wyjaśnień Komendanta wynika, że w dniu 20 lutego 2026 roku Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta Wrocławia dwukrotnie przesłał zgłoszenia (prośby), o usunięcie z drogi przedmiotowej przyczepy, pozostawionej przy ul. (...)*) we Wrocławiu.

W dniach 16 i 17 marca 2026 roku funkcjonariusze Centrum Kierowania SM odebrali trzy zgłoszenia telefoniczne pochodzące od osób prywatnych, w sprawie przyczep utrudniających ruch drogowy także we wskazanym powyżej miejscu. Zgłoszenia, o których mowa powyżej także dotyczyły ul. (...)*) we Wrocławiu. Wszczęte czynności były prowadzone celem ustalenia czy wskazane przyczepy są pojazdami nieużywanyymi, o których mowa w art. 50a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2024.1251) – dalej PoRD oraz czy sposób ich zaparkowania utrudnia przejazd pojazdom poruszającym się ulicą Reja we Wrocławiu. Skutkiem działań strażników było podjęcie decyzji, o wydaniu dyspozycji odholowania obu przyczep i odbyło się to w oparciu o normy prawne stypizowane w art. 130a ust.1 pkt 1 PoRD. Uzasadnieniem faktycznym ww. decyzji było stwierdzenie przez strażników obecności nieoznakowanych dyszli przyczep na pasie jezdni. Ze względu na swoją wysokość, elementy te stanowiły zagrożenie dla pojazdów przemieszczających się ul. Reja we Wrocławiu. Opisane wyżej czynności wykonano dnia 19 marca 2026 roku i zostały one zarejestrowane w Rejestrze Odholowanych Pojazdów.

Oznacza to, że wbrew twierdzeniom Skarżącego, przyczepa nie była zaparkowana prawidłowo na chodniku bowiem jej dyszel znajdował się na pasie jezdni. Sam Skarżący nie odwoływał się od decyzji odholowania przyczepy i przy jej odbiorze uiścił należną opłatę.

Oprócz działań związanych z wydaniem dyspozycji odholowania powyższych pojazdów, w oparciu o normy prawne wynikające z art. 54 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 roku Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U.2025.860) – dalej k.p.w. wszczęto czynności wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem do Sądu o ukaranie sprawcy. Przedmio-

towe postępowania zarejestrowano. Czynności są prowadzone w sprawie o wykroczenie z art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń (Dz.U.2025.734) w związku z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy PoRD.

Mając na uwadze wyrażone stanowisko Komendanta oraz po wysłuchaniu Referującego - Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 835/26

Pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. (...)*) (dalej: Skarżący) złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDiUM) polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek złożony w dniu 16 stycznia 2026 r., mimo upływu ustawowych terminów przewidzianych przepisami.

Uzasadniając skargę, wyjaśnił, iż w dniu 16 stycznia 2026r . złożył do Urzędu Miejskiego we Wrocławiu wniosek dotyczący usunięcia reklamy przychodni z pasa drogowego, która ogranicza widoczność. Wniosek został złożony za pośrednictwem e-Doręczenia. Do dnia złożenia skargi Organ nie udzielił jakiejkolwiek odpowiedzi na ww. wniosek, nie wydał decyzji, postanowienia, ani nie poinformował Skarżącego o ewentualnych przeszkodach w terminowym rozpatrzeniu sprawy.

Wskazując na podstawę prawną skargi, Skarżący przytoczył art. 35 § 3 KPA.

Termin miesięczny na udzielenie odpowiedzi na wniosek upłynął w dniu 16 lutego 2026 r. Stosownie do art. 36 § 1 KPA, o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy

termin załatwienia sprawy. Obowiązku tego zdaniem Skarżącego ZDiUM również nie dopełnił.

Wskazując na powyższe, Skarżący wniósł o:

- 1) niezwłoczne rozpatrzenie wniosku z dnia 16 stycznia 2026 r. i udzielenie pisemnej odpowiedzi w terminie wskazanym przez organ nadzoru;
- 2) poinformowanie Skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia niniejszej skargi, zgodnie z art. 237 § 3 KPA.

Odpowiedzi na skargę udzielił Zastępca Dyrektora ZDiUM pismem z dnia 24.04.2026r. Na posiedzeniu Komisji sprawę zrefereował Pan Tomasz Staruchowicz – Dyrektor ZDIUM oraz Naczelnik Pan Rafał Henek.

Dyrektor wyjaśnił, że na powyższy wniosek pierwotna odpowiedź została przygotowana w określonym przepisami terminie, jednak ze względu na zmianę systemu obsługującego wysyłkę dokumentów oraz związane z tym problemy techniczne nie została Skarżącemu skutecznie doręczona.

W konsekwencji powyższego, w dniu 23 kwietnia 2026r. odpowiedź została wysłana zainteresowanemu na adres e-Doręczeń.

Niezależnie od powyższego Dyrektor wyjaśnił, że przedmiotowy nosnik zlokalizowany jest we wskazanym miejscu na podstawie wszelkich prawem wymaganych uzgodnień i decyzji:

- Opinii Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia, wyrażonej pismem z dnia 8 kwietnia 2025 r.,
- Decyzji nr (...)*- zezwolenia na lokalizację obiektu niezwiązanego z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego z dnia 8 maja 2015 r.;
- Opinii Zarządu Zieleni Miejskiej, wyrażonej pismem z dnia 14 maja 2015 r.,
- Decyzji administracyjnej z dnia (...)* na zajęcie pasa drogowego drogi publicznej ul. Horbaczewskiego w celu umieszczenia reklamy wolnostojącej , obowiązującej od dnia 1 lipca 2025 r. do dnia 30 czerwca 2026 r.

Mając na uwadze wyrażone stanowisko oraz po wysłuchaniu Dyrektora - Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 2, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III Komisja rozpatrzyła poniższe petycje:

1. petycję, dotyczącą nadania nazwy placowi we Wrocławiu – druk nr 836/26.

Petycją z dnia 2 marca 2026 r. (...)*(dalej: Wnioskodawczyni) wystąpiła z wnioskiem o nadanie placowi przy Katedrze św. Marii Magdaleny we Wrocławiu jednej z dwóch nazw: „Plac Marii Magdaleny” lub „Plac Pokutnic”.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawczyni wskazała, że przedmiotowy plac jest miejscem niezmiernie atrakcyjnym turystycznie, a nadanie mu nazwy podniosłoby rozpoznawalność tego miejsca.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę o petycjach.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 5 maja 2026 r. Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury - Pan Jacek Barski, który zreferował sprawę na posiedzeniu Komisji.

Prezydent Wrocławia, jako uprawniony do występowania z wnioskiem o nadanie nazw obiektom miejskich, w tym placom nie podejmuje inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu nazwania przedmiotowego terenu „ Plac Marii Magdaleny” lub „Plac Pokutnic”. Opinia Prezydenta w przedmiotowej sprawie jest negatywna.

Jak wskazał Prezydent miejsce wskazane w petycji jest miejscem bardzo ważnym w przestrzeni Wrocławia. Rozpoznawalność tego miejsca i funkcja jaką pełni oraz ułatwienie jego lokalizacji w terenie jak słusznie zauważono w petycji wymaga nadania adekwatnej na-

zwy. Dlatego też Prezydent Wrocławia także widzi potrzebę nadania nazwy wnioskowanemu placowi i podejmuje w tym zakresie działania, jednak kwestią otwartą w tym momencie pozostaje określenie jego patrona.

Ponadto zgodnie z § 9 Uchwały Nr XIV/396/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu wszczęcie postępowania w sprawie nadania nazwy placowi przysługuje poza Prezydentem Wrocławia również innym podmiotom, organom gminy i osobom.

Mając na uwadze wyrażone w imieniu Prezydenta stanowisko oraz po wysłuchaniu Dyrektora - Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

2. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie umożliwienia mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej – druk nr 837/26.

Petycją z dnia 2 marca 2026 r. (...)*) (dalej: Wnioskodawca) zaproponował przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały umożliwiającej Mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej, zweryfikowanej przez mObywatel.

Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił argumentację, przemawiającą w jego ocenie za zasadnością rozwiązania zaproponowanego w petycji.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę o petycjach.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraziła pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia - Pani Beata Bernacka (dalej: Dyrektor) , która zreferowała sprawę na posiedzeniu Komisji.

Jak wskazała Dyrektor składanie wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w formie elektronicznej, zweryfikowanej przez mObywatel, mogłoby być rozważone przez Urząd Miejski Wrocławia, pod warunkiem wprowadzenia takiej funkcjonalności przez administratora tej aplikacji.

Dyrektor podkreśliła że w tej sprawie w pierwszej kolejności należy się zwrócić się do Ministra Cyfryzacji.

Zdaniem Dyrektora uzależnienie skuteczności złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji od potwierdzenia tożsamości za pomocą mObywatela (nawet jako formy dodatkowej) może ograniczyć udział części mieszkańców — zwłaszcza osób bez odpowiednich kompetencji cyfrowych lub wykluczonych technologicznie. Należy zauważyć, że korzystanie z mObywatela nie jest obowiązkowe. Część osób, w tym osoby starsze, z różnych przyczyn — ekonomicznych lub osobistych — nie korzysta z nowoczesnych technologii i nie posiada smartfona ani komputera.

Obecny system weryfikacji, oparty na zgodności nazwiska i numeru PESEL, jest wystarczający i skuteczny na potrzeby lokalnych konsultacji. Wprowadzanie dodatkowej, zewnętrznej warstwy technologicznej nie znajduje obecnie merytorycznego uzasadnienia w kontekście skali tych procesów i nie jest niezbędne dla zapewnienia ich rzetelności.

Mając na uwadze wyrażone stanowisko oraz po wysłuchaniu Dyrektora - Komisja w wyniku głosowania (za –5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji

Ad V. Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 24 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad VI. Nie zgłoszono wniosków

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Groseł