

Protokół nr 30/2026
z posiedzenia Komisji Statutowej
Rady Miejskiej Wrocławia
z dn. 13 maja 2026 r.
godzina: 16.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.1.8.2026

Posiedzenie Komisji prowadził Zastępca Przewodniczącego – Robert Suligowski (dalej: Przewodniczący).

Na ogólną liczbę 7 radnych członków Komisji, wszyscy obecni.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przywitał zgromadzonych, poinformował, że na sali jest wymagane kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji, a następnie otworzył posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad II. Następnie Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał oraz opiniami Ekspertów w sprawie przedmiotowych materiałów (opinie Ekspertów stanowi załączniki nr 4 i 5 protokołu) zaopiniowała je w następujący sposób:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła - druk nr 796/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej - druk nr 809/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia w zakresie zapewnienia jednostkom pomocniczym gminy – Osiedlom warunków finansowych umożliwiających wykonanie doraźnych, bieżących napraw podstawowych elementów infrastruktury - druk nr 299/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

4. Projekt stanowiska w sprawie zachowania i ochrony budynku Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO we Wrocławiu - druk nr 772/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków - druk nr 811/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola nr 52 Gołąbki Pocztowe we Wrocławiu przy ul. Łączności 5-7 - druk nr 787/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Wrocław publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych - druk nr 788/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia - druk nr 789/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych mających siedzibę na obszarze Wrocławia - druk nr 790/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych mających siedzibę na obszarze Wrocławia - druk nr 791/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

11. Projekt uchwały w sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia - druk nr 792/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Wrocławia – druk nr 806/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania służące ochronie powietrza, polegające na trwałej zmianie ogrzewania opartego na paliwach stałych na ogrzewanie niskoemisyjne - druk nr 794/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadania polegające na instalacji systemów wykorzystujących odnawialne źródła energii do wytwarzania energii elektrycznej oraz systemów magazynujących energię elektryczną - druk nr 795/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

15. Projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik przyrody rosnącego na terenie Ogrodu Roślin Leczniczych przy al. Jana Kochanowskiego we Wrocławiu - druk nr 797/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

16. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac budowlanych w strefie ochronnej pomnika przyrody (buka zwyczajnego) rosnącego w parku Klecińskim we Wrocławiu - druk nr 798/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” - druk nr 812/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

18. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 799/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

19. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 800/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

20. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy - druk nr 801/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

21. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wrocław, położonej we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 37/39 - druk nr 802/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały.:

- rekomenduje się rozważenie zredukowania informacji wskazanych w określeniu przedmiotu uchwały, np. „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 37/39” czy nawet „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości”; podobne praktyki stosowane są w innych uchwałach o podobnym zakresie normowania;

22. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lub dzierżawy nieruchomości - druk nr 793/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Dróżniczej i Szynowej we Wrocławiu - druk nr 810/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części parku Popowickiego oraz rzeki Odry i linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 807/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bernardyńskiej i św. Jana we Wrocławiu - druk nr 808/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

26. Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 803/26 (Karola Olszewskiego)
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 804/26 (Heleny Krzemieniewskiej)
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

28. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 805/26 (ks. Justyna Kostka)
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 775/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 776/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 777/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 778/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 779/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 780/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 781/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 782/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 783/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 784/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 785/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej pomników przyrody - druk nr 786/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

41. Projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” - druk nr 773/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

42. Projekt uchwały w sprawie przyznania „NAGRODY WROCŁAWIA” - druk nr 774/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

43. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Wrocławia dotyczących pobierania podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - druk nr 613/25 A i
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały.
- na gruncie ustawy o podatku i opłatach lokalnych pojęcie poboru odnosi się do zarządzenia poboru w drodze inkasa (w Ordynacji podatkowej pobór odnosi się również do czynności płatnika podatku); pobór jest w świetle tego czynnością materialno-techniczną, która może być dokonywana przez inkasenta i odnosi się

do kwoty wcześniej ustalonego/określonego co do wysokości zobowiązania podatkowego; zachodzi więc poważna wątpliwość czy użyte w tytule projektu określenia „pobieranie” określa zakres przedmiotowy uchwały;

- w § 1 projekt stanowi o działaniach dotyczących zmiany stawki podatku; zaznaczyć należy, że zmiana stawki podatku może zaś nastąpić wyłącznie poprzez zmianę uchwały, która aktualnie określa wysokość stawki podatku; tymczasem z treści uzasadnienie wynika, że projektodawca na myśli miał raczej stosowanie tej a nie innej stawki podatku (aktualnie określonej uchwałą) do określonych stanów faktycznych;

- z związku z powyższym zachodzi daleko idąca rozbieżność pomiędzy treścią tytułu projektu, treścią samego projektu oraz treścią uzasadnienia; dodatkowo o ile treść projektu niejednoznacznie opisuje działania, które miałyby być podjęte przez Prezydenta Wrocławia, o tyle uzasadnienie nie pozostawia w tej mierze żadnych wątpliwości, że idzie tu o działania organu podatkowego prowadzące do skonkretyzowania treści zobowiązania podatkowego w określonych typach stanów faktycznych poprzez stosowanie wskazywanej przez projektodawcę ściśle określonej stawki;

- w/w uwagi wskazują z najwyższym prawdopodobieństwem, że doszło do naruszenia § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” poprzez niejednoznaczne wyrażenie intencji prawodawcy; zwrócić należy uwagę choćby na to, że z uzasadnienie projektu wynika, że intencja projektodawcy sprowadza się do wyznaczenia organowi podatkowemu ściśle określonego sposobu korzystania z jego kompetencji w ściśle określonych stanach faktycznych, a treść projektu - na gruncie językowym - odnosi się do bliżej niesprecyzowanego repertuaru działań dotyczących czynności, o których nie mówi uzasadnienie, oraz o osiągnięciu celu, o którym uzasadnienie milczy (§ 1 in fine);

-wobec niejednoznaczności i wewnętrznych sprzeczności między projektem a uzasadnieniem Komisja przyjęła, że adresatem uchwały jest w istocie Prezydent Wrocławia, który jako organ podatkowy stosuje określone stawki podatku do określonych stanów faktycznych, nie zaś Prezydent Wrocławia jako organ wykonawczy wyposażony w prawo inicjatywy uchwałodawczej, która mogłaby prowadzić do zmiany uchwały określających stawkę podatku; jeśli tak jest to oczekiwanie od organu podatkowego skonkretyzowanych działań bezsprzecznie wykracza poza ramy tzw. uchwał kierunkowych, a dokładniej jest działaniem bez podstawy prawnej. Przypomnieć trzeba bowiem, że „W ustawie o samorządzie gminnym, ani też w innym akcie prawa powszechnie obowiązującego rangi ustawowej nie ma przepisu uprawniającego radę gminy do zajmowania ogólnego stanowiska w zakresie stosowania prawa.” (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 30.10.2025 r., II SA/Go 374/25, LEX nr 3945667) a „Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. "uchwała kierunkowa" może wskazywać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować

podczas wykonywania uchwały, zawierać wytyczne dla tego organu, a nie zobowiązania do określonego w nich działania. Na podstawie tego upoważnienia ustawowego rada gminy nie może nakazywać organowi wykonawczemu ani stosowania konkretnych rozwiązań prawnych, ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą zatem nakazywać organowi wykonawczemu podejmowania określonych, konkretnych działań. Powinny mieć one charakter programowy (intencyjny) i wewnętrzny, a zatem powinny zawierać wyłącznie wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Organ stanowiący nie może wskazywać organowi wykonawczemu, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g., ani sposobu wykonania, ani tym bardziej zobowiązywać go do realizacji powinności ukształtowanej normą prawną." (Wyrok NSA z 23.10.2024 r., III OSK 414/23, LEX nr 3836108.). Przypomnieć też trzeba, że „Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta/burmistrza, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta/burmistrza podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Mogą określać ogólnie strategie działania wójta/burmistrza, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy nie mogą natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań ani narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy." (Wyrok NSA z 11.07.2022 r., III OSK 3563/21, LEX nr 3369723);

przytoczone tezy orzecznicze są w pełni adekwatne do treści opiniowanego projektu i nie wymagają uzupełniającego komentarza; okoliczności te – niezależnie od kwestii związanych z wyrażaniem intencji w projekcie i uzasadnieniu – nakazują uznać przedmiotowy projekt jako nieznaający podstawy w obowiązujących przepisach prawa (przyjmując, że projekt w istocie dotyczy stosowania aktualnych stawek, a nie zmiany uchwał określających stawki)

- wyjaśnić trzeba, że art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym dotyczy relacji rady gminy z organem wykonawczym gminy nie zaś z organem podatkowym, którym akurat w przedmiocie tego podatku jest wójt, burmistrz, prezydent; innymi słowy Prezydent Wrocławia jest organem podatkowym właściwym w sprawach podatku od nieruchomości nie dlatego, że jest organem wykonawczym gminy, ale dlatego, że w taką kompetencję wyposażała go ustawa; tym bardziej powściągliwie postępować należy w obszarach, w których uchwały kierunkowe mogłyby dotyczyć spraw zastrzeżonych do kompetencji wójta, burmistrza, prezydenta jako organu podatkowego; potwierdza to zresztą wcześniej cytowane orzecznictwo;

okoliczność ta w zasadzie wyklucza jakiegokolwiek próby oddziaływania rady gminy na organ podatkowy; organ podatkowy w tym zakresie

podlegać może wyłącznie dyspozycjom przepisów prawa, nie zaś rady gminy;

Podsumowując Komisja wskazała, że:

- projekt narusza zasady jasnego i jednoznacznego artykułowania intencji projektodawcy;
- treść projektu odczytana w świetle jego uzasadnienia zakłada wyrażenie oczekiwania, aby organ podatkowy stosował prawo w ściśle określony sposób; żaden przepis prawa nie daje tymczasem tytułu radzie gminy, aby mogła wyznaczyć jakimkolwiek organowi preferowany sposób załatwiania spraw pewnego rodzaju; tym samym projekt uchwały w jakikolwiek sposób, zarówno co do treści oczekiwanego działania jak i organu, wobec którego faktycznie je wyraził, nie znajduje podstaw prawnych;

Komisja oceniła projekt uchwały negatywnie z wielu różnych i jednocześnie występujących i wskazanych powyżej powodów.

44 Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. systemu gospodarowania odpadami we Wrocławiu - druk nr 813/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały.

- w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym dzienniki urzędowe powinny być następujące: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252;
- rekomenduje się doprecyzowanie nazwy komisji i zakresu jej działania poprzez wskazanie, że chodzi o odpady komunalne, a nie w ogóle o odpady; jest to bowiem istotna różnica co do zakresu działania komisji, a z kontekstu wynika, że miałyby ona zajmować się sprawami związanymi z odpadami komunalnymi;
- zakres działania Komisji wykracza poza doraźną komisję problemową. Zakres działania tej Komisji jest za szeroki dla komisji doraźnej. Istnieje dysonans nie ma konkretnego problemu do rozwiązania, a jest szereg problemów, które odnoszą się do tego co się wydarzyło, co się dzieje, co się ma wydarzyć w przyszłości, a bardziej to odpowiada komisji merytorycznej (Gospodarki Komunalnej, ewentualnie Rewizyjnej)

45 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia - druk nr 814 A/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały.

- uwaga ogólna: zgodnie z art. 4 ust. 2a pkt 7 rada gminy może w regulaminie określić „określić sposób zgłaszania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”; zachodzi istotna wątpliwość, czy przywołana delegacja ustawowa upoważnia do nałożenia obowiązków na właścicieli nieruchomości, czy jedynie

stwarza tytuł do określenia kanału komunikacji, za pomocą którego właściciele nieruchomości będą mogli przekazywać informacje o lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów; za tym, że przedmiotowa delegacja nie upoważnia do nakładania obowiązków, przemawiać mogą min. następujące względy:

- literalne brzmienie przepisu, który nie stanowi o obowiązku zgłaszania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów, a tylko o sposobie zgłaszania; widoczne jest to w zestawieniu z innymi przepisami, np. z przepisem ust. 2a pkt 6, który stanowi o tym, że rada gminy może wprowadzić „obowiązek stosowania indywidualnego oznakowania pojemników (...)”;

- wspólny przedmiot obowiązków regulaminowych, które dotyczą utrzymania czystości i porządku „na terenie nieruchomości”, a nie obowiązków o administracyjnym charakterze; nie można wykluczyć, że w przedmiotowym zakresie ustawodawca celowo zastosował formułę nie wskazującą na kompetencję do nałożenia obowiązków;

- kwestię tego, czy delegacja upoważnia do nałożenia obowiązku, trudno przesądzić, choćby z tego powodu, że dodany nowelizacją art. 4 ust. 2a pkt 7 sprawia wrażenie nie pasującego do pozostałych postanowień regulaminowych, które nie dotyczą wykonywania usług, ale obowiązków związanych przede wszystkim z utrzymaniem czystości i porządku na terenie nieruchomości; wątpliwe pozostaje również to, czy określenie „w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości” odnosi się do stworzenia mieszkańcom mechanizmów gwarantujących, że usługa będzie prawidłowo świadczona, ponieważ oficjalnie wskaże miejsce odbioru odpadów, czy to może gmina miałaby być beneficjentem tych obowiązków, pozyskując informacje o miejscach, z których ma zapewnić odbieranie odpadów;

- w kontekście powyższego należy zwrócić uwagę, że po myśli art. 10 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach niewykonanie obowiązku określonego regulaminem stanowi wykroczenie, zagrożone karą grzywny; należy mieć to na względzie nie tylko nakładając obowiązek jako taki, ale biorąc pod uwagę projektowaną jego treść, a to mianowicie szeroki (a w ocenie opiniującego nadmiarowy) zakres obowiązków informacyjnych realizujących zgłoszenie lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów,

- zakres podmiotowy § 17 obejmuje wszystkich właścicieli nieruchomości, zarówno zobowiązanych do uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, na rzecz których gmina świadczy usługi w zamian za tą opłatę oraz tych, którzy z obowiązków w zakresie pozbywania się odpadów komunalnych wywiązują się poprzez zawarcie umów z odpowiednimi przedsiębiorcami, nie uiszczając na rzecz gminy opłaty; taki zakres podmiotowy § 17 nie koresponduje z pozostałymi przepisami (np. zobowiązywałby przedsiębiorcę, który ma zawartą umowę z prywatnym podmiotem, do bezcelowego zgłaszania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów spółce Ekosystem) oraz z uzasadnieniem, które w ściśle określony sposób motywuje

wprowadzenie takiej zmiany; wskutek tego projektowany przepis w odniesieniu do określonej grupy właścicieli nieruchomości (pomijając zasadniczą, wcześniejszą uwagę) należałoby uznać za nieracjonalny i obciążający właściciela bezcelowymi obowiązkami, a których dodatkowo niewykonanie wiązać się może z nałożeniem kary grzywny;

- wprowadzenie komentowanego obowiązku nasuwa istotne wątpliwości redakcyjne; otóż wyrażono go co do zasady aż w trzech miejscach, tj. we wprowadzeniu do wyliczenia § 17 (Właściciele nieruchomości są zobowiązani do zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów komunalnych), w § 17 pkt 4 (Obowiązek ten polega w szczególności na dokonaniu zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych w sposób określony w § 17a) oraz w § 17a (Właściciele nieruchomości są zobowiązani do zgłoszenia lokalizacji miejsca gromadzenia

odpadów komunalnych podając w szczególności); wyrażenie tego obowiązku (jeśli uznać za dopuszczalne) mogłoby być wprowadzone w bardziej syntetyczny sposób, urzeczywistniający we właściwy sposób zasady techniki prawodawczej;

- przepis określający moment zgłoszenia lokalizacji oraz przepis przejściowy odnoszą się do czynności złożenia deklaracji, a co za tym idzie z tego powodu dotknięte są luką – nie obejmują przypadków, w których właściciel nieruchomości nie złożył deklaracji (nie zwalnia wszak to gminy z obowiązku świadczenia usługi) oraz przypadku wydania tzw. decyzji wymiarowej; dodatkowo przepisy te nie korespondują z tym, że § 17 i § 17a ust. 1 nakładają obowiązek zgłoszenia lokalizacji również na właścicieli, którzy nie mają obowiązku złożenia deklaracji;

- wątpliwości opiniującego budzi zakres zgłaszanych danych wskazanych w Formularzu, np.:

- obowiązek informowania o innych właścicielach korzystających z miejsca gromadzenia odpadów (niewątpliwie wykracza to poza zakres ustawowej delegacji), dodatkowo może być to obowiązek niemożliwy do zrealizowania, albowiem zakłada obowiązek posiadania (i ujawniania) danych o innych właścicielach nieruchomości korzystających z tego samego miejsca gromadzenia odpadów;

- obowiązek przekazywania danych kontaktowych (przepis upoważniający dotyczy zgłaszania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów), obejmujących dane kontaktowe, takiej jak numer telefonu (z adnotacją „wymagane dla wykonawcy usługi” (!)) czy adres email, którego posiadanie nie jest obowiązkowe;

- projekt zakłada przekazywanie danych komórkom Urzędu Miejskiego (Centrum Obsługi Podatnika, Centrum Obsługi Mieszkańca) oraz spółce Ekosystem z o. o., zaś wyłącznym administratorem ma być Ekosystem sp. z o. o.; opiniujący nie dysponuje specjalistyczną wiedzą z zakresu przepisów o ochronie danych osobowych, ale konstrukcja taka rodzi wątpliwości dotyczące prawidłowości procesów przetwarzania danych osobowych;

- projekt uchwały dotyczy nowelizacji aktu prawa miejscowego; wskazywanie w nim danych indywidualnej osoby (inspektora danych osobowych) nie jest rozsądnym rozwiązaniem z punktu widzenia trwałości projektowanych rozwiązań, podobnie jak podawanie innych skonkretyzowanych danych; należałoby rozważyć zasadność warstwowego informowania o przetwarzaniu danych;
- projekt uchwały nie zawiera przepisu dodającego załącznik do nowelizowanej uchwały; w sensie formalnym załącznik ten nie zostałby dodany do Regulaminu, gdy uchwalono nowelizację zgodną z treścią projektu; pozostałby na stałe zbędnym załącznikiem projektowanej uchwały;

46. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji ds. systemu gospodarowania odpadami we Wrocławiu - druk nr 815/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

47. Raport o stanie gminy za 2025 rok

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

48. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2025 rok - druk nr 817/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

49. Projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2025 rok - druk nr 818/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

50. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj - druk nr 819/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

51. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pilczyce - Kozanów – Popowice Płn - druk nr 820/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

52. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kleczków - druk nr 821/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

53. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Lipa Piotrowska -druk nr 822/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

54. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Lipa Piotrowska -druk nr 823/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

55. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Muchobór Mały -druk nr 824/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

56. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Muchobór Mały -druk nr 825/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

57. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Muchobór Mały - druk nr 826/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

Ad. III. Wyrażenie opinii Komisji dot. pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r.

W związku z pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r. przekazanym przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Komisja Statutowa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 13 maja 2026 r przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, dotyczące stałego zamieszkiwania na terenie Gminy Wrocław Radnej Rady Miejskiej Wrocławia Pani Agnieszki Rybczak

Komisja przeprowadziła postępowanie na podstawie:

- 1.Ustawa z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365, 1792, z 2026 r. poz. 178).
2. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2025.1153 t.j.
3. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184, 507).

Mając na uwadze zgromadzoną dokumentację Komisja Statutowa stwierdziła, że nie zachodzą okoliczności mogące stanowić podstawę do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej Wrocławia.

Komisja wskazała, że przepisy ustawy Kodeks Wyborczy nie nakazują radom gmin podejmowania uchwał w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych i jednogłośnie przyjęła opinię w sprawie.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 29 z poprzedniego posiedzenia.

Ad V Wolne wnioski

Na tym posiedzenie zakończono.

Robert Suligowski
Zastępca Przewodniczącego Komisji Statutowej

Protokół sporządziła: Barbara Grosel