

Protokół nr XXXII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

14 maja 2026 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 14.46.

W sesji wzięło udział 37 radnych. Wszyscy byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, ponieważ wybiła już godzina 10.00, otwieram XXXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego i witam mieszkańców Wrocławia.

Proszę Państwa Radnych o zaznaczanie swojej obecności poprzez włożenie kart do czytnika i przypominam o ich wyjęciu w momencie wyjścia.

Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad.

I przypominam, że zgodnie z artykułem 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z tym bardzo proszę, aby w wypowiedziach Państwa Radnych podczas sesji nie ujawniać danych osobowych osób trzecich zawartych w materiałach sesyjnych czy też pozyskanych w ramach pełnienia mandatu.

Przechodzimy już zatem do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 7 maja tego roku wraz z projektami uchwał.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady i Prezydenta Wrocławia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

I tak, na początek smutna informacja. 5 maja zmarł Pan Stefan Skąpski, który był ostatnim Prezydentem Wrocławia czasów PRL. Sprawował ten urząd w latach 1986–1990. Bardzo proszę Państwa o uczczenie Jego pamięci chwilą ciszy. Bardzo dziękuję.

[red. – Pamięć zmarłego uczczono minutą ciszy]

Taki jeden komunikat porządkowy jeszcze mam do Państwa Radnych, aby ze względu na konieczność ochrony danych nie przetrzymywali Państwo w szufladach na Sali Sesyjnej dokumentów urzędowych, zwłaszcza tych, które zawierają dane osobowe. Proszę, zerknijcie, co w Waszych szufladach się znajduje.

Przypominam też, że w czerwcu czekają nas dwie sesje. Pierwsza z nich 18 czerwca i kolejna sesja uroczysta w Dniu Święta Wrocławia, czyli 24 czerwca. Zaproszenia wraz z programem uroczystości prześlemy Państwu podczas kolejnego posiedzenia.

I widzę, że jest z nami Pan Radosław Michalski, Dyrektor Departamentu Marki Miasta. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Marki Miasta Radosław Michalski:

[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie, Panowie Radni, Pani Prezydent, drodzy zebrani na Sali! Jak co roku na przełomie kwietnia i maja prezentujemy wyniki badań ruchu turystycznego we Wrocławiu. To opóźnienie wynika z tego, że do końca czerwca dane te agreguje Główny Urząd Statystyczny. I chcąc bazować na najświeższych danych, prezentujemy je właśnie między kwietniem a majem. Rok 2025 wypadł lepiej od roku 2024. Ten raport, który Państwo za chwilę zobaczą, jest z konieczności skrócony, ale na końcu będzie kod QR do ściągnięcia pełnego raportu, ktokolwiek z Państwa chce się zapoznać. I jeżeli pojawią się jakieś pytania po tym zapoznaniu, zapraszamy do kontaktu z Departamentem Marki. Wyjaśnimy również wszystko, co w tym raporcie się znajduje. To nota metodologiczna, po której się tylko prześlizgniemy, ale pokazuje, czym te badania się zajmowały. Po pierwsze agregowaliśmy dane tak zwane twarde, czyli z Głównego Urzędu Statystycznego oraz z naszych atrakcji turystycznych, które zbierają na przykład kody pocztowe tych, którzy je odwiedzają. Analizowaliśmy dane z sieci telefonii komórkowych. Państwo wiedzą, że wszyscy jesteśmy dość precyzyjnie targetowani, jeżeli chodzi o sieci komórkowe. Uspokajam, nikogo indywidualnie nie potrafimy zdiagnozować, gdzie przebywał, w jakiej atrakcji turystycznej postanowił spędzić czas. Ale już jesteśmy w stanie powiedzieć, z jakich miejscowości, z jakich regionów Polski turyści do nas przyjeżdżali. I ostatnia część badań to badanie na reprezentatywnej próbie Wrocławian. Ono było związane też z tym, kto gdzie nocuje, kto gdzie zatrzymuje się we Wrocławiu. Do tego przejdziemy za chwilę.

Sytuacja branży turystycznej w Europie i w Polsce – to takie wprowadzenie, żebyśmy wiedzieli, gdzie się znajdujemy mniej więcej. Tak wygląda Polska na mapie liczby noclegów w obiektach turystycznych w Unii Europejskiej. Jak Państwo widziecie – co może być zaskakujące – wyprzedzamy Chorwację. Ale już na przykład Austria ze swoimi kurortami narciarskimi jest powyżej poziomu Polski. Holandia – co też może być interesujące – jest powyżej Nas. No i wielka czwórka, która właściwie wydaje się niedościgniona dla pozostałych krajów, czyli Hiszpania, Włochy, Francja i Niemcy. Pamiętajmy, że tam jest duży rynek wewnętrzny. To znaczy, że turyści przemieszczają się z miejscowości do miejscowości i tym również generują sobie liczbę odwiedzin. No i to jest porównanie 2025 – 2024. Polska ma najsilniejsze tempo wzrostu spośród wszystkich krajów Unii Europejskiej, sięgające 8% w stosunku do ubiegłego roku. Jak to wyglądało w Polsce? Wedle danych zagregowanych przez Główny Urząd Statystyczny Polskę w 2025 roku odwiedziło 42,7 miliona turystów. I teraz znowu, Polskę, tam są też turyści wewnętrzni, a więc ci tak zwani krajowi, którzy stanowili 79% wszystkich zbadanych w kontekście ruchu turystycznego, 20%, trochę ponad 20%, to turyści zagraniczni. Tak to wyglądało, jeżeli chodzi o wzrost od 2023 do 2025 roku. I przechodzimy do Polski. Tak wygląda sytuacja Wrocławia. Tutaj analizujemy wyłącznie noclegi i wyłącznie w obiektach skategoryzowanych poddanych badaniu. Tak że mówimy tutaj właściwie o hotelach i hostelach, które są analizowane przez Główny Urząd Statystyczny. Stąd liczba ta nie jest rzeczywistą liczbą turystów i odwiedzających, którzy się we Wrocławiu pojawili. Do tego przejdziemy za chwilę. Natomiast dobra wiadomość z tych badań pokazuje Nam, że przebiliśmy ostatni przedpandemiczny rok 2019

i przebiliśmy go z takim dużą nadbudową, ponad 150 000, 190 000 właściwie osób korzystających z noclegu w roku 2025. Jest to również znaczący skok względem roku 2024. Powoli się odbudowywaliśmy. Pamiętajcie Państwo, rok 2020 był w większości zamknięty, 2021 częściowo otwarty. No i potem konsekwentnie z roku na rok ilość turystów we Wrocławiu wzrastała.

Tutaj z kolei mamy dane dotyczące wykorzystania bazy noclegowej we Wrocławiu w podziale na poszczególne lata względem turystów krajowych i zagranicznych. Turyści krajowi, jak Państwo widzą, to ponad 1 100 000, jeżeli chodzi o rok 2025, turyści zagraniczni to blisko 500 000. I to są też wzrosty względem roku 2024 widoczne na wykresie. Jak to wygląda, jeżeli chodzi o miesiące? No tutaj Państwo pewnie też nie będą zaskoczeni. We Wrocławiu miesiącem najlepszym, jeżeli chodzi o branżę turystyczną – mówimy cały czas o tych korzystających z bazy noclegowej, nie mówimy o turystach jednodniowych, do nich za chwilę przejdziemy – to jest miesiąc sierpień z pulą blisko 180 000 udzielonych noclegów. Natomiast drugim miesiącem jest grudzień. I jest to coś, co wybija się na mapie innych miast Polski, ze względu głównie na Jarmark Bożonarodzeniowy. Ten Jarmark generuje duży zwrot z ruchu turystycznego. Zapełniają oni hotele wrocławskie. Zapełniają również stoliki branży gastronomicznej. Jest to niewątpliwie duży magnes przyciągający do Wrocławia w tym zdawałoby się martwym okresie. Natomiast to, nad czym musimy popracować i widać to również na tym wykresie, to są pierwsze cztery miesiące roku. Szczególnie styczeń, luty, marzec, kwiecień w sumie też, gdzie moglibyśmy nieco poprzez generowanie imprez i wydarzeń zwiększyć pulę ruchu turystycznego we Wrocławiu.

Liczba pasażerów przylatujących na wrocławskie lotnisko. Jedną z głównych bram miejskich obok dworca kolejowego. Ten kolaps w listopadzie jest Państwu dobrze znany. Przez 40 dni lotnisko nie wykonywało operacji lotniczych. A pomimo to rok 2025 jest lepszy od roku 2024 i to o 200 000 pasażerów, którzy odwiedzili lotnisko. Jest to istotna zmiana, zważywszy, że pracowaliśmy przez 11 miesięcy. Duży ukłon do Kolegów z Portu Lotniczego. A tutaj Państwo widzą wzrost względem roku 2023 i roku 2024. Korzystający z bazy noclegowej w różnych miastach Polski – to żebyśmy wiedzieli, gdzie my się znajdujemy tak właściwie. Jak Państwo widzą, Wrocław jest tuż za Gdańskiem. Jeżeli chodzi o Warszawę, trudno mówić o jakimkolwiek pościgu. Warszawa ma potężny ruch turystyczny biznesowy, generowany przez kongresy, konferencje, ale także przez ulokowanie centralnych urzędów polskich. Kraków jest mekką turystyczną Polski. Tutaj też widać, że jesteśmy właściwie w połowie tej drogi, którą Kraków ma w tej chwili, jeżeli chodzi o zapełnienie obiektów noclegowych. Ścigamy się z Gdańskiem. To widać na wykresie, który Państwo mają przed sobą. Poznań i Łódź są za nami. I teraz jeżeli Państwo spojrzą na rok 2023, 2024, przepraszam, i 2025, zauważą Państwo, że stopa przyrostu, taka procentowa stopa przyrostu pomiędzy miastami, wypada we Wrocławiu najlepiej. Wynika to z kilku czynników, o których powiem za chwilę.

A tutaj stopień wykorzystania bazy noclegowej we Wrocławiu, zapełnienia bazy noclegowej, to znaczy ilości zapełnionych łóżek względem łóżek, które hotele i obiekty kategoryzowane posiadają. Jak Państwo widzą, sięgamy w piku 64%. To są miesiące maj i sierpień. No a tutaj to, co trochę wyjaśnia nam sytuację. Widzicie Państwo przyrost liczby miejsc noclegowych według GUS-u. To jest stan na lipiec 2025 roku, więc nie widać wszystkich hoteli, które się

we Wrocławiu otworzyły, ale już na tym wykresie możemy zobaczyć, że o 13% zwiększyła się baza noclegowa Wrocławia, i to jest największy przyrost ze wszystkich polskich miast, jeżeli chodzi o otwierające się hotele. W tym roku także kilka hoteli szykuje się do otwarcia. Ta baza będzie rosła, co pokazuje pewien optymizm branży, jeżeli chodzi o potencjał Wrocławia do przyciągania osób odwiedzających i turystów. I tutaj mamy jeszcze przyrost pokoi według STR. STR to jest wewnętrzna baza hotelarska informująca o tym, jak układa się zapelnienie miejsc noclegowych. My dzięki naszym organizacjom mamy wykupiony dostęp do tej bazy, więc jesteśmy w stanie analizować więcej.

I teraz turyści odwiedzający Wrocław w 2025 roku, analiza z sieci komórkowych. We Wrocławiu pojawiło się 7 000 000 turystów i odwiedzających. Co oznacza turysta lub odwiedzający? Oznacza osobę, która przyjechała do Wrocławia na dłużej niż 4 godziny w celu innym niż praca lub nauka. Czyli jeżeli ktoś przyjechał do lekarza, to jest to turystyka medyczna. Jeżeli ktoś przyjechał na zakupy, jest to turystyka zakupowa. Jeżeli ktoś przyjechał na koncert albo spektakl w operze, że jest to turystyka kulturalna. I taką turystykę również analizujemy. Natomiast łącznie turyści, to znaczy turyści to ci, którzy spali przynajmniej jedną noc we Wrocławiu, spędzili jedną noc niekoniecznie w hotelu, to mogło być mieszkanie u rodziny lub znajomych albo w tak zwanych obiektach nieskateryzowanych, jak Airbnb. I tutaj widzimy, że ta pula turystów nocujących jest wyższa niż odwiedzających. I jest to również przyrost względem roku 2024. W sumie o 400 000 osób, które odwiedziły Wrocław, 5-procentowy wzrost. Jak się to układało w miesiącach? To widzą Państwo, że dominantą jest sierpień, wrzesień. Widzimy też silny czerwiec, również ze względu na rozbudowane Święto Wrocławia i mnogość

wydarzeń kulturalnych w tym okresie. Tutaj widać przyrosty względem poszczególnych miesięcy. Turyści zagraniczni, 950 000 turystów, czyli blisko 1 000 000 zostało zakwalifikowanych jako turyści zagraniczni. Dominanta pierwszej piątki to niezmiennie od wielu lat Niemcy. Czesi wbili się przebojem na drugie miejsce, także dzięki pociągowi Baltic Express, który co prawda był targetowany nad polskie morze, ale jak się okazuje, wielu z nich we Wrocławiu zostaje i nie dojeżdża do punktu docelowego tego połączenia. My się z tego cieszymy. Jeżeli Państwo mieli okazję spacerować po Jarmarku Bożonarodzeniowym, to dominującym językiem poza polskim był tam język czeski. Poza tym Wielka Brytania, Norwegia i Włochy. Tutaj duża praca wrocławskiego lotniska, otwieranie nowych połączeń.

A tak się układał ruch turystyczny z poszczególnych województw w roku 2025, według analizy z sieci komórkowych. Dominująca pula turystów i odwiedzających przyjechała do nas z mazowieckiego, czyli z Warszawy tak naprawdę. Jeżeli chodzi o sąsiednie województwa i regiony, to lubuskie i opolskie. No i wielkopolskie, które rzeczywiście chętnie odwiedza Wrocław. Tak to się rozkładało pod względem ilości odwiedzających. To jest tylko na bazie telefonii komórkowych, czyli tych, którzy mają zarejestrowane swoje telefony w danym województwie, a następnie podróżują dalej.

Atrakcje turystyczne Wrocławia. Tutaj jest suma odwiedzających cztery główne atrakcje. Cztery główne atrakcje – chodzi oczywiście o przepustowość i frekwencję – to jest: Ogród Zoologiczny, Panorama Raławicka, Hydropolis i Kolejkowo. Panorama Raławicka niezmiennie pozostaje najlepiej rozpoznawalną atrakcją turystyczną Wrocławia wśród wszystkich grup wiekowych. To wynika z tego, że była to jedna z pierwszych polskich atrakcji turystycznych w ogóle. I pierwsza wrocławska atrakcja turystyczna. Możemy się cieszyć, że była oparta

właśnie o kulturę. Natomiast dzisiaj oczywiście Ogród Zoologiczny jest najsilniejszym magnesem odwiedzającym Wrocław. Kolejkowo z kolei to prywatna atrakcja turystyczna, ale również mieszcząca się w tej puli najbardziej przyciągających do Wrocławia.

I teraz tak. Zakładamy, że wszyscy ci, którzy Wrocław odwiedzili, zostawili w sumie 4 900 000 000 PLN w kieszeniach przede wszystkim przedsiębiorców: branża hotelarska, gastronomiczna, obiekty kulturalne i turystyczne, transport, zakupy, również zakupy pamiątek. To jest o tyle ważne, że szacujemy, że z tej kwoty co najmniej, myślimy, że może być więcej, ale to co najmniej jest bardzo proste do udowodnienia, do budżetu Wrocławia wpłynęło blisko 500 000 000 PLN w formie podatków, opłat pośrednich. Można powiedzieć, że gdybyśmy chcieli to do czegoś porównać, to wrocławska turystyka sfinansowała nam na przykład program „TORYwolucja”, który w sumie kosztował ponad 450 000 000 PLN. Te pieniądze nie są potem oznaczane jako reinwestycja w turystykę. Służą generalnie wszystkim mieszkańcom Wrocławia, ponieważ wpływają do centralnego budżetu miasta. Jakie wnioski? Pozwolę sobie w skrócie, żeby nie czytać tego wszystkiego, co jest tutaj przed nami. Poza tą dynamiką wzrostu Polski, o której mówiłem, jeżeli chodzi o kraje europejskie, rzeczywiście mamy rekord, jeżeli chodzi o branżę noclegową, bazę noclegową Wrocławia.

I ciekawym jest fakt, że coraz więcej przyjeżdżających decyduje się zostać na nas u rodziny i znajomych. Może to wynikać z pewnej oszczędności, jeżeli chodzi o zakupy miejsc hotelowych, ale pamiętajmy, że Wrocław ubiegłego roku to był Wrocław wielkich imprez. Dwa koncerty Eda Sheerana na wrocławskim stadionie[red. – Tarczyński Arena], które skutecznie zapełniły wszystkie miejsca hotelowe we Wrocławiu. Do tego finał Ligi Konferencji, która również skutecznie zapełniła wszystkie miejsca

hotelowe we Wrocławiu. Wiele osób korzystało z noclegów u przyjaciół, znajomych albo w tak zwanych nieskategoryzowanych obiektach turystycznych, noclegowych, czyli tak upraszczając oczywiście bardzo mocno, Airbnb. Na marginesie, trwają prace centralne Rządu RP nad uregulowaniem tej kwestii.

I teraz tak, pełen raport jest dostępny pod kodem QR, który Państwo widzą w tej chwili na planszy. Zapraszam na wejście też na stronę Wrocławskiej Organizacji Turystycznej. Znajdą tam Państwo raport za ten rok, czyli za rok 2025, również za rok 2024 oraz dokumenty strategiczne poświęcone turystyce we Wrocławiu. Można wejść po prostu przez stronę WROT-u albo przez kod QR, który Państwo widzą przed sobą. Ten raport, który prezentowałem, to jest mniej więcej 1/3 pełnego raportu. Gdyby się pojawiły pytania, zapraszam do kontaktu. Ze swojej strony dziękujemy tym wszystkim, którzy o ten ruch turystyczny zadbali. Nie myślę wyłącznie o służbach urzędowych. Tak naprawdę jest tam duża rola przedsiębiorców lokalnych, atrakcji turystycznych prywatnych, ale także organizacji kulturalnych. Wielu turystów przyjeżdża na standardowe, takie flagowe projekty kulturalne Wrocławia, jak Wratislavia Cantans czy Jazz nad Odrą, ale niebagatelne znaczenie mają także te mniejsze, jak chociażby wakacyjny cykl koncertów organowych w Kościele Świętej Elżbiety. Zachęcam do tego, żeby śledzić 27 maja media. To jest dzień, w którym zostanie ogłoszona nowa selekcja przewodnika Michelin i pojawią się zaktualizowane listy wrocławskich lokali gastronomicznych, które na stronę przewodnika trafiły. Wiemy, że w selekcji jest ich więcej niż w roku minionym. Jesteśmy ciekawi, kto tam zagości. Uprzedzając pytania, nie mam zielonego pojęcia, ale trzymamy kciuki za wszystkich. Mamy nadzieję, że pojawi się we Wrocławiu też już gwiazdka, w którymś z tych lokali.

No i dziękuję też Wrocławskiej Organizacji Turystycznej oraz Convention Bureau. To są dwie agendy zajmujące się turystyką we Wrocławiu w sposób zorganizowany. Także dzięki Państwa decyzjom i finansowaniu ich jesteśmy w stanie, te pule turystów, a zarazem pule wpływu do budżetu wzrastać, zwiększać. Jest to o tyle istotne, że jest to odnawialne źródło finansowania Wrocławia. Nie tylko atrakcji, nie tylko prywatnego biznesu, ale także budżetu miasta. Bardzo dziękuję. Gdyby były pytania, zapraszam do kontaktu z Departamentem Marki.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

1. Na wniosek Nadleśniczych, z powodu braku możliwości obecności na dzisiejszej sesji proponuję wycofanie Informacji o działalności Nadleśnictw (pkt III ppkt 1–4). Jednocześnie informuję, że Nadleśniczy zwrócili się z prośbą o możliwość wystąpienia na sesji w dniu 9 lipca br.

Głosowanie nad wycofaniem Informacji o działalności Nadleśnictw:

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Informacje zostały wycofane.

2. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie:

1) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w latach 2026–2027 pomocy finansowej na rzecz

Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonania robót budowlanych na potrzeby realizacji zadania pod nazwą „Budowa przejścia pieszo-rowerowego przez tor kolejowy (linia nr 326) na przedłużeniu ul. Chmielnej we Wrocławiu” – druk nr 848/26

proponuję, aby był to pkt 4A

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 848/26

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony.

2) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 849/26

proponuję, aby był to pkt 12A

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 849/26

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony.

3. Na wniosek Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego proponuję wprowadzenie:

1) Projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice – druk nr 845/26

proponuję, aby był to pkt 14A

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 845/26

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony.

2) Projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj – druk nr 846/26

proponuję, aby był to pkt 14B

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 846/26

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony.

3) Projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kleczków – druk nr 847/26

proponuję, aby był to pkt 14C

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 847/26

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony.

III. Sprawozdania i Informacje:

[red. – Informacje o działalności Nadleśnictw, *podpunkty 1–4* zostały wycofane z porządku obrad]

5. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: [red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowne Panie i Panowie Radni! Jeżeli mógłbym poprosić o prezentację, obiecuję, że będzie krótka. Jako że kwiecień i maj to takie miesiące, kiedy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej sprawozdaje się zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, tak że ja na poprzedniej sesji opowiadałem Państwu o sprawozdaniu z naszej działalności. To jest inny dokument, też wymóg ustawy o pomocy społecznej. On obejmuje większość informacji, które właśnie miesiąc temu Państwu starałem się opowiedzieć, więc tylko kilka takich najistotniejszych rzeczy pozwolę sobie dzisiaj Państwu powiedzieć. Ten dokument Państwo dostaliście zgodnie z naszymi wymogami do końca kwietnia i jeżeli by były jakieś głębsze analizy i konsultacje Państwa i pytania, to oczywiście na wszystkie też odpowiem. Jeżeli

chodzi o zasób najistotniejszy w pomocy społecznej, w ogóle obszaru pomocy społecznej, to w moim przekonaniu ludzie. W Miejskim Ośrodku Pomocy zatrudniamy 798 pracowników. Ci, którzy działają na pierwszym froncie, to takim bezpośrednio z najbardziej potrzebującymi Wrocławianami, to pracownicy socjalni. Ich mamy 330, 196 pracuje w zespołach terenowej pracy socjalnej. One są tak rozmieszczone, jak Państwo tutaj widzicie na mapie, tak żeby być jak najbliżej Wrocławian. Mamy specjalne, nakierunkowane, naceLOWANE na zadania, specjalne też oddziały, Dział Usług Opiekuńczych. Tam pracują pracownicy socjalni, którzy zajmują się w tym obszarze Wrocławianami. Dział Przeciwdziałania Przemocy Domowej, Zespół do Spraw Osób w Kryzysie Bezdomności i Zespół do spraw Osób w Kryzysie Uchodźczym. Tam mamy skupionych pracowników socjalnych. Oprócz tego tych 800 osób, które bezpośrednio starają się wspierać Wrocławian, to kolejne ponad 2000, jak szacujemy, ludzi, którzy pracują u naszych partnerów w organizacjach pozarządowych. Mamy to szczęście we Wrocławiu, że w obszarze pomocy społecznej i polityki społecznej mamy bardzo silny sektor pozarządowy. Możemy powiedzieć, że Wrocław jest pozarządowy i z tego się bardzo cieszymy, bo ta współpraca to nie tylko zlecenie zadań, co widzicie Państwo na slajdach, ale to wspólne planowanie działań, to słuchanie się nawzajem. To w organizacjach pozarządowych na ogół powstają albo z osób, które wymagają wsparcia, albo z najbliższego otoczenia, więc te informacje i te działania, które one proponują, są bardzo istotne. W 2025 roku 65 000 000 PLN wydaliśmy wspólnie z organizacjami pozarządowymi na realizację zadań w zakresie pomocy społecznej. To było 131 umów i 64 organizacje, z którymi na stałe współpracujemy.

Zasoby instytucjonalne to: Domy Pomocy Społecznej, 11 takich mamy; Ośrodki Interwencji Kryzysowej; Placówki wsparcia dziennego; Placówki opiekuńczo-wychowawcze; Warsztaty Terapii Zajęciowej dla osób z niepełnosprawnościami; Wrocławski Zakład Aktywności Zawodowej, w którym zatrudniamy osoby z niepełnosprawnościami; Ośrodki Wsparcia dla Osób w Kryzysie Bezdomności; Środowiskowe Domy Samopomocy. W zasobach infrastruktury społecznej są też żłobki, 18 żłobków gminnych; 153 żłobki niepubliczne; 109 przedszkoli i centra rozwoju aktywności dzieci i młodzieży. Bardzo mocno staramy się realizować, tak zwane, zadania w ramach deinstytucjonalizacji, czyli wsparcie środowiskowe po to, żeby Wrocławianie, którzy mają problemy z samodzielnym funkcjonowaniem, jak najdłużej mogli funkcjonować w swoim własnym środowisku. Takie zadania to usługi opiekuńcze. W 2020 roku prawie 2000 osób zostało objętych takimi usługami. To było 761 000 godzin. 273 klientów miesięcznie średnio korzysta z takiego rodzaju wsparcia. Pracuje przy tym. Tak jak mówiłem, to ci pracownicy, ci ludzie, którzy na co dzień starają się wspierać Wrocławian w trudnej sytuacji, to nie tylko pracownicy MOPS. W tym przypadku 517 opiekunów i opiekunek realizują te usługi. Zatrudnione są one w organizacji pozarządowej. Asystent osoby z niepełnosprawnością czy opieka wytchnieniowa to jedne z naszych priorytetów. Staramy się, żeby osoby z niepełnosprawnością mogły funkcjonować dobrze dzięki asystentom, że osoby, które są niesamodzielne, mogły korzystać z usług opieki wytchnieniowej. W zasadzie ta usługa skierowana jest do opiekunów, która daje możliwość funkcjonowania normalnego dzięki temu, że opiekujemy się osobami, które potrzebują takiego wsparcia I na co dzień są zależne od swoich najbliższych.

Jeżeli chodzi o środki finansowe w obszarze pomocy społecznej i polityki społecznej szerzej rozumianej: 769 304 172,40 PLN. Z gminnych środków: 533 344 484,70 PLN i powiatowych: 233 959 687,70 PLN. Z podziałem na: rodzinę – 328 000 000 PLN, pomoc społeczną – 355 000 000 PLN, ochronę zdrowia – 46 000 000 PLN, pozostałe zadania z okresu polityki społecznej – 36 000 000 PLN i edukacja i opieka wychowawcza w obszarze polityki społecznej – 1 589 000 PLN.

Zasoby mieszkaniowe. Bardzo staramy się o to też, żeby te nasze działania miały charakter, który w ostatnim etapie będzie usamodzielniał. Mamy bardzo dużo w zasobie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, mamy 270 mieszkań. Korzystają z takiego wsparcia 554 osoby. To są mieszkania skierowane do młodzieży usamodzielniającej się, do osób z niepełnosprawnościami, do osób w kryzysie bezdomności, do osób w ciężkiej sytuacji materialnej. Wydaje nam się, że ten etap jest bardzo istotny. Kolejnym już jest skorzystanie z zasobu komunalnego miejskiego i absolutne usamodzielnienie się.

Pensjonat Osób Starszych. Jedno z naszych takich kluczowych zadań skierowanych do seniorów i myślę, że warto do opowiadania o nim. To jest takie miejsce na ulicy Kamińskiego, gdzie mieszkają seniorzy. Oni mieszkają w samodzielnych mieszkaniach, a na dole, na parterze mają możliwość skorzystania z różnego rodzaju wsparcia: z pani pielęgniarki, z rehabilitanta, z tanich obiadów, z takiego wsparcia kulturalno-oświatowego. To bardzo dobre miejsce. Wydaje nam się, że dla takiego aktywnego seniora optymalne miejsce, żeby dobrze spędzać jesień życia.

Inwestycje w zeszłym roku, o tym mówiłem na poprzedniej sesji, udało nam się zaadaptować ponownie miejsce na Owsianej 4-6. To kiedyś

było miejsce, gdzie urzędowali kominiarze. W tej chwili mamy tam Ośrodek Przeciwdziałania Przemocy Domowej. Na Morawskiej 4-14 w tym roku chcielibyśmy zakończyć inwestycje dotyczące centrum, obiektu mieszkalnego dla osób, które są w spektrum autyzmu. Na Popielskiego w zeszłym roku udało nam się otworzyć ogrzewalnię i noclegownię. Istnieje, już korzystają Wrocławianie, którzy znaleźli się w kryzysie bezdomności. Na Bogedaina udało nam się w zeszłym roku wyremontować obiekt na tyle, że dostaliśmy pozwolenie na prowadzenie schroniska z usługami opiekuńczymi. Do tej pory było to zwyczajne schronisko, standardowe. W tej chwili mogą w nim dostawać wsparcie osoby niesamodzielne z niepełnosprawnościami. I wnioski, rekomendacje. To jest też element tego raportu zawsze. Rotacja kadry pomocy społecznej. Tak jak mówiłem, dla nas najistotniejsi są ludzie, którzy pracują w pomocy społecznej. Staramy się tak prowadzić ten MOPS i inne nasze działania, żeby nasi pracownicy, którzy naprawdę pracują w bardzo czasami trudnych warunkach, mogli być zadowoleni ze swojej pracy, lubić ją. Cały czas doświadczamy w tej chwili takiej zmiany pokoleniowej, wiele osób odchodzi na emeryturę. Przychodzi do nas wiele młodych ludzi, staramy się ich szkolić. Jest jeszcze wiele doświadczonych pracowników. Tak że łączymy tę nową, fajną energię i już zupełnie inne, nowe podejście do pracy z doświadczeniem. I wydaje mi się, że ten miks daje bardzo dobre efekty. Kłaniam się przy okazji wszystkim naszym współpracownikom, bo naprawdę robią bardzo, bardzo dobrą robotę.

Udzielanie schronienia osobom w kryzysie bezdomności. To nowe placówki. To też borykanie się z takim rodzajem problemu czy sytuacji do rozwiązania. Dużo więcej mamy miejsc dla kobiet, mniej dla mężczyzn. Zwłaszcza to odczuwamy w porze zimowej. I te nasze

działania i rekomendacje w tym kierunku będą szły, żeby to zmieniać. Wspieramy rodziny i system pieczy zastępczej. To tu rozpoczęliśmy bardzo duży projekt i udało nam się pozyskać środki europejskie. Jeden, największy projekt dotychczas realizowany, miękki, przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. I będziemy wspierać te nasze działania jeszcze środkami europejskimi. Wspieramy osoby z niepełnosprawnością ze środków PFRON. Tu też tych środków jest w tym roku na poziomie zeszłego roku, więc będziemy starali się je sensownie i dobrze wydawać tak, żeby trafiały do najbardziej potrzebujących. Wkłady własne, jeżeli chodzi o środki europejskie, to już mówiłem, że skutecznie udaje nam się pozyskiwać te środki. Potrzeby osób niepełnosprawnych i samodzielnych mieszkańców Wrocławia. Jednym z głównych problemów, jeżeli chodzi o osoby z niepełnosprawnościami, to jest fakt, że to wsparcie do poziomu edukacyjnego jest dosyć zabezpieczone. Natomiast później, kiedy osoby z niepełnosprawnościami doroślejają, takie indywidualne wsparcie jest coraz cięższe i nad tym też pracujemy, żeby ten rodzaj wsparcia poszerzać.

Fundusz solidarnościowy to to, o czym mówiłem. Te wszystkie zadania związane z opieką wychowawczą i asystencją. I rozwój mieszkań wspomaganych i treningowych. Też mówiłem, że mamy ich 270, ale będziemy starali się, zwłaszcza w obszarze osób z niepełnosprawnościami, tę liczbę mieszkań powiększać. Dziękuję bardzo. Jestem do dyspozycji oczywiście.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Czy, Szanowni Państwo Radni, mamy jakieś pytania do Pana Dyrektora w zakresie przedstawionej informacji?

Radny Robert Suligowski: Ja tu chyba tylko chciałbym podziękować pracownikom i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, i jednostek podległych za bardzo trudną, ciężką, wyczerpującą, często też noszącą różnego rodzaju zagrożenia dla dobrostanu pracownika, pracę. Tak że ogromne podziękowania.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta na 2026 rok – druk nr 830/26 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Radni! Myślę, że warto zauważyć jedną rzecz. Mianowicie w tych zmianach po raz pierwszy przekraczamy po stronie wydatkowej kwoty 10 000 000 000 PLN. Taka okrągła cyfra, warto to zauważyć. Jak zaczynałem pracę lat temu 19, jako skarbnik, ta kwota była niewiele wyższa, przekraczała niewiele ponad 1 000 000 000 PLN, więc widać, jak to nasze miasto szczęśliwie rośnie. Aczkolwiek, ja przy tej okazji oczywiście bardzo bym chciał widzieć też stronę dochodową, która też tutaj przekraczałaby te 10 000 000 000 PLN. I tak jak słuchałem wystąpienia Pana Dyrektora Michalskiego o turystyce, to jedną rzecz, myślę, że warto powiedzieć, pewna szansa dla wszystkich naszych miast. Ja o tym mówiłem gdzieś tam na forach poza Wrocławiem, na Unii Metropolii Miast. Mianowicie w opłatach lokalnych mamy takie rozwiązanie, jak opłata uzdrowska. Tak to się nazywa. Natomiast moim zdaniem i zdaniem wielu moich kolegów, koleżanek skarbników brakuje nam, szczególnie myśląc o tych dużych miastach, opłaty turystycznej. Gdzie nie obciążałoby to mieszkańców, a powiedzmy taka jedna złotówka do każdego noclegu zostawionego w hotelu, który miałyby

obowiązek tą kwotę odprowadzić do budżetu miasta, byłoby to naprawdę rozwiązanie, które nie obciążałoby mieszkańców, mieszkank Wrocławia. Natomiast bardzo by pomogło tym dużym, największym, szczególnie miastom, ale tym mniejszym też oczywiście. Niekoniecznie, które mają jakieś walory klimatyczne, bo to my próbowaliśmy wiele razy w historii jakby wykorzystać te zapisy. Ale oczywiście było to niezwykle trudne, ze względu na to, że tutaj nie możemy mówić, we wszystkich przypadkach, oczywiście niektóre miasta mają ten walor, ale większość nie, klimatycznych. Natomiast turystyczne na pewno. I warto o tym rozmawiać i warto gdzieś na to zwracać uwagę posłom, senatorom, tak gdzieś w rozmowach, dlatego o tym mówię, tak przy okazji, bo słuchając o tej turystyce, pomyślałem o tej opłacie turystycznej i o tych, o dochodach, bo będę Państwa namawiał, wiemy, że ta inflacja w ciągu tych ostatnich lat od 2020 roku to około 42%. Te koszty związane z utrzymaniem miasta oczywiście rosną. W wielu obszarach za chwilę kolejne zmiany, będę o nich mówił. No i o tym trzeba pamiętać, że rzeczywiście te dochody są nam też bardzo potrzebne. Budżet wzrasta ze względu na dwie takie znaczące pozycje wśród tych zmian. Pogrupowałem je dzisiaj w pewne bloki tematyczne.

Pierwsza rzecz związana z szacowanym wpływem środków z tytułu sprzedaży nieruchomości we Wrocławiu. Przede wszystkim myślimy o zmianie siedziby wrocławskiego ZDIUM-u i możliwości wykorzystania, uwolnienia tej nieruchomości w kontekście oczywiście trwających prac związanych z zakupem budynku na potrzeby Urzędu Miejskiego Wrocławia. To są szacowane kwoty. Tutaj mamy nie tylko ten zakup, bo też były takie pytania na Komisjach. Szacowana kwota tutaj zgodnie z informacją od Pana Dyrektora Bednarka to około 94 000 000 PLN, jeśli chodzi o zakup tego budynku. Natomiast to nie

jest, to jest na razie plan, to nie są decyzje. Trwają prace związane z oceną stanów technicznych, bo w grę wchodzi kilka obiektów. I oczywiście dopiero po ustaleniu tych kosztów ewentualnych związanych z remontem będą przeprowadzone negocjacje i zobaczymy, jak to się ostatecznie ukształtuje ta kwota. Natomiast my musimy pewne tutaj plany zakładać, więc stąd to zwiększenie. Drugie zwiększenie to rzecz związana z pracą moją, związaną z ustaleniem właściwej kwoty CIT-u, która powinna wpływać do budżetu miasta. Ponieważ mieliśmy pewne podejrzenia, które się okazały na szczęście dla nas rzeczywiście zasadne. Tu dzięki Pani Julicie Grzebyk, która jest dyrektorem KAS-u [red. – Krajowa Administracja Skarbowa] wrocławskiego udało nam się pozyskać dane z realizacji, od naszych wrocławskich podatników. Te dane, mogliśmy skutecznie posłużyć się nimi w rozmowach z Ministerstwem Finansów. I rzeczywiście dwa miasta, Wrocław i Łódź, ponieważ w Łodzi była podobna sytuacja, wspólnie ustaliliśmy z Ministerstwem Finansów. I faktycznie ustaliliśmy, że w sposób nie do końca prawidłowy zostały te kwoty zapisane dla Nas, dla Wrocławia. W związku z tym dostaliśmy to wyrównanie za lata wcześniejsze, kwota ponad 96 000 000 PLN. Tę kwotę zaraz powiem. Dobrze, że mamy te dodatkowe środki. Wykorzystujemy tutaj i zaraz będzie ta zmiana prezentowana, związana z oświatą. Z tytułu wpłat przez deweloperów, Archicom, Dom Development, tutaj mamy kwotę ponad 3 000 000 PLN partycypacji, oczywiście w inwestycjach realizowanych przez ZDiUM, inwestycjach drogowych. No i właśnie, dzięki temu mamy, zawsze o tym też mówimy, że nie jesteśmy w stanie jakby na początku budżetu zapewnić wszystkich kosztów, nie tylko w oświacie, ale szczególnie w oświacie. I to nie jest jakby wszystko, o czym wiemy, że brakuje w tym obszarze. Ale dzięki temu możemy właśnie

teraz, korzystając z tych dodatkowych środków, o których powiedziałem przed chwilą, możemy zwiększyć kwoty na wynagrodzenia, składki naliczane dla nauczycielek, nauczycieli we Wrocławiu. Te wszystkie pochodne, które są związane z wynagrodzeniami, to również w ramach tej kwoty. Jak jesteśmy przy oświacie, to tutaj oczywiście czas przedwakacyjny, to ten moment, kiedy należy zwiększyć te środki potrzebne na remonty czy inwestycje, których nie byliśmy w stanie zaplanować na początku, chociaż wiedzieliśmy o tym, że te środki będą potrzebne. Więc dzisiaj właśnie będę prosił Państwa o to, żeby tutaj zwiększyć na remonty dla oświaty i dodać 4 000 000 PLN na renowację boisk, wyposażenie placów zabaw, m.in. tutaj kwota ponad 1 400 000 PLN. Cały blok zadań dla kultury – to są rzeczy, które również, o których rozmawialiśmy wcześniej, a na które rzeczywiście nie mieliśmy jakby zaplanowanych możliwości budżetowych, żeby zaplanować kwoty od razu w budżecie, Ale tutaj ten cały blok zadań na ponad 6 600 000 PLN w obszarze kultury. Ostatnio rozmawialiśmy na Komisji Kultury o tym, że o kolejnych potrzebach, czy wiemy o tym, że musimy to równoważyć i stopniować i te wyzwania, o których wiemy, realizować stopniowo w czasie, tak żebyśmy mogli faktycznie tutaj z pewnych oszczędności budżetowych też w ramach przesunięć te zadania realizować. Ale tutaj mamy kilka takich rzeczy ważnych, mianowicie w ramach obchodów Święta Wrocławia, koncert „Wrocław Przyszłości”. Mamy środki z okazji koncertu, z okazji 46. rocznicy „Solidarności” we Wrocławiu. Dla Muzeum Architektury środki na zabezpieczenie wkładów własnych do projektów dofinansowywanych środkami zewnętrznymi. Mamy również środki dla Teatru Współczesnego – 200 000 PLN, dla BWA na realizację programu „Żyjnia BWA Wrocław” – 190 000 PLN czy dla Instytutu

Grotowskiego „Festiwal Nowe Spojrzenie”, czy Narodowy Instytut Tańca pod nazwą „Polska Platforma Tańca”. To jest wydarzenie współorganizowane przez tę instytucję. I Centrum Sztuk Performatywnych Grotowskiego, też 100 000 PLN na dofinansowanie działalności artystycznej.

W ramach zmian związanych z obszarem sportu, tutaj mamy kwestie związane z budową minitoru żużlowego, 6 000 000 PLN przy Stadionie Olimpijskim. To jest zadanie prowadzone przez Pana Sekretarza Miasta. Mamy dodatkowe środki na szkolenia sportowe dla dzieci, młodzieży – 2 000 000 PLN w tych zmianach podstawowych.

W autopoprawce mamy jeszcze dodatkowo dla MCS-u dodatkowe 2 500 000 PLN na ten cel. Rozbiórka trybun ziemnych, uporządkowanie terenu Stadionu Sportowego „Oporowska”, dodatkowy 1 000 000 PLN. W ramach bezpieczeństwa też wiele tutaj ważnych punktów. Mianowicie dodatkowe środki dla Straży Miejskiej. Chodzi o zapewnienie pojazdów, mówimy o 10 samochodach dla patroli interwencyjnych Straży Miejskiej, czy te tablice informacyjne dla Straży Miejskiej. To kwota ponad 3 000 000 PLN. W ramach zadań związanych z profilaktyką, terapią uzależnień, tutaj dodatkowe prawie 1 800 000 PLN. Również dla Straży Miejskiej to jest rzecz związana, bo tą kwestię też wyjaśnialiśmy na Komisjach, związana z osiedlami wrocławskimi. Dodatkowe 25 etatów dla Straży Miejskiej jest właśnie związana z tymi dodatkowymi patrolami. Tak ustaliliśmy tutaj w rozmowach ze Strażą. Mamy to potwierdzenie. I rzecz, którą też realizujemy, ostatnio, jak pamiętam, były zmiany związane z Komendą Straży Pożarnej, a dzisiaj chcielibyśmy wprowadzić środki z kolei dla Policji. Tu również w ramach tego programu, rządowego programu, który od lat jakby wspiera działalność służb mundurowych. Ona zakłada, że jeżeli samorzady dołożą się – stąd ta nazwa

„50 na 50” – do realizacji tych zadań inwestycyjnych, to wtedy Policja czy Straż może aplikować o środki do Skarbu Państwa. I tutaj od lat wspieramy działalność właśnie m.in. Komendy Miejskiej Policji. Stąd te środki, 1 500 000 PLN w tych zmianach. Kolejne środki na bezpieczeństwo związane z usuwaniem i zapewnieniem miejsca. Chodzi o parking oczywiście strzeżony. Dodatkowe 2 400 000 PLN. Chcemy również oczywiście zabezpieczyć i mamy środki zarówno na tę nieruchomość przy ulicy Hallera, dawnej Kino Lwów. Chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa tego obiektu. Ale też w zmianach, nie mam tutaj ich wyszczególnionych, ale są też zmiany związane z gospodarką mieszkaniową. I tam też są środki na monitoring, na zabezpieczenie tych nieruchomości. To również w ramach tych zmian.

Na organizację Wrocławskich Dni Seniora tutaj dodatkowe 500 000 PLN i pewne nowe usługi związane z kartą dla seniorów. Mamy dodatkowo tutaj zadanie związane z ekspertyzami obiektu Hali Targowej we Wrocławiu. Związanych oczywiście z niezbędnymi nakładami remontowymi przyszłymi. Również w tych zmianach jest na wniosek tutaj Pana Dyrektora Barskiego środki na określenie, opracowanie całościowego dokumentu. Chodzi oczywiście o tą uchwałę krajobrazową i określenie standardów kształtowania krajobrazu miasta.

Kolejna grupa to już są te zadania w ramach autopoprawki. Przenosimy środki z 2027 roku na 2026. Przeniesiemy, jak się Państwo zgodzą oczywiście, chodzi o organy w katedrze wrocławskiej [red. – Katedra św. Jana Chrzciciela]. To jest zadanie realizowane w ramach tych środków na zabytki. Stąd są zabezpieczone środki w 2027. Chcemy tutaj na wniosek Pana Sekretarza przenieść te środki do planu roku bieżącego.

Inwestycja realizowana przez Miejskie Centrum Sportu, budowa budynku szatniowo-sanitarnego. Tutaj chodzi o ulicę Gałowską w ramach programu przebudowy miejskich obiektów sportowych, 3 500 000 PLN.

O tej organizacji wydarzeń sportowo-kulturalnych, rekreacyjnych dla dzieci, młodzieży, te dodatkowe środki dla MCS-u już mówiłem. Dodatkowo jeszcze na profilaktykę i terapię uzależnień – 500 000 PLN w ramach autopoprawki.

Streetworking młodzieżowy, też program społeczny – 225 000 PLN.

I ostatnia rzecz. Mówiłem o tym, że wspieramy służby mundurowe, ale również jak zawsze, można powiedzieć, też i nasze wrocławskie szpitale, tym razem Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii. Tutaj chcielibyśmy zapewnić w zmianach 400 000 PLN na dofinansowanie zakupów sprzętu, aparatu ultrasonograficznego. Oczywiście te środki, te inwestycje służą poprawie zdrowia naszych mieszkańców.

Na podwyżki wynagrodzeń pracowników spółki Wrocławskie Mieszkania 248 000 PLN. To też jest taka rzecz, z którą ja będę wracał do Państwa, ponieważ my założyliśmy w budżecie rezerwę na zwiększenie wynagrodzeń i nie przekazujemy tych środków jakby jednorazowo na początku roku, tylko staramy się to robić sukcesywnie w trakcie roku, w zależności od tych potrzeb występujących.

Rzeczywiście jesteśmy po uzgodnieniach z „Solidarnością”, m.in. z „Solidarnością”, związkiem zawodowym i z pozostałymi związkami, które są w naszych jednostkach i w spółkach niektórych, bo właśnie Wrocławskie Mieszkania są tym przykładem, i mamy ustalone, że od 1 czerwca będą przeprowadzone podwyżki w naszych instytucjach i jednostkach, więc powoli będziemy tutaj zwiększać te budżety w miarę potrzeb. Mówię, mamy rezerwę, więc stąd będą

te zadania się pojawiały w kolejnych uchwałach o zmianach do budżetu.

Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian, łącznie z autopoprawką, zarówno w budżecie, w zmianach do budżetu, jak i w zmianach do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tutaj patrzę na Pana Dominika Kłosowskiego i przypomniała mi się jedna ważna rzecz. Mianowicie w Wieloletniej Prognozie Finansowej są środki dla wrocławskiego WOPR-u, dodatkowe środki 3 000 000 PLN w 2027 i 3 000 000 PLN w 2028, zgodnie z naszymi ustaleniami tutaj też z Marszałkiem. Tak że o tym zadaniu też warto wspomnieć. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy – Radna Anna Kołodziej:** Panie Skarbniku, bardzo dziękujemy za wyczerpującą informację o poprawkach i szczególnie dziękuję za dodatkowe środki, które pomogą nam przygotować się do uchwały krajobrazowej. Dziękuję wszystkim, którzy do tej pory włożyli swój wkład w uwagi, które spływały do podkomisji w tej sprawie. Również mieszkańcom, którzy się mocno zaangażowali i ślą mnóstwo uwag w tym temacie. Mam nadzieję, że niedługo będziemy mogli głosować nad przystąpieniem do sporządzenia uchwały. Oczywiście opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Radny Jakub Nowotarski:** My również bardzo cieszymy się z tego ważnego kroku związanego z uchwałą krajobrazową. Trzymamy kciuki za Pana Dyrektora Barskiego. No i z niecierpliwością czekamy na kolejny krok, może w przyszłym miesiącu nawet z uchwałą o przystąpieniu.

Natomiast też chcemy odnotować, w pewnym sensie postawić sprawę jasno dla wielu mieszkańców, którzy nas śledzą, słuchają. 3 000 000 PLN na koncert Polsatu, 6 000 000 PLN na tor żużlowy, który ma służyć prywatnemu klubowi, 4 500 000 PLN na organy w katedrze. Nie kwestionujemy tych wydatków, natomiast podkreślamy, że widać, że Wrocław jest bogatym miastem. Więc jeśli zdarzy się hipotetycznie komuś z mieszkańców, mieszkankę, kiedyś dostać odpowiedź na przykład na wniosek w trybie artykułu 241 k.p.a., że na coś w mieście nie ma pieniędzy, to warto sobie o tych wydatkach przypomnieć. Bez opinii. Dziękuję.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania**
– opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Panie Skarbniku! Chciałbym zadać pytanie i zwrócić uwagę na kwestię bezpieczeństwa finansowego. W przedłożonym projekcie zwiększamy co prawda dochody. Natomiast w znacznej mierze jest to zwiększenie dochodów z tytułu sprzedaży majątku. W nieco mniej niż połowie są to dochody bieżące. Tymczasem jeżeli chodzi o wydatki, proporcja jest odwrotna, czyli zwiększamy wydatki bieżące o około 120 000 000 PLN, a wydatki majątkowe o około 106 000 000 PLN, o ile mnie pamięć nie myli. Wszystko to jest realizowane kosztem zwiększenia deficytu o około 20 000 000 PLN. Czyli jednocześnie zwiększamy i dochody, i deficyt. W kontekście bardzo niedużej nadwyżki operacyjnej zaplanowanej na ten rok. Chciałbym zapytać, czy nie naraża nas to na niebezpieczeństwo szczególnie realizacji nadwyżki operacyjnej w kolejnych latach. I pytanie: jakiej ostatecznie na koniec tego roku nadwyżki operacyjnej się spodziewamy ze względu na to, że to w kolejnych latach będzie po prostu bardzo zacieśniająca się pętla. Z góry dziękuję za odpowiedź na pytania.

Radny Sławomir Czerwiński: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Pani Prezydent, Drodzy Mieszkańcy! W kwestii takiej tylko, żeby odnotować kwestie formalne bardzo dobrych rozmów w ramach Komisji, gdzie rozmawialiśmy o kwestii, od wielu miesięcy, o kwestii wzmocnienia Straży Miejskiej, co właśnie mamy tutaj w tych zmianach budżetowych wprowadzone. Wzmocnienie, jeżeli chodzi

przede wszystkim o kadry, wzmocnienie o kwestie sprzętowe, ale też oczywiście wzmocnienie Policji. No i też rzecz, która też wydarzyła się w ostatnich tygodniach. Czy to wspólnie z Robertem Suligowskim rozmawialiśmy z Wydziałem Bezpieczeństwa i ze Strażą Miejską, i też oczywiście tutaj z Panem Skarbnikiem o kwestii zwiększenia przestrzeni parkingowej dla z jednej strony wraków, ale z drugiej strony też pojazdów, które niepoprawnie są zaparkowane. Aby te wzmocnione siły Straży Miejskiej mogły w większej liczbie pojazdów, które parkują niepoprawnie w przestrzeni miejskiej Wrocławia, być po prostu odholowane. I za wprowadzenie tych zmian I bardzo dobre rozmowy serdecznie dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Tak, ja nie bez powodu zawsze ostatnio przy tych swoich wystąpieniach wspominam o tym, że trzeba myśleć też o dochodach i mówię o dochodach bieżących. To w nawiązaniu do Pana Piotra Uhle. Te dane, dokładnie to jest zwiększenie o 101 700 000 PLN, jeśli chodzi o bieżące dochody, natomiast wydatki – 122 000 000 PLN. Tutaj ten bilans jest na poziomie 21 000 000 PLN. Natomiast jeśli chodzi o dochody i wydatki majątkowe – 1 793 000 PLN. Więc to się rzeczywiście tutaj sumuje, że ten wynik, ten deficyt rzeczywiście jest większy o 19 239 000 PLN. Przy czym pamiętajmy, że ja dlatego też wspominałem o tym, że pewne rzeczy harmonogramujemy i namawiam, i staramy się te zmiany głównie przeprowadzać w drugiej połowie roku, wtedy wiemy więcej. To tak *ad vocem* pytania, czy my wiemy, jaki będzie ten ostateczny wynik budżetu. No nie wiemy, dlatego że wiele rzeczy przed nami. Pamiętajcie Państwo, przy sprawozdaniu mówiliśmy o tym, że ten deficyt zmniejszyliśmy w efekcie tych wszystkich zmian o ponad połowę

z 700 000 000 PLN w zeszłym roku do 350 000 000 PLN. Więc jest też tak naturalnie, że rzeczywiście pod koniec roku tych wydatków z tytułu oszczędności, czy również w budżecie bieżącym na szczęście jest mniej. Ale faktycznie, ja też zwracam na to uwagę, że trzeba myśleć o tym, ponieważ tutaj te kwestie inflacyjne związane z dewaluacją tak naprawdę kwot, jeśli chodzi o dochody, powodują, że musimy myśleć też o stronie dochodowej i musimy też myśleć o tym, żeby faktycznie tutaj te dochody bieżące zwiększać. Tak to wygląda, ponieważ te wydatki bieżące rzeczywiście rosną. To głównie kwestia presji płacowej. Ja o tym też mówię i też zwracam na to uwagę, więc powodów do niepokoju nie ma w tej chwili, ponieważ panujemy nad tym i nadzorujemy tę stronę finansową. No i mamy też oczywiście tę świadomość, jak w każdym z lat budżetowych, że te zmiany i zmniejszenia również wydatków bieżących będą miały miejsce pod koniec roku, szczególnie w obszarze oświaty. Mamy tych jednostek bardzo wiele i te oszczędności się naturalnie pojawiają, i one się składają. Jak dobrze pamiętam, około 50 000 000 PLN zaoszczędziliśmy, jeśli chodzi o samą oświatę w ubiegłym roku. Więc to są też znaczące środki. I mówię w drugiej połowie roku będzie nam łatwiej to oszacować i oceniać. Natomiast na dzisiaj trzeba też pamiętać o tym, że też musimy w trakcie roku właśnie te wszystkie potrzeby gdzieś tam próbować realizować, łączyć. I też nie możemy wszystkiego przetrzucać na drugie półrocze. Więc o tym też trzeba pamiętać. Bardzo dziękuję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk 830/26 (wraz z autopoprawką)**

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/777/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

[red. – Radni Robert Pieńkowski i Robert Śmigielski poprosili o zamieszczenie w protokole informacji nt. pomyłki podczas głosowania – zagłosowali „za”, a mieli w zamiarze wstrzymać się od głosu]

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 831/26 (wraz z autopoprawką)

[red. – Skarbnik Miasta Marcin Urban zreferował projekt przy omawianiu projektu uchwały na druku nr 830/26]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna

- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania**
– opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 831/26
(wraz z autopoprawką)**

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/778/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzenia – druk nr 838/26

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Radni, bardzo krótko.

Ponieważ od czasu do czasu przychodzę z tą uchwałą, ponieważ w momencie, kiedy zmieniają się tytuły dochodów w poszczególnych placówkach czy wydatków, to musimy uzupełniać ten załącznik, który tutaj mamy związany z jednostkami, które realizują dochody, jak również przy zmianach. Mamy nowy Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 27 przy ulicy Zwycięskiej. Ta szkoła również będzie realizować te dochody, więc to jest uaktualnienie tego spisu. Tego wymaga prawo, więc bardzo proszę o przyjęcie tych zmian. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 838/26

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/779/26** z dnia 14 maja 2026 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Wrocławia dotyczących przeprowadzenia analizy stanu prawnego i sposobu wykorzystywania oraz weryfikacji zdarzeń mogących mieć wpływ na zmianę stawki podatku od nieruchomości od lokali mieszkalnych – druk nr 613B/25 (II czytanie)

Przedstawiciel Komitetu Krzysztof Markowski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Chcielibyśmy się odnieść do poprawki Klubu Lewicy, która wpłynęła odnośnie do naszego projektu. Nie będę powtarzał naszych argumentów, gdyż mam wrażenie, iż spotkaliśmy się niedawno i wszyscy pamiętają. Nasze stanowisko odnośnie do tej poprawki jest takie, iż nie tyle ona zmienia czy poprawia ten projekt, co go podmienia. To nie jest projekt, pod którym podpisali się mieszkańcy. Mieszkańcy podpisali się pod projektem, który kierunkował Prezydenta w stronę ustalenia stanu faktycznego tych nieruchomości i analizę prawną pod kątem wprowadzenia istniejącego podatku. Natomiast nie dotyczył apelowania do Rządu, nie był odwlekaniem sprawy w czasie, nie wiadomo kiedy. Natomiast ten apel sam w sobie nie jest zły. Natomiast naszym zdaniem można go wystosować równolegle, nie jest w żadnym stopniu sprzeczny z naszą inicjatywą. I w związku z tym apeluję do Lewicy, by złożyła własny projekt, zamiast podmieniać cudzy. Proszę Państwa, inne

miasta już działają. Kraków we wrześniu 2025 roku, powołując się właśnie na wyrok NSA z października 2024, do którego odwołuje się nasza inicjatywa. Nasza inicjatywa mówi, że powstał nowy stan prawny po tym orzeczeniu i w związku z tym należałoby podjąć analizę, czy można podwyższać stawki podatków dla pustostanów inwestycyjnych. I właśnie Kraków wszczął dwa takie postępowania we wrześniu 2025 roku. Natomiast Katowice w marcu 2026 roku podjęły decyzję podatkową w sprawie ustawienia wyższej stawki podatkowej, podatku od nieruchomości dla 17 mieszkań należących do fundacji rodzinnej, właśnie też na podstawie rzeczonoego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z tym apeluję do Państwa Radnych o odrzucenie poprawki i apeluję o przyjęcie naszego projektu w wersji, którą złożyliśmy. On wyraża jedynie intencje, by Prezydent podjął analizę stanu prawnego nieruchomości, możliwość wprowadzenia wyższej stawki podatku. Nasz projekt pozwala Prezydentowi działać teraz, nie odkładamy sprawy na później, nie delegujemy zadania do Rządu, by zajął się tym za nas. Wprawdzie popieramy, aby Rząd faktycznie wprowadził jaśniejsze przepisy, które mówią wprost, że taki podatek można nakładać bez potrzeby podpierania się wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego. Natomiast to by była, to jest poprawka do stanu prawa, który już mamy teraz. W związku z tym jako młody mieszkaniec, którego nie stać na kredyt, którego ledwo stać na najem mieszkania, apeluję, by podążyć śladami Krakowa, śladami Katowic i zająć się właśnie próbą wprowadzenia, uregulowania kwestii pustostanów inwestycyjnych w naszym mieście. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący**

Klubu Radny Łukasz Kasztelowicz: Pozytywna co do samego projektu. Opinia negatywna co do poprawki. Ja powiem, że składanie poprawki do projektu obywatelskiego to w mojej ocenie jest, ciężko to nazwać, ale w mojej ocenie to jest poniżej pewnej granicy. Obywatele, tak jak słusznie Wnioskodawca wskazał, pod takim projektem się nie podpisali. I można powiedzieć, że zamiast Lewica złożyć faktycznie swój projekt, stosuje taki zabieg legislacyjny, który raz, że ja mam wątpliwości, czy taka poprawka byłaby – co do obywatelskiego projektu – byłaby zgodna z prawem. Natomiast ona tak naprawdę po ludzku jest taka żenująca, a nawet mogę powiedzieć, no brzydzi tego typu składanie poprawek do obywatelskich projektów. I tak jakby, jak przejdzie uchwała, to ona będzie teoretycznie uchwałą obywatelską, pod którą nie podpisali się obywatele. Dla mnie to jest absolutnie żenujące. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Lewicy – Radna Anna Kołodziej:** Dwa słowa do Pana Przewodniczącego. Bardzo byśmy sobie życzyli, żeby częściej zastanawiał się w swoich wypowiedziach, czy to, co pada, jest żenujące i nie brzydzi pozostałych. Natomiast przechodząc do tematu naszej poprawki – my bardzo doceniamy zaangażowanie mieszkańców, jak i inicjatorów tego wniosku. I właśnie dlatego, żeby nie pozostał on tak naprawdę bez dalszych skutków, złożyliśmy tę poprawkę. Dlaczego? Dlatego, że już ponad rok temu spotkaliśmy się po raz pierwszy ze Skarbnikiem i jego służbami, rozmawiając właśnie o sytuacji opodatkowania mieszkań, które de facto służą prowadzeniu

działalności gospodarczej, ale zgodnie z definicjami, które mamy m.in. w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Lokal można potraktować jako ten służący działalności gospodarczej jedynie wtedy, kiedy fizycznie w nim odbywa się działalność. Jak doskonale wiemy, obrót nieruchomościami nie ma tego znamienia. Nie w każdym lokalu, który służy właśnie czy akumulacji kapitału czy takim projektem fliperskim, no nie możemy stricte znaleźć działalności, nie stoi tam biuro. W związku z tym jest to problem nie natury tego, czy służby Skarbnika odpowiednio realizują swoje obowiązki, bo codziennie to sprawdzają i absolutnie nie ma takich sytuacji, że mamy możliwość opodatkowania lokali wyższą stawką, a służby Skarbnika tego nie zauważyły. To się absolutnie nie dzieje. Tu mamy problem ustawowy. W związku z tym, dlatego też złożyliśmy tę poprawkę, która wprost wskazuje zarówno Ministrowi Finansów, jak i Ministrowi Rozwoju i Technologii, gdzie należałoby konkretnie w ustawie doprecyzować albo stworzyć osobną kategorię opodatkowania dla tych lokali, co umożliwiłoby samorządom wprost po prostu obciążanie ich inną stawką podatkową. I właśnie z uwagi na szacunek do mieszkańców, którzy zdecydowali się podpisać pod tym wnioskiem, tak żeby jak najdalej ta sprawa mogła trafić, stąd nasza poprawka. Natomiast jeszcze wracając na chwilę do takich rozstrzygnięć, które robiły inne samorządy. My też prosiliśmy o interpretację i zresztą nie byliśmy jedynym samorządem, który o taką interpretację w tym temacie prosił. No i Ministerstwo Finansów stoi na stanowisku, że nadal są to lokale mieszkalne, a nie lokale przekazane, znaczy służące prowadzeniu działalności gospodarczej, więc zastosowanie tej wyższej stawki na ten moment nie jest możliwe. Dlatego też poprawka kierująca apel do właściwego miejsca, czyli do ustawodawców w tej sprawie. A wracając do merytorycznej formy, ekspert Komisji

Statutowej zasugerował właściwie drobne poprawki, co do całości nie miał uwag. Jeśli chodzi o projekt Wnioskodawców, my bez opinii i dlatego też nasza poprawka. Dziękuję.

– Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Przewodniczący Klubu

Radny Jakub Janas: Wysoka Rado, to nie może być tak, że obywatele i obywatelki zbierają podpisy, piszą projekt uchwały, przychodzą z nim tutaj, wykazują się ponadprzeciętnym zaangażowaniem obywatelskim, a Rada Miejska wywraca treść ich projektu jedną poprawką. W jakiś polityczny sposób rozumiem to, że to się działo względem naszych projektów klubowych, że to czasami się dzieje względem innych projektów, ale to nie może się dziać przede wszystkim względem projektów obywatelskich. Nie możemy dopuścić do sytuacji, w której w jakiś sposób nie liczymy się zupełnie z tym, co przynieśli nam obywatele i obywatelki. Jeśli większość nie chce, jeśli większość w tej Radzie nie chce podjąć tej proponowanej przez obywateli i obywatelki projektów – co jakby możemy o tym dyskutować, jakby po to tutaj jesteśmy, żeby dyskutować i rozmawiać o takich projektach – to miejcie odwagę zagłosować przeciwko temu projektowi i złożcie własny, osobny projekt tego apelu, który zaproponowała Lewica. I ten projekt, tego apelu, on też jest pozytywny. I gdyby nie był taką poprawką wrzucaną do projektu obywatelskiego, to my byśmy go poparli. Ale zmienianie jedną poprawką całej uchwały, w szczególności uchwały obywatelskiej, nie może zasługiwać na uwzględnienie. Dziękuję.

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – Radny Robert Suligowski: Komisja Statutowa na wczorajszym posiedzeniu jednogłośnie przyjęła uwagi zgłoszone też przez eksperta Komisji do projektu uchwały. Te uwagi

są co do zasady też tożsame z uwagami, które były wniesione do wyjściowego projektu, który podlegał pierwszemu czytaniu. Ja może skrótowo, bo to dość długi dokument, zresztą dostępny dla wszystkich radnych również w eSesji. W pierwszej kolejności mamy tutaj kwestię nieprawidłowego opisu w treści uchwały. Treść uchwały różni się od uzasadnienia, gdzie pada kwestia zmiany stawki podatku. Tutaj my jako Rada Miejska w ramach kompetencji wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ustalamy rzeczywiście kwotowo co do poszczególnych kategorii przedmiotowych wysokość stawki podatkowej. Natomiast nie mamy kompetencji do tego, żeby zmieniać te przedmiotowe, czyli jaka kwota, za jaki, czy wprowadzać dodatkowe jakieś kategorie przedmiotów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. W związku z tym tutaj również ekspert, z czym zgodziła się Komisja, wskazał naruszenie par. 5, pkt 1 Rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej. Natomiast to jest ta kwestia, można powiedzieć, formalna, bo treść uchwały jest niespójna z uzasadnieniem projektu uchwały. Natomiast ta zasadnicza uwaga, ona była również przywoływana na poprzedniej sesji, więc ja nie będę tego po raz kolejny całościowo cytował z orzecnictwem. Natomiast mamy do czynienia z sytuacją, w której Rada Miejska miałaby narzucać organowi wykonawczemu stosowanie prawa czy wykładnię prawa w określony sposób w postępowaniach indywidualnych, w tym wypadku postępowaniach podatkowych. To się nie mieści w uprawnieniach organu uchwałodawczego, ale też – no, moje zdanie wyrażę – nie mieści się w konstytucyjnym porządku. Bo, no, siłą rzeczy obywatel ma prawo do dwuinstancyjnego postępowania administracyjnego, podatkowego. Potem prawo do odwołania się do sądu. No i organ uchwałodawczy nie może mówić organowi wykonawczemu, który jest jednocześnie organem

podatkowym, jaką wykładnię przepisów prawa w danej sprawie przyjąć. Mając to na uwadze, to już kwestia jest kompletnie niezależna od tej oceny, tak, czyli ideowej czy oceny samej wykładni przepisów prawa podatkowego. To nie jest rolą Rady Miejskiej, żeby narzucać organowi wykonawczemu sposób wykładni prawa. I to tak tylko na marginesie, nie zgodzę się z tezą, którą postawił Wnioskodawca, ponieważ padła tutaj kwestia, że powstał nowy stan prawny wskutek wydania orzeczenia przez Naczelny Sąd Administracyjny. No, jesteśmy jednak w systemie kontynentalnym, w systemie kodeksowym. Nie mamy prawa precedensu, więc owszem, może być orzeczenie i ono jest istotne w dyskursie również czy w dyskursie doktrynalnym, czy w dyskursie orzeczniczym. Natomiast to nie jest tak, że zapadły orzeczenie tego czy innego sądu, no chyba, że jest to uchwała podjęta przez dany sąd w jakiejś sprawie. Wiąże zarówno czy to poszczególne organy administracji wydające decyzje administracyjne, czy też organy podatkowe wydające decyzje podatkowe. Dziękuję.

– **Komisja Budżetu Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna do projektu uchwały i poprawki

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna do poprawki, bez opinii do uchwały

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna, z tego, co pamiętam do samego projektu i opinia pozytywna do poprawki złożonej przez Klub Radnych Lewicy. Czy Pani Dyrektor Anna Walenciejczyk chciałaby się odnieść do tej całej sytuacji? Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat Anna Walenciejczyk:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Opinia do projektu w wersji apelu, czyli wniesiona przez Lewicę jest pozytywna. Głównie z uwagi na przesłanki dające możliwość rozstrzygnięcia wątpliwości w zakresie opodatkowania tych nieruchomości bez ryzyka uznania działań organów podatkowych za nieuprawnione wraz ze zwrotem ewentualnego podatku wraz z odsetkami, pozwalające też na systemowe opodatkowanie nieruchomości oraz w konsekwencji wyższy dochód tutaj w zakresie podatku od nieruchomości. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie poprzedniej wersji projektu uchwały nasze stanowisko jako stanowisko Prezydenta jest negatywne. Głównie z uwagi, tak jak wspominałam, na przesłanki formalne wyrażone właśnie przez Komisję Statutową. Wracając do tej uchwały NSA, o której tutaj mówiliśmy. Uchwała NSA dotycząca najmu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, ta uchwała rozstrzygała, że mieszkania wynajmowane, opodatkowane są stawką niższą w takiej części, w jakiej służą zaspokojeniu potrzeb mieszkalnych. W związku z powyższym tutaj jest taki przez różnicę pogląd, że w takim razie jeżeli taki budynek nie zaspokaja potrzeb mieszkalnych, to być może można opodatkować stawką wyższą. I tutaj no niestety nie, dlatego że ustawodawca wskazał kolejny warunek. Jest to konieczność wykazania zajęcia na działalność gospodarczą. Ustawodawca wskazuje i celowo rozróżnia dwa pojęcia, jak zajęcie i związanie z działalnością gospodarczą. Związanie daje możliwość opodatkowania szerokiego katalogu nieruchomości. Natomiast zajętość musi być wykazana przy budynku mieszkalnym. I to są główne tak naprawdę aspekty. O tym już mówiłam poprzednio. Wrocław jest też miastem zrzeszonym w ramach Unii Metropolii Polskich. Tam również ta tematyka była

poruszana i większość miast takiej uchwały nie podejmowała. Większość radnych w miastach takich uchwał nie podejmowało. Mimo, że też Państwo nad tym obradowali. Chciałam też zwrócić uwagę na ten aspekt taki, że my nie jesteśmy, od początku też to mówiłam, jakby przeciwni zmianom ustawowym. Wręcz tutaj są one pożądane i być może pozwoliłyby właśnie na systemowe rozwiązania skutkujące wyższym opodatkowaniem, tym samym wyższymi możliwościami wyższego osiągnięcia dochodu. Natomiast obecnie te działania są prowadzone w sposób indywidualny i to po prostu następuje dodatkowe problemy. Chciałam zwrócić tu uwagę jeszcze na ten wątek, tej uchwały NSA. Tam mówimy o możliwości opodatkowania pustostanów. Tak, oczywiście. Natomiast musimy się zastanowić, co tym pustostanem jest, jaka jest definicja tego pustostanu i czy być może to też nie powinno być w jakiś sposób doprecyzowane, dlatego że zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów, zgodnie z ekspertyzą prof. Etela, prof. Dowgiera pustostany to nie są lokale przeznaczone na sprzedaż. My jako organ podatkowy cały czas działamy i uchwała w treści wskazującej na kierunek działania Prezydenta czyli nakazująca podejmowanie określonych czynności jest dla nas... Tak naprawdę nasze stanowisko mogłoby być neutralne, dlatego że my takie czynności podejmujemy. To są nasze obowiązki, to są działania wykonywane przez nas każdego dnia. Mogę tutaj wskazać na część z tych działań, które były przez nas podejmowane, np. przeprowadzono weryfikację budynków mieszkalnych we władaniu przedsiębiorców, na przykład osób prawnych pod kątem faktycznego przeznaczenia tych lokali. Były wysyłane takie wezwania. Stale współpracujemy z Urzędami Skarbowymi oraz weryfikujemy akty notarialne pod kątem tego, na jaki cel jest kupowana nieruchomość. Weryfikujemy ewidencję

środków trwałych. Badamy tutaj te pustostany pod kątem tego ujęcia w tym rozumieniu tej uchwały NSA. Weryfikowaliśmy pustostany, tak zwane pustostany, czy możliwość wystąpienia tych pustostanów, jeżeli chodzi o deweloperów. Zweryfikowaliśmy dużą grupę takich największych deweloperów pod kątem tego, czy faktycznie mamy opodatkowane nieruchomości stawką niższą w przypadku, kiedy takie nieruchomości nie byłyby oferowane na sprzedaż. Więc nie zidentyfikowaliśmy takich nieruchomości, które można byłoby w taki sposób opodatkować. Natomiast też weryfikujemy podmioty takie jak flipperzy czy inne podmioty, które w celu inwestycyjnym nabywają nieruchomości. Kupują, sprzedają. Badamy czas, jak i ilość nieruchomości i czas, w jakim posiadają te nieruchomości, w jakim stopniu one jak gdyby zmieniają się, jeśli chodzi o kwestie opodatkowania. Natomiast no musicie Państwo też zwrócić uwagę na to, że osoby fizyczne, bo jeżeli chodzi jeszcze o osoby prawne, to jeszcze jest łatwiejsze, natomiast jeżeli chodzi o osoby fizyczne, to one występują niejako w dwóch rolach. I osoba fizyczna może mieć kilka nieruchomości, często dziedziczy po rodzicach czy po dziadkach nieruchomości. To nie jest takie zero-jedynkowe, że jak ktoś ma pięć nieruchomości, to od razu można wykazać ten cel związany z działalnością czy tutaj w tym przypadku zajęty na działalność gospodarczą. Była też mowa o najmie krótkoterminowym. Ja tylko powiem, że najem krótkoterminowy mamy, korzystaliśmy z takiej ewidencji obiektów świadczących usługi hotelarskie. On również został zweryfikowany. Tam te czynności nasze są podejmowane. Tu już o tym też mówiłam. Ale jest to w istocie zbliżony najem do usług hotelarskich i tutaj można tą stawkę wyższą zastosować. Mamy wrażenie, znaczy takie przekonanie, że zmiany ustawowe pozwoliłyby właśnie w sposób systemowy opodatkować przynajmniej więcej

nieruchomości, więcej tych budynków mieszkalnych wyższą stawką. Natomiast obecnie, podkreślam, że takie działania są wykonywane, natomiast jest to indywidualna kwestia badania każdej nieruchomości. Bardzo dziękuję.

Radny Sebastian Lorenc: Koleżanki i Koledzy, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Mieszkańcy Wrocławia! Skoro o kwestiach mieszkaniowych, no to ja tradycyjnie muszę. I zapowiem, że za chwilę częściowo piekło zamarznie, ponieważ zgodzę się z fragmentem wypowiedzi Kolegi Przewodniczącego Łukasza Kasztelowicza. Otóż, ale powiem Wam z czym się zgodzę. Zgodzę się z tym, że zastępowanie społecznego projektu, obywatelskiego projektu uchwały czymś, co ja pozwoliłem sobie przeczytać, na szczęście jest krótkie, sformułowanym w taki sposób, jak to zostało sformułowane, bo tam takie ciekawe, przepraszam, otworzę sobie tylko plik, ciekawe tezy padają, mianowicie, że: „Uchwala się dla Prezydenta Wrocławia kierunki działania polegające na podjęciu wszelkich możliwych koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań prowadzących do przeprowadzenia procesu analizy”. Znaczy to jest sprawa oczywista, że Prezydent i w moim przekonaniu on to robi. Pani Dyrektor Walenciejczyk, której bardzo dziękuję, bo jest bardzo merytoryczna. Zawsze mi się z Nią dobrze rozmawia w sprawach podatkowych, nieruchomościowych. To wszystko realizuje z ramienia Prezydenta, bo Ona się tym zajmuje i to jest wykonywane. Ale zastępowanie projektu uchwały taką, powiedziałbym, trochę „sałatką intelektualną”... Powiem Wam, Kochani – to mówię do Was jako do radnych w tej chwili – to jest oznaką pewnej, może pewnego braku odwagi Nas wszystkich. Braku odwagi do tego, żeby projekt uchwały obywatelskiej po prostu odrzucić. Odrzucić projekt uchwały obywatelskiej nie dlatego,

że nie szanujemy obywateli, jesteśmy antyobywatelscy, lekceważymy. Bardzo ich szanujemy i bardzo dziękuję w ogóle, że to zagadnienie podjęliście, że chciało Wam się zebrać podpisy, przyszliście tutaj i ta dyskusja się rozpoczęła. Tylko dlatego, że projekt uchwały jest po prostu słaby, słuchajcie. Jest słaby. To był zbiór pobożnych życzeń, praktycznie niemożliwych z punktu widzenia gminy Wrocław do zrealizowania. Znaczący odpowiedź na pytanie: czy dobrze byłoby opodatkować nieruchomości, które służą jakimś ponurym celom poza celami mieszkalnymi? Oczywiście, że byłoby dobrze. I takie sposoby istnieją, ale są one niewykonalne w takiej formie, w jakiej zostało nam to zaproponowane. To jest po prostu nie do zrobienia. Myśmy z Panią Dyrektorem rozmawiali, z Panem Skarbnikiem też o tym rozmawialiśmy. My musielibyśmy jakąś armię urzędników zatrudnić. Wydawać decyzje administracyjne. Później narażać się na odwołanie od decyzji administracyjnych, ponieważ podmioty, które zostałyby objęte wyższą stawką podatku, zapewne by się odwoływały. To byłby niekończący się serial batalii walk sądowych. Istnieje inny prosty sposób, o którym ja tu dzisiaj nie będę mówił. To może jest inny etap rozmowy podatkowej. W moim przekonaniu – i tu z Panią Dyrektorem sobie krótko o tym rozmawialiśmy – o wiele prostszy do zrealizowania, niskokosztowy, a dający bardzo podobne efekty. Więc ja szczerze mówiąc, z mojego punktu, z mojej perspektywy, wolałbym głosować dzisiaj nad odrzuceniem projektu uchwały obywatelskiej, który po prostu jest bardzo słaby. I sobie to powiedzmy. On niczego nie rozwiązuje. Najprawdopodobniej zostałby zaskarżony przez Wojewodę i poza tą dyskusją nie zyskalibyśmy zupełnie niczego. Podsumowując więc moją wypowiedź, uważam, że kierunek zmiany systemu podatkowego, jeśli chodzi o nieruchomości, w szczególności te nieruchomości, które nie są wynajmowane lub wykorzystywane

na cele mieszkalne, jest kierunkiem słusznym, ale sposób realizacji zaproponowany w projekcie uchwały obywatelskiej jest kierunkiem wyjątkowo słabym. Więc ja dzisiaj z czystym sumieniem, otwartą przyłbicą mówię Waszemu projektowi: nie. Natomiast co do kierunku, co do Waszej pracy, mówię: tak, mówię: dziękuję. No tyle w zasadzie. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo! Uśmiechnięta koalicja już nie raz pokazała, że ma za nic konstytucję, że ma za nic prawo. A dzisiaj pokazujecie, że za nic macie także logikę, a już na pewno nie liczycie się z ludźmi i za nic macie sobie przyzwoitość. Sposób procedowania projektu obywatelskiego, jaki miał tutaj miejsce, jest niczym innym, jak sporem w koalicji rządzącej na poziomie parlamentarnym o to, kto się na koniec dnia szerzej uśmiechnie. Przecież przedstawiciele jednej części Lewicy składają obywatelski projekt uchwały, po to, żeby drudzy przedstawiciele Lewicy, tej reprezentowanej w Radzie Miejskiej Wrocławia, mogli wyrzucić go do góry nogami, zmienić adresata, zmienić treść, tylko po to, żeby nie głosować przeciw. A gdzie tu jest faktyczna potrzeba zmiany sytuacji na rynku nieruchomości? No gdzie? Bo ja uważam, że pokłócicie się, jedna z frakcji, czy jak to inaczej nazwać, na koniec dnia będzie się troszeczkę szerzej uśmiechać niż druga, a młodych ludzi nadal nie będzie stać na mieszkania. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: No tutaj mamy natychmiastowe spełnienie życzeń. Chwilę temu Pan Skarbnik mówił o potrzebie zwiększenia dochodów. Zajmujemy się potencjalnym zwiększeniem dochodów. Chociaż oczywiście, kiedy zadawałem pytanie, to intencja była taka, by również zastanowić się nad tym, czy te wydatki za każdym razem muszą być

tak nabrzmiało. Szanowni Państwo, było takie wydarzenie w kampanii wyborczej, które się nazywało podpisanie Dekalogu Odbudowy Jawności i Demokracji Lokalnej we Wrocławiu. I tam były takie zapisy. Po pierwsze: „Głos mieszkańców i osiedli w Radzie Miejskiej Wrocławia. Przyznanie mieszkańcom i przedstawicielom samorządów osiedli głosu w trakcie debaty w Radzie Miejskiej Wrocławia. Wzmocnienie i uproszczenie procedury inicjatywy uchwałodawczej obywateli i Rad Osiedli”. Było też: „Prawo dla mieszkańców tworzone z mieszkańcami”, gdzie zobowiązywała się Koalicja Obywatelska do tego, aby w możliwie jak najszerszym zakresie uwzględniać wnioski mieszkańców. Był też: „Szacunek do konsultacji społecznych i paneli obywatelskich”, gdzie zobowiązywała się Koalicja do jak najszerszego brania pod uwagę tam, gdzie to możliwe, głosu obywateli. Ja spojrzałem sobie, bo pamięć jest ulotna, ale zdjęcia w Internecie zostają. Spojrzałem, kto tam występował na tej konferencji prasowej. I tam oczywiście poza trójką parlamentarzystów był Pan Przewodniczący Leszczyński, tam była Pani Radna Kontecka, tam był Pan Radny Suligowski, tam był Pan Radny Czerwiński, tam była Pani Radna Duchnowska. Czy kogoś pomiąłem tutaj? [red. – Głosy z Sali] No, ja oczywiście, też tam byłem, tak. Był tam Radny Nowotarski, Radny Janas. Tylko my trzymamy się tego zobowiązania, Panie Przewodniczący. I teraz tak. W całej tej kadencji Rada Miejska Wrocławia nie uwzględniła czy nie zagłosowała za, nie potraktowała w taki należyty, w mojej opinii, sposób żadnego z projektów obywatelskich. Rada Miejska Wrocławia nie przychyliła się, mimo że merytorycznie to dotyczyło w ogóle obietnicy z kampanii wyborczej, projektów, które wynikały z inicjatyw Rad Osiedli. Zamiast tego no mamy taką sytuację, jaką mamy, gdzie ta propozycja, mimo, że co do treści, być może warto dyskutować, ale ta poprawka to jest ewidentne granie w trzy karty. To jest granie w trzy karty

z obywatelami i wydaje mi się, że nie czegoś takiego powinniśmy tutaj oczekiwać, nie? I ja rozumiem, że być może w relacji koalicyjnej pomiędzy KO i Lewicą te rzeczy są jakby istotne. Ale z punktu widzenia takiego normalnego realizowania czy próby realizowania programu wyborczego, który został mieszkańcom zaprezentowany, i apeluję o to, żeby tę poprawkę po prostu odrzucić. Być może warto byłoby w tym zakresie po prostu – i tutaj znowu być może piekło zamarznie – być może warto byłoby trochę więcej tej odwagi, o której mówił Pan Przewodniczący Lorenc. Zapiszmy to kredą na kominie. Głos Pana Lorenca wybrzmiewa razem z moim dzisiaj tutaj na tej sali. Bardzo serdecznie proszę o rozważenie tego. Myślę, że obywatele to docenią, jeżeli zostaną potraktowani poważnie. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Szanowni Państwo, tu oczywiście do Lewicy zwracam się z takim gorącym apelem, aby o prawie po prostu nie mówili, o wykładni prawa, nie pouczali w tym względzie. Po prostu tego się nie da słuchać. Jedyne projekt Lewicy, który został zgłoszony, został przez Wojewodę unieważniony. Tak więc tak naprawdę nie macie prawa do tego, żeby tu kogokolwiek w tym względzie pouczać. A ja tu jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę i spytać się też może Roberta Suligowski, bo taki długi wywód był, jeżeli chodzi o Komisję Statutową, to czy Komisja Statutowa, czy eksperci Komisja Statutowej zastanawiali się nad kwestią tego, czy ta poprawka jest sama w sobie zgodna z prawem? Czy można zmieniać merytoryczną uchwałę na inną formę? Czyli z uchwały zrobiliśmy apel. Zmieniliśmy całkowicie podstawę prawną i tak naprawdę mamy do czynienia z czymś absolutnie nowym. To tak jakbyśmy powiedzmy z tej uchwały obywatelskiej robili uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy, jakbyśmy nagle chcieli zmienić

i uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. No poprawka jednak to jest poprawka do danej treści zaproponowanej i nie można poprawką de facto realizować nowej inicjatywy uchwałodawczej. Natomiast jeżeli chodzi, taka odpowiedź do Radnego Sebastiana Lorenca, też chyba pierwszy raz w tej kadencji odkąd jestem radnym, no muszę się zgodzić z Radnym Sebastianem. Oczywiście nie zgadzam się co do, powiedzmy, samej merytoryki, czyli do formy głosowania, natomiast to, na co zwrócił Radny Lorenc uwagę, czyli kwestia tego, że radni powinni po prostu zagłosować za tym, czy się zgadzają z projektem obywatelskim, czy też się nie zgadzają, a nie właśnie w taki sposób pokrętny głosować nad słabą, zgodzę się, nad bardzo słabą poprawką Klubu Lewicy. No zgodzę się absolutnie z tą treścią wypowiedzi Radnego Lorenca. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że przedstawiciele Partii Razem chcą zaistnieć w naszym pięknym mieście. Ale zgłaszacie projekt, który jest niezgodny z krajowym prawem. I proponowałbym, żeby Pani Poseł Marta Stożek, która tutaj była ostatnio na Radzie Miejskiej, jako posłanka złożyła projekt ustawy sejmowej, znalazła do niego większość i przyjęła, zmieniła prawo w Sejmie. Wtedy nie mielibyśmy wątpliwości. Ja uważam osobiście, że co do kierunku opodatkowania mieszkań, to nie jest złe rozwiązanie, ale do tego są potrzebne przepisy krajowe. Było takie wydarzenie w kampanii wyborczej, teraz cytuję Kolegę Piotra Uhle, że „Obywatele z mieszkańcami”, teraz zacytuję Kubę Janasa, On mówi, że jest taki obywatelski bardzo, my próbujemy tutaj wywrócić obywatelskość we Wrocławiu. Wybrali tych trzech Panów z list Koalicji Obywatelskiej do Rady Miejskiej, a Oni, oszukując wyborców, przeszli do opozycji i głosują bardzo

często ramię w ramię z Prawem i Sprawiedliwością, jak Partia Razem podobnie to robi w Sejmie. Szanowni Państwo, chciałem się jeszcze odnieść do wypowiedzi Kolegi Kilijanka w kwestii przyzwoitości, bo mówienie o przyzwoitości ustami przedstawiciela PiS-u brzmi naprawdę jak farsa. Proponowałbym, Panie Kilijanek, żeby porozmawiać o przyzwoitości z wiceprezesem PiS-u, Ministrem Sprawiedliwości, który od dłuższego czasu ucieka przed prawem i sprawiedliwością, jeszcze do niedawna na Węgry, a teraz do Stanów Zjednoczonych. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, zanim oddam głos kolejnym osobom zgłoszonym w dyskusji, to jednak bardzo proszę, żeby trzymać się merytorycznie tematu projektu. Rozmawiamy o stawkach podatku od nieruchomości od lokali mieszkalnych. Bardzo proszę, trzymajmy się tego tematu.

Radny Sebastian Lorenc: Tu się dzisiaj cuda na tej sali dzieją, bo zobaczcie, okazuje się, że jesteśmy w stanie z Kolegą Kasztelowiczem stworzyć uśmiechniętą koalicję, wszak uśmiechaliśmy się do siebie dzisiaj. Ona nie przetrwa dłużej niż chwila zakończenia dzisiejszej sesji Rady Miejskiej, ale dobre i to. Może jakiś początek czegoś ciekawego i nowego. Rzeczywiście Kolega Kilijanek chyba powiedział, poniosło Cię, stary, bo mieszanie, przepraszam, mało znaczącego projektu uchwały z punktu widzenia całego kraju, mieszanie do tej sprawy koalicji na poziomie rządowym no jest lekkim absurdem. Ja akurat tu się ze słowami Dominika zgodzę, że używanie, że odmienianie rzeczownika przyzwoitość w kontekście tego, co się dzisiaj dzieje w Prawie i Sprawiedliwości, i co wyrabiali, i wyrabiają politycy Prawa i Sprawiedliwości, zwłaszcza ci, których Kolega

Kłosowski wspomniał. Dzisiaj Pan Romanowski, też swoim powiedziałbym pseudointelektualnym występowaniem pokazał rzeczywiste intencje, które przyświecały tej ekipie przez osiem lat tych nieszczęsnych i fatalnych, złych dla Polski rządów. No ale to rzeczywiście uszanuję prośbę Pani Przewodniczącej, nie będę tego wątku rozwijać. Mi chodziło tylko o jedno, że jeżeli mamy do czynienia z kiepskim projektem uchwały, powinniśmy po prostu w sposób jawny, z otwartą przyłbicą go odrzucić. Nie każda propozycja, z którą przychodzi grupa obywateli, musi być propozycją dobrą i zyskiwać nasze uznanie tylko dlatego, że jest obywatelska. I tu zgoda znowu z Dominikiem, który przypomniał, że wszyscy jesteśmy wybrani ostatecznie przez obywateli tego miasta. Oni na nas głosowali. Oni zdecydowali, że taki skład, a nie inny będzie zasiadać w ławach rajcowskich. To znaczy co? Że my nie mamy legitymacji, że my nie możemy się w imieniu tychże obywateli wypowiadać? Że my ich wręcz nie reprezentujemy, tylko reprezentuje ktoś inny, z zewnątrz? No przecież to są absurdalne tezy. No więc tyle. Ja oczywiście za poprawką zagłosuję, no bo ona jest lepsza niż ten bubel, który przyniosła partia Razem. Natomiast co do zasady i pewnego uzusu, no to wolałbym, żebyśmy po prostu następnym razem mówili wprost, że coś jest kiepskie i w sposób jawny to odrzucali. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Tylko formalnie odniosę się do zapytania Przewodniczącego Kasztelowicza. Projekt poprawki Lewicy był przedmiotem oceny formalnej ze strony eksperta Komisji. Ekspert Komisji wskazał szereg braków redakcyjnych w tej poprawce, które to też braki redakcyjne Wnioskodawca usunął. Zatem z punktu widzenia formalnego uwagi Komisji co do projektu tej poprawki zostały

zrealizowane. No a odnosząc się do tego zapytania, znaczy ja nie chcę teraz, mówiąc trochę za Komisję, wchodzić w tematykę tam kwestii ideowych. Natomiast mieliśmy wielokrotnie do czynienia ze zmianami projektów uchwał, które trafiały pod obrady Rady Miejskiej Wrocławia ze zmianą na przykład stanowiska na apel czy z innego rodzaju daleko idącymi zmianami, które były podejmowane w formie poprawki. Z tych względów ja z punktu widzenia formalnego takich przeszkód nie widzę. Dziękuję

Radny Piotr Uhle: Pozostaje mi tylko współczuć Kolegom Radnego Kłosowskiego, że muszą wysłuchiwać takich rzeczy. Nie zamieniamy debaty publicznej we Wrocławiu w Orwella, gdzie lojalność względem wyborców nazywa się oszukiwaniem ich, bo to działa też w drugą stronę. Jeżeli ktoś gubi lojalność względem wyborców i nad nią przedkłada lojalność względem swoich mocodawców, to znaczy, że coś się tutaj psuje. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Wysoka Rado! Tutaj w zasadzie pierwsze spostrzeżenie dotyczące tej akurat dyskusji. Oczywiście co do meritum, no to trudno się nie zgodzić z kilkoma głosami. Tutaj chociażby Kolegi Łukasza Kasztelowicza. Ale nawet i w sumie zgadzam się też z tą merytoryczną częścią wystąpienia Sebastiana Lorenca, tak de facto. Natomiast biorąc pod uwagę sprawę taką, że Pani Przewodnicząca bardzo mięciutko zwróciła uwagę na poziom może nie merytoryczność dyskusji jednemu z radnych, ale było to tak miękkie, że no nie czuję się zobowiązany tą prośbą. I chciałbym jednak tutaj zauważyć, że tak jak można powiedzieć, ta uchwała jest wywrócona do góry nogami wbrew intencjom wnioskodawców, tak już za kilkanaście miesięcy zmieniają się role i wymieniani

przez Was politycy będą Was czy waszych liderów rozliczać. I bardzo będę ciekaw, gdzie znajdą swoje schronienie, kto ich przygarnie, kto udzieli im azylu. Tak więc jeśli rozmawiamy o przyzwoitości, to naprawdę, nie wywołujcie dyskusji na temat przyzwoitości w związku z dwoma politykami, którzy nie są ścigani żadnymi, można powiedzieć, międzynarodowymi nakazami, natomiast są ścigani wyłącznie przez nielegalną krajową prokuraturę. Dziękuję za uwagę.

Radny Robert Leszczyński: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Ja tutaj nie będę badał miękkości, tak jak Kolega Robert to zrobił. Tylko układając to wszystko – jeżeli jest wniosek z wadą prawną, nie jest zgodny z krajowymi przepisami. No to jak my możemy to przyjąć? Jak? Te czasy łamania prawa przez osiem lat już się skończyły. Zapomnijcie o tym. I jak Klub Prawa i Sprawiedliwości, Pan Radny Kilijanek mówi tu o przyzwoitości, o przestrzeganiu prawa, no to nie wiem, czy nie pamiętacie, co się działo przez osiem lat? Nasze podwórko. Nowy Ład – w zasadzie Zły Ład [red. – Polski Ład]. Ile zabrał środków dla Wrocławia? Wy teraz będziecie nas pouczać? À propos tych ściganych, to, Panie Radny, żaden polityk z Koalicji Obywatelskiej nie wyjedzie. Wie Pan dlaczego? Bo my się nie boimy prawa. To Wy się boicie prawa, to wy uciekacie, a Romanowski, przypomnę, jest ścigany międzynarodowym listem gończym. Więc proszę nie mówić głupot, tylko wziąć się do pracy. Dziękuję.

Radny Sławomir Śmigielski: Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Tutaj do ostatniego zdania mojego przedmówcy Roberta Leszczyńskiego. Przypomnę jeden fakt. Wiceprzewodniczący obecny Klubu Koalicji Obywatelskiej w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, Pan Roman Giertych. Tak, taki wysoki, wiceprzewodniczący.

Przypomnę, zemdlął spektakularnie w 2023 roku, po czym udał się do słonecznej Italii i przez jakiś czas słuch o nim zaginął. To jest à propos ucieczek przed prokuraturą. Do Radnego Kłosowskiego, Dominika Kłosowskiego. Jeżeli tutaj się mówi o przyzwoitości. Ja przypomnę postać obecnego. To jest sytuacja po prostu kuriozalna, kompletnie niezrozumiała. Jak komunista, który o sobie sam mówi komunista, z woli tej tęczowej Koalicji Obywatelskiej został Marszałkiem Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej [red. – Włodzimierz Czarzasty]? Człowiek, który w czasie stanu wojennego wstąpił do zbrodniczej Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. Nie zrobił tego wcześniej, tylko zapisał się do PZPR-u w czasie stanu wojennego. Już po strzałach, po zamordowaniu górników w „Wujku” [red. – Kopalnia Węgla Kamiennego „Wujek”], już po zamordowaniu górników w Lubinie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo! Naprawdę odbiegliśmy. Ale odbiegliśmy daleko od tematu.

Radny Sławomir Śmigielski: To jest à propos! Szanowna Pani Przewodnicząca! Nie! Pewne rzeczy, Pani nie przerywała! Kłosowskiemu Pani nie przerywa, jak obraża Prawo i Sprawiedliwość! Legalnie wybranych polityków, do posłów na Sejm, którzy nie są. Proszę równą miarą traktować!

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Proszę trzymać się meritum, które jest tematem obrad w tym punkcie. Rozmawiamy o podatku.

Radny Sławomir Śmigielski: Ale cóż ja poradzę, że przedmówcy atakują w ten sposób takie ogólnopolskie jakieś sprawy! I robią to w sposób, że tak powiem, no trzeba powiedzieć wprost, kłamliwy! Przypomnę jeszcze raz. Można się spierać politycznie. Ale jak rządziło Prawo i Sprawiedliwość, tu nie ma mowy o bezprawiu, ponieważ każdy projekt polityczny został przeprowadzony zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji. Przechodziła ustawa przez Sejm, przez Senat i był podpis Prezydenta. Z czym mamy do czynienia od 2023 roku do teraz? To jest permanentne łamanie prawa, konstytucji. Zaczęło się od nielegalnego przejęcia telewizji publicznej, na zasadzie jakiejś uchwały. Przypomnę, uchwała nie jest źródłem prawa, które mamy w konstytucji. Zaczęło się od nielegalnego przejęcia Prokuratury Krajowej na podstawie jakiejś uchwały, którą również prezentował jeden z Panów prokuratorów. To przecież było nielegalne. To było złamanie prawa, konstytucji. Teraz z czym mamy do czynienia? Podpisanie umowy międzynarodowej o skutkach finansowych 164 000 000 000 EUR, bez podpisu, bez zgody Prezydenta. Złamanie, rażące złamanie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Powtarzam. Odróżnijmy to, że nie zgadzamy się politycznie. Ale w czasach rządu PiS, gdzie było złamanie prawa? Projekty przechodziły zgodnie z zasadami konstytucji. Przypominam. Ustawa przechodzi przez Sejm, Senat i uzyskuje podpis Prezydenta. Co mamy teraz do czynienia? Permanentne łamanie konstytucji, prawideł związanych z aktem legislacyjnym. Te rzeczy należy po prostu odróżnić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Bardzo dziękuję. Mamy wniosek formalny. Pani Wiceprzewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Magdalena

Razik-Trziszka: Szanowni Państwo, bardzo odjechaliśmy od przedmiotu uchwały, dlatego wnioskuję o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Czy ktoś, jakiś głos przeciw temu, chciałby? Bardzo proszę, Radny Kilijanek. Bardzo proszę o włączenie mikrofonu.

Radny Andrzej Kilijanek: Głos przeciwny. Państwo Przewodniczący!

Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca także jest od tego, żeby moderować dyskusję. Dopuszcza taką formę dyskusji, nie widzę powodu do jej przerwania. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Jako, że mamy wniosek formalny. Ale jest jeden głos za, jeden głos przeciw. Dziękuję bardzo. W związku z tym, że mamy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, bardzo poproszę o tablicę, żebyśmy mogli go przegłosować.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji został przegłosowany.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Zatem dyskusja zostanie zamknięta. Poproszę jeszcze raz o listę mówców. Chyba Radny Kuba Janas był ostatni zgłoszony. Cztery osoby na liście mówców, po czym zamykamy dyskusję. Radny Łukasz Kasztelowicz. [red. – Z Sali zgłasza się do listy mówców Radny Andrzej

Kilijanek] Ale chyba już Ciebie nie było. Czyli możemy przyjąć, że zabierzesz głos jako ostatni zgłoszony? Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Ja mam takie *ad vocem*. Pierwsze, co chciałem powiedzieć, to nie my rozpoczynamy te dyskusje krajowe. I to przewija się co praktycznie każdą sesję, że tak naprawdę, przytyczek o kraju mówią radni tu Koalicji. My odpowiadamy, a nam się przerywa. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Musimy mieć świadomość tego, że każdy radny ma 5 min wypowiedzi. To nie jest długi okres czasu. W mojej ocenie, ocena przez Przewodniczącego, to jak mówi, czy to jest do rzeczy, czy to nie jest do rzeczy, przy i tak skąpym, że tak powiem, tym okresie 5-minutowym to jest nie w porządku. I w mojej ocenie już te limity, które zostały wprowadzone, myślę, że temperują ten czas dyskusji. A jesteśmy tu w Radzie Miejskiej po to, żeby dyskutować, a nie tylko głosować niemo, przyjmować projekty bez żadnej dyskusji. Tak więc, ja w ogóle nie rozumiem tego zarzutu, że powinniśmy zawsze trzymać się konkretnie stricte tematu. Jesteśmy od tego, żeby się spierać, żeby dyskutować. A to jest i tak limitowane. Natomiast trzecia kwestia co do samego projektu. To, Szanowni Państwo, jeszcze raz wczytajcie się w ten projekt obywatelski. Ten projekt w żadnej mierze, jakbyście go nie przeczytali, nie nakazuje Panu Prezydentowi jakiegokolwiek konkretnego działania. Trzeba po prostu rozumieć tekst pisany, tak jak został napisany. I nawet ja, który jestem bardzo, że tak powiem, bardzo stricte patrzę się na kwestie właśnie uchwał kierunkowych, widzę, że ta uchwała jest ewidentnie uchwałą kierunkową. Ona nie nakazuje Prezydentowi konkretnego działania. Ona wspiera działania Prezydenta w zakresie

stosowania orzecznictwa. Ja tylko przypomnę, że zgodnie z ordynacją podatkową, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Przepraszam, przepraszam na sekundkę. Mogę prosić o ciszę na sali, bo bardzo Państwa słyszeć i to przeszkadza osobom, które zabierają głos.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, a bodajże w k.p.a. to już jest wpisane, bodajże przepisy, organy administracji publicznej, organy podatkowe powinny stosować orzecznictwo. I tak naprawdę, ta uchwała w zasadzie wspiera takie działania, żeby Prezydent Wrocławia po prostu stosował prawo, stosował orzecznictwo. I to jest tak naprawdę oblig po stronie organu. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado i Kolego Przewodniczący, mój imienniku, Robercie! Taka drobna tylko korekta do Twojego albo może uzupełnienie nawet. Nie, może nie korekta, uzupełnienie do Twojego wystąpienia. Otóż wspomniana przez Ciebie czy wspomniane obniżenie dochodów samorządów, w tym Wrocławia, to było związane z tym, że faktycznie Rząd Zjednoczonej Prawicy realizował reformę pod nazwą „Polski Ład”. I w ramach tej reformy nastąpiło m.in. podniesienie kwoty wolnej od podatku do 30 000. Wy, Wasza obietnica nadal czeka na realizację i w ogóle raczej chyba w tej kadencji tego nie zrealizujecie. Dopiero po kilku kolejnych kadencjach rządów Zjednoczonej Prawicy może do tego wrócicie. Ale to już inne pieniądze będą wtedy i być może to już będzie Wam rzeczywiście łatwiej podnieść. Ale póki co nie ma tej kwoty

i się nie zapowiada. Co więcej, Prawo i Sprawiedliwość – i tutaj właśnie jest *clou* tej utraty dochodów – obniżyło stawkę PIT-u z 17% do 12%, więc można powiedzieć, oddało pieniądze Wrocławianom. Oddało pieniądze Wrocławianom. Natomiast oczywiście miasto musi bardziej intensywnie główkować, Pan Skarbnik również, jak z tym budżetem, który ma, pracować. Tym bardziej, że jeszcze dorzucę, ten taki drobny detal związany z dawną subwencją oświatową. Pamiętamy, ja pamiętam doskonale, Pan Dyrektor, Pan Skarbnik, wszyscy po kolei ubolewaliście nad tym, że tych pieniędzy z różnych powodów wtedy ta subwencja nie wystarczała. Ale zdaje się, że niestety, ta kwota potrzeb oświatowych również nie wystarcza. I tutaj Wam oczywiście nie jest to zbyt zręcznie, żeby krytykować obecny Rząd. Ale tak naprawdę to podejrzewam, że Pan Skarbnik i Pan Dyrektor, i pewnie wszyscy tutaj rozsądnie myślący, to są w stanie tylko przekląć w myślach. Może głośno nie, ale w myślach to na pewno, że miało być lepiej, a wyszło jak zawsze. No dobra, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Mamy wniosek formalny. Radny Leszczyński, bardzo proszę.

Przewodniczący Klubu Koalicji Obywatelskiej Radny Robert

Leszczyński: Wniosek formalny, proszę o przerwę 10 min.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Ogłaszam 10 min przerwy na wniosek Przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej. Dziękuję.

[red.– po przerwie]

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, przedłużam przerwę do godziny 13.00.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Dobrze. Szanowni Państwo! Myślę, że – jest już minuta po 13.00 – możemy wznawiać obrady. Mamy już transmisję. Jesteśmy w punkcie jeszcze trwającej dyskusji i z tego, co pamiętam, Andrzej Kilijanek i Kuba Janas tam jeszcze był. I Andrzej Kilijanek ma teraz głos. Kuba zrezygnował, tak? Dobra, ok. Bardzo proszę, Panie Radny.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, jest mi przykro, że mówimy o tym, że coś jest nielegalne, niezgodne z prawem, coś co procedujemy tutaj. Tym bardziej, jeżeli przegłosowujemy tutaj. Bo nie wyobrażam sobie, żeby zmiany, które weszły w innych gminach, zachodzi próba zaimplementowania ich także w naszym mieście, akurat w naszym mieście miałyby być nielegalne. Ale też, Panie Przewodniczący, mam nadzieję, że nie uważa Pan, że remont ulicy Pomorskiej czy budowa kładki pieszo-rowerowej nad Ślężą albo renowacja, odnowienie Bastionu Sakwowego były zrobione nielegalnie i z nielegalnych środków. Mam nadzieję, że te pół miliarda złotych, które łącznie Wrocław otrzymał w ramach rządowego dofinansowania, nie będziemy musieli zwracać jako nielegalnie przyznane środki. Dlatego, że Wrocław przecież je przyjął. A zakładam, że intencją nie było nielegalne finansowanie tak ważnych, dużych inwestycji, których własnymi siłami nie byliśmy w stanie przez wiele, wiele lat zrealizować, a dzięki rządowi Mateusza Morawieckiego to się udało. Podsumowując, nie przenoście nam awantury z parlamentu na poziom gminy. Rozumiem, że w parlamencie, ze względu na to, że jest tam o wiele więcej naszych koleżanek i kolegów, panuje większa dyscyplina

i nie ma aż takiej swobody dyskusji. Ale bardzo proszę nam tego sporu nie przenosić tutaj. To tam musimy wykonać ogrom pracy i to tam powinniście się Lewica z Lewicą, Koalicja z Koalicją kłócić o to, jakie dobre, mam nadzieję, rozwiązania dla mieszkańców realizować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Tym sposobem wyczerpaliśmy listę mówców zgłoszonych do dyskusji. Zamykam dyskusję. Mam pytanie do Wnioskodawcy, do przedstawiciela Wnioskodawcy. Czy chciałby się odnieść do tych głosów, które padły w dyskusji? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Komitetu Krzysztof Markowski: Szanowni Państwo

Radni, Szanowne Panie Radne, Szanowna Pani Przewodnicząca! Widzieliśmy tu dosyć dużo dyskusji na temat małej wojenki między PiS-em a PO odnośnie do Ziobry, Romanowskiego. Kto, gdzie się ukrywa i czy się ukrywa, i czy jest ścigany międzynarodowymi wyrokami, czy tylko polskimi. I kto będzie ścigany. Mieliśmy projekcję w przyszłość. I troszeczkę trudno mi się tego słuchało, trwało to długo. Ale wracając do meritum, żałuję, że nikt w dyskusji, prawie nikt nie odniósł się do tego, że Kraków i Katowice już decyzje pewne podatkowe podjęły w zakresie opodatkowania pustostanów inwestycyjnych, mieszkań długotrwale niesprzedawanych, wybudowanych dla celów inwestycyjnych albo zakupionych w celach inwestycyjnych. W tym właśnie Katowice, które wydały już decyzję w marcu tego roku, 17 mieszkań należących do fundacji rodzinnej otrzymało decyzję podatkową objęcia wyższym podatkiem od nieruchomości. Chciałbym zaapelować ponownie o to, by jednak nie przyjmować poprawki Klubu Lewicy, gdyż odchodzi ona od naszej

intencji, by działać teraz, by działać zgodnie z obowiązującą wykładnią, orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, by pójść za przykładem Krakowa, Katowic i zwyczajnie spróbować. My też wolelibyśmy, żeby ustawodawca uregulował to lepiej, by nie były to indywidualne decyzje podatkowe, tylko aby był to domyślny sposób opodatkowania tego typu działalności. Natomiast to się wydarzy w najlepszym wypadku za kilka lat, raczej nie w tej kadencji. I intencją uchwałodawców nie jest, by odwlekać ten problem na przyszłość. Sądzymy, że można podjąć pewne kroki już teraz. I Rada Miejska może wyrazić intencje, by Prezydent takie kroki podjął. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Jeszcze do Wnioskodawcy mam pytanie, czy te uwagi Komisja Statutowej Państwo przyjmujecie czy nie?

Przedstawiciel Komitetu Krzysztof Markowski: Więc padła uwaga odnośnie tego, że Prezydent pełni dwie role, prawda, organu podatkowego i Prezydenta. Natomiast nasza uchwała nie podejmuje żadnej decyzji za Prezydenta jako organ podatkowy. Nasza uchwała mówi o podjęciu analizy stanu prawnego, stanu nieruchomości w naszym mieście, że Rada Miejska ma intencje, by Prezydent podjął takie działania. I nie determinuje w żaden sposób żadnych decyzji, nie mówi Prezydentowi, jakie decyzje ma podjąć. Nie mówi nawet, że życzy sobie, żeby podjął więcej decyzji o tym, że ma być ten podatek wyższy, że ma podwyższyć, nie mówi. Mówi tylko, że ma przeanalizować stan prawny, rozważyć nowe orzecznictwo. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, do projektu uchwały wpłynęła poprawka Klubu Radnych Lewicy, zatem najpierw przegłosujemy tę poprawkę.

**Głosowanie w sprawie przyjęcie poprawki do projektu uchwały
– druk nr 613B/25**

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 26, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk 613B/25**

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 16, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta.

4A. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w latach 2026–2027 pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonania robót budowlanych na potrzeby realizacji zadania pod nazwą „Budowa przejścia pieszo-rowerowego przez tor kolejowy (linia nr 326) na przedłużeniu ul. Chmielnej we Wrocławiu” – druk nr 848/26

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Projekt tej uchwały zmienia nam uchwałę podjętą przez Państwa w listopadzie ubiegłego roku, związaną z tym, że udzielaliśmy w kwocie 1 000 000 PLN pomocy na rzecz Województwa Dolnośląskiego, jeśli chodzi o projektowanie i realizację takiego legalnego, bezpiecznego przejścia i przejazdu rowerowego w ciągu ulicy Chmielnej na Zakrzowie przez linię kolejową 326. Była Państwa zgoda. Kwota była określona szacunkowo przez DSDiK, który jest inwestorem realizacji na podstawie wspólnego porozumienia tej inwestycji. Niestety, rzeczywistość jest inna. Potrzebna jest większa kwota na realizację tego zadania. DSDiK przeprowadziło już dwa postępowania przetargowe. W pierwszym postępowaniu to była kwota ponad 2 600 000 PLN, drugie postępowanie dało kwotę 2 066 000 PLN. I dostaliśmy ze strony DSDiK rekomendacje i prośby o zwiększenie naszego wkładu finansowego, żeby rozstrzygnąć ten przetarg. Z dwóch bardzo ważnych powodów. Przede wszystkim obserwują wzrost, znaczny wzrost kosztów związanych z urządzeniami, podzespołami związanymi ze sterowaniem ruchem kolejowym oraz to, że są w trakcie remontu tej linii kolejowej na odcinku od Trzebnicy do Zakrzowa i ten zakres związany z budową tego przejścia powinien być wykonany w koordynacji z tymi robotami. Jednocześnie DSDiK proponuje, żebyśmy zwiększyli i na tym polega ta zmiana w tej uchwale, nasz udział z kwoty 1 000 000 PLN do 1 340 000 PLN. Jednocześnie nie obciąża nas i bierze na siebie koszty związane z pokryciem podatku VAT oraz też z partycypacją w kosztach tej realizacji inwestycji, też w kwocie 340 000 PLN. Zbierając te wszystkie kwoty, będziemy mieli kwotę pozwalającą na rozstrzygnięcie tego przetargu. Mamy środki na pokrycie tego

zwiększonego naszego wkładu z innej pozycji, z zakończonej inwestycji i niewykorzystanych środków. Tak że bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały i zwiększenie na tej pozycji środków o 340 000 PLN. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Magdalena

Razik-Trziszka: Bardzo chciałam podziękować za tę zmianę, ponieważ remont tej linii kolejowej to jest uciążliwość dla mieszkańców, choć wiemy, że efekt będzie na pewno bardzo dobry. I wykonanie prac, które są niezbędne na tej linii i prowadzą właśnie do wybudowania tego przejścia przy ulicy Chmielnej i skoordynowanie ich podczas tego jednego w cudzysłowie bałaganu, który zawsze towarzyszy tym, a teraz w szczególności, tym pozytywnym zmianom, na pewno spowoduje mniej uciążliwości i pozwoli w jak najlepszy sposób zrealizować i jedną i drugą inwestycję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk 848/26**

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/780/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 839/26

6. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 840/26

7. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Miodowej 86 – druk nr 841/26

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Pani Dyrektor, myślę, że możemy projekt na druku 839, 840 i 840 zreferować w całości, a my sobie oddzielnie przepracujemy i przegłosujemy. Dobrze? Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika

Haladin-Zawiślak: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. Wszystkie trzy druki były Państwu udostępnione wcześniej. Chciałabym tylko prosić o pozytywne stanowisko.

Druk 839 to jest projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy. Dotyczy 10 nieruchomości. W większości są to nieruchomości o niewielkich powierzchniach na dodzierżawienie, na poprawę zagospodarowania w ramach regulacji stanu prawnego.

Druk 840 to jest uchwała w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. To dotyczy jednej nieruchomości przy ulicy Hynka.

Druk 841 to jest projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Miodowej 86. Tutaj przychodzimy z prośbą, z wnioskiem o odstąpienie od trybu przetargowego z uwagi na to, że zbywamy tę nieruchomość na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego. Tu wygasło użytkowanie wieczyste. Zbycie może nastąpić tylko na rzecz byłego użytkownika wieczystego.

Proszę do wszystkich trzech projektów o pozytywne głosowanie.

Dziękuję.

Opinie klubów(do trzech projektów uchwał):

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji(do trzech projektów uchwał)::

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

– Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego – opinia
pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk 839/26**

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/781/26** z 14 maja 2026 r.
została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 840/26

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/782/26** z 14 maja 2026 r.
została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 841/26

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/783/26** z 14 maja 2026 r.
została przyjęta.

**8. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych
umów najmu lub dzierżawy nieruchomości - druk nr 842/26**

**9. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy najmu
garażu – druk nr 843/26**

10. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 844/26

11. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 828/26

Zastępca Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego Anna

Nowak: Pani Przewodnicząca, Wysoko Rado! W dniu dzisiejszym prosimy o podjęcie czterech uchwał dotyczących kontynuacji umów najmu bądź umów dzierżaw nieruchomości.

Na druku 842/26 prosimy o podjęcie uchwały na zawarcie kolejnych umów najmu lub dzierżawy nieruchomości. Są to nieruchomości położone przy ulicy Grabiszyńskiej 130, Jedności Narodowej 172, Kniaziewiczza 15, Kotlarskiej 30 oraz nieruchomość położona przy Legnickiej 65.

Na druku 843/26 prosimy o podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy najmu garażu przy ulicy Partynickiej 39b.

Na druku 844/26 prosimy o podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowymi dzierżawcami. Są to nieruchomości przeznaczone na ogródki warzywno-kwiatowe i są położone przy ulicy Klecińskiej oraz dwa ogródki przy ulicy Makowej 19.

I ostatni druk 828/26. Tutaj prosimy o podjęcie uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości z dotychczasowymi dzierżawcami. Są to również dzierżawy przeznaczone na ogródki warzywno-kwiatowe i są to nieruchomości położone przy ulicy Południowej, Stanisławowskiej, Głośnej oraz Porannej. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów(do czterech projektów uchwał):

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji(do czterech projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 842/26

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/784/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 843/26

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/785/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 844/26

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/786/26** z dnia 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 828/26

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/787/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 829/26

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz

Przybylski: Dzień dobry Państwu. Proszę o zgodę na zmianę w statucie. Jest to zmiana techniczna, porządkująca. Po prostu przyjmujemy kolejne jednostki do obsługi w zakresie finansowo-księgowym i płacowym, też socjalnym. Tak że proszę o zgodę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 829/26

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/788/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. I teraz, Szanowni Państwo, ponieważ przed nami jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, druk 849/26, będziemy go procedować wraz z autopoprawką. Ale zanim przejdziemy do procedowania, to niezbędne jest posiedzenie Komisji Statutowej w tym punkcie. W związku z tym ogłaszam 10–15 minut przerwy, do godziny 13.40.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, w związku z tym, że przedłuża się posiedzenie Komisji Statutowej, przedłużam przerwę do godziny 14.00. Dziękuję.

[red. – Po przerwie]

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, zapraszam na salę. Proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiamy obrady, bo widzę, że Komisja Statutowa już zakończyła swoje posiedzenie. Zapraszam. Bardzo proszę już o wyciszenie rozmów.

12A. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 849/26 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Wydziału Środowiska Małgorzata Demianowicz:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Projekt uchwały wraz z autopoprawką jest konsekwencją pisma nadzoru Wojewody. To pismo jest z 12 maja, czyli z ostatniego tygodnia. I tutaj nadzór Wojewody zwraca się o to, aby Rada Miejska Wrocławia, do zapytania, czy nie skoryguje uchwały, która została podjęta w kwietniu, 23 kwietnia. Ta uchwała dotyczyła zgłoszenia lokalizacji i miejsc gromadzenia odpadów w zakresie lokalizacji tytułu prawnego, i to były zmiany w regulaminie utrzymania czystości i porządku. Natomiast ta korekta jest tylko i wyłącznie, dotyczy usunięcia zapisu w zakresie utrzymania czystości terenów przyległych do MGO, czyli te 1,5 m. Pozostała część uchwały, która była dyskutowana i przyjmowana 23 kwietnia, pozostaje bez zmian. W związku z tym mając na uwadze argumentację nadzoru Wojewody, że nie mieści to się w ramach ustawy o utrzymaniu czystości, bardzo proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Klubu Łukasz Kasztelowicz: Bo to jest nowa uchwała i ten wyraz „w szczególności” też likwidujecie, tak? Bo tam, jak czytałem.

Dyrektor Wydziału Środowiska Małgorzata Demianowicz:
Tak, tak. W par.17 jest również „w szczególności” i to również zostaje zmienione.

Przewodniczący Klubu Łukasz Kasztelowicz: Rozumiem, że akceptujecie uwagi nadzoru.

Dyrektor Wydziału Środowiska Małgorzata Demianowicz:
Tak, jak najbardziej i w tej propozycji dla Państwa ujęliśmy to w tym projekcie.

Przewodniczący Klubu Łukasz Kasztelowicz: I ten par. 4 niechcąc.

Dyrektor Wydziału Środowiska Małgorzata Demianowicz:
Też, też. To jest ta autopoprawka właśnie.

Przewodniczący Klubu Radny Łukasz Kasztelowicz: Dobra, pozytywna w mojej ocenie.

– Klub Radnych Lewicy – opinia pozytywna

– Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Radny Piotr Uhle:
Wysoka Rado, Panie Prezydencie, czy Panowie Prezydenci! Zdziwiony jestem liberalnym podejściem nadzoru Wojewody. Nie zmienia to jednak istoty sprawy. Przekazywanie danych w takiej formie

i w takiej ilości do wykonawców budzi uzasadnione wątpliwości. Tym bardziej, że kiedy spojrzemy na opublikowaną, no nieco później, niż zapowiadał Pan Prezes w trakcie ostatniej sesji, bo dopiero, zdaje się, 8 maja specyfikację przetargu, to czytamy, że: „Dane będą przekazywane w formie elektronicznej w formacie edytowalnym w sposób zapewniający bezpieczeństwo danych osobowych. Zamawiający zobowiązuje się do bieżącej aktualizacji danych kontaktowych. Informacje o zmianach będą przekazywane wykonawcy niezwłocznie, nie rzadziej niż do piątego dnia każdego miesiąca, drogą elektroniczną na adres e-mail. Przekazanie danych kontaktowych będzie następować w celu umożliwienia sprawnej realizacji obsługi” itd. W poprzedniej uchwale mieliśmy podpisane czy zawartą informację, że wszystkie te czynności nie niosą żadnych kosztów dodatkowych dla funkcjonowania systemu, że to nie niesie żadnych kosztów dla budżetu miasta. Wydaje mi się, że utrzymywanie takiej systematycznej i regularnej pracy absolutnie przeczy tezom, które były wtedy przedstawiane. W naszej opinii taka uchwała nie powinna być wprowadzana, tym bardziej, że w całym szeregu innych miejscowości ten obowiązek leży po stronie wykonawców, a nie po stronie miasta. Miasto nie powinno wykonywać roboty za wykonawców. I no niestety, ale błędem było po prostu nieodwołanie się od tego rozstrzygnięcia. I tak naprawdę tyle. Jedno tylko, co chciałbym uzupełnić w kontekście debaty, która była prowadzona na ostatniej sesji. Pan Prezydent Młyńczak strofował wtedy wszystkich, którzy zwracali uwagę na to, że są tutaj pewnego rodzaju ryzyka, że jak można nie przestrzegać, czy nawoływać do nieprzestrzegania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Natomiast jeżeli zajrzemy w specyfikację tego zamówienia, to wprost w uzasadnieniu i w takiej preambule do tego zamówienia czy do tych zamówień, widzimy, w jaki sposób Ekosystem

sam sobie daje prawo do tego, żeby orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej nie przestrzegać. Więc wydaje się, że to dosyć niezrozumiałe z perspektywy takiej konsekwencji w wykonaniu zarówno i Pana Prezydenta, i Spółki. Opinia do projektu uchwały jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Łukasz Kasztelowicz: Ja rozumiem, że nad pierwotną uchwałą my głosowaliśmy przeciw i to jest oczywiste. My się nie zgadzamy w ogóle, znaczy ja się nie zgadzam z merytoryką tego wprowadzenia tego paragrafu. Natomiast tu rozumiem, też pytanie do Pani Dyrektor, tu naprawiamy błędy zwrócone przez Wojewodę, tak? Czyli jest zła uchwała, poprawiamy złą uchwałą, że ona jest mniej zła. Nadal jest zła, ale lepiej, żeby była mniej zła niż zła. Znacząca jest moja logika w tym znaczeniu. To tylko tak powiem. Dziękuję.

Wiceprezydent Michał Młyńczak: Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo, rzeczywiście logika, żeby znaleźć w niej logiczność, to też trzeba troszkę logiki. Natomiast to nie jest tak, bo uchwała nie jest zła, bo została objęta nadzorem Wojewody, który w zakresie, w którym były podnoszone największe wątpliwości przekazywania danych, nie miał żadnych wątpliwości. I to jest tak, że w tym, czyli to, co było głównym argumentem na poprzedniej sesji, zarówno ze strony Pana Przewodniczącego, jak i Pana Przewodniczącego, zostało utrzymane jako zgodne z regulacjami. W związku z tym to nie możemy mówić o czymś, że jest złe, jeżeli zostało utrzymane. Natomiast to jest

formalna i techniczna korekta uchwały, która jest wprowadzona. Tak że tylko i wyłącznie. Natomiast sama uchwała, jak nadzór Wojewody wskazał, jest zgodna z prawem, ma podstawy do jej wydania, nie narusza praw osób trzecich, nie narusza w sposób nadmiarowy formy przekazywania danych, a zatem daje możliwość jej stosowania. Oczywiście, jeżeli, jak każda uchwała również, może zostać zaskarżona w tym zakresie i na to już wpływu nie mamy. Natomiast z poziomu samego nadzoru ona nie narusza tych wszystkich argumentów, o których Pan Przewodniczący i Pan Przewodniczący mówił. Piotr, jeżeli masz jakieś konkretne, wyszczególnione elementy niestosowania prawa, no to zawsze łatwo powiedzieć, że prawo jest niestosowane. A tak ogólnie dominuje w tych wszystkich półsłowach i słowach jedna osoba, która sprawuje mandat poselski w Warszawie, też lubi zawsze nie domówić pewnych rzeczy, a zasiać wątpliwości. W związku z tym Twoją wypowiedź również to w całości dzisiaj cechowało. Tak że to znaczy: coś tam, coś tam, ale nie do końca wiem co. Tak że dziękuję serdecznie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 849/26 (wraz z autopoprawką)

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 2, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/789/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic 11 Listopada i Jerzmanowskiej we Wrocławiu - druk nr 832/26

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją]

Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Tytuł przeczytała Pani Przewodnicząca, zatem nie będę powtarzać. Jesteśmy w zachodniej części miasta. Na slajdzie po lewej stronie widzą Państwo widok załącznika graficznego do tego przystąpienia. Tak jak referowałem Państwu na Komisjach, mamy tutaj do czynienia formalnie z całą procedurą przystąpienia do planu, ale w istocie rzeczy zmianie planu. Plan, który obowiązuje, przeznaczają te tereny pod zabudowę typu usługowego. Natomiast w Studium

[red. – Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia] jest to w przeważającej części obszar aktywności gospodarczej. I w związku z koniecznością przeniesienia siedziby jednej z naszych wrocławskich firm produkujących siłowniki, która tutaj chciałaby zlokalizować swoją nową siedzibę, uznaliśmy, że w tym wachlarzu usługowych przeznaczeń możliwe jest dopuszczenie również produkcji, którą Studium umożliwia. I taki jest cel przystąpienia do opracowania tego miejscowego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwał – druk 832/26

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/790/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ignacego Chrzanowskiego i Parku Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu – druk nr 833/26

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją]

Szanowni Państwo! Tutaj obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położonym w północnej części miasta. To jest łącznie około 12 ha. I tak jak widać na załączniku

graficznym absolutnie przeważające przeznaczenia to są różnego typu zielenie. W tym północno-zachodnim fragmencie to jest Park Marii Dąbrowskiej. Ten południowo-wschodni są to ogrody działkowe. Mamy trochę terenów przeznaczonych na rezerwy komunikacji. To są istniejące ulice. I we fragmencie południowo-zachodnim niewielki obszar mieszanej funkcji, wskazanej w planie, mieszkaniowo-usługowej, dzisiaj to jest obiekt mieszkalny. I takie przeznaczenie jest dopuszczone, ale również są dopuszczone niektóre usługi, gdyby w przyszłości obiekt miał jakoś się konwertować na inne funkcje, może bardziej powiązane z parkiem. Plan przeszedł całą procedurę formalnoprawną. Tutaj jeśli chodzi o uwagi, nie wpłynęły żadne. W spotkaniu otwartym wzięły udział trzy osoby. Wypełniono sześć geoankiet. Jeśli chodzi o Radę Osiedla Karłowice-Różanka, nie zajęła ona stanowiska na żadnym z etapów procedury formalnoprawnej. I stwierdzając, że plan nie narusza ustaleń w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. Bardzo proszę o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju – opinia pozytywna

– Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Izabela Duchnowska: Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę z tego projektu uchwały. I tutaj zwrócę Państwa uwagę na najważniejszy, najbardziej wartościowy element tego planu, mianowicie na zachowanie terenów zielonych. Park Marii Dąbrowskiej to jest rzecz oczywista, ale przede wszystkim Rodzinne Ogródki Działkowe „Różanka”. I właśnie celem wręcz, powiedziałabym, tego planu – tak że dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze – jest właśnie ochrona tych ogródków działkowych i też usankcjonowanie parku jako ważnego terenu rekreacji. Kontaktowali się ze mną mieszkańcy tego osiedla, chociaż tutaj liczby nie wskazują na jakieś intensywne zainteresowanie bezpośrednimi konsultacjami, które tu muszę potwierdzić, były przeprowadzane szeroko i informacja była przekazywana w różnych miejscach. Szkoda, że tylko kilka osób wzięło de facto udział w tych konsultacjach, ale to nie ma znaczenia. Wydaje mi się, że ta propozycja doskonale oddaje intencje mieszkańców tej okolicy. Natomiast ja poruszę jeszcze jeden wątek, bo w tych rozmowach, ale też w wynikach konsultacji jest wskazanie mieszkańców, że ta okolica, a szczególnie ulica Marii Konopnickiej jest mocno zakorkowana. I w tym kontekście te zielone płuca były potrzebne, ale też zgłaszana była potrzeba właśnie uwolnienia trochę tej ulicy Marii Konopnickiej z dużej ilości samochodów. I dlatego ważne jest, abyśmy przy dalszym planowaniu patrzyli na to realne obciążenie

tego układu drogowego i potrzeby mieszkańców związane również z uspokajaniem ruchu. To się częściowo dzieje, od razu powiem. Nie wiem, czy jest jeszcze z nami Pani Dyrektor Urbanek i przedstawiciele ZDiUM-u, bo trwa remont ulicy równoległej do Konopnickiej, czyli ulicy Chrzanowskiego. Tam remont Chrzanowskiego, nie wiem, jaki dokładnie jest termin zakończenia tego remontu, chyba do końca tego roku. Natomiast mam nadzieję, że po zakończeniu tej inwestycji ta część ruchu drogowego, samochodowego de facto, będzie rozłożona bardziej równomiernie i odciąży okolice ulicy Konopnickiej. Oczywiście będę głosowała za tym projektem uchwały. Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.

Radny Sebastian Lorenc: Króciutko, jako Przewodniczący Komisji. To będzie głos w zasadzie o charakterze, nawiązujący do pewnych formalności związanych z tym projektem uchwały, nad którym w tej chwili debatujemy. I tak trochę dobrze, że Iza ten temat wywołała, bo w przypadku ogrodów działkowych, jakby nad tą warstwą planistyczną jest ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. I w zasadzie to taka, też jakby informacja, wiedza dla Was wszystkich, żeby być może unikać pewnych nieporozumień na przyszłość. My możemy sobie uchwalić dowolny plan zagospodarowania przestrzennego na terenie zajmowanym przez ROD. Czyli na przykład wyobrażam sobie, że w tym parku, w planie uchwalimy możliwość zabudowy ogródków działkowych obiektami wielolokalowymi powyżej 40 m wysokości, co nie oznacza, że one tam kiedykolwiek powstaną, ponieważ ogrody działkowe chronione są przez ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Więc ja zresztą, myśmy z Panem Dyrektorem Barskim krótko na temat rozmawiali... Tam, gdzie nie będzie takiej potrzeby, jeśli chodzi o ogrody działkowe, tam planów, uważam,

że nie należy uchwalać albo wręcz te plany zostawiać w takim kształcie, w jakim one są, ponieważ one nie mają większego znaczenia. Bez względu na to, co mówi plan, jakie wprowadza sposoby zagospodarowania czy możliwości gospodarowania tym terenem, to jest ustawa o ROD, która ogrody działkowe w dotychczasowych kształtach chroni. I tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Szanowni Państwo, został Państwu przedstawiony projekt uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Chrzanowskiego i Parku Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu. Projekt uchwały wraz z raportem podsumowującym przebieg konsultacji społecznych, wykazem zgłoszonych uwag, z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem oraz protokołami z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji zostały przekazane w statutowym terminie. Zakończyliśmy debatę. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie konieczności dokonania zmian w przedstawionym projekcie. Przechodzimy zatem do głosowania tegoż projektu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 833/26

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/791/26** z dnia 14 maja 2026 r. została przyjęta.

14A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice – druk nr 845/26

14B. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj – druk nr 846/26

14C. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kleczków – druk nr 847/26

Przewodniczący Komisji Radny Sławomir Czerwiński:

[red. – W trakcie wystąpienia Radny posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, te trzy będą uchwały blokowo, ale zanim przejdziemy do uchwał, które są stricte techniczne, to mała informacja w formie ciekawostki. Poprosiłbym o prezentację. Tak jak kilkakrotnie padało na tej sali, udało się, Szanowni Państwo, dwa miesiące przed końcem czasu przygotować koncepcję czy też projekt całościowej reformy Rad Osiedli. I żeby nie być gołosłownym, on jest. Są to dwa filary. Pierwszy filar to jest statut z ordynacją wyborczą i z podziałem granic. Drugi filar to jest część urzędowa, którą udało się w toku prac i rozmów z wieloma osobami uzyskać. Jest to część, która uzupełnia bardzo mocno pierwszy filar i całość spaja zarządzanie Prezydenta. I warto powiedzieć, że to jest materiał, który przez ostatnie 10 lat był konsultowany na dwóch zespołach do sprawy reformy osiedli oraz też poprzedzony konsultacjami dotyczącymi osiedli, gdzie to był rok 2016–2017, kiedy ten proces się rozpoczynał. I ten materiał został całkowicie przeanalizowany i skonsumowany w tych dokumentach. Dziś mieliśmy dyskutować nad tym, aby ten projekt dać pod konsultacje społeczne mieszkańcom, w tym radnym osiedlowym, ale do tego nie doszło.

Ale jeżeli chodzi o sam projekt, to trzeba powiedzieć, że oprócz tutaj pracy wielu z Państwa na różnych etapach, to przy tym projekcie pracowała bardzo duża liczba osób. I tutaj muszę te osoby wymienić. Tutaj podziękowania dla Prezydent Granowskiej, z którą od początku rozmawialiśmy o tym temacie, że ten temat trzeba poruszyć i z nim pracować. To jest cały Departament Spraw Społecznych. Tutaj jest, z Panią Dyrektorem Wdowiak-Urbańczyk. To jest Biuro Rady Miejskiej, które nas tutaj bardzo mocno wspomagało w temacie. To jest Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Ale też szczególne podziękowania tutaj kieruję do Zastępcy Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych, dra Jacka Pluty, który oprócz tego, że przez 10 lat tematem się zajmował, jest skarbnicą wiedzy, to bardzo mocno przy tym projekcie pomagał i w każdym takich newralgicznych momentach mocno pomagał. Więc tutaj, Panie Doktorze, chylę czoła i serdecznie dziękuję za tę pomoc. A o czym mówię, bo tutaj widzę, że Radny Kilijanek się denerwuje, bo gdybyśmy...[red. – Głosy z Sali] Jest na temat, ponieważ mówimy o wygaśnięciach mandatów i tych wygaśnień mandatów byłoby mniej, gdybyśmy mieli odwagę jako Rada Miejska rozpocząć konsultacje na ten temat i przeprowadzić reformę Rad Osiedli. I mam nadzieję, że tej odwagi nam w tej kadencji nie zabraknie.

A teraz przejdźmy do rzeczonyj rzeczy, czyli wygaśnięcia mandatów. Są to trzy mandaty, które są wygaszane z tytułu sześciu miesięcy nieobecności na sesji radnych osiedla. I to jest wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Osiedla Gajowice Mirosława Waldemara Iwanickiego. To jest druk 845/26.

Kolejna uchwała to jest wygaśnięcie mandatu radnego osiedlowego osiedla Gaj, Piotra Łukasza Nawrotka. To jest uchwała 846/26.

I Rada Osiedla Kleczków, to jest wygaśnięcie mandatu radnego Piotra

Mitka. I to jest uchwała 847/26. Dokumentacja, która dotarła do Komisji, została przejrzana i stwierdzamy, że ci radni nie uczestniczyli przez sześć miesięcy w pracach osiedla. Proszę o przejście do głosowania. Dziękuję.

Opinie klubów(do trzech projektów uchwał):

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji(do trzech projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 845/26

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/792/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 846/26

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/793/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 847/26

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/794/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 834/26

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radna

Martyna Stachowiak: Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Informuję, że na swoim ostatnim posiedzeniu w dniu 11 maja Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia na druku 834/26.

Pismem z dnia 15 kwietnia bieżącego roku Skarżący wniósł skargę na działania Straży Miejskiej Wrocławia. Skarga zawiera zarzut podejmowania przez Straż nieprawidłowych działań dotyczących zaparkowanej na chodniku przyczepy samochodowej Skarżącego, używanej do celów zawodowych. Uzasadniając skargę, Skarżący wskazuje, że jest notorycznie dręczony przez Straż Miejską. Ponadto Skarżący oznajmił, iż otrzymuje mandaty i jest nękanym poprzez nakazy Straży Miejskiej zobowiązujące Go, tu cytat: „co chwilę do przestawiania prawidłowo zaparkowanej na chodniku przyczepy”.

Odpowiedzi na skargę udzielił Komendant Straży Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 27 kwietnia bieżącego roku, a na posiedzeniu Komisji skargę zreferował przedstawiciel Straży Miejskiej.

Szanowni Państwo, Komisja zapoznała się ze wszelkimi materiałami, do których Państwo także mają dostęp za pośrednictwem platformy eSesja. Straż gminna działała w granicach prawa. Jeżeli chodzi

o kwestię odholowywania samochodów, to tutaj także Skarżący nie egzekwował innej ścieżki właściwej dla skarżenia tego typu sytuacji. Dlatego, Szanowni Państwo, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 834/26

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/795/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 835/26

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radna

Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo! Informuję, że na swoim

ostatnim posiedzeniu rozpatrzyliśmy także przedmiotową skargę. Pismem z dnia 9 kwietnia bieżącego roku Skarżący złożył skargę na bezczynność Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek złożony w dniu 16 stycznia bieżącego roku, mimo upływu ustawowych terminów przewidzianych przepisami. Uzasadniając skargę, wyjaśnił, że 16 stycznia złożył do Urzędu Miejskiego we Wrocławiu wniosek dotyczący usunięcia reklamy z pasa drogowego, która zdaniem Skarżącego ogranicza widoczność. Wniosek został złożony za pośrednictwem e-Doręczeń i do dnia złożenia skargi organ nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi na wyżej wymieniony wniosek. Nie wydał decyzji, postanowienia ani nie poinformował Skarżącego o ewentualnych przeszkodach w terminowym rozpatrzeniu skargi.

I, Szanowni Państwo, informuję, że miesięczny termin na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowy wniosek upłynął w dniu 16 lutego. Wskazując na wszystkie okoliczności sprawy, Skarżący wniósł o niezwłoczne rozpatrzenie wniosku oraz udzielenie pisemnej odpowiedzi, a także poinformowanie Skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi.

Odpowiedzi na skargę udzielił Zastępca Dyrektora ZDIUM pisemnie 24 kwietnia. Natomiast na posiedzeniu osobiście Dyrektor ZDIUM, Pan Tomasz Staruchowicz, zreferował nam sprawę. Był obecny także Pan Naczelnik. I tutaj Komisja w wyniku głosowania, za – trzech radnych, przeciw – dwóch radnych postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Tutaj nikt nie kwestionował faktu, że rzeczywiście ta skarga[red. – Odpowiedź na skargę] nie została udzielona w terminie, bo co do tego wszyscy byliśmy zgodni. Natomiast tutaj uzasadnieniem tego niewysłania było to, że ZDIUM znajdował się wówczas w trakcie

zmiany formuły korespondencji z pisemnej na właśnie stricte elektroniczną. Zgodnie z tym, o czym został poinformowany sam Skarżący, bo Skarżący otrzymał niezwłocznie po wpływie tej skargi odpowiedź od ZDIUM-u. Ta informacja została przygotowana, natomiast ostatecznie nie została wysłana. W trakcie dyskusji na Komisji zastanawialiśmy się, czy w związku z powyższym w ogóle możemy tutaj traktować to zachowanie, te czynności w kategoriach zawinionych czy też nie. Stąd między innymi z tego powodu taki, a nie inny wynik naszego głosowania. Tak że podkreślę raz jeszcze, rekomendujemy Państwu nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wnioskowi Komisji

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość – Radny Jakub Janas:**

Ja już zabieram głos. Szanowni Państwo, też odnosząc się stricte do dat, które związane są z tą sprawą. Wniosek, który złożył mieszkaniec, był złożony 16 stycznia. Od 16 stycznia nie otrzymał on odpowiedzi. 9 kwietnia składa skargę i niestety tej odpowiedzi nadal nie otrzymuje. Otrzymuje ją dopiero 24 kwietnia, czyli tego samego dnia, którego my, jako Rada Miejska, otrzymujemy stanowisko od Pana Dyrektora w tej sprawie. No więc tutaj ta skarga zdecydowanie zasługuje na uwzględnienie, bo po prostu ZDIUM również z tych względów technicznych zapomniał odpowiedzieć na ten wniosek. I rozumiem względy techniczne, natomiast przypominam, że kiedyś już tutaj się pochylaliśmy nad sprawą

związaną z przychodnią pedagogiczno-psychologiczną, w której też właśnie nie odpowiedziano na wniosek. Tamto akurat wynikało z przerwy statutowej. W tamtym stanowisku akurat Pani Dyrektor dosyć sprawiedliwie podeszła do sprawy, uznając swoją winę. Tutaj natomiast widzimy próbę zasłonięcia się tymi aspektami technicznymi. Niezależnie od nich ta odpowiedź powinna zostać mieszkańcowi udzielona, a nie została. Czysto technicznie moim zdaniem powinniśmy uznać tę skargę. Dziękuję.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo, tak tytułem może wyjaśnienia w stosunku do słów Radnego Janasa. Ja rozumiem, że może na płaszczyźnie przedmiotu możemy mówić o jakimś podobieństwie spraw, natomiast one ze sobą wspólnego nic nie mają, ponieważ tam dowodzono, że tak naprawdę termin nigdy nie rozpoczął swojego biegu ze względu na przerwę statutową. A wpływ wniosku był – nie pamiętam czy to już były e-Doręczenia, czy ePUAP – natomiast mieliśmy odpowiedni przepis prawa, który stanowił, że w dniu wpływu do tego systemu musimy uznawać to jako dzień wpływu do urzędu. Tutaj sprawa jest innego rodzaju. Tutaj sprawa polega na tym, że nie wiedziano, że tego pisma nie wysłano. Z tego względu, że tak jak słusznie wskazał Radny Kuba Janas, mieliśmy do czynienia ze zmianami organizacyjno-technicznymi, dlatego akurat w tym zakresie inaczej Komisja głosowała. Dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: Ja bym jednak prosił, o jakąś taką przyzwoitość względem faktów, no bo te daty są oczywiste tutaj. To znaczy ZDiUM po prostu nie odpowiedział w terminie, mimo że był zobowiązany. To, co się stało w tym przypadku, który wspominał Radny Janas, z perspektywy mieszkańca jest dokładnie takie samo. To, że jedna instytucja czy druga instytucja, mają różne powody gdzieś tam po swojej stronie, dlaczego odpowiedź nie została udzielona w terminie, to są ich problemy. Mieszkaniec, jeśli na przykład składa wnioski, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, ma dostać odpowiedź w ciągu 30 dni. Jeśli nie dostaje, jest to wina po stronie jednostki, która odpowiedzi nie udziela. Bardzo czytelna, bardzo jasna sprawa. Tu odpowiedź została udzielona, więc jakby ta sprawa, w pewnym sensie, z punktu widzenia mieszkańca jest zamknięta. Natomiast uważam, że powinniśmy być rzetelni. I w sytuacjach, w których jakaś jednostka miejska na czas nie odpowiada, to się ciągnie bardzo długo, nie trafia ta odpowiedź do mieszkańca niezwłocznie po tym, jak wysyła skargę, to uważam, że my jako Rada Miejska powinniśmy stać na straży przestrzegania tych terminów, żeby mieszkańcy wiedzieli, że mogą liczyć na to, żeby być rozsądnie i rzetelnie potraktowani.

Radny Andrzej Kilijanek: Wrocław to duże miasto. Mamy ponad 200, prawie 300 jednostek organizacyjnych podległych miastu. Jeżeli my nie dochowujemy terminów, czy jednostka podległa gminie, nie dochowuje terminów ze względu na zmiany organizacyjne, jakie w tejże jednostce zachodzą, oznacza, że nie została zachowana ciągłość pracy Urzędu na czas wprowadzania tychże zmian. Bo Pani Przewodnicząca bardzo broni się przed nazwaniem rzeczy po imieniu, czyli przed powiedzeniem, że nie zostały dopełnione obowiązki,

bo przecież urząd nie był zamknięty, można było pisma składać. Brakowało też informacji, jakoby została działalność urzędu na ten czas, działalność jednostki na ten czas przerwana. W związku z czym, jeżeli my dzisiaj w obliczu jednoznacznych faktów odrzucimy taką skargę, dajemy sygnał, że nie ma nad czym pracować, i że w przypadku reorganizacji jakiegokolwiek innej jednostki nie mamy pola do poprawy czy nie mamy pola do lepszej pracy. A tu ewidentnie powinniśmy jako Rada Miejska wysłać sygnał, że nie akceptujemy sytuacji, w której ciągłość pracy nie została zachowana. Bo nie została. Gdyby nie skarga, nigdy to pismo by nie zostało wykopane. Bo jak Pani Przewodnicząca stwierdziła, nie było wiedzy o tym, że nie została udzielona odpowiedź na pismo. To są słowa Pani Przewodniczącej. W związku z tym śmiem twierdzić, że dzisiaj nie na złość Prezydentowi, tylko jako sygnał do poprawy należy tę skargę przyjąć. Dziękuję.

Radna Martyna Stachowiak: Przepraszam bardzo Pani Przewodnicząca, czy ja mogłabym jeszcze dodać jedną rzecz? Natomiast to już, Szanowni Państwo, nie jest w ramach dyskusji, tylko w ramach tego, co może umknęło. Mam nadzieję, że Państwo ten wątek doczytaliście. Co do zasady, w momencie, w którym my wiemy, jako organ, że nie dopełnimy terminu 30-dniowego, to powinniśmy ten podmiot zgłaszający poinformować o tym niedotrzymaniu. Tutaj tego nie było i stąd też czerpiemy źródło, że w związku z tym nie możemy przepisać winy i tu postawię kropkę.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 835/26

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 13, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/796/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta. Skarga została uwzględniona.

17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazwy placowi we Wrocławiu – druk nr 836/26

Przewodnicząca Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Radna

Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo! Przed nami dwie petycje.

Pierwsza, rozpatrzona na ostatnim posiedzeniu na druku 836/26, jest petycją z dnia 2 marca. Wnioskodawczyni wystąpiła z wnioskiem o nadanie placowi przy Katedrze Świętej Marii Magdaleny we Wrocławiu jednej z dwóch alternatywnych nazw: Plac Marii Magdaleny lub Plac Pokutnic. Uzasadniając petycję, Wnioskodawczyni wskazała, że przedmiotowy plac jest miejscem niezmiernie atrakcyjnym turystycznie, a nadanie jemu nazwy podniosłoby rozpoznawalność tego miejsca. Pod względem formalnoprawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę o petycjach.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pisemnie Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury, Pan Jacek Barski, który również zreferował nam sprawę na posiedzeniu Komisji.

Komisja w wyniku głosowania: za – czterech Radnych, wstrzymał się jeden Radny, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji. Członkowie Komisji zgodzili się w pełnym zakresie z Wnioskodawczynią, że jest to rzeczywiście niesamowicie atrakcyjny turystycznie plac, że jest to jeden z takich mocnych

akcentów, jeżeli chodzi tutaj o nasze ścisłe centrum. Dlatego też tutaj stwierdziliśmy podobnie jak Pan Prezydent i służby Pana Prezydenta, że ten plac zasługuje na odpowiedniego patrona. Plac Pokutnic niekoniecznie, zdaniem członków Komisji, spełnia tę rolę. Natomiast jeżeli chodzi o Plac Marii Magdaleny, to zostało wskazane, wypunktowane, że obok znajduje się ulica Świętej Marii Magdaleny, więc wprowadziłoby to tylko niepotrzebny chaos. Stąd taki, a nie inny wynik głosowania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 836/26

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/797/26** z 14 maja 2026 r. została przyjęta. Petycja nie została uwzględniona.

18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie umożliwienia mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej – druk nr 837/26

Przewodnicząca Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Radna

Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo! Petycją z dnia 2 marca bieżącego roku Wnioskodawca zaproponował przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały umożliwiającej mieszkańcom składanie wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej zweryfikowanej przez mObywatel. Uzasadniając petycję, Wnioskodawca przedstawił argumentację przemawiającą, w jego ocenie, za zasadnością takiego rozwiązania. Pod względem formalnoprawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę o petycjach.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraziła pismem z dnia 13 kwietnia bieżącego roku Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia, Pani Beata Bernacka, która również zreferowała nam sprawę osobiście na posiedzeniu Komisji.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji. Żaden z członków Komisji nie wchodził w polemikę z zasadnością takiego rozwiązania. Natomiast ze względu na niemożliwość techniczną i organizacyjną taki, a nie inny wynik i taka, a nie inna rekomendacja. Doskonale Państwo wiecie, że na dzień dzisiejszy aplikacja mObywatel nie ma takiej funkcjonalności, dlatego nie możemy tutaj przegłosować pozytywnie tej petycji, ponieważ później nie będziemy w stanie z siebie wydać takiej uchwały Rady Miejskiej. Przypominam, że chodzi o petycję w przedmiocie umożliwienia składania wniosków w ogóle

o przeprowadzenie konsultacji społecznych przez mieszkańców,
a nie udział w konsultacjach społecznych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk 837/26**

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXXII/798/26** z 14 maja 2026 r.
została przyjęta. Petycja nie została uwzględniona.

V. Przyjęcie protokołu sesji nr XXX/26.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji,
w związku z tym protokół nr **XXXI/26** uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach
w programie eSesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Andrzej Kilijanek: Olbrzymi apel do Koleżanek i Kolegów Radnych. Mam wielką prośbę, aby stanowiska Komisji nie wykorzystywać do prywatnych, czy też czas na wypowiedź radnego. Dlatego, że podczas dzisiejszej sesji uważam dwa razy wykorzystano taką sytuację. Pierwszy raz podczas wypowiedzi Komisji Statutowej. Tam się już prywatna opinia po prostu wkradła w pewnym momencie Radnego Suligowski. I drugi raz podczas wygaszania mandatów. Mnie interesuje i nas wszystkich powinna interesować przyczyna wygaśnięcia mandatów, a nie stan reformy Rad Osiedli. To nie był ten punkt.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem zamykam XXXII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządzili:

Marcin Frąckiewicz

Agnieszka Rabiega