



Pan Piotr Uhle

Radny Rady Miejskiej Wrocławia

Wrocław, 2... czerwca 2026 roku

BNW.0003.18.2026

00094485/2026/W

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na Pana Interpelację z dnia 21 maja 2026 r. (data wpływu) dotyczącą praktyki udzielania odpowiedzi na zapytania Radnych – uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (usg), Radny ma prawo do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały m.in. spółek z udziałem gminy.

Celem regulacji jest - po pierwsze - przyznanie konkretnych uprawnień Radnym jako członkom organu kolegialnego, po drugie - wzmocnienie pozycji ustrojowej całej rady gminy jako organu stanowiącego i kontrolnego względem organu wykonawczego, po trzecie - także wzmocnienie udziału Obywateli w procesie funkcjonowania i kontroli organów samorządowych. Wprowadzone w art. 24 usg rozwiązania służą poszerzeniu uprawnień Radnych w zakresie pozyskiwania informacji niezbędnych do wykonywania obowiązków wynikających z ustaw, a w konsekwencji mają skutkować tym, że obowiązki te będą wykonywane rzetelniej i w sposób bardziej efektywny.

Tym samym, w ramach posiadanych uprawnień kontrolnych, Pan Radny może zwrócić się bezpośrednio do Zarządu danej spółki, celem udostępnienia żądanych informacji. Z powyższym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek Zarządu do udzielenia odpowiedzi. Należy zaznaczyć, że Zarząd spółki w żadnej mierze nie może być traktowany jako osoba, o której mowa w art. 24 ust. 6 usg. Praktyka, w której Organ nie posiadając informacji lub dokumentacji (tu należy zaznaczyć, że posiadanie wiedzy oraz pewnego zakresu informacji nie przesądza o tym, że Organ posiada wszystkie żądane materiały), musi następnie zwracać się do Zarządu spółki, który jest de facto bezpośrednim podmiotem zapytania/interpelacji – należy uznać, w części przypadków, za bezzasadne i przede wszystkim nieoptymalne organizacyjnie. Wskazać należy, że wniosek, skierowany bezpośrednio do spółki komunalnej, bez pośredników daje spółce więcej czasu na pełną i wyczerpującą odpowiedź, bez straty czasu na przesyłanie go między komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego Wrocławia. Tym samym, nie istnieje ryzyko dla Radnego, nie udzielenia odpowiedzi w zakładanym 14-dniowym terminie (choć należy zaznaczyć, że jest to termin instrukcyjny).

W tym miejscu należy także zauważyć, że spółki prawa handlowego, w których udziały/akcje są w całości lub większości własnością gminy, jakkolwiek gospodarują mieniem komunalnym oraz świadczą usługi publiczne i zaspokajają codzienne potrzeby Mieszkańców, stanowią oddzielny podmiot w rozumieniu przepisów prawa, zarówno w zakresie formalnym, jak i organizacyjno-technicznym. Wydzielenie z gminnej struktury organizacyjnej spółki prawa handlowego jako oddzielnego podmiotu z samej definicji prowadzi do przeniesienia środka ciężkości wykonywanych przez spółkę zadań publicznych poza komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego Wrocławia. Działanie to uzasadnione jest nie tylko specyfiką funkcjonowania spółki prawa handlowego, ale również szeregiem okoliczności o charakterze organizacyjnym i funkcjonalnym. To spółka prawa handlowego dysponuje m. in. dokumentacją zadań, które są przez nią wykonywane. Jakkolwiek komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego Wrocławia niekiedy działają na podstawie ww. dokumentacji lub też dysponują nią, kompleksowa, przekrojowa i całościowa dokumentacja pozostaje w dyspozycji spółki.

Nie sposób zgodzić się z przytoczonymi przez Pana Radnego twierdzeniami, jakoby pozyskanie informacji od spółek z całościowym lub większościowym udziałem Gminy Wrocław mieściło się w zakresie zwykłego nadzoru właścicielskiego. Zauważyć należy, że przyjęcie interpretacji zaproponowanej przez Pana łączyłoby się z zanegowaniem sensu istnienia komunalnych spółek prawa handlowego. Zgodnie z samą definicją, bieżącym, codziennym funkcjonowaniem spółki trudni się jej Zarząd i to Zarząd odpowiada za prowadzenie jej spraw (w tym także dokumentacji). Zadaniem Rady Nadzorczej, a także Prezydenta Wrocławia, działającego za pośrednictwem Biura Nadzoru Właścicielskiego jest sprawowanie nadzoru nad działalnością spółki, bez prawa do wydawania Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki.

Mając na uwadze powyższe, komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego nie są właściwym podmiotem do udzielania informacji w zakresie pytań, których treść de facto odnosi się bezpośrednio do spółek, w szczególności mając na uwadze fakt, iż to w siedzibach spółek znajduje się pełna dokumentacja, a także osoby zaangażowane w bieżące, codzienne funkcjonowanie spółki i mające największą wiedzę w żądanych zakresach informacyjnych. Komórki organizacyjne Urzędu nie są właściwe także do prowadzenia i przetwarzania pełnej (wszelkiej) dokumentacji prowadzonej w spółce komunalnej.

Wobec powyższego, nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, że sytuacja, w której wskazuje się, iż to spółka jest w posiadaniu niezbędnych informacji, prowadzić może do osłabienia kontroli czy też osłabienia jakości debaty publicznej. Jest bowiem wprost przeciwnie, co zostało w pełni wykazane w przytoczonej powyżej argumentacji.

Zgodnie z informacją otrzymaną od spółki Ekosystem sp. z o.o. oraz spółki Stadion Wrocław sp. z o.o. podmioty te otrzymały treść Pana Zapytań, na które Zarządy udzieliły odpowiedzi.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR BIURA


Adrian Zawisza