

**UCHWAŁA NR XXXII/798/26
RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
z dnia 14 maja 2026 r.**

w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie umożliwienia mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska Wrocławia uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się petycji Pana Dariusza Leguta z dnia 1 marca 2026 r., uzupełnionej pismem z dnia 17 marca 2026 r., w sprawie umożliwienia mieszkańcom Wrocławia składania wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej, zweryfikowanej przez mObywatel.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia do zawiadomienia Wnoszącego petycję o sposobie rozpatrzenia petycji przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Załącznik
do uchwały nr XXXII/798/26
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 14 maja 2026 r.

Petycją z dnia 2 marca 2026 r. Pan Dariusz Legut (dalej: Wnoszący petycję) zaproponował przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały umożliwiającej Mieszkańcom Wrocławia składanie wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w postaci elektronicznej, zweryfikowanej przez mObywatel.

Uzasadniając petycję, Wnoszący petycję przedstawił argumentację przemawiającą w jego ocenie za zasadnością rozwiązania zaproponowanego w petycji.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870; dalej: ustawa) w art. 4 rozstrzygły o formie petycji oraz jej treści. Zgodnie z ust. 2 cyt. przepisu, petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę o petycjach.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraziła pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor). Jak wskazała Dyrektor składanie wniosków o przeprowadzenie konsultacji społecznych w formie elektronicznej, zweryfikowanej przez mObywatel, mogłoby być rozważone przez Urząd Miejski Wrocławia, pod warunkiem wprowadzenia takiej funkcjonalności przez administratora tej aplikacji.

Dyrektor podkreśliła że w tej sprawie w pierwszej kolejności należy się zwrócić się do Ministra Cyfryzacji. Konsultacje społeczne są narzędziem dialogu, którego siłą powinna być powszechność i prostota. Możliwość zgłaszania inicjatywy konsultacji powinna pozostać maksymalnie dostępna. Obecnie taką formą pozostaje forma papierowa. Fakt, że jest to jedyna i zarazem najprostsza forma, traktowane jest jako jej zaleta, ponieważ nie wprowadza dodatkowych komplikacji w ramach jednego wniosku.

Zdaniem Dyrektora uzależnienie skuteczności złożenia wniosku o przeprowadzenie konsultacji od potwierdzenia tożsamości za pomocą mObywatela (nawet jako formy dodatkowej) może ograniczyć udział części mieszkańców - zwłaszcza osób bez odpowiednich kompetencji cyfrowych lub wykluczonych technologicznie. Należy zauważyć, że korzystanie z mObywatela nie jest obowiązkowe. Część osób, w tym osoby starsze, z różnych przyczyn - ekonomicznych lub osobistych - nie korzysta z nowoczesnych technologii i nie posiada smartfona ani komputera.

Obecny system weryfikacji, oparty na zgodności nazwiska i numeru PESEL, jest wystarczający i skuteczny na potrzeby lokalnych konsultacji. Wprowadzanie dodatkowej, zewnętrznej warstwy technologicznej nie znajduje obecnie merytorycznego uzasadnienia w kontekście skali tych procesów i nie jest niezbędne dla zapewnienia ich rzetelności.

Samorząd nie ma bezpośredniej kontroli nad aplikacją mObywatel, która jest narzędziem rządowym. Może to mieć znaczenie dla sprawnego, terminowego i bezproblemowego prowadzenia procedur. Dyrektor

podkreśliła, że należy wziąć pod uwagę różne ryzyka, takie jak stabilność działania aplikacji, ewentualne awarie, rozwój i aktualizacje systemu (w tym możliwe problemy z nimi związane) oraz szeroko rozumiane bezpieczeństwo cyfrowe. Przeniesienie kluczowego etapu procedury na zewnętrzną platformę może prowadzić do zakłóceń w realizacji konsultacji w przypadku problemów technicznych, na które miasto nie ma wpływu.

Dyrektor wskazała ponadto, że dostrzega znaczenie cyfryzacji usług publicznych oraz rolę nowoczesnych narzędzi w usprawnianiu kontaktu obywateli z administracją. Aplikacja mObywatel rozwija się, a jej rozpoznawalność rośnie, co stanowi ważny sygnał dla administracji rządowej i samorządowej. Należy jednak zauważyć, że niektóre funkcjonalności, które mogłyby być dla nas istotne, będą wdrażane stopniowo w przyszłości. Przykładem jest weryfikacja podpisów pod listami kandydatów w wyborach powszechnych, która obecnie jest przedmiotem dyskusji oraz prac legislacyjnych. Wykorzystanie tego rozwiązania będzie istotnym sprawdzianem i źródłem doświadczeń dla wszystkich zainteresowanych stron.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska Wrocławia przyjęła wyjaśnienia Dyrektora i uznała, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Rada Miejska postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały.