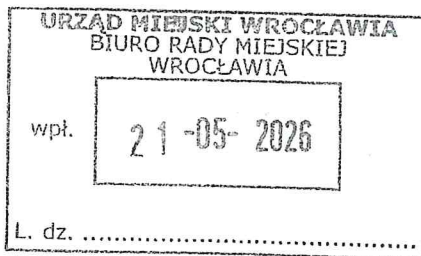




PP/4950961



Wrocław, 08.05.2026 r.

Piotr Uhle

Radny Rady Miejskiej Wrocławia



Sz.p. Jacek Sutryk

Prezydent Wrocławia

INTERPEŁACJA

Dotyczy: zmiany praktyki udzielania odpowiedzi na zapytania radnych – pogorszenia transparentności i utrudniania kontroli nad działalnością Gminy

Szanowny Panie Prezydencie!

Na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym kieruję do Pana Prezydenta niniejszą interpelację.

I. Stan faktyczny

W ostatnim czasie, odpowiadając na moje zapytania złożone w trybie art. 24 ust. 3–6 ustawy o samorządzie gminnym, Urząd Miejski Wrocławia dwukrotnie poinformował mnie, że nie jest w posiadaniu ani informacji, ani dokumentacji objętej pytaniami – odsyłając mnie odpowiednio do spółki Stadion Wrocław sp. z o.o. (odpowiedź z dnia 15 maja 2026 r., sygn. BNW.0003.17.2026) oraz do Zarządu Spółki Ekosystem sp. z o.o. (odpowiedź z dnia 15 maja 2026 r., sygn. BNW.0003.16.2026).

Stanowisko to jest trudne do zaakceptowania w świetle następujących faktów:

Po pierwsze, w obu sprawach Urząd udzielał wcześniej wyczerpujących odpowiedzi. W odpowiedzi z dnia 22 kwietnia 2025 r. (na interpelację nr 329) Wiceprezydent Renata Granowska szczegółowo informowała o zleceniu studium wykonalności dla hali widowiskowo-sportowej, postępie prac, planowanych analizach oraz inwentaryzacji przyrodniczej. W odpowiedzi z dnia 13 sierpnia 2025 r. (na zapytanie nr 432) ta sama Wiceprezydent szczegółowo opisała zlecenie ekspertyzy technicznej nabrzeża przy ul. Michalczyka, jej wyniki, działania zabezpieczające oraz wszczęcie procedury wyboru projektanta. Odpowiedzi te były udzielane w imieniu Prezydenta Miasta na podstawie informacji pozyskanych od zarządów spółek – dokładnie tych, do których dziś Urząd odsyła.

Po drugie, na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 14 maja 2026 r. uchwalona została zmiana budżetu miasta (druk nr 830/26, poz. 50), która – na wniosek Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia nr BNW.3026.1.2026 – zwiększa plan wydatków majątkowych o kwotę 1.124.000 zł dla spółki Ekosystem sp. z o.o., z przeznaczeniem m.in. na opracowanie dokumentacji projektowej dla inwestycji związanej z przywróceniem nabrzeża rzeki Odry przy ul. Michalczyka. Wnioskodawcą tej zmiany budżetowej jest to samo Biuro Nadzoru Właścicielskiego, które podpisało odpowiedź twierdzącą, że Urząd nie posiada żadnych informacji o tej inwestycji. Nie sposób pogodzić twierdzenia o braku jakiejkolwiek dokumentacji i informacji z jednoczesnym wnioskowaniem o ponad milion złotych na konkretne działania w tej samej sprawie. Gdyby Urząd rzeczywiście nie dysponował żadną wiedzą o stanie prac i potrzebach inwestycyjnych, na jakiej podstawie sformułował wniosek o zmianę budżetu?

II. Ocena zmiany praktyki

Opisana zmiana jest niepokojąca z kilku powodów.

Radni wykonujący mandat kontrolny wobec Prezydenta i podległych mu jednostek nie mogą być skutecznie odsyłani do spółek komunalnych jako podmiotów rzekomo wyłącznie właściwych do odpowiedzi. Spółki te nie są organami Gminy w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym i nie podlegają bezpośredniemu trybowi interpelacyjnemu przewidzianemu w art. 24 u.s.g. Odpowiedź w tym trybie jest obowiązkiem Prezydenta, a pozyskanie informacji od spółek komunalnych, w których Gmina jest właścicielem lub większościowym udziałowcem, mieści się w zakresie zwykłego nadzoru właścicielskiego wykonywanego przez Urząd.

Zaniechanie udzielania merytorycznych odpowiedzi na zapytania radnych uderza w jakość debaty publicznej i kontroli nad sposobem wykonywania mandatu przez organ wykonawczy. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania są publikowane w BIP Rady Miejskiej i stanowią dla mieszkańców podstawowe źródło wiedzy o działaniach władz. Odesłanie do wniosku o dostęp do informacji publicznej kierowanego do spółki komunalnej pozbawia mieszkańców tego dostępu – wnioski do spółek nie są systematycznie ujawniane w BIP w sposób porównywalny z interpelacjami.

Zmiana ta jest szczególnie uderzająca w kontekście deklaracji programowych środowiska politycznego, które w ostatnim czasie wyznaczyło dwóch nowych wiceprezydentów Wrocławia. Środowisko to sygnowało dokument pod nazwą „**Dekalog odbudowy jawności i demokracji lokalnej**”, zobowiązując się do zwiększenia transparentności wrocławskiego samorządu. Dotychczasowa praktyka merytorycznego odpowiadania na zapytania radnych była jednym z elementów tej transparentności. Jej porzucenie – niezależnie od podawanych podstaw formalnych – jest krokiem w przeciwnym kierunku.

III. Pytania

W związku z powyższym zwracam się do Pana Prezydenta z następującymi pytaniami:

1. Czym uzasadniona jest zmiana praktyki Urzędu polegająca na odmowie udzielania merytorycznych odpowiedzi na zapytania radnych w sprawach, w których Urząd wcześniej takich odpowiedzi udzielał?
2. Jak należy rozumieć odpowiedź stwierdzającą brak jakichkolwiek informacji i dokumentacji dotyczącej nabrzeża przy ul. Michalczyka, skoro Biuro Nadzoru Właścicielskiego – w tym samym czasie – złożyło wniosek o zmianę budżetu miasta na kwotę ponad 1,1 mln zł, przeznaczoną na inwestycję dotyczącą tego nabrzeża? Na jakiej podstawie merytorycznej sporządzono ten wniosek budżetowy?
3. Czy Urząd Miejski Wrocławia zmienił wewnętrzną procedurę lub politykę dotyczącą udzielania odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych w sprawach dotyczących miejskich spółek komunalnych? Jeżeli tak, proszę o wskazanie podstawy i daty tej zmiany.
4. Czy Urząd zamierza powrócić do dotychczasowej praktyki polegającej na udzielaniu radnym wyczerpujących, merytorycznych odpowiedzi w trybie art. 24 u.s.g., z wykorzystaniem informacji pozyskiwanych od zarządów spółek komunalnych w ramach nadzoru właścicielskiego?
5. Czy Prezydent, jako organ nadzorujący spółki komunalne, zamierza udzielić mi odpowiedzi na pytania zadane w przedmiotowych zapytaniach?

Z poważaniem

(-)

Piotr Uhle

Radny Rady Miejskiej Wrocławia



PODPIS ZAUFANY

PIOTR
UHLE

20.05.2026 16:43:50 GMT+0200

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym