

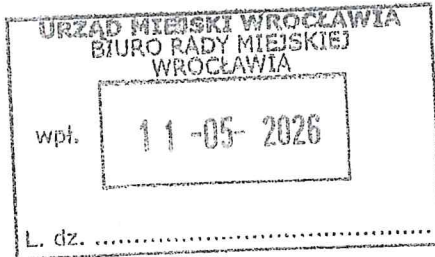
PP/4951000



684

Wrocław, 11 maja 2026 r.

**Piotr Uhle**  
Radny Rady Miejskiej Wrocławia



Sz.p. Jacek Sutryk  
Prezydent Wrocławia

## INTERPELACJA

**Dotyczy: zagospodarowania działki przy ul. Zamkowej (rejon pl. Wolności) –  
uzupełnienie odpowiedzi na zapytanie z dnia 24 lutego 2026 r. (L.dz.  
35571/2026/W)**

*Szanowny Panie Prezydencie!*

W odpowiedzi z dnia 3 marca 2026 r. (WNS-SN.0003.1.2026), podpisanej przez Panią Wiceprezydent Renatę Granowską, udzielono odpowiedzi wyłącznie na jedno z ośmiu pytań zawartych w moim zapytaniu z dnia 24 lutego 2026 r. Odpowiedź na pytanie czwarte jest niepełna i wymijająca, natomiast pytania 2, 3, 5, 6, 7 i 8 zostały całkowicie pominięte. Taki stan rzeczy nie spełnia wymogów rzetelności i wyczerpującości, jakich oczekuje się od odpowiedzi na zapytanie radnego.

W związku z powyższym, podtrzymując wszystkie pytania zadane w zapytaniu z dnia 24 lutego 2026 r., wnoszę o udzielenie pełnych, merytorycznych odpowiedzi na następujące kwestie:

1. Czy inwestor (spółka Tekton lub jej następcy prawni) kiedykolwiek wnioskował o wydłużenie terminu realizacji inwestycji, tj. terminu 20 miesięcy zadeklarowanego w ofercie przetargowej? Jeżeli tak – kiedy, ile razy i na jaki okres wnioskowano o przedłużenie? Czy przedłużenie terminu wymagało zawarcia aneksu do umowy notarialnej i czy taki aneks został zawarty?
2. Proszę o przedstawienie pełnego, chronologicznego harmonogramu wszelkiej korespondencji i kontaktów między Gminą Wrocław a inwestorem w przedmiocie realizacji inwestycji przy ul. Zamkowej, w tym dat i treści wniosków składanych przez inwestora dotyczących zmiany warunków lub terminów realizacji inwestycji, treści odpowiedzi udzielanych przez Gminę oraz informacji o ewentualnych aneksach do umowy – ich daty i przedmiotu.
3. W odpowiedzi z dnia 3 marca 2026 r. wskazano jedynie, że ogłoszenie przetargowe nie przewidywało sankcji za niedotrzymanie terminów przez oferenta. Nie udzielono jednak odpowiedzi na pytanie o treść samej umowy notarialnej z dnia 30 grudnia

- 2013 r. W związku z tym proszę o jednoznaczną odpowiedź: czy umowa notarialna zawierała jakiegokolwiek postanowienia dotyczące terminu realizacji inwestycji i sankcji za jego niedotrzymanie (np. prawo odkupu, kary umowne, zobowiązania do zwrotu ceny, warunki rozwiązania umowy)? Jeżeli nie – z czyjej inicjatywy i na jakiej podstawie zrezygnowano z zawarcia w umowie takich postanowień ochronnych, skoro oferta przetargowa zawierała deklarację inwestora co do terminu realizacji?
4. Czy Gmina Wrocław podjęła jakiegokolwiek działania prawne lub finansowe wobec inwestora w związku z niewywiązaniem się z zadeklarowanego terminu realizacji inwestycji? W szczególności proszę o odpowiedź, czy Gmina kierowała do inwestora wezwania do wykonania zobowiązań lub informowała go o stwierdzeniu naruszenia warunków transakcji; czy rozważano lub podejmowano próby rozwiązania umowy albo skorzystania z prawa odkupu; jeżeli Gmina nie podjęła żadnych działań – jakie były przyczyny takiej beczynności i czy sporządzono opinię prawną w tej sprawie.
  5. Czy w opinii Pana Prezydenta wieloletnie niezagospodarowanie działki w bezpośrednim sąsiedztwie pl. Wolności, Narodowego Forum Muzyki i Rynku wpływa niekorzystnie na wartość nieruchomości gminnych i miejskich zlokalizowanych w tym rejonie? Proszę o stanowisko merytoryczne.
  6. Czy Gmina Wrocław zleciła lub przeprowadziła własnym zakresem jakiegokolwiek analizy ekonomiczne lub urbanistyczne dotyczące skutków wieloletniego nieużytkowania przedmiotowej działki, w szczególności wpływu na wartość sąsiednich nieruchomości komunalnych, wpływu na wizerunek i atrakcyjność inwestycyjną centrum Wrocławia oraz kosztów pośrednich ponoszonych przez Gminę w związku z tym stanem rzeczy? Jeżeli takie analizy były przeprowadzane – proszę o udostępnienie ich wyników.
  7. Czy Gmina Wrocław analizowała możliwość podjęcia działań prawnych z tytułu immisji, rozumianych jako negatywne oddziaływanie obecnego stanu nieruchomości na przestrzeń publiczną, w szczególności obniżenie standardu estetycznego otoczenia, potencjalne zagrożenia sanitarne oraz negatywny wpływ na korzystanie z sąsiednich nieruchomości gminnych? Jeżeli takie analizy były przeprowadzane – proszę o wskazanie ich wyników i ewentualnych wniosków. Jeżeli nie – proszę o wyjaśnienie, czy Gmina rozważyła tę możliwość i z jakich względów jej nie podjęła.
  8. Odpowiedź z dnia 3 marca 2026 r. wskazuje, że Gminie Wrocław przysługuje ustawowe prawo pierwokupu nieruchomości na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym proszę o odpowiedź, czy Gmina Wrocław monitoruje ewentualne zamiary zbycia nieruchomości przez obecnego właściciela i jest przygotowana do skorzystania z tego prawa, a także czy rozważano aktywne działania zmierzające do odzyskania nieruchomości lub skłonienia inwestora do realizacji inwestycji, np. poprzez negocjacje lub mediacje.

Oczekuję odpowiedzi na wszystkie powyższe pytania w ustawowym terminie.



**PODPIS ZAUFANY**

PIOTR  
**UHLE**  
11.05.2026 00:54:06 GMT+0200  
Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

Z poważaniem

(-)

**Piotr Uhle**

*Radny Rady Miejskiej Wrocławia*