

Protokół nr 29/26
posiedzenia Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i
Porządku Publicznego Rady Miejskiej Wrocławia
z 16 marca 2026 roku
godz. 15.30, Sukiennice 9 – sala sesyjna

BRM-DPP.0012.9.3.2026

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Sławomir Czerwiński.

W obradach wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście zgodnie

z listami obecności, które stanowią odpowiedni załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad

- I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/554/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2026 rok - druk nr 765/26 z autopoprawką
 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/555/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 766/26
 3. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 760/26
- III. Zapoznanie się ze zbiorczymi wynikami konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutów osiedli
- IV. Rozpatrzenie dokumentacji w sprawie nieobecności radnego Rady Osiedla Gajowice Mirosława Iwanickiego na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy

- V. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji w 2025 roku
- VI. Sprawy bieżące, korespondencja
- VII. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji
- VIII. Wolne wnioski

Ad I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Komisji (dalej: Przewodniczący) otworzył obrady i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania decyzji.

Poinformował, że zawiadomienie

o posiedzeniu wraz z materiałami zostały przesłane członkom Komisji.

Na wniosek Przewodniczącego Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0) jednogłośnie wprowadziła do porządku obrad w punkcie II podpunkt 4 o treści: Projekt stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec zawetowania programu SAFE (Security Action for Europe) - druk nr 771/26.

W dalszej części posiedzenie przebiegało zgodnie z przyjętym porządkiem obrad:

- I. Otwarcie posiedzenia, zmiany w porządku obrad
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/554/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2026 rok - druk nr 765/26 z autopoprawką
 - 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/555/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 766/26
 - 3. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 760/26
 - 4. Projekt stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec zawetowania programu SAFE (Security Action for Europe) - druk nr 771/26

- III. Zapoznanie się ze zbiorczymi wynikami konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli
- IV. Rozpatrzenie dokumentacji w sprawie nieobecności radnego Rady Osiedla Gajowice Mirosława Iwanickiego na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy
- V. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji w 2025 roku
- VI. Sprawy bieżące, korespondencja
- VII. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji
- VIII. Wolne wnioski

Ad II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/554/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2026 rok - druk nr 765/26 z autopoprawką. Skarbnik Miasta – Marcin Urban zreferował wyżej wymieniony projekt uchwały. Radny Jakub Janas pytał Skarbnika o nowy budynek przy Centrum Zarządzania Kryzysowego. W odpowiedzi Skarbnik poinformował, że jest to magazyn na artykuły związane z bezpieczeństwem mieszkańców wraz z częścią biurową. W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii omówionego projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały - druk nr 765/26 z autopoprawką.
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/555/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 766/26. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii omówionego projektu uchwały. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały - druk nr 766/26.

3. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 760/26. Zastępca Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – Waldemar Forysiak przedstawił stanowisko i wniosek Prezydenta w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Przewodniczący zarządził głosowanie za wnioskiem Prezydenta. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0) jednogłośnie zagłosowała za wnioskiem Prezydenta w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego.
4. Projekt stanowiska w sprawie sprzeciwu wobec zawetowania programu SAFE (Security Action for Europe) - druk nr 771/26. Projekt stanowiska referował radny Mateusz Żak w mieniu wnioskodawcy - Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. Zastępca dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – Piotr Znamierowski poinformował o pozytywnej opinii Prezydenta Wrocławia w sprawie projektu stanowiska, którego treść odnosi się do istotnych kwestii związanych z bezpieczeństwem państwa oraz współpracą europejską w zakresie wzmacniania zdolności obronnych. Radny Jakub Janas stwierdził, że w samym projekcie stanowiska, czy też uzasadnieniu brakuje mu związku z Wrocławiem i aglomeracją wrocławską. W jego ocenie należałoby to uzupełnić. W związku z brakiem pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii przedstawionego projektu stanowiska. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska - druk nr 771/26.

Ad III. Zapoznanie się ze zbiorczymi wynikami konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli.

Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych (DSS) – Jacek Pluta poinformował, że konsultacje trwały 14 dni (24.02–10.03.2026 r.), odbyły się 3 spotkania konsultacyjne, w których wzięło udział 39 uczestników. W sumie wpłynęło około 220 opinii, w tym 121 przez formularz internetowy, dodatkowo przekazano 8 uchwał rad osiedli.

Następnie przedstawiciel DSS przedstawił kluczowe wątki opinii:

1. Krytyka trybu konsultacji i procesu przygotowania zmian – około 25-30% komentarzy;

Najważniejsze zarzuty:

- zbyt krótki czas konsultacji (14 dni),
- brak wcześniejszej zapowiedzi konsultacji,
- niewystarczająca debata publiczna,
- ograniczony charakter spotkań (online zamiast stacjonarnych),
- brak pełnych odpowiedzi na pytania.

Przykładowe postulaty:

- wydłużenie czasu konsultacji,
- większa liczba spotkań stacjonarnych,
- publikacja pełnych materiałów i nagrań.

Przedstawiciel DSS w komentarzu podkreślił, że konsultacje trwały dokładnie tyle co przeprowadzone w 2021 roku, kiedy nowelizowano statuty osiedli i ordynację wyborczą. Dodał, że czas ich trwania był wymuszony kwestią wprowadzenia zmian w ordynacji wyborczej, które postulowała część środowisk osiedlowych.

2. Postulat kompleksowej reformy osiedli (poza obszarem obecnych zmian

i konsultacji) – ok. 20-25% opinii. Drugi silny wątek to przekonanie, że proponowane zmiany są zbyt fragmentaryczne i nie odpowiadają na realne problemy systemu osiedlowego. Zgłaszano m.in.:

- potrzebę pełnej reformy systemu osiedlowego,
- jasnej wizji przyszłego modelu osiedli,
- powiązania zmian statutowych z reformą kompetencji i finansów.

W niektórych opiniach wskazywano, że proponowane zmiany nie wzmacniają osiedli, mogą wręcz ograniczać ich znaczenie.

3. Wzmocnienie kompetencji i sprawczości osiedli (poza obszarem obecnych zmian i konsultacji) – ok. 20% opinii

Najczęściej pojawiały się:

- większy wpływ osiedli na decyzje miasta,
- możliwość inicjatywy uchwałodawczej,
- udział przedstawicieli osiedli w komisjach Rady Miejskiej Wrocławia,
- mechanizm odpowiedzi na interpelacje osiedlowe,
- silniejsza rola w planowaniu przestrzennym.

Część opinii dotyczyła też:

- prawa do opiniowania inwestycji,
- formalnego udziału w procesach decyzyjnych.

4. Stabilne finansowanie osiedli (poza obszarem obecnych zmian i konsultacji) – ok. 10-15% opinii;

Pojawiały się postulaty:

- jasnego algorytmu finansowania,
- powołania funduszu infrastruktury osiedlowej,
- wprowadzenia diet dla radnych osiedlowych.

Podkreślano, że bez stabilnych środków finansowych zwiększanie kompetencji osiedli jest fikcją.

5. Frekwencja w wyborach i legitymacja rad osiedli – ok. 10-15% opinii. Dużo emocji wzbudził próg frekwencji w wyborach.

Najczęstsze stanowiska:

- sprzeciw wobec likwidacji rad przy niskiej frekwencji,
- postulaty zachęt zamiast sankcji,
- wskazywanie, że frekwencja jest w dużej mierze losowa.

Przykład opinii: zamiast sankcji stosować zachęty, np. większe fundusze przy wysokiej frekwencji.

6. Organizacja pracy rad osiedli – ok. 5-10% opinii

Dotyczyły głównie kwestii technicznych:

- relacji rada – zarząd,
- trybu pracy,
- przekazywania wiedzy nowym radom,
- problemu kandydatów „technicznych”.

7. Postulaty modernizacyjne (cyfryzacja i transparentność) – ok. 5-10% opinii

Mniej liczna grupa postulatów:

- transmisje sesji,
- cyfrowy rejestr uchwał,
- jednolita platforma komunikacji osiedli,
- większa transparentność działania.

Następnie Przewodniczący poinformował, że składa projekt autopoprawki, która konsumuje to co wyszło z konsultacji i przedstawił w prezentacji proponowane zmiany wraz z informacją o frekwencji w wyborach do rad osiedli w 2017 r. i 2021 r. Projekt autopoprawki oraz prezentacja stanowią odpowiednio załącznik nr 3 oraz załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący podsumowując stwierdził: - Zaproponowane zmiany w projekcie i autopoprawce mają przede wszystkim umożliwić zorganizowanie wyborów na wiosnę przyszłego roku. Projekt uwzględnia postulowany przez środowisko osiedlowe wniosek skrócenia kadencji z 5 do 4 lat. Mamy kilka drobnych zmian

technicznych. Jest duża zmiana, jeżeli chodzi o kwestie frekwencyjne, ale nad tą frekwencją też trzeba popracować. Ze strony Komisji już w ubiegłym roku zabezpieczyliśmy pieniądze na kampanię, która ma być dwutorowa. Jedna opowiadająca o tym, czym jest Rada Osiedla, a druga zachęcająca do startu w wyborach do rad osiedli oraz by mieszkańcy poszli na wybory. Ta kampania będzie jeszcze mocniejsza niż w roku 2021 – przekonywał.

W dyskusji nad projektem zmian statutów osiedli i złożonej autopoprawki udział wzięli członkowie Komisji, radny Piotr Uhle oraz przewodniczący organów osiedli Muchobór Mały, Tarnogaj, Powstańców Śląskich, Przedmieście Świdnickie, Grabiszyn-Grabiszyniek a także radni rad osiedli Jagodno, Lipa Piotrowska. W ramach debaty poruszono przede wszystkim propozycje związane z progiem frekwencyjnym, zgodnie z którymi podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku gdy w wyborach na terenie Osiedla wzięło udział co najmniej 4% osób uprawnionych do głosowania. Uczestnicy debaty – radny Piotr Uhle oraz przedstawiciele środowiska osiedlowego – krytycznie odnieśli się zarówno do propozycji 4% progu frekwencyjnego jak i wersji zaproponowanej w autopoprawce – 3%. Wyrażali obawy, podobnie jak radny Mateusz Żak, że część osiedli takich jak np. Psie Pole-Zawidawie czy osiedla w centrum miasta, gdzie gros mieszkań jest na wynajem, może mieć duży problem z osiągnięciem progu wyborczego w wyniku czego nie powstaną organy osiedla. Argumentacja o przeprowadzeniu kampanii informacyjnej nie przekonywała ich, ponieważ w ich ocenie wystarczy, że będzie brzydka pogoda, by frekwencja była niska.

– Wybraliście wersję mobilizowania przez strach. Na zasadzie przestraszymy mieszkańców, że rada nie powstanie, więc wtedy pójdą do wyborów i oczywiście to jest jakaś strategia. Ale to chyba nie jest ta strategia, którą my chcemy. To znaczy kierunek na przykład, damy nadzieję, że dzięki Radzie będzie działało się coś lepiej. Będzie choćby ten wyższy budżet za frekwencję, który padł

jako pomysł, bardzo mi się podoba. Czemu nie? To jest bardzo fajne narzędzie mobilizujące. Idźmy w tę stronę. To znaczy używajmy nadziei, a nie strachu jako narzędzia do mobilizacji. Po drugie, na płaszczyźnie organizacyjnej, wystarczy, że będzie bardzo deszczowy, bardzo brzydki dzień w dniu wyborów do rad osiedli. Trochę pecha i nagle z frekwencji średniej w mieście 6,2 zrobi się średnia frekwencja w mieście 3,1 i połowy rad osiedli nie będzie – stwierdził mieszkaniec Łukasz Srokowski.

- Dajcie kompetencje, zróbcie prawdziwą kampanię, przeznacźcie pieniądze na rady osiedli, usprawnijcie procedury, niech to zacznie funkcjonować i wróćmy do tej rozmowy (o frekwencji- red.)w 2029 roku – argumentował Przewodniczący Zarządu Osiedla Tarnogaj Krzysztof Mazurkiwicz.

Krytyczne głosy dotyczyły też zapisów by wybory odbyły się w sytuacji, gdy jest równa lub mniejsza liczba kandydatów niż mandatów.

- Propozycja by wybory odbyły się na siłę wydaje się być nadmiernym pomysłem ze względu na to, że w wyborach do rad gmin, gdzie są jednomandatowe okręgi wyborcze, przepisy są mniej restrykcyjne – mówił radny Piotr Uhle.

- Nie rozumiem, dlaczego postulujecie zapis, w którym radny osiedlowy już nie reprezentuje mieszkańców. Nadal nie rozumiem, dlaczego Rada Osiedla nie może zwrócić się z pismem bezpośrednio na przykład do dzielnicowego – komentował zapisy, zgodnie z którymi organy Osiedla mogą kierować korespondencję, w zakresie swoich kompetencji, do organów oraz instytucji zewnętrznych za pośrednictwem właściwego merytorycznie wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia lub właściwej merytorycznie jednostki organizacyjnej Miasta. Podsumowując radny dodał, że zgłosi poprawki do projektu uchwały.

- Blokowanie kontaktu z innymi jednostkami, gdy miasto nie odpowiada, to jest blokowanie demokracji – komentował radny Rady Osiedla Jagodno Krystian Adamski.

Radny Rady Osiedla Leśnica - Bartłomiej Chowański odniósł się do propozycji usunięcia ze Statutu Osiedla zapisu, że radny reprezentuje mieszkańców i pytał: To kogo będzie reprezentował teraz radny osiedlowy?

– Jeśli nie będziemy mieć tego typu definicji, będzie bardzo trudno wytłumaczyć ludziom, dlaczego mają pójść do wyborów i oddać głos, jeśli ci ludzie mogą powiedzieć, że przecież nic nie możesz – podsumował.

Radny Robert Suligowski w odpowiedzi radnemu wyjaśnił: We wrocławskim ustroju osiedli zarówno Rada jak i Zarząd Osiedla pracuje kolegialnie. W związku z tym mieszkańcy reprezentują organy osiedla na zewnątrz. Mamy do czynienia (często też jest to zarzewiem konfliktów na osiedlach) z takimi jednoosobowymi inicjatywami radnych, którzy obchodzą swoje organy statutowe. Zamiast pozyskać większość w Radzie Osiedla czy w Zarządzie, stają się jednoosobowymi postulatorami wobec zewnętrznych czy wewnętrznych jednostek gminy. To nie jest dobra sytuacja. Podstawowe założenie jest takie, że musisz przyjść i przekonać więcej niż połowę osób głosujących do tego, żeby jakąś koncepcję, czy to w zakresie organizacji ruchu, czy każdej innej przeprowadzić. I temu ma to służyć.

Przewodnicząca Rady Osiedla Grabiszyn-Grabiszynek pytała, jak będzie wyglądało budżetowanie rad w przypadku, kiedy te rady nie zostaną powołane z powodu braku frekwencji. Czy te pieniądze będą rozdysponowane pomiędzy inne rady, czy nie? Jak będzie z zadaniami społecznymi? Przedstawiciel Rady Osiedla Ołbin dopytywał o to, co się stanie z Funduszem Osiedlowym?

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji powiedział: Z całą pewnością same rady osiedli nie wyczerpują całości podmiotów, które prowadzą różnego rodzaju działania społeczne i ja też nie byłbym zwolennikiem tego, żeby nastąpiła jakaś forma pustyni społecznej w związku z tym, że się rada osiedla nie wyłoniła. Także z całą

pewnością są centra aktywności lokalnej, są organizacje pozarządowe i same działania miasta, które uzupełniają. Także to jest też kwestia ustrojowa patrzenia na rady osiedla docelowo w tym modelu, kiedy tworzymy sieci cali, chcemy, żeby ona pokrywała całe miasto. Na ile te rady osiedla w perspektywie, nie wiem, pięciu, dziesięciu, piętnastu lat mają się zajmować zadaniami społecznymi, a na ile kwestią opiniodawczą, kwestią zgłaszania braków, czy ustalania tego, w jaki sposób ma być osiedle poukładane. To jest oczywiście temat do dyskusji. Moim zdaniem już ta baza organizacji pozarządowych i tej profesjonalizujących się centrów aktywności lokalnej, no jednak jest lepszą bazą do tego rodzaju działań społecznych niż rady osiedla, które wypełniały lukę. Jeszcze dziesięć, piętnaście lat temu to ta luka była ogromna. Dzisiaj tych centrów jest dwadzieścia sześć, kolejne w planach, więc docelowo moim zdaniem rola osiedli, czy samorządów osiedlowych w wypełnianiu zadań społecznych i tej aktywizacji będzie coraz mniejsza.

PZO Powstańców Śląskich krytycznie ocenił zapisy dot. progu wyborczego i dopytywał wnioskodawców na jakiej podstawie, czy na podstawie badań, ustalili próg wyborczy?

– Zróbmy uchwałę, którą potrzebujemy faktycznie zrobić (by wybory przenieść na wiosnę- red.). Natomiast jeśli chodzi o pozostałe kwestie, trzeba się cofnąć o krok. Trzeba zacząć rozmawiać, dyskutować, ale nie ponad głowami ludzi, których to dotyczy, tylko z nimi – podsumował.

Przewodniczący po zamknięciu dyskusji zarządził 3 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący wznowił obrady i stwierdził, że w wyniku dyskusji składa wnioski, by z projektu autopoprawki w paragrafie 1 w punkcie 17 wycofać podpunkty c, d i e w brzmieniu:

c) w § 59 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Podział mandatów następuje wyłącznie w przypadku, gdy w wyborach na

obszarze Osiedla wzięło udział co najmniej 3% osób uprawnionych do głosowania.”;

d) w § 64 w ust. 2 po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „4) stwierdzeniu nieważności wyborów na obszarze Osiedla w przypadku nieosiągnięcia progu, o którym mowa w § 59 ust. 3.”;

e) w § 66 po ust. 3 dodaje się ust. 4-5 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia nieważności wyborów na obszarze Osiedla, o którym mowa w § 64 ust. 2 pkt 4, grupa 1,5% osób uprawnionych do głosowania, jednak nie mniej niż 50 osób, może złożyć do Rady Miejskiej wniosek o przeprowadzenie ponownych wyborów do Rady Osiedla. Wniosek może zostać złożony nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia stwierdzenia nieważności wyborów. 5. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w ust. 4, Rada Miejska, w drodze uchwały, zwraca się do Miejskiej Komisji Wyborczej o zarządzenie ponownych wyborów do Rady Osiedla.”.

Przewodniczący poddał ww. wniosek pod głosowanie. Komisja w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 1, wstrzym. – 0) przyjęła wniosek.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu autopoprawki w wersji po zmianach przyjętych przez Komisję. Komisja w wyniku głosowania przyjęła autopoprawkę po zmianach (za – 2, przeciw – 0, wstrzym. – 1). Przyjęta autopoprawka stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad IV. Rozpatrzenie dokumentacji w sprawie nieobecności radnego Rady Osiedla Gajowice Mirosława Iwanickiego na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Komisja po analizie list obecności przekazanych przez WCRS postanowiła, że nie wystąpi z wnioskiem do Rady Miejskiej Wrocławia o stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mirosława

Waldemara Iwanickiego, ponieważ nie upłynął okres, o którym mowa w § 70 ust.1 pkt 5 Ordynacji wyborczej do Rady Osiedla.

Ad V. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji w 2025 roku.

Komisja w wyniku głosowania zatwierdziła następujące sprawozdanie z działalności w 2025 roku:

1. Komisja w okresie sprawozdawczym odbyła 15 posiedzeń, zaopiniowała 47 projektów uchwał.
2. Komisja była wnioskodawcą 28 projektów uchwał, w tym:
 - a) 27 projektów uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych rad osiedli Wrocławia oraz
 - b) projektu uchwały w sprawie rozwiązania Rady osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki.
3. Komisja monitorowała działania w zakresie:
 - a) realizacji projektów w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego i Funduszu Osiedlowego;
 - b) rozwoju Centrów Aktywności Lokalnych we Wrocławiu;
 - c) bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym podczas imprez masowych.
4. Komisja odbyła posiedzenia problemowe:
 - a) dot. propozycji działań w zakresie wzmocnienia bezpieczeństwa cyfrowego mieszkańców w obliczu bieżących i przyszłych zagrożeń;
 - b) dot. bezpieczeństwa odwiedzających Wrocławski Park Wodny;
 - c) w sprawie konfliktu w Radzie Osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki oraz stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w działalności Rady i jej Przewodniczącego, z udziałem przedstawicieli organów i radnych Osiedla oraz przedstawicieli Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego;

- d) dot. podsumowania pracy służb porządkowych podczas imprez masowych, które odbyły się we Wrocławiu w dniach 27-29 czerwca 2025 r. na stadionach Tarczyński Arena oraz Olimpijskim;
 - e) dot. mapy podziału Wrocławia na osiedla i rekomendacji Zespołu ds. reformy jednostek pomocniczych Wrocławia (5 września);
 - f) w sprawie anomalii podczas głosowania na projekty zgłoszone do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2025 i podjęcia działań naprawczych;
5. Komisja zorganizowała spotkanie informacyjne z radami osiedli dot. rekomendacji w sprawie granic i liczby osiedli Wrocławia wypracowanych przez Zespół ds. reformy jednostek pomocniczych Wrocławia (30 stycznia 2025 r.).
 6. Komisja przeanalizowała sprawozdania z działalności osiedli za 2023 r. i 2024 r.
 7. Komisja na posiedzeniu w dniu 5 maja 2025 r. zaopiniowała:
 - a) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2024 rok;
 - b) Sprawozdanie finansowe Miasta Wrocławia za 2024 rok;
 - c) Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za 2024 rok;
 - d) Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Wrocławia według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku.
 8. Komisja na posiedzeniu w dniu 19 maja 2025 r. zaopiniowała raport o stanie gminy za 2024 rok.
 9. Komisja na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2025 r. zaopiniowała projekt budżetu Miasta na 2026 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową Miasta.
 10. Komisja zatwierdziła plan pracy na 2026 rok.

11. Komisja na bieżąco rozpatrywała sprawy kierowane do niej przez jednostki pomocnicze Miasta, Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia oraz inne podmioty.
12. Komisja współpracowała z jednostkami Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz innymi jednostkami związanymi z przedmiotowym zakresem działania Komisji m.in. z:
 - a) Departamentem Spraw Społecznych;
 - b) Wrocławskim Centrum Rozwoju Społecznego;
 - c) jednostkami pomocniczymi Miasta;
 - d) Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego;
 - e) Strażą Miejską we Wrocławiu;
 - f) Komendą Miejską Policji we Wrocławiu
 - g) Departamentem Edukacji;
 - h) Skarbnikiem Miasta.

Ad VI. Sprawy bieżące, korespondencja.

1. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wydziału Partycypacji Społecznej (WSS) w sprawie proponowanej korekty granicy osiedla Tarnogaj o ul. Hubską oraz negatywną opinią Rady Osiedla Huby wyrażoną w uchwale nr XXII/134/26. Komisja uzgodniła, że przekaze Radzie Osiedla Tarnogaj ww. stanowisko WSS wraz z uchwałą RO Huby.
2. Przewodniczący przedstawił listy obecności Rady Osiedla Muchobór Mały, które przekazał WCRS oraz Przewodniczący Zarządu Osiedla. Następnie poinformował, że dokumentacja od kilku miesięcy nie może dotrzeć w komplecie do WCRS oraz Komisji, gdyż osiedle nie składa kompletnych dokumentów po sesji, brakuje planu sesji, list obecności i protokołów. Pomimo monitów ze strony WCRS. Dodał, że są też pewne nieprawidłowości na listach obecności. W związku z powyższym Komisja uzgodniła, że wystąpi do Przewodniczącego Zarządu oraz Przewodniczącej Rady Osiedla o pisemne wyjaśnienia i dostarczenie w trybie pilnym oryginałów list obecności z sesji

Rady Osiedla Muchobór Mały, które odbyły się w okresie od maja 2025 r. do marca 2026 r., ponieważ są one niezbędne do zweryfikowania udziału radnych w sesjach Rady.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że wystąpi w imieniu Komisji do osiedli, które do dzisiaj nie złożyły sprawozdań z działalności za rok miniony oraz tych, które pomimo monitów nie przekazały sprawozdań za lata 2023 i 2024. Dodał, że sprawa ta będzie przedmiotem kolejnego planowego posiedzenia Komisji.

3. Komisja po zapoznaniu się przyjęła do wiadomości następującą korespondencję:

- a. dot. powołania zarządu tymczasowego Osiedla Osobowice-Rędzin (stanowi załącznik nr 6 do protokołu);
- b. dot. braku kandydatów na objęcie mandatu radnego w okręgu wyborczym nr 1 Osiedla Krzyki-Partynice (stanowi załącznik nr 7 do protokołu);
- c. odpowiedzi Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego na wniosek dot. rozwiązania Rady Osiedla Karłowice-Różanka (stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad VII. Przyjęcie protokołu posiedzenia Komisji.

Komisja bez uwag przyjęła protokół posiedzenia nr 28/26 z 23 lutego 2026 roku.

Ad VIII. Wolne wnioski.

Radni nie zgłosili wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Sławomir Czerwiński

Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła: Iliana Arent-Rabiej