



Centrum Nauki i Biznesu „Żak”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Milionowa 21
93-105 Łódź

Osoba prowadząca
Szkołę Policealną Opieki Medycznej „Żak”
we Wrocławiu

Wrocław, 20 lutego 2026 r.

WKN-KF.1711.13.2025
00008072/2026/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę na podstawie § 5 uchwały nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia z 23 czerwca 2022 r. w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 4 lipca 2022 r. poz. 3466) ze zmianami.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie za 2024 r. prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zgodnie z art. 35 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1400 ze zmianami, Dz. U. z 2024 r. poz. 754 ze zmianami).

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.13.2025, doręczonym 5 grudnia 2025 r., do którego osoba prowadząca wniosła zastrzeżenia pismem z 17 grudnia 2025 r. Rozpatrzenie zastrzeżeń

pismem znak WKN-KF.1711.13.2025 00196551/2025/W z 29 stycznia 2026 r. nie zmieniło ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie ponowna analiza zapisów protokołu kontroli, przeprowadzona w toku rozpatrywania zastrzeżeń, wykazała konieczność dokonania zmian w jego treści, w związku z błędnym wykazaniem danych w zakresie liczby słuchaczy oraz stawek dotacji. Wykaz zmian do protokołu kontroli doręczono 30 stycznia 2026 r. Osoba prowadząca pismem z 10 lutego 2026 r. odmówiła podpisania protokołu kontroli. Zgodnie z § 5 ust. 14 wymienionej powyżej uchwały nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje wydania wystąpienia pokontrolnego oraz dochodzenia zwrotu dotacji w trybie określonym w odrębnych przepisach.

W toku kontroli ustalono, że osoba prowadząca:

- I. w „Informacjach miesięcznych o aktualnej liczbie uczniów” oraz w systemie elektronicznym pod nazwą „Obsługa Dotacji Placówek Niepublicznych”, nieprawidłowo wykazała jako uprawnionych do dotacji:
 - 1) w poszczególnych miesiącach 2024 r. 1.754 osoby, które nie powinny być przyjęte do Szkoły oraz nie powinny posiadać statusu słuchacza, w tym:
 - a) 1.686 osób, które nie posiadały zaświadczeń lekarskich, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 ze zmianami, Dz. U. z 2024 r. poz. 737 ze zmianami), co spowodowało pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 1.745.650,68 zł – strony od 36 do 45 protokołu kontroli,
 - b) 64 osoby, dla których przedmiotowe zaświadczenia lekarskie zostały wystawione po dniu ich wpisania do Księgi słuchaczy, co spowodowało pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 66.264,32 zł – strony od 45 do 47 protokołu kontroli,
 - c) 4 osoby, które przedłożyły zaświadczenie lekarskie inne niż określone w wyżej wymienionym art. 134 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, co spowodowało pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 4.141,52 zł – strona 47 protokołu kontroli;
 - 2) w lipcu i sierpniu 2024 r. 412 osób, które uchwałami Rady Pedagogicznej z 17 czerwca 2024 r. nie zostały promowane na semestr programowo wyższy a tym samym nie posiadały już statusu słuchacza, natomiast zostały skreślone z listy słuchaczy dopiero z dniem 31 sierpnia 2024 r. Powyższe spowodowało pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 426.576,56 zł, z czego kwota 349.958,44 zł mieści się w kwocie 1.745.650,68 zł, wskazanej w wyżej wymienionym punkcie 1 a) - strony od 47 do 54 protokołu kontroli;

- 3) w poszczególnych miesiącach 2024 r. 2.102 osoby, które pomimo zapisania do Szkoły nie uczęszczały na zajęcia i Szkoła wobec nich nie realizowała zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, na które przekazana była dotacja. Tym samym osobom tym nie przysługiwał status słuchacza. Powyższe skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 2.176.368,76 zł, z czego:
- kwota 1.415.364,46 zł mieści się w kwocie 1.745.650,68 zł, wskazanej w wyżej wymienionym punkcie 1 a),
 - kwota 21.742,98 zł mieści się w kwocie 66.264,32 zł, wskazanej w wyżej wymienionym punkcie 1 b),
- strony od 57 do 70 protokołu kontroli;
- 4) w poszczególnych miesiącach 2024 r. 9 osób, które zrezygnowały z nauki w Szkole i nie posiadały statusu słuchacza, co skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 9.318,42 zł – strony od 54 do 55 protokołu kontroli;
- 5) we wrześniu 2024 r. 12 osób, które nie były uczniami Szkoły na pierwszy dzień roboczy miesiąca i nie posiadały statusu słuchacza, co skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 12.424,56 zł – strony od 55 do 56 protokołu kontroli;
- 6) w poszczególnych miesiącach 2024 r. 8 osób, które nie posiadały statusu słuchacza, gdyż zrezygnowały z nauki w semestrze wiosennym, to jest będąc zapisanymi na semestr I wiosenny roku szkolnego 2023/2024 w dniu 16 kwietnia 2024 r. zapisały się kolejny raz na semestr I ale jesienny w roku szkolnym 2024/2025. Powyższe skutkowało pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 8.283,04 zł – strony od 56 do 57 protokołu kontroli.
- Wskazane w wyżej wymienionych punktach od 4) do 6) kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (9.318,42 zł + 12.424,56 zł + 8.283,04 zł) mieszczą się w kwocie 1.745.650,68 zł, wskazanej w wyżej wymienionym punkcie 1 a).

Powyższe stanowi naruszenie § 3 ust. 1 uchwały nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia z 23 czerwca 2022 r. sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 4 lipca 2022 r. poz. 3466).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 punkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

II. w „Rozliczeniu dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2024” wykazała kwotę 2.152.638,76 zł, która stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w tym:

- 1) kwotę 70.138,17 zł z tytułu wynagrodzeń netto dyrektorów i wicedyrektorów innych Szkół niż kontrolowana – strony od 75 do 79 protokołu kontroli;
- 2) kwotę 19.079,74 zł z tytułu wynagrodzenia netto pracowników zatrudnionych w Łodzi, których charakter obowiązków określonych w umowach o pracę oraz zakresach czynności, polegających na prowadzeniu dokumentacji w celu pozyskania i rozliczenia dotacji szkół, sprawowaniu kontroli realizacji zadań przez szkoły, reklamowaniu szkół, prowadzonych przez osobę prowadzącą oraz zapewnieniu obsługi organizacyjnej i administracyjnej osoby prowadzącej, nie był związany z zadaniami Szkoły realizowanymi w zakresie kształcenia, wychowania i opieki - strony od 79 do 84 protokołu kontroli;
- 3) kwotę 52.466,45 zł, dotyczącą składek ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń dyrektorów i wicedyrektorów innych Szkół oraz wyżej wymienionych pracowników zatrudnionych w Łodzi - strony od 84 do 87 protokołu kontroli;
- 4) kwotę 573.008,32 zł z tytułu realizacji przez zleceniobiorcę jak i przez podwykonawców na rzecz Szkoły między innymi kompleksowej usługi w zakresie obsługi finansowej, księgowej i kadrowo – płacowej, w związku z:
 - brakiem dokumentacji potwierdzającej, że usługi zostały zrealizowane przez zleceniobiorcę,
 - brakiem wyjaśnień, które umożliwiłyby ustalenie, kto faktycznie realizował usługi, to jest zleceniobiorca czy podwykonawcą,
 - przyjętym ryczałtowym sposobem wynagradzania zleceniobiorcy, uzależnionym wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
 - konstrukcją umów zawartych ze zleceniobiorcą, które określały zarówno usługi realizowane na rzecz Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, jak również usługi na rzecz organu prowadzącego, które nie były związane z powyższymi zadaniami a brak właściwego udokumentowania, składanie lakonicznych wyjaśnień bądź ich brak uniemożliwił ustalenie, jaka część wynagrodzenia dotyczy usług świadczonych wobec kontrolowanej Szkoły.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług, uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem

określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 87 do 102 protokołu kontroli;

- 5) kwotę 33.307,06 zł z tytułu realizacji usług dotyczących przygotowania merytorycznego projektu oraz opracowania specyfikacji dla modułu planowania i rozliczania egzaminów zawodowych w Elektronicznym Systemie Zarządzania Placówką Oświatową (zwanym dalej ESZPOŚ) oraz nadzoru nad pracami programistycznymi i wdrożenia w Szkole, mających na celu usprawnienie pracy pracowników osoby prowadzącej, między innymi w zakresie rozliczeń finansowych związanych z organizacją i przeprowadzeniem egzaminów, z uwagi na:
- brak związku usług wynikających ze zlecenia z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
 - brak dokumentacji potwierdzającej przygotowanie projektu i opracowanie specyfikacji przez zleceniobiorcę,
 - powierzenie zleceniobiorcy zlecenia, pomimo że określone w nim usługi zobowiązany był świadczyć inny podmiot na podstawie zawartej przez osobę prowadzącą z nim umowy, w której między innymi zapisano, że był on zobowiązany do monitoringu oraz wsparcia pracowników Szkoły w obsłudze ESZPOŚ pod względem zawartości merytorycznej i zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz któremu, na podstawie tej umowy, zlecano usługi polegające na przygotowywaniu projektów i specyfikacji kolejnych modułów wyżej wymienionego Systemu,
 - brak stosownych wyjaśnień umożliwiających ustalenie, czy zleczone usługi, których kosztami obciążono w całości Szkołę, dotyczyły wszystkich szkół prowadzonych przez osobę prowadzącą czy tylko kontrolowanej Szkoły,
 - przyjęty ryczałtowy sposób wynagradzania zleceniobiorcy, uzależniony wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług, uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 102 do 107 protokołu kontroli;

- 6) kwotę 519.970,71 zł z tytułu realizacji usług dotyczących organizacji procesu dydaktycznego dla Szkoły, w tym w zakresie wsparcia obsługi procesu dydaktycznego oraz świadczenia innych usług w zakresie zastępstwa w wykonywaniu zadań organu prowadzącego, mających na celu

obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły, wsparcia kadry Szkoły w administracyjnej i organizacyjnej obsłudze procesu kształcenia, wsparcia Szkoły i jej Dyrektora w zakresie zapewnienia zgodności przebiegu kształcenia z obowiązującymi przepisami, to jest usług dotyczących koordynacji działań i pośrednictwa oraz bieżącego wsparcia, a nie faktycznej realizacji tych zadań oraz z tytułu realizacji usług dotyczących pełnienia przez zleceniobiorcę merytorycznego nadzoru nad funkcjonowaniem ESZPOŚ, w związku z:

- brakiem dokumentacji potwierdzającej, że określone w umowach usługi zostały zrealizowane przez zleceniobiorcę,
- określeniem w umowach zakresu usług, które były tożsame z zadaniami realizowanymi przez Dyrektora Szkoły i stanowiły ich powielenie,
- brakiem związku usług wynikających z umów z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
- zapisami umowy zawartej ze zleceniobiorcą ograniczającymi jej charakter do umowy utrzymania a nie konkretnego działania, co stało w sprzeczności z celem dotacji, która zgodnie art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych przeznaczona była na dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
- przyjętym ryczałtowym sposobem wynagradzania zleceniobiorcy, uzależnionym wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- wykorzystywaniem ESZPOŚ zarówno do realizacji zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, jak i zadań organu prowadzącego, niezwiązanych z tymi zadaniami a brak właściwego udokumentowania, składanie lakonicznych wyjaśnień bądź ich brak, uniemożliwił ustalenie, jaka część wynagrodzenia zleceniobiorcy dotyczy usług świadczonych w zakresie kształcenia, wychowania i opieki wobec kontrolowanej Szkoły.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 107 do 128 protokołu kontroli;

- 7) kwotę 149.881,78 zł z tytułu przygotowania merytorycznego projektów, opracowania specyfikacji oraz koncepcji dla kolejnych modułów w ESZPOŚ, mających na celu usprawnienie pracy pracowników osoby prowadzącej, w tym w zakresie procesu wystawiania legitymacji dla słuchaczy, organizacji dodatkowych zajęć przygotowujących do egzaminów oraz przekazywania

deklaracji słuchaczy do zewnętrznych systemów do planowania egzaminów,
w związku z:

- brakiem dokumentacji potwierdzającej przygotowanie projektów, opracowanie specyfikacji oraz przygotowanie koncepcji przez zleceniobiorcę,
- brakiem związku usług wynikających ze zlecenia z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
- brakiem stosownych wyjaśnień umożliwiających ustalenie, czy zleczone usługi, których kosztami w całości obciążono kontrolowaną Szkołę, dotyczyły wszystkich szkół prowadzonych przez osobę prowadzącą czy tylko kontrolowanej Szkoły,
- przyjętym ryczałtowym sposobem wynagradzania zleceniobiorcy, uzależnionym wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 128 do 134 protokołu kontroli;

- 8) kwotę 6.600,00 zł za usługi dotyczące archiwizacji dokumentacji finansowej i dydaktycznej Szkoły, pomimo braku związku tych usług z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki - strony od 134 do 135 protokołu kontroli;
- 9) kwotę 508.519,89 zł z tytułu utrzymania ESZPOŚ oraz infrastruktury teleinformatycznej wykorzystywanych zarówno do realizacji zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, jak i zadań osoby prowadzącej związanych z zarządzaniem szkołami w całej Polsce, w tym kadrami i finansami szkół, w związku z:
 - brakiem dokumentacji potwierdzającej, że zadania określone w umowie realizował zleceniobiorca,
 - brakiem właściwego udokumentowania, składaniem lakonicznych wyjaśnień bądź ich brakiem, co uniemożliwiło ustalenie, jaka część wynagrodzenia zleceniobiorcy dotyczyła usług świadczonych wobec kontrolowanej Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
 - przyjętym ryczałtowym sposobem wynagradzania zleceniobiorcy, uzależnionym wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 135 do 142 protokołu kontroli;

- 10) kwotę 199.842,38 zł z tytułu prac programistycznych dotyczących wykonania w ESZPOŚ modułów mających na celu usprawnienie pracy pracowników osoby prowadzącej, w tym w zakresie procesu wystawiania legitymacji dla słuchaczy oraz organizacji dodatkowych zajęć przygotowujących do egzaminów, w związku z:
- brakiem dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac programistycznych przez zleceniobiorcę,
 - brakiem związku usług wynikających ze zlecenia z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
 - brak stosownych wyjaśnień, umożliwiających ustalenie czy zleczone usługi, których kosztami w całości obciążono kontrolowaną Szkołę, dotyczyły wszystkich szkół prowadzonych przez osobę prowadzącą czy tylko kontrolowanej Szkoły,
 - przyjętym ryczałtowym sposobem wynagradzaniem zleceniobiorcy, uzależnionym wyłącznie od wysokości przychodów Szkoły a nie rzeczywiście zrealizowanych i wycenionych działań, co naruszyło zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Brak przejrzystości w rozliczeniach ze zleceniobiorcą usług uniemożliwił potwierdzenie, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych oraz w sposób oszczędny i celowy, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych - strony od 142 do 148 protokołu kontroli;

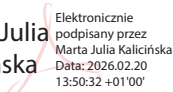
- 11) kwotę 13.644,57 zł stanowiącą wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, pomimo braku związku tych wpłat z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki - strony od 148 do 149 protokołu kontroli;
- 12) kwotę 6.179,69 zł za usługi szkoleniowe, w związku z:
- brakiem merytorycznego powiązania przeprowadzonego z pracownikami Szkoły szkolenia dotyczącego procesów organizacyjnych Szkoły, z jej zadaniami w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,
 - brakiem udokumentowania pozostałych szkoleń, co uniemożliwiło ustalenie czy tematyka poruszana na szkoleniach dotyczyła kwestii edukacyjnych i była związana z realizacją zadań Szkoły w zakresie kształcenia wychowania i opieki,
- strony od 149 do 151 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Mając na względzie powyższe informuję, że w sprawie zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Z upoważnienia Prezydenta
Marta Kalicińska
Dyrektor Wydziału Kontroli

Marta Julia
Kalicińska



Elektronicznie
podpisany przez
Marta Julia Kalicińska
Data: 2026.02.20
13:50:32 +01'00'

Sprawę prowadzi: Urząd Miejski Wrocławia; Wydział Kontroli, ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław; tel. +48 717 77 92 35, fax +48 717 77 92 34; wkn@um.wroc.pl

Do wiadomości:

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego
Wrocławia

Pismo przygotowano zgodnie z wymogami WCAG w zakresie dostępności cyfrowej.