

Protokół nr 22/2026
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 23 lutego 2026 roku
godzina 13.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.13.2.2026

Dnia 23 lutego 2026 r. o godzinie 13:30 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy obecni.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 698/26

III. Rozpatrzenie wniosków:

1. wniosku o akceptację na odstępstwo od górnej stawki opłaty ustalonej w uchwale nr LII/1400/22 Rady Miejskiej w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych - druk nr 700/26

2. wniosku o ustanowienie nowego pomnika przyrody we Wrocławiu - druk nr 701/26

IV. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 696/26

- 2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 697/26
- 3. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 699/26
- V. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie zmiany zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego - druk nr 702/26
- VI. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 704/26
- VII. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie wyrównania wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 703/26
- VIII. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 695/26
- IX. Sprawy bieżące
- X Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
- XI Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.
Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad bez uwag.

Ad II. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 698/26

Zreferowała: Pani Małgorzata Demianowicz- Dyrektor Wydziału Środowiska

Pismem z dnia 29 grudnia 2025r. (...)*(dalej: Skarżący) złożył skargę na sposób rozpatrzenia przez Prezydenta wystąpienia Skarżącego w sprawie strzelnicy Polskiego Związku Łowieckiego zlokalizowanej przy ul. Wodzisławskiej 10b we Wrocławiu, w zakresie oceny spełnienia wymogu lokalizacyjnego wynikającego z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 kwietnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic (dalej: „Rozporządzenie”).

Skarga odnosi się do odmowy podjęcia przez organ czynności kontrolnych oraz do przyjęcia stanowiska braku przesłanek do uprawdopodobnienia naruszenia wskazanego przepisu, pomimo przedstawienia przez Skarżącego danych i okoliczności budzących uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości lokalizacji strzelnicy. W ocenie skarżącego organ nie dokonał rzetelnej weryfikacji stanu faktycznego, co stanowi naruszenie art. 7 k.p.a. Organ nie dysponował żadnymi badaniami hydrogeologicznymi wykonanymi na terenie samej strzelnicy, nie przeprowadził oględzin ani nie zlecił odwiertów lub innych czynności pomiarowych na obszarze objętym zakazem wynikającym z § 2 ust. 2 Rozporządzenia. Pomimo braku takich ustaleń organ wykluczył możliwość naruszenia przepisu, co podaje w wątpliwość rzetelność i kompletność rozpoznania sprawy. Zdaniem Skarżącego organ dokonał dowolnej oceny przesłanek i nie przeprowadził należytej weryfikacji stanu faktycznego, opierając się na danych, które nie dotyczą terenu strzelnicy.

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 4 lutego 2026 r.

Dokonując oceny zarzutów wskazać należy, iż Skarżący otrzymywał odpowiedzi na kierowane przez niego pisma, zawierające szczegółowe wyjaśnienia dotyczące podnoszonych w pismach Skarżącego wątpliwości.

Kluczowym zarzutem Skarżącego jest zignorowanie przez Organ mapy hydrogeologicznej obejmującej teren strzelnicy, która jako oficjalne źródło informacji wskazuje na występowanie zwierciadła wód gruntowych na głębokości poniżej 1 m p.p.t. i tym samym sama w sobie uprawdopodobnia możliwość naruszenia § 2 ust. 2 Rozporządzenia. Tymczasem w wyjaśnieniach Dyrektor podkreśliła, iż mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1:50 000, w warstwie graficznej, w odniesieniu do przedmiotowego terenu, została

przedstawiona na wysokim poziomie uogólnień. Do interpretacji mapy konieczna jest analiza warstwy graficznej w połączeniu z opisem opartym na otworach badawczych i przekrojach hydrogeologicznych. Co ważne autor mapy wskazuje w opisie na słabo udokumentowane położenie zwierciadła wód gruntowych oraz antropogenicznie zaburzone warunki występowania zwierciadła wód podziemnych, które lokalnie może przekraczać 5 m. Taka sytuacja powoduje brak możliwości odwzorowania występowania zwierciadła wód podziemnych w skali mapy. Dodatkowo, na przekroju hydrogeologicznym sporządzonym w oparciu o dane otworów badawczych zawarto informacje wskazujące na występowanie zwierciadła wód podziemnych na głębokości powyżej 2 metrów – co pozostaje w zgodzie z informacjami pochodzącymi z przywołanych wcześniej otworów badawczych, pochodzących z zasobów Państwowego Instytutu Geologicznego. Posługiwanie się zatem wyłącznie przedmiotowymi mapami hydrogeologicznymi przedłożonymi przez Skarżącego jest z założenia obarczone błędem.

Komisja wskazała, iż w celu rzetelnego zbadania sprawy pozyskano od Zarządu Okręgowego PZŁ Wrocław dokument pn. „Projekt zamienny do projektu zabudowy stanowisk strzeleckich na terenie istniejącej strzelnicy myśliwskiej Polskiego Związku Łowieckiego – w zakresie przebudowy stanowiska nr 4 – ROGACZ”. W punkcie 2.3 w/w dokumentacji wskazano wprost, że w ramach inwestycji na terenie przedmiotowej strzelnicy wykonano 3 wykopy o głębokości 1,5 m i w żadnym z wykopów nie występowała woda gruntowa”. Oznacza to, że zarzut Skarżącego jakoby organ powołał się wyłącznie na odwierty wykonane poza terenem strzelnicy i nie dysponował żadnymi danymi odnoszącymi się bezpośrednio do samego obszaru strzelnicy, w tym odwiertami czy badaniami geologicznymi oraz zarzut, iż Organ nie dysponował żadnymi badaniami hydrogeologicznymi wykonanymi na terenie samej strzelnicy jest całkowicie bezzasadny.

Podjęte przez Prezydenta działania, w tym udzielone wyjaśnienia wskazują na brak przesłanek do wszczęcia postępowania administracyjnego skutkującego wydaniem decyzji w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego w oparciu o art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2025, poz. 647 t.j. ze zm.), co czyni zdaniem Komisji skargę bezzasadną.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

III. Komisja rozpatrzyła poniższe wnioski:

1. wniosek o akceptację na odstępstwo od górnej stawki opłaty ustalonej w uchwale nr LII/1400/22 Rady Miejskiej w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych - druk nr 700/26

Zreferowała: Pani Małgorzata Demianowicz.- Dyrektor Wydziału Środowiska

Pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. (...)*. (dalej: Wnioskodawca) wystąpiła do Rady Miejskiej Wrocławia z wnioskiem o akceptację na odstępstwo od górnej stawki opłaty ustalonej w uchwale nr LII/1400/22 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 kwietnia 2022r. w sprawie górnych stawek opłaty ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych.

Wnioskodawca uzasadnił postulat ogólnym wzrostem kosztów związanych z realizacją usługi odbioru odpadów komunalnych, wskazując na realną stawkę na poziomie 220,00 zł za m³ brutto .

Dokonując oceny wniosku należy wskazać, że zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotem wniosku mogą być w szczególności

Stanowisko w imieniu Prezydenta pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. wyraziła Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 26 stycznia 2026 r..

Dyrektor poinformowała, że zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy określa w drodze uchwały górną stawkę opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za odbiór odpadów komunalnych.

W obowiązującej uchwale Rady Miejskiej Wrocławia nr LII/1400/22 z dnia 28 kwietnia 2022 r., górna stawka opłaty została ustalona w kwocie 150 zł/m³ brutto, w przypadku odbioru odpadów komunalnych selektywnie zbieranych i odbieranych oraz 300 zł/m³ brutto w przypadku odbioru komunalnych, które nie są selektywnie zbierane i odbierane.

Wnioskodawca wniósł o akceptację na odstępstwo od obowiązującej górnej stawki opłat w wysokości 150 zł/m³ brutto, która w jego opinii powinna wynosić 220 zł/m³ brutto.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie przewiduje procedury odstępstwa, dlatego też nie ma podstaw prawnych do stosowania górnej stawki opłaty niezgodnej z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr LII/1400/ z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wniosku.

2. Komisja rozpatrzyła wniosek o ustanowienie nowego pomnika przyrody we Wrocławiu - druk nr 701/26

Zreferowała: Pani Małgorzata Demianowicz.- Dyrektor Wydziału Środowiska

W dniu 28 lutego 2026r. (...)*(dalej: Wnioskodawczyni) złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek o uznanie za pomnik przyrody topoli białej (*Populus alba*) o obwodzie ok 430 cm, rosnącej na skraju Lasu Kuźnickiego, na terenie Kuźnik. Zdaniem Wnioskodawczyni w/w topola biała nie jest licznie reprezentowana na terenie Lasu Kuźnickiego i w jego sąsiedztwie. Charakteryzuje się ona walorami przyrodniczymi, krajobrazowymi i dendrologicznymi.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do podjęcia uchwały o uznaniu drzewa za pomnik przyrody, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2024.1478). W myśl art. 44 ust. 1 cyt. ustawy, Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Stanowisko w imieniu Prezydenta pismem z dnia 18 lutego 2026 r. udzieliła Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego (dalej: Dyrektor)

Dyrektor poinformowała, że zgłoszone przez Wnioskodawczyni drzewo zostało dopisane do listy drzew wnioskowanych do objęcia ochroną prawną w ramach prowadzonej w 2025 r. kampanii „Pomniki z historią w korzeniach”. Obecnie trwa wyłanianie eksperckiej firmy - Wykonawcy, który do końca 2026 r. zweryfikuje otrzymane od mieszkańców zgłoszenia drzew – kandydatów na

pomniki przyrody i przedstawi rekomendacje w zakresie zasadności objęcia poszczególnych obiektów ochroną prawną, w tym omawianej topoli białej.

Dyrektor poinformował, że Wydział Środowiska na tym etapie nie podejmie procedury zmierzającej do ustanowienia pomnikiem przyrody wnioskowanego drzewa.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wniosku.

IV. Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 696/26

Zreferował: -Pan Jacek Mól - Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej

Pismem z dnia 20 stycznia 2026 r. (...) * (dalej: Skarżący) wniósł skargę na działania Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut przyjęcia i realizacji projektu Parku Młodych Ekologów w obecnym kształcie, bez uwzględnienia rozwiązań retencyjnych oraz związanych z nimi usług ekosystemowych.

Uzasadniając skargę Skarżący wyjaśnił, iż :

1) teren planowanego parku znajduje się bezpośrednio nad istniejącym, przełazowym kolektorem kanalizacji deszczowej o średnicy 1000 mm, którym obecnie wody opadowe są odprowadzane w sposób bezpośredni, bez retencjonowania, bez rozsączania w gruncie oraz bez biologicznego oczyszczania, dalej do rzeki Odry.

2) w przyjętym projekcie parku nie wykorzystano potencjału tego miejsca do:

- zatrzymywania i spowalniania odpływu wód opadowych,
- zwiększenia ewapotranspiracji, istotnej dla ograniczania miejskiej wyspy ciepła,
- tworzenia siedlisk dla ptactwa wodnego, płazów i organizmów wodnych,

- świadczenia usług ekosystemowych w postaci naturalnego filtrowania wód opadowych przed ich odprowadzeniem do Odry,
- umożliwienia społecznego monitoringu jakości wód (np. obecności zanieczyszczeń ropopochodnych i pyłowych).

Zdaniem Skarżącego rozwiązania tego typu zostały już z powodzeniem zastosowane na terenie Wrocławia, m. in. w rejonie Olszówki Krzyckiej, gdzie niewielkie bocznicowe zbiorniki retencyjne znacząco poprawiają bilans wodny, jakość środowiska oraz walory przyrodnicze i edukacyjne przestrzeni publicznej.

Wskazując na powyższe, Skarżący domaga się:

- zobowiązania Prezydenta Wrocławia do ponownego rozpatrzenia projektu Parku Młodych Ekologów pod kątem adaptacji do zmian klimatu,
- przeanalizowania zasadności wykonania w tym miejscu zbiorników retencyjnych (oczka wodne, stawy przepływowe lub bocznicowe) połączonych z roślinnością hydrofitową,
- rozważenia odkrycia i przekształcenia istniejącego kolektora deszczowego w odkryty, biologicznie czynny ciek lub system stawów przepływowych, w formie stawów przyjmujących nadmiar wody z rowu lub stawów przepływowych prowadzących całość wody z kolektora, analogicznie do rozwiązań zastosowanych przy Olszówce Krzyckiej,
- zobowiązania Prezydenta Miasta do konsekwentnego wykorzystywania istniejących zasobów wodnych na terenach zieleni miejskiej w celu zwiększania retencji, poprawy mikroklimatu i odporności miasta na skutki zmian klimatu.

Odpowiedzi na skargę pismem z dnia 27 stycznia 2026 roku udzieliła Dyrektor Departamentu i Strategii Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor). Stanowisko zawiera odpowiedzi na postawione przez Skarżącego w skardze pytania., które przedstawiono poniżej;

Ad 1 „Teren planowanego parku znajduje się bezpośrednio nad istniejącym, przełazowym kolektorem kanalizacji

deszczowej o średnicy 1000mm, którym obecnie wody opadowe są odprowadzane w sposób bezpośredni, bez retencjonowania, bez rozsączania w gruncie oraz bez biologicznego oczyszczenia, dalej do rzeki Odry".

Zakres realizacji, wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie może obejmować przywołanej infrastruktury ponieważ wskazany w skardze kolektor kanalizacji deszczowej o średnicy 1000 mm, nie przebiega przez teren objęty inwestycją. Zgodnie z aktualną dokumentacją geodezyjną, mapami zasadniczymi oraz danymi z ewidencji uzbrojenia terenu, kolektor ten zlokalizowany jest w całości na działce nr 64, stanowiącej własność MPWiK. Teren inwestycji obejmuje natomiast wyłącznie działkę nr 65/6, której nie przecina żaden odcinek wskazanego kolektora, jak również nie znajduje się w jego strefie oddziaływania.

W konsekwencji projekt zagospodarowania terenu nie ingeruje w infrastrukturę MPWiK Wrocław, nie narusza jej stref ochronnych i nie wymaga podejmowania jakichkolwiek działań związanych z przebudową, zabezpieczeniem czy dostosowaniem istniejącego kolektora. Lokalizacja kolektora poza obszarem inwestycji oznacza również, że nie zachodzi konieczność uwzględnienia go w rozwiązaniach projektowych dotyczących gospodarki wodami opadowymi na działce 65/6. Tym bardziej, że projektowane zagospodarowanie terenu nie przewiduje żadnych robót ziemnych w zasięgu infrastruktury MPWiK Wrocław, a tym samym nie stwarza ryzyka dla jej funkcjonowania. Mając na uwadze powyższe zarzut dotyczący nieuwzględnienia infrastruktury podziemnej w projekcie jest zatem bezzasadny.

Ad 2 „W przyjętym projekcie parku nie wykorzystano potencjału tego miejsca do:

- zatrzymywania i spowalniania odpływu wód opadowych,

- zwiększenia ewapotranspiracji, istotnej dla ograniczenia miejskiej wyspy ciepła,
- tworzenia siedlisk dla ptactwa wodnego, płazów i organizmów wodnych,
- świadczenia usług ekosystemowych w postaci naturalnego filtrowania wód opadowych, przed ich odprowadzeniem do Odry,
- umożliwienia społecznego monitoringu jakości wód (np. obecności zanieczyszczeń ropopochodnych i pyłowych).

Rozwiązania tego typu zostały już z powodzeniem zastosowane na terenie Wrocławia, m.in. w rejonie Olszówki Krzyckiej, gdzie niewielkie bocznicowe zbiorniki retencyjne znacząco poprawiają bilans wody, jakość środowiska oraz walory przyrodnicze i edukacyjne przestrzeni publicznej".

W odniesieniu do podniesionych uwag dotyczących niewykorzystania potencjału terenu w zakresie retencjonowania i spowalniania spływu wód opadowych, zwiększania ewapotranspiracji, tworzenia siedlisk wodnych czy świadczenia usług ekosystemowych, Dyrektor wskazała, że obszar inwestycji

„Park Młodych Ekologów" przy al. Kasprowicza charakteryzują zupełnie inne uwarunkowania niż tereny w rejonie Olszówki Krzyckiej. Te ostatnie stanowią rozległe, naturalne rozlewisko o dużej powierzchni, ukształtowaniu sprzyjającym retencji powierzchniowej oraz warunkach hydrologicznych umożliwiających powstawanie siedlisk wodnych i mokradłowych. Ich skala i charakter przyrodniczy pozwalają na stosowanie rozwiązań opartych na naturalnych procesach retencyjnych, które nie mogą zostać przeniesione na niewielką działkę 65/6.

Natomiast obszar inwestycji przy al. Kasprowicza jest terenem znacznie mniejszym, otoczonym zabudową i infrastrukturą

techniczną, pozbawionym naturalnych obniżeń oraz, co bardzo istotne położonym w bezpośrednim sąsiedztwie wałów przeciwpowodziowych, gdzie obowiązuje zakaz wykonywania wykopów w odległości 50 m.

Dodatkowo zlokalizowane są tutaj drzewa o wymiarach pomnikowych, wymagające stabilnych warunków siedliskowych i ochrony systemów korzeniowych, co wyklucza ingerencje mogące zmienić lokalne stosunki wodne.

Z tych względów projekt zagospodarowania terenu został dostosowany do rzeczywistych możliwości przestrzennych i przyrodniczych działki 65/6, koncentrując się na ochronie istniejącej zieleni, zagospodarowaniu wód w miejscu opadu, poprawie warunków siedliskowych drzew oraz zwiększeniu powierzchni biologicznie czynnej w zakresie możliwym na tak niewielkim i wrażliwym obszarze.

W swoim stanowisku Dyrektor wyraźnie podkreśliła, że projekt zagospodarowania Parku Młodych Ekologów został opracowywany z uwzględnieniem aspektów adaptacji do zmian klimatu oraz konieczności ochrony najcenniejszych elementów przyrodniczych znajdujących się na terenie . W szczególności: dębu szypułkowego, o obwodzie pnia 407 cm oraz sosny czarnej o obwodzie pnia 230 cm.

Parametry obu drzew odpowiadają wartościom uznawanym w praktyce ochrony przyrody za charakterystyczne dla drzew o wymiarach pomnikowych, co dodatkowo uwypukla ich wyjątkową wartość przyrodniczą, krajobrazową i kulturową. Z tego względu projekt przewiduje ich pełną ochronę oraz działania mające na celu poprawę warunków siedliskowych. Do tego, z myślą np. „o ewaporacji” w ramach inwestycji zaplanowano rozszczelnienie terenu poprzez usunięcie starych płyt betonowych oraz zastosowanie nawierzchni szutrowych, aby umożliwić infiltrację wód opadowych i wesprzeć naturalne procesy glebowe. Woda deszczowa jest zagospodarowywana

na terenie inwestycji zgodnie z zasadami zrównoważonej gospodarki wodnej, co – jak wskazała Dyrektor - dodatkowo sprzyja utrzymaniu właściwych warunków siedliskowych drzew o tak wysokiej wartości przyrodniczej.

Z drugiej strony, także dla ochrony przywołanych okazów, zakres ingerencji w teren musi być ograniczony do niezbędnego minimum. Przewidziano jeden główny ciąg komunikacyjny, co pozwala na zachowanie maksymalnej powierzchni biologicznie czynnej oraz ochronę istniejącej zieleni.

Powyższe nie wyczerpuje wszystkich argumentów przeciw rozwiązaniom oczekiwany przez Skarżącego, ponieważ teren inwestycji znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie wałów przeciwpowodziowych. A zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz decyzjami właściwych organów obowiązuje zakaz wykonywania wykopów w odległości 50 m od wałów przeciwpowodziowych. Ograniczenie to uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek prac ziemnych, które mogłyby naruszyć szczelność lub stabilność wałów lub zmienić lokalne stosunki wodne. Tym samym realizacja rozwiązań wymagających głębokich wykopów - w tym budowy zbiorników retencyjnych - jest na tym terenie w sposób ewidentny prawnie wykluczona.

W odniesieniu do sugestii dotyczącej budowy zbiornika retencyjnego na działce nr 64 Dyrektor podkreśliła, że ewentualna ingerencja w układ wód gruntowych mogłaby negatywnie wpłynąć na stabilność i kondycję drzew rosnących na działce 65/6, w szczególności sosny czarnej, która jest wrażliwa na zmiany poziomu wód gruntowych.

Natomiast z technicznego punktu widzenia należy brać pod uwagę, że w praktyce funkcjonowania systemów kanalizacji deszczowej przewody o dużych średnicach, takich jak 1000 mm, są projektowane przede wszystkim z uwzględnieniem konieczności zapewnienia sprawnego odprowadzania wód

opadowych w układzie grawitacyjnym. Ich podstawową funkcją jest zapewnienie odpływu nadmiaru wód w warunkach zróżnicowanych intensywności opadów, a nie pełnienie roli zbiorników retencyjnych.

A przywoływany już wyżej prawny zakaz wykonywania wykopów w odległości 50m w praktyce uniemożliwia realizację obiektów wymagających głębokich prac ziemnych. W takich warunkach wykonanie zbiornika współpracującego z kolektorem o średnicy 1000 mm należy uznać za rozwiązanie niemożliwe do wdrożenia. Mając na uwadze powyższą argumentację, Dyrektor wskazała, że projekt Parku Młodych Ekologów został opracowany z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, zieleni wysokiej oraz zrównoważonego gospodarowania wodami opadowymi, a podnoszone w skardze zarzuty nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym ani projektowym.

Podsumowując Komisja nie dostrzegła w działaniu Prezydenta w zakresie objętym skargą naruszenia przepisów prawa.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 697/26

Pismem z dnia 20 stycznia 2026 r., uzupełnionym dnia 22 stycznia 2026 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut zaniechania działań w zakresie ochrony nowo wyremontowanej infrastruktury pieszo-rowerowej przy ul. Kozanowskiej, w rejonie skrzyżowania z ul. Kolistą. Uzasadniając skargę Skarżący wyjaśnił, iż w ramach zakończonej w grudniu inwestycji wykonano przejście dla pieszych oraz przejazd dla rowerzystów. Jednocześnie na pasie rozdzielającym pomiędzy chodnikiem a drogą dla rowerów nasypano świeżą próchnicę,

przygotowując teren pod zieleń. Już na dzień 19 stycznia br. pas ten został w znacznym stopniu zniszczony i rozjeżdżony przez pojazdy realizujące dostawy do paczkomatu zlokalizowanego na sąsiedniej nieruchomości. Zjawisko to ma charakter powtarzalny i trwały, a nie incydentalny. Zdaniem Skarżącego, tego rodzaju dostawy jednocześnie prowadzą do rozjeżdżania pasa zieleni oraz nowo wykonanych chodników, a także zajmowania przestrzeni drogi dla rowerów, co powoduje codzienne utrudnienia w ruchu pieszym i rowerowym, obniżając bezpieczeństwo oraz funkcjonalność infrastruktury oddanej niedawno do użytku. Precyzując skargę, Skarżący wskazał, iż przedmiotem skargi jest: niszczenie świeżo wyremontowanej infrastruktury publicznej, związane z obsługą sąsiedniej nieruchomości, przy jednoczesnym braku skutecznych działań ze strony Miasta.

Skarżący wskazał na:

- brak działań zapobiegawczych, takich jak monitoring wizyjny w rejonie nowej infrastruktury,
- brak działań represyjnych, w tym kontroli i interwencji Straży Miejskiej wobec pojazdów wjeżdżających na chodnik, drogę dla rowerów oraz pas zieleni,
- brak działań prewencyjnych, np. zastosowania rozwiązań przestrzennych uniemożliwiających nieuprawniony wjazd (nasadzenia wysokich krzewów, elementy małej architektury, fizyczne separatory).

Skarżący zaznaczył, że użytkownik wieczysty nieruchomości, na której zlokalizowany jest paczkomat, posiada legalny dojazd.

Podkreślił przy tym, że celem skargi nie jest utrudnianie korzystania z paczkomatu, lecz zwrócenie uwagi na obowiązek Miasta ochrony infrastruktury publicznej finansowanej ze środków podatników. Brak reakcji na opisane zjawisko prowadzi do szybkiej degradacji nowo oddanej infrastruktury oraz powoduje stałe utrudnienia w codziennym poruszaniu się pieszych i rowerzystów. W związku z powyższym Skarżący wniósł o zobowiązanie Prezydenta Wrocławia do podjęcia skutecznych działań ochronnych, prewencyjnych i

kontrolnych w opisanej lokalizacji oraz poinformowanie Go o sposobie załatwienia skargi..

Odpowiedzi na skargę pismem z dnia 17 lutego 2026 roku udzielił Naczelnik Wydziału Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: Naczelnik).

Naczelnik poinformował, że prace na skrzyżowaniu ul. Kozanowskiej i ul. Kolistej zostały zrealizowane przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: ZDiUM) w ramach zamówienia publicznego pn „ Korekta organizacji ruchu na ul. Kozanowskiej i Kolistej – poprawa bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów”. Roboty budowlane zostały zakończone w grudniu 2025 r., odbiór końcowy nastąpił dnia 9 lutego 2026 r.

Naczelnik wyjaśnił, iż problem nielegalnego wjeżdżania pojazdów dostawczych na chodnik oraz na teren zieleni w celu obsługi paczkomatu, został zidentyfikowany w trakcie procedury odbiorowej. Wskazał ponadto, że zgłoszenie niezwłocznie przekazano do Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia wraz z sugestią opracowania projektu zmian w docelowej organizacji ruchu, obejmującego montaż słupków wygradzających, uniemożliwiających wjazd na chodnik od strony ul. Kolistej. Po opracowaniu i uzyskaniu zatwierdzenia przedmiotowego projektu ZDIUM przystąpi do realizacji prac wynikających z zaproponowanych rozwiązań projektowych.

Komisja przyjęła, iż problem nielegalnego wjeżdżania pojazdów dostawczych na chodnik oraz na teren zieleni w celu obsługi paczkomatu w obrębie infrastruktury pieszo-rowerowej przy ul. Kozanowskiej, w rejonie skrzyżowania z ul. Kolistą został zidentyfikowany w trakcie procedury odbiorowej. Wbrew jednak stanowisku Skarżącego nie można zarzucić Prezydentowi Wrocławia zaniechania w zakresie ochrony nowo wyremontowanej w/w infrastruktury pieszo-rowerowej.

Z wyjaśnień ZDiUM wynika, iż fakt nielegalnego wjeżdżania pojazdów dostawczych na chodnik oraz na teren zieleni w celu

obsługi paczkomatu zgłoszono do Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia wraz z sugestią opracowania projektu zmian w docelowej organizacji ruchu, obejmującego montaż słupków wygradzających, uniemożliwiających wjazd na chodnik od strony ul. Kolistej. Po opracowaniu i uzyskaniu zatwierdzenia przedmiotowego projektu Zarząd przystąpi do realizacji prac wynikających z zaproponowanych rozwiązań projektowych. Powyższe w ocenie Komisji Miejskiej wyklucza możliwość stawiania Prezydentowi zarzutu zaniechania/braku ochrony nowo wyremontowanej w/w infrastruktury pieszo-rowerowej.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 699/26

Zreferował – Przedstawiciel Straży Miejskiej - st.insp Jarosław Dropiński

Pismem z dnia 9 stycznia (...)*(dalej: Skarżąca) złożyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia (dalej: Komendant) , zawierającą zarzut:

- nienależytego wykonywania zadań w związku ze sposobem podjęcia przez Straż Miejską działań dotyczących zagrożenia związanego z nieodśnieżonymi drogami na Osiedlu Malowniczym na Marszowicach

oraz

- zarzut nieudzielenia odpowiedzi Skarżącej na przesłane przez nią w powyższej sprawie zgłoszenia i skargi.

Skarżąca wniosła m.in. o :

- wyegzekwowanie od Straży Miejskiej właściwych działań , w tym: wezwania właściciela terenu do usunięcia zagrożenia pouczenia ,

nałożenia grzywny lub skierowania wniosku o ukaranie za stworzenie zagrożenia bezpieczeństwa,

- przeprowadzenie kontroli legalności działań Straży Miejskiej Wrocławia oraz wyciągnięcie konsekwencji,
- zobowiązanie organów gminy do zaprzestania bezprawnych praktyk oraz anulowania mandatów,
- wskazanie prawidłowego sposobu postępowania w analogicznych sytuacjach.

Stanowisko pismem z dnia 27 stycznia 2026 r wyraził Komendant. Komendant w swoim piśmie na wstępie przedstawił stan faktyczny i prawny „Osiedla Malowniczego”.

Domy oraz działki, na których te domy na Osiedlu Malowniczym stoją, stanowią własność osób fizycznych, natomiast drogi osiedlowe, ww. ulice wraz z chodnikami, są własnością podmiotu „Osiedle Malownicze” sp. z o.o.

Drogi na osiedlu nie są drogami publicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Są to drogi wewnętrzne, na których została ustanowiona strefa zamieszkania. Takie oznakowanie sprawia, że obowiązują tam wszystkie przepisy prawa o ruchu drogowym, które jednak nie regulują zasad utrzymania dróg.

Obszar osiedla nie jest odgradzony od otoczenia, a jego ulice i chodniki są dostępne dla każdego, bez względu na to czy jest mieszkańcem osiedla czy też nie.

Spółka „Osiedle Malownicze” ustanowiła na rzecz każdego właściciela i posiadacza działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym służebność drogi, polegającą na prawie przejazdu i przechodu przez działki stanowiące drogi osiedlowe. Ustanowienie służebności drogi nastąpiło w drodze umowy cywilnoprawnej.

Komendant poinformował, że zgodnie z art. 289 §1 Kodeksu cywilnego, w razie braku odmiennej umowy obowiązek utrzymania

urządzeń potrzebnych do wykonywania służebności gruntowej obciąża właściciela nieruchomości władnącej.

Komendant wskazał, że w związku z otrzymanym zgłoszeniem Straż Miejska Wrocławia przeprowadziła czynności kontrolne, które potwierdziły zaleganie śniegu, w związku z czym zostały wszczęte czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie. W pierwszej kolejności strażnicy udali się do właściciela drogi, gdzie uzyskali informację o istnieniu umów służebności, zawartych ze wszystkimi właścicielami nieruchomości.

Następnie została przeprowadzona rozmowa z osobą zgłaszającą tj. Skarżącą. Podczas tej rozmowy zwrócono się o okazanie umowy służebności, z której wynikało by, że to właściciel drogi jest obowiązany do odśnieżania. Umowa taka nie została okazana. Jednocześnie Skarżąca argumentowała, że ponieważ służebność jest odpłatna to obowiązek sprzątnięcia i oczyszczania spoczywa na właścicielu drogi. To sugerowało jednoznacznie, że z treści umowy nie wynika, że obowiązek utrzymania drogi został przeniesiony na jej właściciela.

Komendant podkreślił, że na podstawie ustawy o strażach gminnych¹ strażnik ma prawo do dokonywania czynności wyjaśniających oraz wydawania osobom poleceń określonego zachowania się w granicach niezbędnych do wykonania tych czynności (art. 12 ust. 1 pkt 5 i 7). Zgodnie z art. 54 §1 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia² (dalej: kpow) czynności wyjaśniające przeprowadza się w celu ustalenia czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebranie danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu. W tych okolicznościach oczekiwanie strażników aby Skarżąca okazała posiadaną umowę służebności było jak najbardziej zasadne.

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Dz.U. z 2021 r. poz. 1763 t.j.

² Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Dz.U. z 2025 r. poz. 860 t.j. ze zm.

Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³, w art. 10 ust. 2a, przewiduje karę grzywny dla tego kto nie wykonuje obowiązków określonych w uchwalonym przez radę gminy (miasta) regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (miasta).

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia⁴ zobowiązuje właścicieli nieruchomości do uprzątnięcia błota, lodu i śniegu i innych zanieczyszczeń z wydzielonych ciągów komunikacyjnych położonych na częściach nieruchomości służących do użytku publicznego, w szczególności dróg, dróg dla pieszych, dojść do budynków.

Przez właściciela nieruchomości, w myśl ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 2 ust. 1 pkt 4), na podstawie której uchwalono regulamin, rozumie się także osoby posiadające nieruchomość w zarządzie lub użytkowaniu.

Komendant wskazał, że mając na uwadze powyższe oraz przepisy prawa wszczęte zostały działania kontrolne. W ich wyniku okazało się, że duża część właścicieli nieruchomości władających dopełnia obowiązku odśnieżania. Natomiast wobec osób, które takiego obowiązku zaniechały stosowano środki oddziaływania przewidziane przez Kodeks wykroczeń⁵, w tym także nakładano grzywny w drodze mandatu karnego.

Nakładanie grzywien odbywało się z poszanowaniem prawa do obrony - wszystkie osoby ukarane zostały poinformowane o przysługującym prawie do odmowy przyjęcia mandatu i o skutkach prawnych takiej odmowy.

Prawo do nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym daje strażnikowi art. 12 ust. 1 ustawy o strażach gminnych.

Na podstawie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2002 r. w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania

³ Dz.U. z 2025 r. poz. 733 t.j.

⁴ Uchwała nr XXV/672/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 lipca 2020 r. – Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 3562

⁵ Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. – Dz.U. z 2025 r. poz. 734 t.j. ze zm.

grzywien w drodze mandatu karnego⁶, strażnicy są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenie określone w art. 10 ust. 2a ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.

W polskim systemie prawnym w sprawach o wykroczenia co do zasady rozstrzyga sąd. Postępowanie mandatowe stanowi rodzaj postępowania uproszczonego i ma charakter zastępczy wobec postępowania sądowego. Decyzja o jego zastosowaniu musi być poparta zgodą osoby, na którą mandat został nałożony. Osoba ta, w sytuacji gdy z jakiegokolwiek powodu nie zgadza się na przypisanie jej winy i przeprowadzenie postępowania mandatowego, ma prawo do odmowy przyjęcia mandatu. Skutkuje to rozstrzygnięciem zaistniałego sporu przez sąd.

Komendant podkreślił, że skierowanie sprawy do sądu nie jest działaniem represyjnym lecz właśnie realizacją prawa do obrony osoby, którą zamierzano ukarać mandatem. Mandat karny staje się prawomocny z chwilą pokwitowania jego odbioru - art. 98 §3 kpow. Uprawniony do uchylecia prawomocnego mandatu karnego jest sąd właściwy do rozpoznania sprawy, na którego obszarze działania została nałożona grzywna (art. 101 §2 kpow).

Każda osoba ukarana została pouczona o możliwości złożenia, w terminie 7 dni od uprawomocnienia się mandatu, wniosku do sądu o jego uchylenie.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

V. Następnie Komisja rozpatrzyła wniosek w przedmiocie zmiany zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego - druk nr 702/26

Zreferował: Pan Sebastian Wolszczak - Zastępca Dyrektora Wydziału Partycypacji Społecznej

⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 1350 t.j. ze zm.

Uczestniczył: Przedstawiciel Wnioskodawczyni

Pismem z dnia 2 lutego 2026 roku (...) * (dalej: Wnioskodawczyni) złożyła wniosek w przedmiocie zmiany Regulaminu Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego (dalej: WBO) w zakresie umożliwienia realizacji projektów na terenach pozostających w jej użytkowaniu wieczystym. Przedmiotem wystąpienia Wnioskodawczyni jest park zlokalizowany przy ul. Kamiennej. Obowiązujący regulamin WBO wyklucza możliwość realizacji projektów rewitalizacyjnych na w/w terenie z przyczyn formalno-prawnych.

Stanowisko w imieniu Prezydenta pismem z dnia 16 lutego 2026 r. przedstawiła Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej : Dyrektor), która poinformowała, co następuje;

Istota i charakter prawny użytkowania wieczystego uregulowana jest w art. 233 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że w określonych prawem granicach, użytkownik wieczysty może korzystać z gruntu z wyłączeniem innych osób. W tych samych granicach użytkownik wieczysty może swoim prawem rozporządzać. Oznacza to, że użytkownik wieczysty może nieruchomości sprzedać, obciążyć, wynająć, wdzierżawić, ogrodzić. Nieruchomość ta podlega egzekucji, zaś do ochrony użytkowania wieczystego stosuje się przepisy o ochronie własności.

Charakter użytkowania wieczystego jest bardzo zbliżony do prawa własności i niemal w pełni chroni użytkownika wieczystego przed działaniami innych podmiotów (także gminy). Jakiegokolwiek inwestycje na tym terenie podmiotów trzecich wymagają zatem zgody (np. w formie umowy użyczenia, dzierżawy lub porozumienia) użytkownika, a zgoda ta może zostać zawsze wycofana.

Z powyższego względu wydaje się niewskazanim, by projekty WBO realizować na terenach objętych użytkowaniem wieczystym, gdyż niemożliwe będzie zachowanie jednej z fundamentalnych zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego – zasady ogólnodostępności.

Jak wskazała Dyrektor nietrudno sobie wyobrazić sytuację, że Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej podejmuje uchwałę o ogrodzeniu jakiegoś terenu i wyłączeniu go z użytku publicznego, nie bacząc na fakt, że gmina realizowała tam projekt WBO w oparciu o zawartą umowę. Ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza spółdzielni mieszkaniowej jest tu odrębnym wątkiem.

Projekty WBO, muszą być realizowane na nieruchomościach, które pozostają we władaniu Gminy Wrocław w sposób umożliwiający swobodne i trwałe dysponowanie nimi na cele publiczne. Warunek ten wynika zarówno z przepisów prawa finansów publicznych, jak i z konieczności zapewnienia transparentności, trwałości oraz równego dostępu do efektów realizowanych projektów.

Dyrektor podkreśliła, że nieruchomości pozostające w wieczystym użytkowaniu spółdzielni mieszkaniowych nie spełniają powyższego kryterium. Choć formalnym właścicielem gruntu jest gmina, to prawo wieczystego użytkowania przyznaje spółdzielni bardzo szerokie uprawnienia zbliżone do prawa własności, w tym wyłączne decydowanie o sposobie korzystania z nieruchomości. W praktyce oznacza to, że Gmina Wrocław nie ma pełnej swobody w ingerowaniu w taki teren ani gwarancji, że efekty realizacji projektu będą miały charakter ogólnodostępny i trwałe w dłuższej perspektywie czasowej.

Realizacja projektu ze środków WBO na terenie pozostającym w wieczystym użytkowaniu spółdzielni mieszkaniowej mogłaby prowadzić do finansowania zadań o charakterze prywatnym lub półprywatnym ze środków publicznych, co byłoby sprzeczne z ideą budżetu obywatelskiego oraz zasadą równego traktowania wszystkich mieszkańców. Ponadto mogłoby to rodzić wątpliwości prawne dotyczące odpowiedzialności za utrzymanie inwestycji, skutkować jej ewentualną likwidacją lub zmianą przeznaczenia w przyszłości.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora, Komisja zaopiniowała przedmiotowy wniosek jednoznacznie negatywnie jako sprzeczny z istotą projektów budżetu obywatelskiego i uznała, że nie on zasługuje na uwzględnienie.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wniosku.

VI. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 704/26

Zreferował: Pan Andrzej Mańkowski – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Pismem z dnia 4 lutego 2026 r. (...) *i (dalej: Skarżący) złożył skargę na zaniechanie działań pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu wobec jego małoletnich dzieci.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 17 lutego 2026 r. zajął Dyrektor.

Mając na stanowisko Dyrektora oraz opinię Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

VII. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie wyrównania wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 703/26

Referuje : Pan Andrzej Mańkowski - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Pani Joanna Kot- Zastępca Dyrektora Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pismem z dnia 16 listopada 2025 r. (...) * (dalej: Wnioskodawca) złożył petycję w sprawie wyrównania wynagrodzeń Rodzin Zastępczych

Zawodowych i prowadzących Rodzinne Domy Dziecka. Wnioskodawca poprosił o wyrównanie i ujednoczenie wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących RDD do poziomu obowiązującego w Gminie Miasto Szczecin.

Stanowisko pismem z dnia 29 stycznia 2026 r wyraził Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor) .

Dyrektor przedstawił zarys aktualnej sytuacji i uwarunkowań, w których funkcjonują wrocławskie rodziny zastępcze zawodowe i osoby prowadzące rodzinne domy dziecka Ponadto Dyrektor odniósł się do postulatów zgłoszonych w petycji.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: MOPS) jest organizatorem pieczy zastępczej we Wrocławiu. Do pełnienia tej roli, na mocy art. 76 oraz art. 241 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (dalej: ustawa), Prezydent Wrocławia wyznaczył MOPS Zarządzeniem nr 2777/11 Prezydenta Wrocławia z dnia 17 października 2011 r.

Ustawa w art. 85 określa wysokość minimalnego wynagrodzenia miesięcznego dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka w wysokości nie niższej niż 4100 zł miesięcznie oraz dla rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego w wysokości nien niższej niż 124% kwoty 4100 zł, czyli 5084 zł miesięcznie (kwoty brutto).

Zgodnie z art. 91 ustawy rada powiatu może, w drodze uchwały, podnieść wysokość świadczeń pieniężnych, o których mowa między innymi w art. 85.

Ustawodawca pozostawił więc podmiotom realizującym przepisy ustawy pewną swobodę w decydowaniu o wysokości wynagrodzeń dla rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka. Wskazuje na to posłużenie się w treści art. 85 ust. 1 i 2 ustawy zwrotem „nie niższe niż ” oraz zawarta w art. 91 ustawy delegacja upoważniająca radę powiatu (radę miejską) do podniesienia w dro-

dze uchwały wysokości wynagrodzeń dla rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka.

Dyrektor przedstawił min. :

- 1) Podwyżki wynagrodzeń w pieczy zastępczej we Wrocławiu,
- 2) Pieczę zastępczą we Wrocławiu,
- 3) Jak wygląda szersze wsparcie dla rodzin i dzieci,

W zależności od pełnionej funkcji rodziny mogą liczyć na:

- świadczenia na utrzymanie dziecka 1000–1500 zł miesięcznie w zależności od rodzaju rodziny,
- dodatki dla dzieci z niepełnosprawnością,
- dopłaty do mieszkania i rachunków (w zależności od liczby dzieci pod opieką),
- środki na wypoczynek, remonty i jednorazowe wsparcie przy przyjęciu dziecka,
- świadczenie wychowawcze 800 zł miesięcznie (wypłacane przez ZUS) na każde dziecko.

5) sprawę dodatku za każde dziecko powyżej trzeciego,

6) Stawkę godzinową dla osób do pomocy 34,00 zł.

We Wrocławiu, zgodnie z przyjętymi zasadami, stawka godzinowa dla osób do pomocy kształtuje się na poziomie 36 zł brutto za godzinę pracy

Biorąc pod uwagę przywołany w petycji model wzorcowy ustalony na podstawie wynagradzania w Szczecinie (6000 zł brutto) Dyrektor stwierdził, że wrocławskie standardy wynagradzania zawodowych rodzin zastępczych oraz osób prowadzących rodzinne domy dziecka i osób im pomagających są aktualnie zdecydowanie wyższe i nie wymagają dalszych korekt.

W odniesieniu do postulatów petycji Dyrektor podkreślił, że najniższe wynagrodzenie zasadnicze dla zawodowych rodzin zastępczych we Wrocławiu to kwota 8000 zł brutto, a w przypadku osób prowadzą-

cych rodzinne domy dziecka 9000 zł brutto. Jest to więc odpowiednio o 2000 zł brutto i 3000 zł brutto więcej niż wskazano w postulacie. Także wśród rodzin zawodowych specjalistycznych oraz osób sprawujących funkcję pogotowia rodzinnego różnica między wynagrodzeniem postulowanym, a wrocławskim wynosi odpowiednio 1000 zł brutto i 1500 zł brutto na korzyść Wrocławia.

Jeśli chodzi o proponowany dodatek stażowy 1% za każdy rok pracy (do 20%) rozwiązanie takie, choć w opinii Dyrektora zasługuje na aprobatę, nie jest przewidziane w ustawie.

We Wrocławiu, zgodnie z przyjętymi zasadami, stawka godzinowa dla osób do pomocy kształtuje się na poziomie 36 zł brutto za godzinę pracy, przy czym w rodzinnych domach dziecka, w których przebywa od 5 do 7 dzieci osoba do pomocy wypracowuje 125 h, a jeżeli dzieci jest powyżej 8 – 140 h.

Takie rozwiązanie również przewyższa postulowaną kwotę wynagrodzenia o 2 zł na godzinę pracy.

Podsumowując Dyrektor stwierdził, że nie ma merytorycznych przesłanek, które przemawiałyby za uwzględnieniem żądań petycji, a proponowany w niej standard szczeciński wynagradzania pieczy zastępczej nie jest konkurencyjny wobec standardu wrocławskiego.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie petycji.

VIII. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 695/26

Pismem z dnia 14 stycznia 2026r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Wrocławia nienależyty nadzór nad podległymi jednostkami Urzędu Miejskiego Wrocławia w związku z ustawionymi konkursami dla fundacji pozarządowych.

Uzasadniając skargę, Skarżąca wyjaśniła, iż od dłuższego czasu konkursy ofert organizowane przez Gminę Wrocław budzą poważne wątpliwości co do ich rzetelności, przejrzystości oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Skarżącego: w wielu przypadkach już przed złożeniem ofert powszechnie znany jest zwycięzca konkursu, co wskazuje na pozorność konkursu. W celu udokumentowania tego procederu w dniu 7 grudnia 2025 r. Skarżący przekazał informację, które fundacje i stowarzyszenia wygrały konkretne konkursy, podczas gdy termin składania ofert upływał 8 grudnia 2025 r.. Zgodnie z przewidywaniami, dokładnie te podmioty zostały wyłonione jako zwycięzcy konkursów, co jednoznacznie podważa zasadę równego traktowania oferentów. Dodatkowo, w dokumentacji konkursowej pojawiają się zapisy wprost wskazujące na konkretne organizacje, pod które konstruowane są konkursy. Przykładem jest konkurs zatytułowany: „Prowadzenie Autorskiego Teatru AD Spectatores”, który został rozstrzygnięty na rzecz Stowarzyszenia Teatr AD Spectatores. Tego rodzaju praktyka narusza podstawowe zasady uczciwej konkurencji oraz bezstronności administracji publicznej. Jak podniósł Skarżący, dodatkowo należy wskazać, że w znacznej części ogłaszanych konkursów ofert wpływa wyłącznie jedna oferta, składana przez organizację, która następnie zostaje wyłoniona jako realizator zadania publicznego. W konsekwencji inne organizacje pozarządowe, mimo formalnej możliwości złożenia oferty, rezygnują z udziału w konkursach, mając świadomość, że postępowania te są pisane pod z góry określoną fundację lub stowarzyszenie i nie dają realnych szans na wybór innego oferenta

Zanim Przewodnicząca Komisji przekazała głos przedstawicielowi Skarżącej oraz Dyrektorom wskazała, że w kolejnym punkcie porządku obrad jest pismo; pismo Fundacji zawierające wniosek o wyłączenie radnego Tadeusza Grabarka oraz Przewodniczącej Komisji Martyny Stachowiak z rozpatrywania skargi Fundacji „Skutecznie do Przodu” na Prezydenta Miasta Wrocławia.

Nie istnieje procedura wyłączenia radnego, która byłaby podobna do instytucji procesowych takich jak wyłączenie organu czy przedstawiciela organu, czy wyłączenie sędziego w kodeksie postępowania cywilnego, czy w kodeksie postępowania karnego. W przypadku Komisji Skarg oraz w przypadku Rady Miejskiej Wrocławia nie obowiązuje ustawa o samorządzie gminnym. W tej ustawie jest konkretny artykuł, który wskazuje, że radny nie głosuje w przypadku spraw, co do których ma interes prawny. Wyłączenie radnego jako instytucja procesowa tutaj nie obowiązuje. Przewodnicząca wskazała, iż postępowanie skargowe, postępowanie wnioskowe jest postępowaniem innym niż postępowanie zakończone wydaniem decyzji, o którym mowa w kodeksie postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca wskazała, że jak Przedstawiciel Skarżącej. został pouczony na ostatnim posiedzeniu, postępowanie skargowe, postępowanie w tej Komisji nie ma charakteru kontradyktoryjnego, nie ma charakteru symetrycznego i nie ma charakteru dwustronnego. Tak jak ma to miejsce w przypadku postępowania cywilnego, to co zostało zgromadzone, zostało wskazane przez Przedstawiciela Skarżącej w ramach konkretnej skargi, która jest rozpatrywana przez Komisję.

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu Przedstawicielowi Skarżącej.

Głos zabrał Przedstawiciel Skarżącej, który w swojej wypowiedzi poruszył poniższe problemy:

- 1) informacji, kto wygra konkurs jeszcze przed złożeniem ofert,
- 2) inne organizacje (fundacje, stowarzyszenia) - nie mają możliwości uczestniczenia w przetargach, które zdaniem Skarżącej są ustawione,
- 3) przykład: Laboratorium Wrażliwości Estetycznej,
- 4) marnotrawienie publicznych pieniędzy na dużą skalę bez żadnej kontroli,

- 5) niezrozumiałe: dlaczego jeden teatr otrzymuje wysokie dofinansowanie, a niektóre teatry w ogóle nic nie dostają,
- 6) problem zawarcia w treści oferty nazwy organizacji pozarządowej, która ma wygrać konkurs,
- 7) otwarte konkursy ofert, nie powinny wskazywać od razu organizacji, która wygra konkurs,
- 8) dyskryminacja w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym.

Najpierw do zgłoszonych problemów odniósł się Dyrektor Departamentu Kultury i Sportu – Pan Jarosław Perduta (dalej: Dyrektor Departamentu), który:

- 1) Przedstawił tryby współpracy z organizacjami pozarządowymi (art. 11, 12 i 16 Ustawy o pożytku publicznym...) poinformował o Zarządzeniu Prezydenta Wrocławia
- 2) omówił ocenę celowości i zasadności tego zadania
- 3) działanie Komisji konkursowej, która ocenia oferty zawsze według tych samych kryteriów, a jej wyniki są podawane do publicznej wiadomości, podkreślił, że Komisja konkursowa obraduje w składzie mieszanym tzn: przedstawiciele urzędu oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych,
- 4) podkreślił, że do konkursów o których odniósł się Skarżący – żaden z członków Komisji nie zgłaszał zastrzeżeń

Następnie zreferowała: Pani Beata Bernacka - Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej (dalej Dyrektor WPP), która dodała do wypowiedzi Dyrektora Departamentu, że jeśli chodzi o artykuł 12 i własną inicjatywę organizacji pozarządowej, to jeżeli urząd (organ) uzna ją za celową i posiada środki finansowe do tego żeby ogłosić konkurs, to nie zawsze jest taka sytuacja, że składa tylko jedna organizacja. Jest wiele konkursów na które wpływa wiele ofert.

Następnie 4 pytania zadał radny Andrzej Kilijanek, co następuje;

1. Jeżeli do konkursu ma prawo zgłosić się więcej niż jeden oferent, natomiast w tytule konkursu jest przedstawiona nazwa organizacji, która zgłosiła potrzebę tego konkursu, a jest sytuacja, w której wygrywa inny podmiot, bo zgłosił się drugi, a prawo do nazwy ma podmiot, który zgłaszał potrzebę konkursu - czy uważacie Państwo, że faktycznie nie ma tutaj zastrzeżeń do organów gminy, które konkurs organizują?. Narazamy w tej chwili dobra osobiste podmiotu, który zgłosił potrzebę konkursu, ich prawo własność intelektualną.

2. Jak wygląda nadzór nad wydatkowaniem środków publicznych przez organ? Jakie są kryteria kontroli realizacji zadania publicznego ?

3. pytanie do Przedstawiciela Skarżącej: „Powiedział Pan coś takiego, że w tej chwili pieniądze, jak rozumiem, już otrzymaliście, bo miasto się po licznych skargach nauczyło, że nie możecie być dyskryminowani i powiedział Pan , że teraz jesteście traktowani na równi. Rozumiem, że zauważa Pan zmianę podejścia w postępowaniu miasta, jeżeli chodzi o procedury konkursowe dla organizacji pozarządowych?

Czy jest Pan usatysfakcjonowany tym, że zauważył Pan, że dotyczy to tylko i wyłącznie organizacji, którą Pan dzisiaj reprezentuje?.”

4 Zdaniem Radnego w treści samej skargi padają dość mocne oskarżenia, które podlegają powinności obywatelskiej zgłoszenia sprawy do prokuratury. Czy Skarżąca taką możliwość rozważała i zgłosiła sprawę do organów ścigania?

Przewodnicząca: wskazała, że skoro w tytule konkursu pojawiają się takie, a nie inne sformułowania- to czy w ramach takiego zgłoszenia w trybie artykułu 12 Ustawy jest informacja, że jest to nazwa zastrzeżona?, Zwróciła uwagę na Prawo Własności Intelektualnej (PWI, znak towarowy)

Zdaniem Przewodniczącej czym innym jest prowadzenie działalności pod nazwą teatr taki i taki, a czym innym jest nazwa stowarzyszenia.

Druga rzecz to jest kwestia szacowania wartości realizacji zadania publicznego, bo rozumiem, że taka organizacja wskazuje swoją wartość szacunkową, natomiast jak później wygląda kwestia ustalania środków przeznaczonych na realizację zadania publicznego ze strony urzędu? W jaki sposób jest to szacowane?

Na pytania Radnego odpowiedziała Dyrektor WPP, co następuje; :

„Przy kontroli realizacji zadania publicznego bierzemy pod uwagę:

- czy zadanie zostało zrealizowane merytorycznie zgodnie z zawartą umową i ofertą,
- czy spełnione zostały rezultaty, które zadeklarowała NGO w swojej ofercie (wzór oferty został zmieniony na wniosek wielu NGO w kraju – rozliczanie przez rezultaty),
- czy środki finansowe przeznaczone na realizację tego zadania zostały wydatkowane zgodnie z przyjętą ofertą,
- Jeśli dotacja została wykorzystana w nadmiernej wysokości, nie została wykorzystana zgodnie z ofertą, wzywamy do wyjaśnień, korekty sprawozdania, a jeśli NGO tego nie zrobi wszczynamy postępowanie zgodnie z KPA;
- mogą zdarzyć się oczywiście sytuacje nieprzewidziane, wtedy wspólnie sprawdzamy co w takiej sytuacji możemy rozliczyć, a czego nie?.

Ponadto Dyrektor WPP wskazała, że organizacja składając wniosek w trybie art. 12 ustawy o pożytku opisuje:

- jakie zadanie chce zrealizować,
- jego harmonogram (kiedy?),
- dla jakiej grupy odbiorców,
- jaki jest orientacyjny koszt,
- czy zadanie mieści się w zadaniach zamieszczonych w Programie Współpracy Wrocławia z Organizacjami Pozarządowymi.

Organ przy rozpatrywaniu wniosku bierze pod uwagę:

- priorytety wynikające z programu współpracy,
- wartość merytoryczną,
- dostępne środki na realizację tego zadania,

- jakość zadania.

Jeśli wniosek kwalifikuje się i jest oceniony pozytywnie, na jego podstawie przygotowuje się ogłoszenie otwartego konkursu ofert, w którym zawarte są: informacje o zadaniu, jego opis, szczegóły dotyczące wydatków- co można a czego nie można sfinansować z dotacji. Jest to „checklist” dla NGO aby prawidłowo wypełnić ofertę. Każda organizacja może złożyć ofertę na podstawie ogłoszenia i wtedy wypełnia szczegółowo zarówno harmonogram jak i koszty do niego przypisane. Wygrać konkurs może organizacja, która złożyła najlepszą ofertę, nie tą, która złożyła wniosek inicjujący konkurs.

Ponadto do pytań odniósł się także Dyrektor Departamentu, który wskazał ,że najważniejszym dokumentem w kontekście rozliczenia, oczywiście jest sama oferta, Wszystkie te projekty bazują na pewnych wskaźnikach, parametrach, które muszą być osiągnięte w toku realizacji projektu i to stanowi podstawę do pozytywnego rozliczenia tego projektu.

Organizacje pozarządowe przedstawiają organowi swoje szacunki i te szacunki wynikają z oceny rynkowej sytuacji przez tą organizację, czasem też z pewnego doświadczenia (historii).

Jeśli chodzi o nazwę tytuły konkursu, które są ogłaszane, to one wynikają wprost z trybu, w którym zostały zgłoszone, czyli jeżeli organizacja zgłasza określone tytuły wniosków, to organ ogłasza konkurs na tytuły i na zadania, które zostały zgłoszone przez oferenta. Te tytuły, są w żaden sposób objęte ochroną znaków towarowych, co znowu daje teoretycznie możliwość wystąpienia, w tym konkursie każdemu podmiotowi.

Dyrektor podkreślił, że zna środowisko teatrów offowych w Wrocławiu i jako miasto stara się wspierać wszystkie , które funkcjonują we Wrocławiu, na oczywiście różnym poziomie, bo też różny poziom intensywności ich działań.

Dyrektor wskazał, że w wypowiedzi Przedstawiciela Skarżącej pojawiło się kilka bardzo nieprawdziwych informacji: m.in.

Przedstawiciel Skarżącej pozwolił sobie na taki bardzo duży skrót

myślowy w jednym ze swoich publikacji. Napisał, że ktoś dostaje 500 tysięcy, czy 250 tysięcy na spektakl. To jest nieprawda, że nie ma takiej sytuacji w żadnym przypadku.

Odpowiedzi na pytania radnego udzielił Przedstawiciel Skarżącej - zdaniem którego nie tylko fundacja Skutecznie do Przoduj ale i inne organizacje pozarządowe są dalej we Wrocławianie dyskryminowane. W związku z tym, Przedstawiciel Skarżącej złoży w tej sprawie petycję do miasta, w której z zawrze wszystko, co powinno się zmienić, żeby miasto funkcjonowało tak, jak powinno. Jeśli chodzi o drugie pytanie: Przedstawiciel Skarżącej nie złożył zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z przedmiotowymi nieprawidłowościami.

Radny Janas również poruszył kwestię tytułów zadań publicznych, przeglądając listę (przedstawił trzy przypadki: 2 organizacje sportowe oraz Fundacja Teatr Układ Formalny) Zapytał czy istnieje możliwość zmiany tej praktyki, żeby nie rozsądzać tak dokładnie w ramach samego tytułu zadania publicznego, takich kwestii związanych stricte z nazwami.

Odniosła się Dyrektor WPP: Jeśli chodzi o nazwę, każdy wydział merytoryczny otrzymuje ofertę, jeśli oferta została przyjęta, to organ przygotowuje merytoryczną część ogłoszenia konkursowego, które jest ogłaszane dla wszystkich. W związku z tym nie ma możliwości też zmiany, bo każda zmiana ogłoszenia konkursowego wydłuża termin o kolejne 21 dni zgodnie z ustawą.

Dyrektor WPP odniosła się do oferty: Teatru Układ Formalny, to Układ Formalny i Centrum Aktywności Lokalnej (dalej: CAL) na ulicy Prądyńskiego byli w tym miejscu razem. Jeśli chodzi o to porozumienie, wystąpił o nie CAL, ponieważ jego sala przez większość czasu zajmowana była przez teatr. Jeśli teatr nie wygrałby konkursu, to oczywiście takiego porozumienia by nie było. Natomiast faktem jest, że jest to największe Centrum Aktywności Lokalnej, a

jego sala jest wykorzystywana w zasadzie w 90%. Stąd znalazła się w ogłoszeniach konkursowych informacja o tym, że będzie zawarte porozumienie.

Dyrektor Departamentu wskazał, że jest otwarty na zmiany i ma już pewne plany, które zgłaszał na jednym z posiedzeń Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Natomiast podkreślił, że wszystkie zmiany, które organ chciał zaproponować, powinny przejść przez konsultacje społeczne.

Komisja w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

IX. Sprawy bieżące

Pismo (...) * zostało omówione na początku punktu VIII posiedzenia.

X. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji

XI. Wolne wnioski

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel