

Protokół nr 21/2026
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 stycznia 2026 roku
godzina 13.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.13.1.2026

Dnia 19 stycznia 2026 r. o godzinie 13:30 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy obecni.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2, 3 i 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 638/26,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 640/26,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 645/26,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 641/26,
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 642/26,
6. skargi na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania - druk nr 646/26.

III. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIV/493/25 Rady Miejskiej Wrocławia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4
we Wrocławiu - druk nr 632/26

IV. Rozpatrzenie wniosków:

1. wniosku o ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody - druk nr 643/26
2. wniosku w przedmiocie zmiany koncepcji warunków sprzedaży mieszkań komunalnych - druk nr 644/26
3. wniosku o odwołanie przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia we Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 647/26

V. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 639/26

VI. Sprawy bieżące

VII. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VIII. Wolne wnioski

W związku z prośbą Dyrektorów, którzy o godzinie 14.30 uczestniczą w ważnym zebraniu Przewodnicząca zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad: w ten sposób, że punkt II ppkt. 3,4,5 zostają przeniesione do rozpatrzenia na początek posiedzenia.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 5 Radnych, wstrzymało się -0, przeciw – 0) przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad.

Ad II. Rozpatrzenie skarg:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 645/26

Zreferował : Pan Jacek Mól – Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej

Pismem z dnia 30 grudnia 2026r. (...)*(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia (dalej: „Prezydent”). Skarżący zarzuca niedostateczną adaptację klimatyczna Rynku w Wrocławiu. Poddał krytyce działania Prezydenta związane z zagospodarowaniem

zieleni na płycie Rynku. W ocenie Skarżącego obecny projekt nie zapewnia odpowiedniej adaptacji klimatycznej.

W istocie skarga stanowi powielenie składanej już w tej sprawie przez Skarżącego skargi, zawierając dodatkowe uzasadnienie przemawiające zdaniem Skarżącego za słuszością stawianych przez Niego tez.

Skarżący zarzuca m.in. :

1. Użycie odpornej robinii akacjowej jako wskaźnik słabej adaptacji klimatycznej,
2. Brak kompleksowego systemu retencji i nawadniania,
3. Niewielkie wykorzystanie sprawdzonych elementów adaptacyjnych (pergole, fontanny i zraszacze),
4. Brak konsultacji społecznych,
5. Konsekwencje dla mieszkańców i infrastruktury: mała ilość cienia i niewystarczająca adaptacja skutkują ekstremalnym nagrzewaniem się przestrzeni,
6. Możliwość poprawy adaptacji klimatycznej Rynku.

Skarżący w swojej skardze wniósł o:

- „wskazanie Prezydentowi Wrocławia niedostatków w adaptacji klimatycznej Rynku, w tym braku działań zapewniających możliwość rodzimych gatunków drzew i odpowiedniego zacienienia,
- zobowiązanie Prezydenta do opracowania i wdrożenia kompleksowego planu adaptacji klimatycznej Rynku i innych placów, uwzględniającego roślinność rodzimą i elementy techniczne wspomagające mikroklimat i komfort mieszkańców, a także inne funkcje społeczne lub handlowe niż tylko restauracje, turystyka i imprezy masowe,
- uwzględnienie w przyszłych projektach zieleni miejskiej głosu mieszkańców poprzez konsultacje społeczne,
- rozwinięcie funkcji społecznych i handlowych Rynku zgodnie z jego historycznym charakterem, przy jednoczesnym zwiększeniu funkcji ekologicznych.”

Stanowisko w imieniu Prezydenta pismem z dnia 5 stycznia 2026 r. wyraziła Dyrektor Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor).

W swoim stanowisku Dyrektor odniosła się szczegółowo do wszystkich zarzutów Skarżącego, uznając je za bezzasadne. Zasadne jest stanowisko Skarżącego wskazujące, że Rynek powinien rozwijać się zarówno z uwzględnieniem funkcji społecznych, handlowych itp., zgodnie z jego historycznym charakterem, przy jednoczesnym zwiększeniu funkcji ekologicznych. W taki właśnie sposób został przygotowany projekt kompleksowego planu adaptacji do zmian klimatu Rynku. Miasto prowadzi działania adaptacyjne w zakresie możliwym i dopuszczalnym dla danej lokalizacji, z zachowaniem funkcji historycznej, bezpieczeństwa i sposobu jej użytkowania. Opracowany projekt obejmuje kompleksowy plan adaptacji klimatycznej Rynku, optymalnie uwzględniający zarówno rozszczelnienie nawierzchni, nasadzenia (w tym gatunków rodzimych), jak również kwestie związane z nawadnianiem wpływając realnie na poprawę mikroklimatu przy jednoczesnym poszanowaniu walorów historycznych miejsca. Tym samym brak jest podstaw do zmiany bądź opracowania dodatkowego planu adaptacji Rynku.

Interes mieszkańców, dotyczący zazielenienia Rynku wyrażany m.in. w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, jest znany od wielu lat i wielokrotnie zgłaszany. Miasto od momentu otrzymania tych sygnałów konsekwentnie prowadziło działania mające na celu zwiększenie ilości zieleni. Co istotne i konieczne podkreślenia, początkowo konserwator kategorycznie nie wyrażał zgody na wprowadzenie dodatkowej zieleni na Rynku, jednak po wieloletnich ustaleniach udało się wypracować kompromisowe rozwiązanie, które łączy potrzeby adaptacji klimatycznej z ochroną historycznego charakteru Rynku. Decyzje dotyczące szczegółowego doboru gatunków roślin, systemów nawadniania oraz innych rozwiązań technicznych pozostają natomiast w gestii specjalistów i

konserwatora zabytków, przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa, funkcjonalności i zgodności z prawem.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 2 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 641/26

Zreferowali: Dyrektorzy Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Panowie Tomasz Staruchowicz, Stanisław Węgliński, Marcin Ruchniak

Pismem z dnia 8 grudnia 2025 r. (...)*) (dalej: Skarżący) złożył skargę na odpowiedź udzieloną przez Dyrektora Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta na zgłoszenie dotyczące uszkodzeń nawierzchni na ul. Rybnickiej oraz na dalszą bezczynność jednostki w realizacji zadań publicznych.

W ocenie Skarżącego odpowiedź była nieprecyzyjna i całkowicie niesatysfakcjonująca. Wskazanie, że naprawy zostaną wykonane, parafrazując „w tym lub przyszłym roku, w zależności od pogody” nie stanowi rzetelnej ani merytorycznej informacji. Skarżący wyjaśnił, iż dodatkowo, podczas przeprowadzonych dnia 20 listopada 2025r. prac naprawczych na ul. Rybnickiej całkowicie pominięto miejsca uszkodzeń, które zgłaszał już w kwietniu. W Jego ocenie może to wskazywać na celowe zignorowanie zgłoszenia albo na rażące niedbalstwo przy realizacji zadań ciężących na jednostce publicznej.

W swojej odpowiedzi Dyrektor stwierdził, że rzekomo Skarżący został poinformowany, iż na wiadomości Skarżącego nie będą udzielane odpowiedzi.

Zdaniem Skarżącego jednostka publiczna ma ustawowy obowiązek udzielania informacji i nie jest to działanie fakultatywne, ale obowiązkowe. Powoływanie się na brak konieczności odpowiadania

na korespondencję mieszkańca jest więc całkowicie nieuzasadnione i stoi w sprzeczności z zasadami transparentności oraz przejrzystości działań administracji. Jeśli Dyrektor uznaje brak odpowiedzi za dopuszczalny, to wskazuje to na systemowy problem w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDIUM), który powinien zapewniać rzetelną komunikację z obywatelami.

Skarżący wniósł o:

- przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego na temat pominięcia zgłoszenia, w tym podczas prac z dnia 20 listopada 2025r.;
- ustalenie czy wynikało to z niedbalstwa czy celowego działania;
- ocenę zasad oraz praktyk udzielania odpowiedzi mieszkańcom oraz wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za działanie wbrew obowiązującym przepisom przez pozwolenie podwładnym na systemowe nieudzielanie informacji mieszkańcom;
- wyciągnięcie adekwatnych konsekwencji służbowych wobec zaangażowanych osób z ramienia ZDiUM;
- uzyskanie od ZDiUM i przedstawienie rzetelnej informacji dotyczącej planowanego terminu napraw zgłaszanych przez Skarżącego uszkodzeń nawierzchni.

Odpowiedzi na skargę udzielił Zastępca z-ca Dyrektora ZDiUM (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 15 stycznia 2026r. Wyjaśnił w nim, iż na bieżąco prowadzone są lokalne naprawy utrzymaniowe w ww. lokalizacji. Prace w ciągu ul. Rybnickiej zostały wykonane w dniu 24 listopada 2025 r. na odcinku od ul. Opolskiej do nr 16. Dyrektor przedłożył wraz z odpowiedzią dokumentację potwierdzającą wystawienie zleceń oraz realizację ich przez Wykonawcę. Stan nawierzchni jest systematycznie monitorowany, a ubytki oraz uszkodzenia w ww. lokalizacji sukcesywnie, w miarę stwierdzanych potrzeb usuwane. Planowane są kolejne prace naprawcze, które zostaną realizowane w oparciu o prowadzone przeglądy techniczne oraz dostępne środki finansowe, wydatkowane zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe działania

realizowane są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz.U. 2025 poz. 889), w zakresie obowiązków zarządcy drogi, celem utrzymania bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Dyrektor wyjaśnił, iż odpowiedź ZDiUM z dnia 4 grudnia 2025r. na pisemną skargę zarejestrowaną w CRSiW pod nr (...)*, która wpłynęła do ZDiUM dnia 21 listopada 2025r. została Skarżącemu udzielona odpowiedź zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 237 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 Nr 5, poz. 46).

Dokonując oceny zarzutów Komisja wskazała, iż Skarżący otrzymywał odpowiedzi na kierowane przez niego maile. Został też pouczony o formie i sposobie składania skarg. Nie można podzielić także zarzutu braku reakcji na wniosek Skarżącego dotyczący reparacji fragmentu nawierzchni drogowej na ul. Rybnickiej. Remont przeprowadzono w dniu 24 listopada 2025r. na odcinku od ul. Opolskiej do nr (...)*, natomiast pozostały fragment, w tym sporny został ujęty w harmonogramie prac do wykonania do końca I kwartału 2026r. Termin realizacji zlecenia, został zaplanowany do wykonania w terminie, uzależnionym m. in. od warunków atmosferycznych oraz konieczności zachowania reżimu technologicznego w celu osiągnięcia właściwych efektów naprawy, o czym Skarżący został poinformowany pismem z dnia 4 grudnia 2025 r..

Podjęte działania przez ZDiUM wskazują, zdaniem Komisji, iż jednostka reagowała na zgłoszenia Skarżącego, więc zarzut jest w tym zakresie bezzasadny. Trudno także uznać za uzasadniony subiektywny zarzut Skarżącego jakoby udzielona mu przez ZDiUM odpowiedź była, cyt. „nieprecyzyjna i całkowicie niesatysfakcjonująca, gdyż zarzut taki opiera się wyłącznie na

wewnętrznym przekonaniu Skarżącego i nie może stanowić przedmiotu polemiki.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 642/26
Zreferowali: Dyrektorzy Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta: Panowie Tomasz Staruchowicz, Stanisław Węgliński, Marcin Ruchniak

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. (...) *Skarżący złożył skargę na Dyrektora ZDiUM.

Skarga zawiera zarzut braku udzielenia odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 29 września 2025 r., dotyczący naprawy nieprawidłowości w pasie drogowym przy ul. Gagarina.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 12 stycznia 2026 r Dyrektor, który poinformował, iż przedmiotowe zgłoszenie, wraz z oceną przedstawioną przez Skarżącego, nie wskazywało, aby aktualny stan oznakowania stwarzał zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jednocześnie należy wskazać, iż w treści zgłoszenia Wnioskujący nie określił oczekiwania udzielenia odpowiedzi, w związku z czym zgłoszenie zostało zakwalifikowane jako informacja dotycząca organizacji ruchu.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 4. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 638/26

Zreferowała: Pani Monika Tendaj- Bielewska – Prezes . Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Pismem z dnia 21 listopada 2025 r.(...)* (dalej: Skarżąca) złożyła skargę zawierającą zarzut beczynności Gminy Wrocław (Wydziału Lokali Mieszkalnych/zarządcę: Wrocławskie Mieszkania) (dalej: Gmina), polegającej na niepodjęciu skutecznych działających mających na celu usunięcie poważnej usterki technicznej oraz zarzut nieudzielenia Skarżącej odpowiedzi na dokonane przez nią zgłoszenie awarii.

Skarżąca wyjaśniła, iż jest mieszkańcem lokalu komunalnego przy ul. (...)* we Wrocławiu. W mieszkaniu nr (...)* zlokalizowanym nad mieszkaniem Skarżącej doszło do awarii instalacji wodnej wewnętrznej, wskutek czego nastąpiło zalewanie jej mieszkania. Lokal nr (...)* stanowi własność Gminy Wrocław i mimo kilku zgłoszeń o awarii skierowanych mailowo do zarządcy mieszkania, Gmina do dnia złożenia skargi nie udzieliła żadnych odpowiedzi oraz nie usunęła awarii. Skarżąca zarzuciła beczynność Gminie, w tym naruszenie art. 35 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego (termin załatwiania sprawy).

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2025.1691; dalej: Kodeks) Kodeks postępowania administracyjnego normuje:

- 1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;
- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;

- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygnięcia sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

Sprawa awarii nie należy do spraw rozpatrywanych w trybie Kodeksu, zatem zarzut Skarżącej naruszenia w/w przepisów jest bezzasadny.

Ponadto z informacji uzyskanych od Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia, który w imieniu Prezydenta Wrocławia, udzielił odpowiedzi na skargę wynika, iż w grudniu 2025 r. dokonano wymiany instalacji wodnej przez uprawnionego hydraulika i awaria została usunięta. Na potwierdzenie wykonanych prac dołączona została dokumentacja fotograficzna.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 640/26

Zreferowała: Pani Monika Tendaj- Bielewska – Prezes Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. (...) * (dalej: Skarżąca) wniosła skargę na Prezydenta Wrocławia, który przez reprezentujące go podmioty (Departament Nieruchomości i Eksploatacji Wydział Nieruchomości Komunalnych, Biuro Nadzoru Komunalnego,

Wrocławskie Mieszania) naruszył praworządność podejmowanymi decyzjami i doprowadził do krzywdzącej dla Skarżącej sytuacji.

Skarżąca precyzuje, że sprawa dotyczy wynikającego z art. 922 § 1 Kodeksu cywilnego prawa Skarżącej do dziedziczenia umowy najmu garażu po zmarłym ojcu i niedopełnienia stosownych formalności czyli „wprowadzenia Skarżącej do stanu prawnego garażu”, bowiem dalej najemcą jest Jej zmarły ojciec, co dokumentują adresowane do niego faktury za najem.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 23 grudnia 2025 r Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

Zgodnie z art. 922 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny; „prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób stosownie do przepisów księgi niniejszej.”_Na podstawie art. 925 Kodeksu cywilnego: „spadkobierca nabywa spadek z chwilą otwarcia spadku”, a zgodnie z art. 924 Kodeksu „spadek otwiera się z chwilą śmierci spadkodawcy”.

Oznacza to, że Skarżąca z mocy prawa wstąpiła w umowę najmu garażu łączącą Gminę Wrocław z ojcem Skarżącej, na warunkach ustalonych w umowie. Także w zakresie wysokości czynszu najmu. W konsekwencji Gmina, po dostarczeniu przez Skarżącą aktu poświadczenia dziedziczenia powinna przedłożyć Skarżącej aneks do umowy, zawierający zmiany w komparycji umowy najmu, wskazujące na zmiany wynikające z dziedziczenia. Aneksowanie w tym zakresie nie jest jednak warunkiem wejścia w stosunek najmu garażu przez Skarżącą, gdyż skutek ten nastąpił z mocy prawa. Gmina nie kwestionuje powyższego faktu, a zarzut Skarżącej o niedopełnieniu formalności przez Gminę, czyli „nie wprowadzenia Skarżącej do stanu prawnego garażu” jest bezzasadny. Pozbawiony podstaw prawnych jest także zarzut, iż z uwagi na adresowanie faktur za najem garażu na zmarłego ojca, w dalszym

ciągu najemcą jest zmarły ojciec. Z chwilą bowiem śmierci ojca, najem przeszedł z mocy prawa na spadkobierców.

Komisja zwróciła uwagę, iż najem jest stosunkiem zobowiązaniowym. Właścicielem garażu jest Gmina Wrocław, która zawarła umowę najmu garażu na warunkach rynkowych, w tym w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego.

W zakresie mienia będącego własnością Gminy Wrocław to Ona decyduje w sposób autonomiczny, czy chce oddać garaż w najem oraz na jakich warunkach, w granicach obowiązującego prawa. Z akt sprawy wynika, iż Gmina zdecydowała o podniesieniu czynszu najmu, do czego ma pełne prawo, decydując o wysokości czynszu, o czym poinformowała Skarżącą, proponując zawarcie stosownego Aneksu w tym zakresie. O ile zatem Skarżąca przyjmie propozycję nowej wysokości czynszu najmu, dojdzie do zmiany wysokości czynszu za porozumieniem stron. Jeśli jednak Skarżąca propozycji nie przyjmie, dotychczasowa stawka czynszu najmu nadal będzie obowiązywała. Nie oznacza to, że nie może ona ulec zmianie, bowiem zgodnie z art. 685(1) Kodeksu cywilnego Wynajmujący lokal może podwyższyć czynsz, wypowiadając dotychczasową wysokość czynszu najpóźniej na miesiąc naprzód, na koniec miesiąca kalendarzowego.

Uwzględniając powyższe, Prezydent opisanymi w skardze działaniami (decyzjami) nie naruszył praworządności. Podniesienie czynszu najmu Skarżąca może odczuwać jako krzywdzące ją, jednak decyzje w tym zakresie mieszczą się w granicach obowiązującego prawa.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania - druk nr 646/26

Zreferował: Pan Sylwester Pajęcki - Dyrektor Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania

Mailem z dnia 10 grudnia 2025 r. (...)*) (dalej: Skarżąca) złożyła skargę na działania Dyrektora Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania (dalej: Dyrektor).

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. zajął Dyrektor.

Komisja po wysłuchaniu stanowiska przedstawionego przez Dyrektora oraz opinii Eksperta Komisja przyjęła w całości wyjaśnienia Dyrektora i uznała, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad III. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIV/493/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 we Wrocławiu - druk nr 632/26
Przedstawiciele: Departamentu Edukacji oraz Skarżącej

Pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. (data wpływu do WSA) (...)*) (Skarżąca) złożyła skargę na uchwałę nr XXIV/493/25 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 października 2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora SP nr 4
Skarżąca zawnioskowała o stwierdzenie nieważności uchwały w całości, ewentualnie stwierdzenia, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa.

Zaskarżonej uchwale zarzuciła, iż ta została podjęta na podstawie niepełnego i zniekształconego obrazu stanu faktycznego.

Po zapoznaniu się z treścią skargi Komisja uznała zarzut, że zaskarżona uchwała podjęta została z rażąco wadliwym ustaleniem stanu faktycznego sprawy za bezzasadny i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie skargi.

Ad IV Rozpatrzenie wniosków:

1. Komisja rozpatrzyła wniosek o ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody - druk nr 643/26

Zreferował: Pan Grzegorz Mikołajczak – Kierownik Działu Ochrony Przyrody i Leśnictwa Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Pismem z dnia 28 września 2025 r (...) * Wnioskodawczyni złożyła wniosek o uznanie za pomnik przyrody platana klonolistnego (*Platanus acerifolia*), rosnącego przy ul. Drobnera we Wrocławiu, w okolicach Mostu Uniwersyteckiego oraz dawnego Aresztu Wojskowego i nadania mu imienia „Wojownik”,
Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572), Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa). Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do uznania drzewa za pomnik przyrody.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do podjęcia uchwały o uznaniu drzewa za pomnik przyrody, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie

przyrody (Dz.U.2024.1478). W myśl art. 44 ust. 1 cyt. ustawy, Ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Odpowiedzi na wniosek udzieliła w imieniu Prezydenta pismem z dnia 9 stycznia 2026 r Dyrektor Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor).

Podstawą prawną tworzenia pomników przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13).

W myśl art. 40 ust. 1 cyt. ustawy - *pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głazy narzutowe oraz jaskinie.* Przepis ten został uszczegółowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody. Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem, kryteriami uznawania drzew za pomniki przyrody są:

1) obwód pnia nie mniejszy niż minimalny obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 130 cm dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew, określony w załączniku do rozporządzenia, lub

2) wyróżnianie się wśród innych drzew tego samego rodzaju lub gatunku w skali kraju, województwa lub gminy, ze względu na obwód pnia, wysokość, szerokość korony, wiek, występowanie w skupiskach, w tym w alejach lub szpalerach, pokrój lub inne cechy morfologiczne, a także inne wyjątkowe walory przyrodnicze, naukowe, kulturowe, historyczne lub krajobrazowe.

Przed wydaniem opinii w sprawie, ze względu na szczególne uwarunkowania dotyczące zgłoszonego do objęcia ochroną prawną drzewa, Wydział Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia zlecił sporządzenie specjalistycznej ekspertyzy dendrologicznej przedmiotowego platana klonolistnego.

Ekspertyza obejmowała m.in.:

- 1) ocenę obecnego stanu zdrowotnego drzewa, możliwości i warunków jego zachowania;
- 2) zestawienie informacji o przeprowadzonych w obrębie drzewa pracach ratunkowych i pielęgnacyjnych;
- 3) ocenę zasadności objęcia drzewa ochroną prawną w formie pomnika przyrody;
- 4) wyszczególnienie koniecznych do wykonania w celu dalszego utrzymania drzewa działań i zabiegów wraz z szacunkiem kosztów działań jednorazowych i corocznych.

Ekspertyzę w zakresie oceny stanu drzewa z zastosowaniem próby obciążeniowej (specjalistycznego badania mającego na celu ocenę podatności pnia na złamanie oraz stabilności w gruncie) wykonała firma EKO-TREK Jerzy Stolarczyk, która posiada wysokie kwalifikacje do pracy z drzewami weterańskimi oraz w zakresie diagnostyki instrumentalnej drzew i od lat sprawuje opiekę nad omawianym platanem.

Z przedłożonej ekspertyzy wynika, że drzewo częściowo spełnia kryteria wymagane dla pomnika przyrody, jednakże istnieją przeciwwskazania do objęcia go ochroną prawną:

- wskazaniem dla objęcia platana ochroną prawną są wartość krajobrazowa, edukacyjna oraz społeczna i historyczna; drzewo wyróżnia się obwodem pnia (630 cm) jednak utraciło naturalny pokrój i nie posiada już wyrazistych wartości dendrologicznych;
- przeciwwskazaniem dla objęcia ochroną jest osłabiony stan drzewa (zarówno kondycja jak i stabilność) oraz konieczność stałego wykonywania prac ratunkowych, w tym redukcji korony i tym samym zmian pokroju drzewa.

Oslabiony stan zdrowotny drzewa: obejmuje zarówno kondycję jak i stabilność drzewa w gruncie. Kondycja drzewa jest trwale osłabiona, choć drzewo zachowuje żywotność i dobrze reaguje na prowadzone cięcia. Stabilność została poprawiona poprzez zamontowane w grudniu 2025 roku wzmocnienie mechaniczne (odciąg) mocowane do gruntu jako substytut nieistniejących od strony północno-wschodniej i północnej korzeni.

Znaczny rozkład pnia i przewodników generalnie zwiększa jednak prawdopodobieństwo upadku drzewa i/ lub jego części. Powyższe wymaga - ze względu na lokalizację drzewa i zachowanie bezpieczeństwa publicznego - częstego monitorowania stanu drzewa oraz wykonywania regularnych prac w koronie, w tym kolejnych redukcji zmieniających pokrój drzewa, czyli przekształcanie obiektu (co może być sprzeczne z zakazami obowiązującymi w odniesieniu do pomników przyrody).

Konieczność prowadzenia działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa dla drzewa i dla otoczenia jest przeciwskazaniem dla objęcia ochroną prawną przedmiotowego drzewa. Zakaz „niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu” może być utrudniony (np. poprzez wydłużenie procesu decyzyjnego) lub niemożliwy do realizacji.

Dodatkowym przeciwskazaniem są trwające prace inwestycyjne (przebudowa węzła komunikacyjnego Drobnera/Dubois prowadzona przez Gminę Wrocław), których skutki dla drzewa będzie można ocenić dopiero w przyszłych okresach.

Zdaniem Dyrektora, platan jest drzewem weteranem - cennym zarówno pod względem przyrodniczym jak i historycznym. W celu jego utrzymania przeprowadzono już liczne zabiegi ratunkowe, cięcia korony, w tym formujące oraz zabiegi chirurgiczne mające jednocześnie na celu zmniejszenie zagrożenia dla ludzi, jakie może stwarzać drzewo w tak złym stanie zdrowotnym. Platan pozostaje pod opieką Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu, który dokłada

starań dla jego zachowania, pomimo postępujących procesów rozkładu.

Należy podkreślić, że pomniki przyrody podlegają szczególnemu reżimowi prawnemu, w związku z obowiązującymi w stosunku do nich zakazami. Objęcie ochroną prawną drzewa ma sens jedynie wówczas gdy wiąże się z możliwością zapewnienia realnej ochrony obiektu w terenie. W przedmiotowym przypadku, ze względu na lokalizację drzewa w pasie drogowym, na intensywnie użytkowanej nieruchomości, drzewu nie można zapewnić ochrony przewidzianej dla pomników przyrody. Dodatkowo, drzewo utraciło już naturalny pokrój i jest znacznie osłabione w głównym rozwidleniu, a ze względu na zły stan zdrowotny, wymaga kontynuacji inwazyjnych zabiegów chirurgicznych w celu jego utrzymania oraz zminimalizowania zagrożenia dla użytkowników pasa drogowego. Istotnym jest, że objęcie platana ochroną prawną w żaden sposób nie poprawi ani jego stanu zdrowotnego ani jakości stanowiska. Co więcej, zmiany zagospodarowania terenu, jakkolwiek nie byłyby korzystne z punktu widzenia siedliskowego, również nie zmienią w znaczącym stopniu jego stanu zdrowotnego.

W związku z powyższym, w szczególności ze względu na zły stan zdrowotny drzewa oraz jego lokalizację, Dyrektor zaopiniowała negatywnie zasadność ustanowienia przedmiotowej formy ochrony przyrody.

Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wniosku.

Ad 2. Komisja rozpatrzyła wniosek w przedmiocie zmiany koncepcji warunków sprzedaży mieszkań komunalnych - druk nr 644/26
Zreferowała: Pani Monika Drobyszewską – Dyrektora Wydziału Sprzedaży Lokali

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 roku (...)*) (dalej: Wnioskodawca) złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek w przedmiocie podjęcia przez Radę Miejską zmiany koncepcji dotychczasowych warunków sprzedaży mieszkań komunalnych przy ul. Piotra Ignuta od numeru (...)*) na osiedlu Kozanów. Wnioskodawca dodatkowo postuluje zwiększenie bonifikaty udzielanej od ceny lokalu mieszkalnego, sprzedawanego jako odrębna nieruchomość w trybie bezprzetargowym.

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. (art. 242 § 1 kpa).

Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do ustalania koncepcji warunków sprzedaży mieszkań komunalnych, która jest określana w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Rada Miejska Wrocławia właściwa jest także do określania wysokości bonifikaty udzielanej od ceny lokalu mieszkalnego, sprzedawanego jako odrębna nieruchomość w trybie bezprzetargowym, co nastąpiło w § 14 uchwały o Nr XLIX/697/98 z dnia 27 lutego 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do podjęcia uchwały w zakresie objętym wnioskiem.

Stanowisko pismem z dnia 5 stycznia 2026 r złożyła Wiceprezydent Wrocławia, która wyjaśniła co następuje;

Nieruchomość położona we Wrocławiu przy ul. Piotra Ignuta (...)*) stanowi wyłączną własność Gminy Wrocław. Obejmuje ona cztery działki ewidencyjne

o łącznej powierzchni 2,5476 ha.

W granicach nieruchomości znajduje się pięć budynków wybudowanych w 2002 r. W budynkach funkcjonuje łącznie 181 mieszkań. Zainteresowanie ich wykupem wyraziło 63 najemców.

Mieszkania objęte są następującymi tytułami prawnymi:

- 167 objętych umową najmu;
- 12 zajmowanych bez tytułu prawnego (naliczane odszkodowanie);
- 2 w trwałym zarządzie na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Lokale nie posiadają zaświadczeń o samodzielności. Zaświadczenie o samodzielności jest to dokument niezbędny do prawnego wyodrębnienia lokalu, w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U z 2021 r. 1048 z późn. zm).

Zgodnie z § 14 ust. 4a i 4b uchwały nr XXIV/476/25 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław, w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku wybudowanym po dniu 31 grudnia 1998 r. udziela się bonifikaty w wysokości 40%.

Wiceprezydent wskazała, że przedmiotowa nieruchomość ujęta jest w planie budynków przeznaczonych do inwentaryzacji w 2026 r. Następnie zostaną podjęte dalsze działania ukierunkowane na ocenę potencjału sprzedażowego w nieruchomości.

Uwzględniając opisany powyżej stan nieruchomości przy ul. Piotra Ignuta (...)*)*, w tym w szczególności optymalny standard techniczny i funkcjonalny budynków wybudowanych po 2000 r., Wiceprezydent nie zarekomendowała podwyższenia bonifikaty przy sprzedaży tego rodzaju zasobu.

W obowiązującym do 31. grudnia 2025 r. Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020 – 2025 istniał wymóg, zgodnie z którym w przypadku budynków wybudowanych po 31 grudnia 1998 r., analizą zasadności zbycia lokali podawane były wyłącznie budynki, w stosunku do których chęć skorzystania z pierwszeństwa w nabyciu lokali zgłosiła większość najemców. Do tej pory ilość złożonych wniosków nie przekraczała wymaganej większości, dlatego były rozpatrywane negatywnie.

Dnia 20 października 2025 r. Rada Miejska Wrocławia przyjęła nowy Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2026 – 2031. W świetle § 6 ust. 4 programu, dąży się do ograniczenia rozpoczynania sprzedaży lokali w budynkach wielorodzinnych stanowiących wyłączną własność Gminy Wrocław. Chyba, że za sprzedażą przemawia racjonalne gospodarowanie mieszkaniowym zasobem. Rozpoczęcie sprzedaży musi zostać poprzedzone analizą zasadności zbycia tych nieruchomości.

Dyrektor wskazała, że:

- 1) każda decyzja o rozpoczęciu prywatyzacji mieszkań komunalnych musi być poprzedzona oceną zasadności. Wymaga to przeprowadzanie szeregu działań. Bardzo ważna jest ocena możliwości dalszego wykorzystywania zasobu lokalowego w celu realizacji zadań własnych Gminy w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Wrocławia.
- 2) Nie przewiduje się rozpoczęcia sprzedaży oraz zwiększenia bonifikaty ze względu na :
 - a) zasób mieszkaniowy jest młody (po 1998 roku) o relatywnie wysokim standardzie i niskim stopniu zużycia.
 - b) mieszkania posiadają udogodnienia, które umożliwiają zasiedlenie osób o specjalnych potrzebach lokalowych (podjazdy dla osób z niepełnosprawnościami).

c) mieszkania o małej powierzchni (potrzeba zachowania tego typu mieszkań w zasobie komunalnym)

Zachowanie tych lokali w zasobie Gminy może mieć kluczowe znaczenie w gospodarce lokalami mieszkalnymi, szczególnie w sytuacjach kryzysowych i wymagających zaspokojenia potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Dodatkowo utrzymanie tych lokali wciąż jest opłacalne z finansowego punktu widzenia, ponieważ nie wymagają one większych nakładów finansowych na modernizację czy remonty.

Dyrektor podkreśliła, że analizę poprzedzającą decyzję o przeznaczeniu lokali do sprzedaży i otwarciu nowych wspólnot mieszkaniowych należy rozpocząć od szczegółowej inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej. To na jej podstawie ustalana jest aktualna struktura lokali, ich dokładna powierzchnia jak również potencjalna samodzielność. Inwentaryzacja taka określa również, jakie części budynków będą stanowić nieruchomości wspólną. Na podstawie zweryfikowanych rzutów fragmentów kondygnacji, możliwe jest następnie wystąpienie z wnioskiem o wydanie zaświadczeń o samodzielności lokali. Uzyskanie takich zaświadczeń potwierdza możliwość prawnego wyodrębnienia i sprzedaży poszczególnych lokali.

Kolejnym etapem analizy zasadności rozpoczęcia sprzedaży lokali jest weryfikacja stanu technicznego budynku, poniesionych nakładów na remonty oraz przyszłe potrzeby remontowe. Weryfikacji podlegają także kartoteki finansowe najemców, tj. czy najemcy realizują swoje zobowiązania względem Gminy Wrocław z tytułu korzystania z lokali.

W ramach prowadzonych czynności dokonywana jest ponadto ocena spełniania przez najemców przesłanek do nabycia lokalu z bonifikatą, w szczególności z punktu widzenia zasad określonych nowym wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie wniosku.

Ad 3. Komisja rozpatrzyła wniosek o odwołanie przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia we Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 647/26

Obecny: Przedstawiciel Wnioskodawczyni – (...)*

Na początku Przewodnicząca poinformowała o mailu (z pkt. Sprawy bieżące, ppkt. 3.), zawierającym wniosek o wyłączenie Radnego Tadeusza Grabarka z głosowania w tym punkcie.

Wniosek taki nie zostanie rozpoznany przez Komisję, bowiem przepisy nie przewidują instytucji wyłączenia radnego tak jak ma to miejsce przy procedurze cywilnej (przy wyłączeniu sędziego).

Radny może się wyłączyć z głosowania, gdy ma to związek z jego interesem prawnym. Wyłączenie radnego w ustawie o samorządzie gminnym (art. 25a) dotyczy sytuacji, w której głosowanie w radzie lub komisji dotyczy interesu prawnego radnego, jego małżonka, krewnych, powinowatych lub osób z nimi związanych. W takim przypadku radny ma obowiązek wyłączyć się z głosowania, a udział w nim stanowi istotne naruszenie prawa. Sytuacja taka nie zaistniała.

Przewodnicząca wskazała, że to ona odpowiada za organizację pracy komisji oraz kierowanie jej obradami. Na Komisji obowiązują pewne zasady.

Przedstawiciel Wnioskodawczyni będzie miał możliwość do odniesienia się do sprawy, jeśli Przewodnicząca udzieli mu głosu.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła sprawę. Wnioskiem z dnia 31 grudnia 2025r. (...)* (dalej: „Wnioskodawca”) złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia postulat odwołania Pana Sławomira

Czerwińskiego (będącego przedstawicielem Rady Miejskiej Wrocławia) ze składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Wniosek odpowiada wymogom formalnym, określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dział VIII Skargi i wnioski), a Rada Miejska Wrocławia jest organem właściwym do podjęcia w/w uchwały.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy o działalności pożytku i o wolontariacie oraz wydanej na jej podstawie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego kompetencja wyznaczania przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia w Radzie Pożytku stanowi wyłączną kompetencję Rady. Podobnie rzecz się ma z inicjowaniem odwołania przedstawicieli Rady Miejskiej w tejże Radzie Pożytku. Jednocześnie nie istnieją wyrażone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego przesłanki prawne, których spełnienie obligowałoby radę gminy do podjęcia działań zmierzających do odwołania przedstawiciela rady gminy w gminnej radzie pożytku publicznego. Brak jest więc miarodajnych kryteriów pozwalających determinować rozstrzygnięcia rady w tym zakresie, a zwłaszcza takich, które obligowałoby radę do oceny ich zaistnienia i następnie podejmowania określonego rozstrzygnięcia. W treści przedłożonego wniosku nie dostrzeżono zaś udokumentowanych okoliczności uzasadniających podjęcia działań zmierzających do odwołania członka Rady Pożytku - radnego Sławomira Czerwińskiego, będącego reprezentantem Rady .

Następnie oddała głos Przedstawicielowi Wnioskodawczyni , aby mógł się odnieść i wyjaśnić kwestie związane z uzasadnieniem wniosku o odwołanie przedstawiciela Radny Gminy w WRDPP. Przedstawiciel poinformował, że do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku złożył wniosek o zaniechanie dyskryminacji organizacji

pozarządowych, na który nie uzyskał odpowiedzi WRDPP. Następnie kilka miesięcy później skierował pismo do Radnego Sławomira Czerwińskiego - jako do przedstawiciela Rady Miejskiej w WRDPP, który jego zdaniem - powinien kontrolować WRDPP.

Do tej pory nie uzyskał żadnej odpowiedzi od Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Radnego Czerwińskiego,. Poinformował, że nie był to wniosek o informację publiczną, a pismo skierowane do WRDPP. Jego zdaniem powinien on otrzymać odpowiedź.

Przewodnicząca poinformowała, że jako Radni Rady Miejskiej Wrocławia, nie są zobligowani w żaden ustawowy sposób do odpowiadania. Tym bardziej nie wiąże żaden termin nałożony drogą ustawową. Jeżeli chodzi o kwestie działań podejmowanych przez Radnego Sławomira Czerwińskiego, to należy to pozostawić ocenie mieszkańców Wrocławia.

Radny Andrzej Kilijanek – wskazał, że jego zdaniem Radni są zobowiązani do pozostawania w stałym kontakcie z mieszkańcami, natomiast faktycznie nie ma żadnych konsekwencji prawnych ani kryteriów oceny sprawowania mandat. Natomiast nie jest tak, że Radni nie mają obowiązku pozostawać w kontakcie z mieszkańcami, nie mają obowiązków odpowiedzi na pismo , ale są to zupełnie inne zakresy przedmiotowe.

Komisja w treści przedłożonego wniosku nie dostrzegła udokumentowanych okoliczności uzasadniających podjęcie działań zmierzających do odwołania członka Rady Pożytku Publicznego – radnego Sławomira Czerwińskiego, będącego reprezentantem Rady i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) jednogłośnie postanowiła odmówić uwzględnienia wniosku.

Ad V. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 639/26

Zreferowali: Pani Magdalena Wdowiak–Urbańczyk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia, Pani Marta Krukar - Kierownik Działu do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi, Wydział Partycypacji Społecznej (...)*) - Przedstawiciel Skarżącej

Pismem z dnia 4 grudnia 2025r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarżąca zarzucił Prezydentowi Wrocławia nienależyty nadzór nad podległymi jednostkami Urzędu Miejskiego Wrocławia, w szczególności Departamentu Spraw Społecznych, w zakresie przeprowadzania konkursów ofert na realizację zadań publicznych, odpowiedzialnemu za prowadzenie postępowania dotyczącego oceny ofert złożonej przez Skarżącego w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Zdaniem Skarżącego wątpliwości dotyczą przestrzegania zasad bezstronności, transparentności oraz równego traktowania organizacji ubiegających się o środki publiczne. Jak podnosi Skarżąca, działania organu mogą sprawiać wrażenie, iż poza kryteriami formalnymi i merytorycznymi, wpływ na sposób prowadzenia postępowania mogły mieć niemerytoryczne czynniki, w tym poglądy osób reprezentujących Fundację.

Skarżąca podała przykład dwóch ofert (tytuł: (...)*) , złożonych celem dofinansowania, które jej zdaniem zostały odrzucone niezasadnie. Wskazując na w/w oferty oraz inne nie złożone przez Skarżącego, które uzyskały dofinansowanie, Skarżąca zarzuciła brak przejrzystości, spójności oraz jednolitości kryteriów stosowanych przez jednostki Urzędu Miejskiego Wrocławia przy ocenie ofert składanych przez organizacje pozarządowe w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Rozbieżności w sposobie oceny niemal identycznych propozycji projektowych w różnych latach, odmiennego traktowania podmiotów oraz tolerowania niekonsekwencji w zakresie zasad racjonalności

wydatkowania środków publicznych rodzą zdaniem Skarżącego uzasadnioną wątpliwość co do należytego nadzoru Prezydenta Miasta nad podległymi jednostkami.

Wskazując na powyższe, Skarżąca domaga się:

- przeprowadzenia kontroli działań podległych jednostek,
- oceny prawidłowości podejmowanych decyzji
- oraz zapewnienie jasnych, jednolitych i transparentnych zasad przyznawania środków publicznych tak, aby proces ten odpowiadał standardom państwa prawa,
- prawidłowego zarządzania środkami publicznymi i konstytucyjnej zasady równego traktowania.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Wiceprezydent Wrocławia – Renata Granowska (dalej: Wiceprezydent) pismem z dnia 15 grudnia 2025r. Zdaniem Wiceprezydent: przypadki opisane w skardze nie dotyczą konkursów ofert, lecz postępowań uproszczonych prowadzonych na podstawie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U2025.1338; dalej: Ustawa).

Procedury stosowane przez Gminę są zgodne z ustawą oraz Zarządzeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 13 lutego 2024 r. nr 12501/24 w sprawie trybu postępowania przy udzielaniu dotacji organizacjom pozarządowym na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W trybie art. 19a Ustawy (pozakonkursowym) nie powołuje się komisji konkursowych. Istotą tego trybu jest fakt, że oferty nie są składane jako oferty konkurencyjne w konkursie, a co za tym idzie nie są porównywane między sobą. Każda oferta oceniana jest indywidualnie pod kątem spełnienia ustawowych warunków, w tym również dostępności środków budżetowych. Ustawa w tym trybie wskazuje odmienny mechanizm kontroli i transparentności, jaki należy stosować – oferty uznane za celowe są podawane do publicznej wiadomości – by każdy mógł wnieść potencjalne uwagi, które organ musi rozpatrzyć.

Artykuł 19a ustawy reguluje procedurę udzielania dotacji na realizację zadań publicznych w uproszczonym trybie, poza konkursem ofert. Prezydent Wrocławia Zarządzeniem zaktualizował i doprecyzował obowiązujące w Gminie Wrocław procedury będące przedmiotem skargi (w oparciu o przepisy Ustawy).

Wszystkie oferty złożone w tym trybie podlegają takiej samej weryfikacji pod kątem czy:

- 1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł;
- 2) zadanie publiczne o charakterze lokalnym lub regionalnym będzie realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni;
- 3) łączna kwota dotacji przekazanej tej samej organizacji w danym roku kalendarzowym, nie przekracza kwoty 20 000 zł.
- 4) wynikające z oferty zadanie publiczne jest celowe. Organ rozpatrując celowość każdego zadania publicznego, wynikającego z każdej oferty (niezależnie od tego, jaka organizacja ją składa) uwzględnia w szczególności:
 - a) zgodność zadania z priorytetami określonymi w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi;
 - b) jakość planowanej realizacji zadania;
 - c) dostępność środków finansowych;
 - d) korzyści wynikające z realizacji zadania przez organizację pozarządową.

Jedna oferta jest rozpatrywana tylko jeden raz, z uwzględnieniem realiów w momencie jej złożenia, bez porównywania z innymi ofertami. Należy podkreślić, że kopiowanie treści z wcześniejszych ofert (np. z okresu pandemii COVID-19) bez uwzględnienia aktualnych warunków może prowadzić do uznania zadania za niecelowe.

Wiceprezydent, wskazała, że odrzucenie oferty nie oznacza nierównego traktowania, lecz wynika z oceny jej celowości, z uwzględnieniem adekwatności do bieżących potrzeb mieszkańców

Wrocławia, w tym dostępność środków finansowych, będących w dyspozycji danej komórki, która oceny oferty dokonuje.

W przypadku pozytywnej oceny formalnej Wydział Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego (dalej: WSS) przekazuje ofertę bez zbędnej zwłoki do analizy i oceny właściwej komórce organizacyjnej Urzędu albo miejskiej jednostce organizacyjnej. Prezydent Wrocławia lub osoba przez niego upoważniona sporządza ocenę merytoryczną oferty i przekazuje ją do WSS w wyznaczonym terminie. Dokonując oceny merytorycznej, oceniający rozpatruje celowość realizacji zadania publicznego (według wskazanych jednakowych kryteriów). W tak dużej Gminie oczywiste jest, że wszystkie oferty nie mogą być oceniane wyłącznie przez jedną osobę. Prezydent ma prawo delegować upoważnienia do oceny ofert na wybrane osoby – pracowników różnych komórek urzędu.

Każda z tych osób podejmuje decyzję samodzielnie, w odniesieniu do zakresu merytorycznego, w którym posiada kompetencje. Oznacza to, że oferta dotycząca np. kultury jest oceniana przez osoby zajmujące się kulturą, a oferta dotycząca sportu – przez osoby zajmujące się sportem, dotycząca ekologii – przez osoby zajmujące się ekologią, dotycząca pomocy społecznej – przez osoby zajmujące się pomocą społeczną.

Warto też podkreślić, że każda ocena zawiera komponent uwzględniający specyfikę, potrzeby i dostępność miejskiej oferty w poszczególnych obszarach sektorowych. To naturalne – bo oceniający musi przełożyć przepisy na konkretną sytuację i realia. Dlatego dwie podobne oferty złożone w różnych latach mogą być ocenione inaczej, jeśli zmieniły się np. warunki realizacji, priorytety czy potrzeby mieszkańców.

Szczegółowe uzasadnienie uznania realizacji zadania za niecelową zostało przekazane Skarżącej pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. . Pismo zawierało informacje o tym, jakie kryteria wzięto pod uwagę, kto opiniował ofertę oraz kto dokonał oceny celowości

Podsumowując Wiceprezydent wskazała, że Procedury stosowane przez Gminę są zgodne z Ustawą i Zarządzeniem, kryteria są przejrzyste, transparentne, jednolite i spójne stosowane wobec wszystkich organizacji. Ponadto wskazała, iż Skarżąca miała przyjętych do realizacji 5 ofert – co dowodzi, że jej propozycje były oceniane pozytywnie, gdy spełniały kryteria celowości. Zastrzeżenia dotyczące braku przestrzegania zasad bezstronności, transparentności oraz równego traktowania, jak również braku nadzoru pojawiają się w przypadku braku pozytywnej opinii dla składanych ofert.

Natomiast odrzucenie przywoływanych przez Skarżącą ofert wynikało wyłącznie z czynników merytorycznych.

Przewodnicząca zaznaczyła, że Komisja zajmowała się już podobną sytuacją w ubiegłym roku i zna różnicę między trybem konkursowym i jaka jest różnica między trybem poza konkursowym.

Następnie skargę zreferowała Pani Magdalena Wdowiak-Urbańczyk - Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego (dalej: Dyrektor).

Dyrektor – podkreśliła, że oferty Skarżącej były złożone w trybie art. 19 Ustawy nie jest to tryb konkursowy. Oferty nie są ze sobą porównywalne, nie rywalizują ze sobą, ale też nie są oceniane przez pryzmat poglądów organizacji składającej ofertę.

Oferta „Wigilia...” , złożona przez Skarżącą jest tożsama z ofertą złożoną w 2021 roku. Teraz ta oferta nie została przyjęta do realizacji, mimo, że jest „identyczną ofertą jak ta z 2021 r.” , włącznie z tym, że zawierała zapisy, dot. pandemii COVID.

To zdaniem Dyrektora w sposób oczywisty nie mogło zostać ocenione pozytywnie, nie ma pandemii COVID i nie trzeba szczególnie stosować tych przepisów sanitarno-epidemiologicznych.

Ponadto Dyrektor wskazała, że Skarżąca miała w ostatnich latach 5 ofert przyjętych do realizacji, były one napisane poprawnie, wpisywały się w cele i zadania gminy, w związku z czym otrzymały

dofinansowanie. Natomiast przedmiotowa oferta, zawierająca zapisy o pandemii COVID została odrzucona.

Z uwagi na to, że Przedstawiciel Skarżącej (dalej: Przedstawiciel) ponawiał próby zabierania głosu bez zgody.

Przewodnicząca wskazała, że komisja Rady Miejskiej nie ma wymiaru konfrontacyjnego, to nie jest rozprawa sądowa . Następnie udzieliła głosu Przedstawicielowi.

Po udzieleniu głosu Przedstawiciel odniósł się do wypowiedzi Dyrektor i przedstawił swoje stanowisko, co następuje:

- 1) zgodził się z Dyrektor, że ileś lat temu Skarżąca otrzymała 5 dofinansowań, natomiast po krytyce Prezydenta Jacka Sutryka i „ustawionych konkursach” Skarżąca już nie otrzymuje żadnych dotacji.
- 2) Zdaniem Skarżącej „zarzucono, iż wniosek nie potwierdza kwalifikacji osób odpowiedzialnych za przygotowanie treści merytorycznych, realizację nagrań, montaż, czy produkcję graficzną. Skarżąca wskazała, że taki sam wniosek złożyła inna fundacja, która otrzymała dotację, natomiast oferta Skarżącej znowu została odrzucona.
- 3) Skarżąca zarzuciła, że od niektórych organizacji pozarządowych są pewne rzeczy wymagane, a od innych nie i jego zdaniem jest to dyskryminacja organizacji pozarządowych.
- 4) przedstawiła kwestie opłaty za księgowość w poszczególnych ofertach Np.:1000 zł za prowadzenie księgowości w ofercie jednej organizacji jest za dużo, natomiast w innej organizacji rok wcześniej 1500 zł za księgowość jest przyznawane . Zdaniem Skarżącej jest to marnowanie publicznych pieniędzy.
- 5) Skarżąca podkreśliła, że kopiuje wnioski innych konkurencyjnych organizacji, a ,mimo to jej oferta jest identyczna zostaje odrzucona.

Przewodnicząca po raz kolejny zwróciła uwagę Przedstawicielowi Skarżącej, że nie udzielono mu głosu i przeszkadza swoim zachowaniem w pracy Komisji.

Następnie pytania zadał radny Andrzej Kilijanek, dotyczące rozbieżności jeśli chodzi o kwestię finansów przeznaczanych na obsługę księgową w składanych ofertach ?

Odpowiedzi udzieliła Pani Marta Krukar - Kierownik Działu do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi, Wydział Partycypacji Społecznej (dalej: Kierownik)

Kierownik wskazała, co następuje:

- 1) organ uznając celowości może zawrzeć umowę w tym trybie, ale nie musi.
- 2) oferty nie są konkurencyjne i są oceniane indywidualnie,
- 3) należy podkreślić jeżeli ktoś kieruje i wskazuje jako cel zadania: „działalność społeczną” , to oferta zostanie przekazana do zaopiniowania do MOPS-u., a jeżeli ktoś złoży ofertę na realizację działania z obszaru kultury czy sportu, zostanie przekazane do zaopiniowania odpowiednio do Departamentu Kultury i Sportu. Dyrektorzy poszczególnych departamentów/wydziałów indywidualnie rozstrzygają każdy jeden wniosek.
- 4) Wydział Partycypacji Społecznej przekazuje informacje Wnioskującym rozstrzygnięcie i jakie kryteria były uwzględnione
- 5) Prezydent uregulował to dodatkowo obieg tych dokumentów w Zarządzeniu Prezydenta Wrocławia z dnia 13 lutego 2024 r. nr 12501/24 w sprawie trybu postępowania przy udzielaniu dotacji organizacjom pozarządowym na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Obieg dokumentów w Urzędzie następuje zgodnie z tym Zarządzeniem.
- 6) Ilość wniosków odrzucanych około 44% i nie są to tylko odrzucane wnioski Skarżącej, tak to wygląda.

Publikowane są tylko te oferty, których celowość została uznana za możliwą do realizacji, co stanowi element nadzoru publicznego.

Radny Andrzej Kilijanek poprosił o doprecyzowanie kwestii: jak wyceniana jest konkretna usługa np. Obsługa DJ, jak się ustala stawkę rynkową? , co wydaje się być wskaźnikiem obiektywnym.? Dlaczego , jeżeli jeden urzędnik 2500 złotych za obsługę DJ określa jako stawkę przeszacowaną, wygórowaną, a drugi urzędnik stawkę 3000 zł stawkę za ta samą obsługę DJ uznaje jako adekwatną - rynkową. Radny zaznaczył, że chodzi cały czas o pieniądze publiczne.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik: każdy dyrektor Urzędu Miejskiego, który dostaje do rozpatrzenia dany wniosek z art. 19 Ustawy , działa w obszarze swoich kompetencji i mniej więcej wie, ile kosztuje podobna usługa w jego obszarze (działce merytorycznej). Dyrektorzy komórek opiniują na zasadzie realiów, w których się obracają. Czyli tu i teraz, dana usługa sprzed dwóch lat, nie jest warta tyle samo, jak realizowana obecnie w danym roku.

Przewodnicząca podkreśliła, że przedstawiciel Skarżącej już się wypowiedział i mógł się odnieść do sprawy oraz wypowiedzi przedstawicieli Miasta.

Jeszcze raz Przewodnicząca wskazała, że posiedzenie Komisji to nie jest prowadzone na zasadzie konfrontacji. Nie należy na Komisji się przekrzykiwać i wchodzić w głos innej osobie. Przewodnicząca poprosiła, aby odnosić się stricte do zakresu przedmiotowego skargi.

Ponadto wskazała, że zarzut braku udzielania głosu

Przedstawicielowi Skarżącej jest niezasadny, ponieważ Przedstawiciel miał kilkakrotnie możliwość zabrania głosu. W związku z tym w czasie posiedzenia Przewodnicząca kilkakrotnie prosiła o respektowanie elementarnych zasad.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad VI. Sprawy bieżące

1 i 2 Komisja zapoznała się z pismem Mieszkańca z dnia 23 grudnia 2025 r. oraz jego mailem z dnia 7 stycznia 2026 r.

Mieszkaniec wniósł o „zobowiązanie ZDiUM do zajęcia stanowiska w sprawie w sposób rzetelny i merytoryczny, a nie formalny, oraz o objęcie niniejszej sprawy kontrolą przez Radę Miejską Wrocławia, celem zbadania, czy Prezydent Wrocławia w sposób prawidłowy i skuteczny wykonuje nadzór nad jednostką organizacyjną gminy w zakresie rozpatrywania”

Przewodnicząca wskazała, że skargę na pracowników ZDIUM rozpatruje ZDIUM – pismem z dnia 5 stycznia skarga została przesłana do ZDIUM

Na mocy art. 229 pkt 3 Kpa rada gminy rozpatruje skargi dotyczące zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych..

Zgodnie z art. 223 § 1 Kpa organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Art. 229 Kpa wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Według ww. przepisu organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy (art. 229 pkt 3 Kpa).

3. Sprawa została omówiona w pkt. Ad 3. Rozpatrzenie wniosku o odwołanie przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia we Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 647/26

Ad VII. Komisja przyjęła protokół nr 20 z poprzedniego posiedzenia

Ad VIII. Wolne wnioski

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel