

## **Protokół nr XXVIII**

### **Sesji Rady Miejskiej Wrocławia**

**26 lutego 2026 roku**

**Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego**

**Sukiennice 9 we Wrocławiu**

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 15.00.

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecna była Radna Ewa Wolak.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

#### **Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Szanowni Państwo, zapraszam na salę. Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. I jako że wybiła godzina 10.00, otwieram XXVIII Sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Witam wszystkich Państwa, witam Panów Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, witam mieszkańców Wrocławia.

Proszę Państwa Radnych o zaznaczanie swojej obecności poprzez włożenie karty do czytnika i przypominam o ich wyjęciu w momencie wyjścia.

Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad.

Szanowni Państwo, przypominam, że zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady Rady Gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej

i w związku z tym bardzo proszę, aby w wypowiedziach Państwa Radnych podczas sesji nie ujawniać danych osobowych osób trzecich zawartych w materiałach sesyjnych czy też pozyskanych w ramach pełnienia mandatu.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji.

Porządek ten jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 19 lutego wraz z projektami uchwał. I rozpoczynamy od *Informacji i komunikatów Przewodniczącej Rady i Prezydenta Wrocławia*.

## **I. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady i Prezydenta Wrocławia.**

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Uprzejmie przypominam Państwu o terminie składania oświadczeń majątkowych, to jest do 30 kwietnia bieżącego roku według stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku. Oświadczenia majątkowe wraz z kopią swojego zeznania PIT o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni oraz ewentualnie jego korektami składają Państwo w dwóch jednobrzmiących podpisanych egzemplarzach w oryginale z parafą na każdej stronie. A teraz w ramach *Komunikatów Prezydenta* proszę o zabranie głosu dr Andrzeja Jerie, Dyrektora Centrum Historii *Zajezdnia*. Panie Dyrektorze, zapraszam.

### **Dyrektor Centrum Historii Zajezdnia Andrzej Jerie**

[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną]: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Radne, Panie Prezydencie! Wczoraj inauguracją Skweru Pojednania przy Pomniku Kardynała Kominka zamknęliśmy oficjalnie *Rok Pojednania*. Dzisiaj zostałem poproszony jako Pełnomocnik Prezydenta do spraw

Obchodów *Roku Pojednania*, żeby przedstawić krótkie sprawozdanie z tego, co udało się w tym roku zrobić. Kiedy zabieraliśmy się do tego tematu jeszcze w 2024 roku, mieliśmy ambicję, żeby przede wszystkim obchody 60. rocznicy *Listu biskupów polskich do biskupów niemieckich* [red. – Dokument wystosowany w Rzymie 18 listopada 1965, pod koniec Soboru Watykańskiego II przez polskich biskupów katolickich, zawierający zaproszenie biskupów niemieckich do udziału w obchodach Milenium Chrztu Polski. Orędzie wyrażało ewangeliczny akt chrześcijańskiego pojednania narodu polskiego i niemieckiego po II wojnie światowej] nabrały jakiejś takiej wysokiej rangi. I przeprowadziliśmy wiele rozmów tutaj z Prezydentem Jackiem Sutrykiem, ale także z Konsulem Generalnym Niemiec, z Arcybiskupem Wrocławskim, ale też z Ambasadorem Polski przy Stolicy Apostolskiej. I chcieliśmy, żeby te obchody miały jakiś taki bardzo mocny międzynarodowy charakter, ale też jakimś naszym marzeniem było to, żeby gdzieś w stolicy chrześcijaństwa, w tym Caput Mundi, Papież Franciszek o tych naszych wrocławskich obchodach powiedział, bo też wiedzieliśmy, że dla niego temat pokoju, pojednania jest bardzo ważny. Gdzieś z takim marzeniem startowaliśmy. Chcieliśmy także, żeby Sejm albo Senat ogłosił Rok Kardynała Kominka. Te rzeczy się nie udały, ale ostatecznie i tu jest wielka rola i pomoc Pana Jarosława Krauze, powstała koncepcja, żeby ten rok był *Rokiem Pojednania*, żeby był skupiony nie wokół jednej rocznicy, ale kilku rocznic, czyli 80. rocznicy zakończenia II wojny światowej, 60. rocznicy *Orędzia*, 45. rocznicy Solidarności i 35. rocznicy samorządu. I tak ostatecznie taki kształt miały te obchody. I tutaj we wrześniu 2024 roku Państwo uchwaliliście rezolucję przyjmującą ten rok 25. jako *Rok Pojednania* we Wrocławiu. I od samego początku tego roku ruszyły różnego rodzaju takie mniejsze projekty, ale to był też czas na konstruowanie

programu. Ten program wstępnie obejmował około 80 projektów. Też dzięki Państwa decyzji dostaliśmy na ten program, który przedstawiliśmy, budżet. Zdobyliśmy także dodatkowe środki z Ministerstwa Kultury na kilka ważnych projektów. I tak naprawdę pierwszym takim mocnym akcentem była konferencja w Rzymie w kwietniu, pod koniec kwietnia 2025 roku, na którą także pojechała delegacja Rady Miejskiej, przedstawiciele wszystkich Klubów, Pan Prezydent. Niestety ta konferencja nie doszła do skutku, bo zbiegło się to ze śmiercią papieża, sede vacante, żałobą w Rzymie. Tam wszystkie wydarzenia są odwoływane, ale musieliśmy trochę improwizować i w takich warunkach szczególnych, w stacji badawczej Polskiej Akademii Nauk zrobiliśmy jednak taką konferencję, naszą, w zamkniętym gronie dla Państwa też, dla Radnych. Tam był wykład Pani Premier Suchockiej i Profesora Kucharskiego. Ale efektem tego spotkania tam, w takich szczególnych warunkach było coś, czego się nie spodziewaliśmy, że i wszyscy członkowie tej delegacji, ale przede wszystkim Pan Prezydent jakoś weszli w takie przeżycie tego wydarzenia i tej rocznicy, bo poczuliśmy, że to jest szczególny moment. Byliśmy na miejscu, gdzie ten ważny dokument powstawał. I potem mieliśmy takie wrażenie, że przy każdej okazji Pan Prezydent, też Wiceprezydenci przypominają o tym roku i on naprawdę żyje w świadomości miasta. I to się przełożyło na taką ogromną energię społeczną, bo ostatecznie tych wydarzeń, projektów było dużo więcej niż pierwotnie planowaliśmy. Ja za chwilę to pokażę w liczbach. Stworzyliśmy właśnie taką identyfikację graficzną tego roku. Powstała strona internetowa, która do dzisiaj istnieje pod adresem rokpojednania.pl, gdzie są udokumentowane wszystkie wydarzenia, kalendarium tego roku. Też powołaliśmy Komitet Honorowy. I wystartowaliśmy. Tych wydarzeń w sumie było 269, w tym

135 wydarzeń kulturalnych, 83 edukacyjne, 26 wydarzeń społecznych, 14 naukowych, 3 rocznicowe, 3 innego charakteru. Takim wydarzeniem, które było wehikułem do komunikowania tego naszego przesłania związanego z rocznicą Listu biskupów polskich do biskupów niemieckich była wystawa *Pojednanie dla Europy*, którą pokazaliśmy w 11 lokalizacjach. Ona była pokazywana właśnie dwa razy w Rzymie, w Senacie Rzeczypospolitej, w Muzeum Kardynała Wyszyńskiego w Warszawie, ale także w Goerlitz, synagodze w Słubicach, w Berlinie w Czerwonym Ratuszu. I ostatecznie ostatnim akcentem była wizyta tej wystawy w Parlamencie Europejskim w Strasburgu. Tam na zaproszenie posła, też ciekawe, niemieckiego, nie polskiego, Olivera Schenka byliśmy z tą wystawą i z prezentacją. W wernisażu tej wystawy wzięła udział Przewodnicząca Parlamentu Europejskiego, Pani Metsola [red. – Roberta Metsola]. Otworzyliśmy także wystawę stałą w Muzeum Archidiecezjalnym. Bardzo, moim zdaniem, dobra wystawa, przejmująca z takimi mocnymi eksponatami, które wprowadzają w temat konsekwencji II wojny światowej, w temat odbudowy Wrocławia i budowania pojednania. Sporo wydarzeń kulturalnych, ciekawych koncertów. Wydaje mi się największym i takim najbardziej udanym był koncert, który odbył się na Rynku w czerwcu, przy okazji Święta Wrocławia pod tytułem *Wrocław przyszłości*, który łączył muzykę popularną, rockową z głosami operowymi. Ale jednocześnie udało nam się wejść na główną antenę Polsatu z tym koncertem i z taką mocną i bardzo przejmującą opowieścią o Wrocławiu. O Wrocławiu jako miastu, które się odbudowuje, które szuka pojednania, jest miastem solidarności. W nowoczesny sposób ożywiając, animując zdjęcia archiwalne weszliśmy w taką narrację bardzo popularną, dostępną dla wielu widzów. Było także kilkanaście innych koncertów, też finałowy przy okazji rocznicy pojednania

*Wrocław miasto pojednania*, w NFM-ie. Ale także wydarzenia takie bardzo nastawione na mieszkańców, na przykład plebiscyt radiowy na wrocławski hit wszechczasów. Było kilkanaście konferencji naukowych, między innymi konferencja w Senacie, ale też w innych lokalizacjach. Były debaty. Debata *Między miastem a regionem* w kilku miejscach w województwie. Takie wydarzenia jak *Kulturzug*, *Wieczory na Bastionie Sakwowym*. Ciekawe takie inicjatywy, jak na przykład żurawie pokoju na rocznicę zakończenia II wojny światowej. Zrobiliśmy z uczniami wrocławskich szkół 80 tysięcy żurawi pokoju, takiej japońskiej tradycji senbazuru. Prowadziliśmy działania edukacyjne, kręgi dialogowe. Współpracowaliśmy z Krzyżową. To jest efekt też, był konkurs plastyczny dla szkół *Zgoda maluje świat*. Stworzyliśmy scenariusze lekcji dla szkół, które były realizowane we wrocławskich placówkach oświatowych. Na koniec w grudniu przy okazji tej kończącej konferencji to nasze jakieś marzenie, żeby ta ekspozycja medialna została wzmocniona tym głosem Papieża się spełniła, i na audiencji środowowej Papież dwa razy do pielgrzymów języka niemieckiego i pielgrzymów z Polski powiedział o naszych obchodach, o wystawie, którą pokazywaliśmy w Rzymie, i o konferencji, która ostatecznie doszła do skutku. Papież powiedział: *Niech słowa tego dokumentu: „Przebaczamy i prosimy o przebaczenie” będą dla zwaśnionych dzisiaj narodów świadectwem, że pojednanie i przebaczenie są możliwe, kiedy rodzą się z obustronnego pragnienia pokoju i wspólnego działania w prawdzie dla dobra ludzkości*. Wydaliśmy także po angielsku i dystrybuowaliśmy taką książkę *Listy milenijne*, także bardzo ciekawe opracowanie naukowe, wypowiedziane i niewypowiedziane, o odpowiedzi niemieckiej na list biskupów polskich. To ciekawe, powstało 11 wersji tej odpowiedzi i ta publikacja to analizuje. No i kilka słów o obchodach 18 listopada, które gdzieś

zwieńczały ten rok. One zgromadziły Episkopat Polski i Niemiec, był Nuncjusz Apostolski, ale także delegacja Rady Miejskiej w dużym składzie, przedstawiciele władz Polski i Niemiec, był Wiceminister Spraw Zagranicznych i Minister Knut Abraham ze strony niemieckiej, pełnomocnik rządu niemieckiego do spraw kontaktów transgranicznych polsko-niemieckich. Jeszcze za chwilę do niego wrócę. Otworzyliśmy wystawę na Ostrowie Tumskim i wieczorem zakończyliśmy koncertem. Były także inne obchody jubileuszowe, rocznicowe, 45. rocznica Solidarności, też bardzo bogaty program, 35. rocznica samorządu, spotkanie radnych wszystkich kadencji, połączone też z koncertem w Narodowym Forum Muzyki. Departament Kultury prowadził program grantowy, w ramach którego zostało wspartych 16 projektów na kwotę 400 000 PLN. Wydaliśmy faksymile orędzia i odpowiedzi, rękopisu, które służyły też jako taki gadżet, pamiątka dla gości specjalnych i wszyscy ważni uczestnicy tych uroczystości dostali te faksymile. Kilka słów o tym, jaki był efekt, jakie przełożenie medialne. Tutaj jest zdjęcie z konferencji prasowej, na której przedstawiciele Rady Miejskiej zapowiadali na początku tego roku program i wydarzenia, które miały się wydarzyć w 2025 roku. W skrócie, fraza *Orędzie biskupów polskich do biskupów niemieckich* pojawiła się w mediach 1542 razy i dotarła do 69 milionów odbiorców. Fraza *Rok Pojednania* pojawiła się w mediach 956 razy i dotarła do 16 milionów odbiorców w różnego rodzaju mediach. Fraza *Pojednanie dla Europy* w połączeniu z nazwą naszej instytucji pojawiła się w mediach prawie 300 razy. Sporo publikacji na ten temat w prasie i w mediach niemieckich. Wydaliśmy dodatek do *Rzeczpospolitej* w nakładzie 20 tysięcy egzemplarzy. Zorganizowaliśmy plebiscyt. Na stronę samą rokpojednania.pl weszło prawie 10 tysięcy osób, a fanpage *Reconciliation for Europe* był odwiedzony 76 tysięcy razy. Uczestników

wydarzeń fizycznych było ponad 200 tysięcy. Ponad milion widzów różnego rodzaju programów telewizyjnych. Byliśmy w pięciu państwach z naszymi wydarzeniami, w 16 miastach, w 66 lokalizacjach. Włączyło się do programu w aktywny sposób 97 podmiotów i gościliśmy 400 VIP-ów, 400 ważnych osobistości. Organizował to Ośrodek Pamięć i Przyszłość, miasto Wrocław, Archidiecezja Wrocławska i tylu różnego rodzaju partnerów.

I teraz chcę powiedzieć, jaki jest bilans, teraz taki może niewymierny, ale który bardzo dobrze podsumował, powiem o takich dwóch momentach. Kiedy byłem na pożegnaniu Basila Kerskiego, Dyrektora Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku w grudniu, to on podszedł do mnie spontanicznie i powiedział: *Uratowaliście honor Rzeczypospolitej*. To jest człowiek, który od dawna jest zaangażowany w dialog polsko-niemiecki. On widział rezonans i w Polsce, i po stronie niemieckiej tego, co zrobiliśmy we Wrocławiu. A potem w Rzymie na konferencji Knut Abraham publicznie powiedział: *To, co zrobiliście we Wrocławiu, skala tych działań, energia, która temu towarzyszyła, spowodowała, że bardzo trudna dyskusja w Bundestagu na temat pomnika polskich ofiar II wojny światowej w Berlinie [red. – Gedenkort für Polen] i finansowanie Domu Polskiego w Berlinie przeszła bardzo szybko i bezdyskusyjnie. I została przyjęta*. Przed tą rocznicą była mocna bardzo dyskusja i wiele takich prowokacyjnych głosów ze strony niemieckiej. Drugą rzeczą, którą przyznał – i to też było przejmujące, i to też pokazuje, że czasem warto jest zrobić ogromny wysiłek, żeby budować zaufanie – On powiedział: *Mam piątkę dzieci, które przeszły przez cały system niemieckiej edukacji od szkoły podstawowej do studiów i ani razu nie słyszały – ta piątka dzieci, mówi, rozmawiam z nimi często na ten temat – ani razu nie słyszały o polskich ofiarach i o polskich zniszczeniach, polskich konsekwencjach*

*II wojny światowej i trzeba coś z tym zrobić.* I to jest konkretny efekt, to mówi przedstawiciel rządu federalnego publicznie, nie w kuluarowych dyskusjach, tylko mówi o tym publicznie. Jeżeli coś osiągnęliśmy, to nie tylko zbliżenie, nie tylko dobre relacje, ale także konkretne efekty o takim znaczeniu dyplomatycznym. I myślę, że możemy być z tego bardzo dumni. Dziękuję bardzo za to, że Państwo mi zaufali, zaufaliście naszej instytucji i że ciężko pracowaliśmy w tym roku, ale mam nadzieję, że jesteście Państwo też z tego zadowoleni. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze za podsumowanie tego niezwykle ważnego i bogatego w różnorodność wydarzeń roku.

A my przystępujemy do rozpatrzenia wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

**II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**1. Na wniosek Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego wprowadzenie:**

**1) Projektu uchwały w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Osobowice-Rędzin - druk nr 738/26**

propozycja, aby był to **pkt 38A**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 738/26.

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**2) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Karłowice-Różanka – druk nr 737/26**

propozycja, aby był to **pkt 38B**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 737/26

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**3) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Brochów – druk nr 739/26**

propozycja, aby był to **pkt 38C**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 739/26.

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**4) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kowale – druk nr 740/26**

propozycja, aby był to **pkt 38D**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 740/26.

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**5) Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kowale – druk nr 741/26**

propozycja, aby był to **pkt 38E**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 741/26.

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**6) Proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 742/26**

propozycja, aby był to **pkt 38F**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk nr 742/26.

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt został wprowadzony do porządku obrad.

**III. Sprawozdanie Prezydenta Wrocławia z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2025.**

[red. – Sprawozdanie zamieszczono w programie eSesja. Podczas obrad radni nie mieli pytań z nim związanych.]

#### **IV. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2025 rok.**

[red. – Sprawozdanie zamieszczono w programie eSesja. Podczas obrad radni nie mieli pytań z nim związanych.]

#### **V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach**

##### **1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/554/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2026 rok – druk nr 727/26 (wraz z autopoprawką)**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Pierwsze zmiany, jest ich niewiele. Przede wszystkim kwestie związane z bezpieczeństwem. Rozliczamy jeszcze w ramach tych środków, które otrzymaliśmy, pierwszych środków z projektu rządowego, rozliczamy kwestie związane z wydatkami MPWiK. Tutaj kwota została wydatkowana na podatek VAT i rozliczona, więc w związku z tym ta kwota musi zostać skorygowana. Mamy dodatkowe wnioski Pana Dyrektora Bajaka związane z utrzymaniem ośrodka przy Hotelu Asystenta *Sezam*. Środki w kwocie 250 000 PLN są potrzebne na zabezpieczenie funkcjonowania tego ośrodka. Mamy również uzgodnione z Policją kwestie wsparcia Komendy Miejskiej Policji 100 000 PLN. Realizujemy też wydatki związane z wrocławskimi DPS-ami. Ulica Karmelkowa, ulica Mączna. Tutaj mamy zakup zarówno samochodów, jak i niezbędnych, jak i kwestie związane z modernizacją tych obiektów. Kwestia zakupu Biofeedback dla dzieci wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy przy Szkole Podstawowej nr 8, prawie 16 000 PLN. Znacznie większa kwota kolejna 1 864 000 PLN – chodzi o zabezpieczenie połączeń obsługujących miasto Wrocław i aglomerację wrocławską. Chodzi o trasę Wrocław –

Dobrzykowice. Omawiam oczywiście budżet wraz z autopoprawkami, ale też wraz z Wieloletnim Programem Finansowym, i tutaj zawsze mówię o konsekwencji. Ale mamy rzecz wyjątkową, o której powinienem powiedzieć, kwestia związana z wnioskiem Wrocławskich Inwestycji i przebudową przejazdu kolejowego na skrzyżowaniu linii kolejowej nr 143 z Aleją Poprzeczną, dlatego że ta kwota jest znacząca. To jest realizacja przebudowy tego poziomego skrzyżowania, kolizji dróg z trasą kolejową, tą wielopoziomową. Wydatek znaczący w latach, dodatkowo chcemy zapewnić ponad 76 000 000 PLN. I to drugie zadanie, które będzie realizowane w roku 2026, chodzi o przedłużenie ulicy Chmielnej i przejście pieszo–rowerowe przez tor kolejowy. To jest również zadanie realizowane przy współpracy z koleją. Kwestie zgłoszonych autopoprawek.

Mamy dwie autopoprawki.

W pierwszej chcemy zwiększyć środki po stronie dochodów wydatków. Chodzi o projekt *Demokracja nie jest dana raz na zawsze* – projekt edukacyjny, 42 174 PLN. Ta kwota się nie pojawiła przy uzasadnieniu, więc tutaj zwracam na to uwagę, że to jest dokładnie ta kwota, która powinna pojawić się również w uzasadnieniu do tego zadania. I druga rzecz też w punkcie dotyczącym tego kolejnego zadania na 182 763 PLN. Tu z kolei *Zawodowo w przyszłość – rozwój umiejętności niezbędnych na rynku pracy*. Ta kwota również w uzasadnieniu się nie pojawiła, za co przepraszam. To dokładnie w tym punkcie powinna być ta kwota 182 763 PLN wpisana. I rzecz ostatnia – utworzenie i funkcjonowanie Branżowego Centrum Umiejętności. Tu z kolei 83 964 PLN.

I w trybie autopoprawki numer 2 tutaj wycofujemy wniosek związany z realizacją Międzynarodowego Festiwalu we Wrocławiu. Również w *Wieloletniej Prognozie Finansowej* to zadanie, ten wniosek jest

cofnięty. Przy tym głosowaniu i w trybie tych wszystkich zmian tego wniosku nie ma. Bardzo dziękuję i proszę o nieuwzględnienie zmian w budżecie tegorocznym i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dziękuję bardzo.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** – opinia pozytywna

**Dyskusja:**

[red. – Brak zgłoszeń do dyskusji]

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –  
druk nr 727/26 (wraz z autopoprawką)**

**Wyniki głosowania:** za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/646/26** z 26 lutego 2026 r.  
została przyjęta.

**2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/555/25 Rady  
Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy  
finansowej Miasta – druk nr 728/26 (wraz z autopoprawką)**

[red. – Skarbnik Miasta omówił projekt w poprzednim punkcie]

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku  
Publicznego** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego  
Traktowania** – opinia pozytywna

## **Dyskusja:**

[red. – Brak zgłoszeń do dyskusji]

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 728/26 (wraz z autopoprawką)**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/647/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

## **3. Projekt apelu w sprawie poparcia kandydatury Wrocławia i Dolnego Śląska jako lokalizacji Centrum Technologicznego Europejskiej Agencji Kosmicznej – druk nr 736A/26**

### **Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Robert**

**Leszczyński:** Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado!

Przedłożony dziś apel do Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia apelu poparcia kandydatury Wrocławia jako lokalizacji Centrum

Technologicznego S.A. to nie jest gest symboliczny. Również to nie jest ideologia. To jest wyraźna deklaracja strategicznego kierunku rozwoju naszego miasta. Rada Miejska wyraża w nim poparcie dla ulokowania we Wrocławiu, z wykorzystaniem potencjału całego Dolnego Śląska, Centrum Technologicznego Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Ośrodek planowany w Polsce w ramach inicjatywy Rządu

Rzeczypospolitej Polskiej oraz ESA [red. – European Space Agency].

To projekt o znaczeniu europejskim i państwowym. Ale jego skutki gospodarcze, społeczne i technologiczne będą bezpośrednio odczuwane tutaj, u nas we Wrocławiu. Tu bym chciał bardzo mocno też podkreślić, że nie jesteśmy jedynym miastem, jedynym regionem, który bardzo mocno aplikuje, żeby tą inwestycję ściągnąć do siebie,

bo w szranki stanęło jeszcze miasto Gdańsk, Łódź, Katowice i Kraków. Wysoka Rado, no dlaczego Wrocław? Wrocław i Dolny Śląsk są dzisiaj jednym z najsilniejszych w Polsce ośrodków kompetencji kosmicznej i inżynierskiej. W naszym mieście funkcjonuje dojrzały ekosystem. Ekosystem związany z tą technologią. Uczelnie znajdujące się we Wrocławiu realizują już projekty Europejskiej Agencji Kosmicznej. Firmy z sektora New Space. Wrocław deklaruje gotowość zapewnienia warunków kadrowych i infrastrukturalnych oraz wykazuje konkretne lokalizacje z zapleczem badawczo-rozwojowym i możliwością dalszej rozbudowy. W dokumencie wskazane są m.in. takie instytucje, które już realizują te projekty: Instytut Łukasiewicza, Wrocławski Park Technologiczny. Ale, Szanowni Państwo, my jako Wrocław jesteśmy też gotowi z terenem inwestycyjnym, z tak zwanym zielonym polem, czyli zerową emisją dwutlenku węgla. To oznacza, że jesteśmy przygotowani nie tylko koncepcyjnie, ale także organizacyjnie. Apel, z którym Państwo z pewnością się zapoznaliście, jasno wskazuje przewidywane efekty: przyciągnie inwestycje i wysoko wykwalifikowane miejsca pracy, wzmocni udział polskich firm w europejskim łańcuchu dostaw, da impuls dla współpracy, nauki i biznesu, nowe możliwości dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

Co to w praktyce oznacza? Zatrzymanie talentów w regionie, przyciągnięcie ekspertów z zagranicy, rozwój specjalistycznych usług, wzrost znaczenia Wrocławia jako centrum zaawansowanych technologii, zaplecze laboratoryjne i testowe, instytucje łączące naukę i biznes. Wysoka Rado, we Wrocławiu możemy tylko się szczycić, że mamy takie uczelnie jak Politechnika Wrocławska, Uniwersytet Wrocłowski, Uniwersytet Przyrodniczy czy Uniwersytet Medyczny, który już zajmuje się tą technologią, między innymi w obszarach obserwacji

Ziemi, systemami satelitarnymi, technologiami komunikacyjnymi, badaniami w warunkach mikrogravitacji, analizą danych kosmicznych. Ale w mojej opinii jednym z ważniejszych takich aspektów, które tutaj powinniśmy wziąć pod uwagę, to jest bezpieczeństwo i rozwój, czyli „dual-use”, podwójne zastosowanie. W czasach, w których teraz żyjemy, wojna na Wschodzie, czy też sprawy związane z cyberbezpieczeństwem, trzeba przywiązać do tego szczególną wagę. Mówimy o rozwiązaniach służących w branży cywilnej, jak i też w branży bezpieczeństwa, czy też nawet wojskowej. Mówimy o rozwiązaniach również służących monitorowaniem środowiska i infrastruktury krytycznej, zarządzania kryzysowego, bezpiecznej łączności, odporności instytucji publicznych. Widzimy, ile dziennie mamy ataków hakerskich na tę infrastrukturę. W dobie zagrożeń hybrydowych, zmian klimatu, rosnących wyzwań geopolitycznych takie kompetencje mają wymiar strategiczny.

Kolejna kwestia. Nasze położenie w bezpośredniej bliskości Drezno — Praga tworzy naturalny, transgraniczny obszar współpracy naukowo-przemysłowej. To potencjalny trójkąt innowacyjny, który może stać się jednym z filarów europejskiego sektora kosmicznego.

Podsumowując, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, Centrum Technologiczne ESA to impuls gospodarczy, wzmocnienie bezpieczeństwa, rozwój nowoczesnych technologii, strategiczne umiejscowienie Wrocławianie na mapie Europy. Mamy kompetencje, mamy partnerów, mamy gotową lokalizację i silne zaplecze naukowo-przemysłowe. Proszę Państwa o przyjęcie tego apelu w swoim imieniu, jak i w imieniu całego Klubu Koalicji Obywatelskiej i wyrażenie poparcia dla kandydatury Wrocławia jako lokalizacji Centrum Technologicznego Europejskiej Agencji Kosmicznej.

Tutaj nie możemy pokazać podziałów. To jest wspólna sprawa. Bardzo dziękuję.

### **Opinie klubów:**

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy – Radna Anna Kołodziej:** Opinia Klubu Lewicy pozytywna. Chciałabym tylko dodać, że Klub Lewicy bardzo cieszy się, że pozbyliśmy się obaw przed apelowaniem do naszego własnego rządu.

–**Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Radny Jakub**

**Nowotarski:** Zabrała mi wypowiedź Radna Kołodziej. Ja dokładnie w tej samej sprawie. Całkowicie szczerze gratuluję Kolegom, Koleżankom z Klubu KO słusznego, potrzebnego apelu. Cieszę się, że korzystamy z tych narzędzi, które mamy – mówię zupełnie szczerze i zupełnie poważnie – cieszę się, że korzystamy z tych narzędzi, które mamy. Mamy możliwość apelowania do rządu, być może to pomoże, być może nie, czas pokaże. Ale dlaczego nie korzystać? Więc jak są ważne sprawy, korzystajmy. Dlatego dzisiaj opinia pozytywna.

### **Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Budżetu i Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

**Opinia Prezydenta Wrocławia** – opinia pozytywna

## **Dyskusja:**

**Radny Andrzej Kilijanek:** Szanowni Państwo, Zgromadzeni Goście! W ostatnich latach mogliśmy mieć poczucie, że Wrocław przestał być miastem ambitnym, że Wrocław przestał realizować projekty, jakie powinien realizować. Takie, które dają przykład Europie, bo już przecież nie Polsce. Dzisiaj Klub Koalicji Obywatelskiej występuje z apelem do swoich o to, aby to we Wrocławiu znajdowało się centrum, o którym mowa. Tylko, Szanowni Państwo, konkurencja, o której mówiliście, łatwa do pokonania nie będzie, tym bardziej biorąc pod uwagę, jak wyglądała realizacja projektów tego typu lata temu już przecież, bo w ostatnich kilku [red. – latach], tak jak powiedziałem, byliśmy miastem bez ambicji. Przypomnijmy chociażby sławetne EIT+, zaczynając od końca, jak to się skończyło i jak rząd Prawa i Sprawiedliwości, Minister Gowin wtedy jeszcze, musieli spółkę za złotówkę bodaj przejmować po to, żeby nie trzeba było zwracać dotacji europejskich. To była Wasza polityka, Wasza spółka, Wasze pomysły. I teraz będąc wnioskodawcą do takiego projektu, na pewno będzie brane pod uwagę to, jak realizowaliśmy takie EIT+, jak było budowane Narodowe Forum Muzyki, ile przepłaciliśmy za stadion [red. – obecny Tarczyński Arena] i jak je teraz utrzymujemy. A przypomnijmy, że już ponownie, podwołując się na spółkę EIT+, ona została przejęta, bo miasto nie miało pieniędzy na jej funkcjonowanie. W związku z tym zadaję pytanie: czy będziemy mieli pieniądze na funkcjonowanie tego przedsięwzięcia? Czy będziemy dbali o to, aby w takiej spółce nie dochodziło do zjawisk korupcyjnych i marnotrawstwa środków, jakie miały miejsce w EIT+? I czy nie będzie tak, że znów Skarb Państwa będzie musiał taką inicjatywę przejąć po to, abyśmy nie musieli zwracać, ogromnych środków,

otrzymanych europejskich? Oczywiście projekt apelu popieram, natomiast miejcie świadomość, że jeżeli my tego nie wygramy, jeżeli my tego nie dostaniemy, to będzie to znamię, które towarzyszy nam i ciągnie się za nami od lat, czyli brak wiarygodności jako partner biznesowy. Dziękuję bardzo.

**Radny Sławomir Śmigielski:** Tak, ja tylko króciutko. Szanowna Pan Przewodnicząca, Koleżanki, Koledzy Radni! No oczywiście pięknie to wszystko brzmi. Jedna taka tylko kwestia w przemówieniu Kolegi Roberta mnie tak trochę uderzyła. Tutaj mamy centrum, centrum, dokładna nazwa...[red. – Podpowiedź nazwy z Sali] Tak, tak jest dokładnie, bardzo dziękuję. I to się kojarzy, no kojarzy się ze statkami kosmicznymi, z raketami, które startują gdzieś tam w kosmos, myślę, polskiego kosmonautę. Ale w tym tak mnie uderzyła ta taka, no, powiedziałbym, lekka niedorzeczność. Mówienie o jakimś zeroemisyjności, tutaj mówiąc o takim centrum badań kosmicznych, to jest no lekkie takie nieporozumienie. Czyli no, ja słyszałem już ostatnio nawet o takiej ekologicznej stali, podobno bez użycia węgla, co też jest jakimś kolejnym absurdem. Zwrócę uwagę, że wszędzie te wrzutki w postaci jakiejś zeroemisyjności. Naprawdę to prowadzi już do jakichś absurdów. Dziękuję bardzo.

**Radny Robert Suligowski:** Ja w pierwszej kolejności zaapeluję do Radnego Kilijanka, żeby czytał to, nad czym głosujemy, zanim się wypowie. W treści apelu jest napisane, kto jest potencjalnym inwestorem tej inwestycji. Tak że zachęcam do lektury, czytania dokumentów, zanim coś powiemy. Bardzo dziękuję też tutaj szczególnie Robertowi Leszczyńskiemu za tę inicjatywę.

Miałem przyjemność być w zeszłym roku w Dreźnie na takich wspólnie organizowanych *Dniach Innowacji*, na których się prezentują przede wszystkim uczelnie z Wrocławia, uczelnie drezdeńskie, ale i saksońskie. Jednym z tematów, dużych tematów, była właśnie kwestia współpracy transgranicznej w zakresie tu wskazanym w tym projekcie, ponieważ w Goerlitz, w Zgorzelcu, na samym styku granic, tworzone jest niemieckie Centrum Astrofizyki, gdzie będzie bardzo duży ośrodek badawczy, taki centralny dla Niemiec, ale właśnie pod egidą Technicznego Uniwersytetu Drezdeńskiego, który bardzo ściśle współpracuje z Politechniką Wrocławską w ramach szeregu różnych programów wymiany naukowej. I ta inicjatywa świetnie się w ten temat wpisuje. To naprawdę, tak jak Robert powiedział o tym trójkącie, Praga — Wrocław — Drezno, to się bardzo pięknie wpisuje w też tę fajną, dobrze funkcjonującą współpracę transgraniczną, i to jest współpraca realna. To nie są spotkania, slogany, to jest realna współpraca naukowców, która trwa od wielu lat, ma długą tradycję. Mamy szansę wznieść tę współpracę naprawdę na bardzo wysoki szczebel. Tak że na spokojnie czytamy to, co jest proponowane. To jest szansa pozyskania dużej europejskiej instytucji, która będzie w stanie wynieść też tę naszą pracę naukową, nasz potencjał naukowo-badawczy na kompletnie inny poziom. Dziękuję bardzo.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Oczywiście przeczytałem apel wbrew temu, co twierdzi Radny Suligowski. Natomiast proszę przeczytać i przypomnieć sobie, czym było EIT+, kto EIT+ prowadził, komu stawiono zarzuty, kto musiał EIT+ ratować i kto w razie problemów musiałby te pieniądze zwracać, i także kto byłby w pierwszej kolejności dłużnikiem, zanim pieniądze zostałyby wyegzekwowane

od faktycznego winowajcy, i jak by się to skończyło dla Wrocławia.  
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Radny**

**Robert Leszczyński:** Na wstępie bardzo dziękuję za opinię Klubów. Czyli można. Łączy nas dobro Wrocławia. Zawsze o tym mówię. Nie bójmy się brać odpowiedzialności za Wrocław. Co do tutaj pytania, może trochę stwierdzenia i strachu Radnego Kilijanka – to inwestycje będą przychodziły do Wrocławia, bo Europejska Agencja Kosmiczna będzie przynosiła, mówiąc bardzo prosto, te środki. My będziemy biorąc tych środków. I rozwój Wrocławia będzie. Co do pytania Radnego Śmigielskiego, w zasadzie też stwierdzenia, zielone pole, to przypomnę, że jedno z rygorystycznie przestrzeganych kryteriów dobierania terenów inwestycyjnych przez firmy amerykańskie jest ocena pod względem zielonego pola, czyli braku czystego CO<sub>2</sub>. Dlatego o tym powiedziałem, bo to jest istotna kwestia. Ja wiem, że Pan zawsze mówi, że nie ma czegoś takiego. Tu akurat to działa i to będzie działać. Jeżeli będą jakieś jeszcze pytania szersze, ja mogę też przedstawić, czy to później, czy w kularach, jak to wygląda historycznie. Przypomnę tylko, że Polska jest w Europejskiej Agencji Kosmicznej od 2012 roku. Sama agencja po różnych reformach zawiązała się w takiej formie, mamy ją dzisiaj od 1975 roku. Bardzo dziękuję. I jeszcze raz proszę o poparcie tego apelu dla dobra Wrocławia.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu –  
druk nr 736A/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **apel nr XXVIII/2/26** z dnia 26 lutego 2026 r. został przyjęty.

**4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalenia wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk nr 526/25 (wraz z autopoprawką)**

## **II czytanie**

### **Przewodniczący Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości**

**Łukasz Kasztelowicz:** Szanowni Państwo, na wstępie chciałem zgłosić autopoprawkę, już jedną autopoprawkę zgłosiłem w sposób formalny, czyli przesunięcie tej daty wejścia w życie tejże uchwały. Siłą rzeczy ten czas na konsultacje sprawił, że ta uchwała oczywiście nie może wejść w życie 1 stycznia 2026 roku, czyli przesunięta ta data na 1 lipca 2026. Natomiast druga autopoprawka to jest pełna zgoda, uwzględnienie wszystkich uwag Komisja Statutowej. Te uwagi mają charakter w dużej mierze formalny. Też wynikły właśnie z tego, że był czas na konsultacje, czyli dopisanie jednej pozycji w Dzienniku Urzędowym, Dzienniku Ustaw, dodanie akapitów, czyli takie porządkującej, i dodanie kropki w paragrafie pierwszym. Ja widziałem tą kropkę już pierwotnie, ale właśnie tak chciałem zobaczyć. To tylko świadczy, że Komisja Statutowa, eksperci Komisji Statutowej bardzo wnikliwie podchodzą do kwestii sprawdzania pod względem formalnoprawnym uchwał. Tak więc ta autopoprawka, w tym miejscu zgłaszam autopoprawkę poprzez nieuwzględnienie wszystkich tych uwag ze strony Komisji Statutowej. I pod względem formalnym tak naprawdę w obecnej chwili nie ma żadnych przeciwwskazań do tego,

żeby podjąć tę uchwałę. Ja oczywiście jeszcze tu odniosę się do tych kwestii związanych ze wskazaniem źródeł finansowania. My oczywiście na etapie tworzenia uchwały nie mogliśmy w sposób precyzyjny wskazać, jakie mogą być potencjalne skutki budżetowe dla tej uchwały, bo skutek budżetowy to mogą być po prostu mniejsze wpływy do budżetu miasta. Pan Prezydent głosem swoich urzędników wskazał, te maksymalne skutki na kwotę prawie 16 000 000 PLN. Musimy mieć świadomość, że to wskazanie jest bardzo takim wskazaniem fikcyjnym, bo ono w swoim założeniu zakłada, że te dwadzieścia kilka tysięcy osób zapisane do programów opiekunów i rodziców dzieci z rodzin „Dwa plus trzy” i z rodzin wielodzietnych, że oni wszyscy będą przez cały rok, że oni wszyscy korzystają w obecnej chwili z komunikacji miejskiej, kupują bilet miesięczny miesiąc w miesiąc. A wiemy, że tak nie jest. Nawet można powiedzieć, że to zwolnienie, które w obecnej chwili jest, czyli że mają możliwość korzystania z bezpłatnej komunikacji, miejskiej w soboty i niedziele, ich tak naprawdę nie zachęca do zakupu tych biletów miesięcznych, skoro i tak mają soboty i niedzielę za darmo. Śmiem twierdzić, że tak naprawdę realny skutek budżetowy to będzie raptem kilka milionów złotych, a wręcz przeciwnie, może on spowodować taki skutek, że te rodziny, te osoby, ci rodzice bądź opiekunowie, którzy nie zapisali się do programu, zapiszą się do programu. Może też spowodować, że niektórzy zdecydują się, bo wiemy, że jest ta czarna dziura w postaci 17% czy 18% osób, które mieszkają we Wrocławiu, natomiast nie opłacają PIT-u we Wrocławiu, że oni ostatecznie zdecydują się na to, żeby doprowadzić do tego, że będą ten PIT tu regulowali. Tak więc tak naprawdę te skutki budżetowe w postaci zmniejszenia przychodów to w mojej ocenie jest nie więcej niż kilka milionów złotych. I oczywiście na samym wstępie, bo zobaczymy jakie

będą głosy, ja nie chcę tu konfrontacyjnie przechodzić i świadczyć. Mówię wprost, argumentacją przeciwko podjęciu tej uchwały na pewno nie może być to, że radykalnie zwiększy się deficyt, że nas na to nie stać. W mojej ocenie, jeżeli my nie dostrzegaliśmy takich problemów już przy okazji poprzednich uchwał, gdzie zwiększaliśmy deficyt miasta Wrocławia o znacznie, znacznie większe kwoty, to ta kwota kilku milionów złotych naprawdę nie może być argumentem przeciwko tej uchwale. Ja tylko wskażę i oczywiście mam pełną świadomość, że ta uchwała sama w sobie nie sprawi, że nagle ludzie będą podejmowali decyzję o tym, żeby założyć taką dużą rodzinę, żeby mieć trzecie, czwarte, piąte dziecko. Ale tych składowych powodujących, że człowiek, to oczywiście jest kwestia socjologii, że człowiek podejmuje taką decyzję, jest bardzo, bardzo wiele. Na to składa się bardzo wiele elementów, dlaczego człowiek decyduje się na to, żeby założyć, żeby mieć więcej niż dwójkę dzieci. I tych składowych elementów jest naprawdę bardzo, bardzo dużo. I myślę, że jednym z tych elementów, oczywiście to nie jest element w żadnym, jak mamy na przykład, powiedzmy, dali byśmy taki wskaźnik graniczny 100, powyżej wskaźnika 100, okazuje się, że człowiek podejmuje taką decyzję. No to powiedzmy ten element zachęty jest elementem małym, ale jest jednak jakimś tam z elementów, który powoduje, że jednak tworzymy pewne warunki do tego, że zakładanie rodzin wielodzietnych powinno stać się czymś, co my dostrzegamy jako coś, do czego powinniśmy dążyć. I myślę, że ta uchwała, to jest jednak mimo wszystko wyjście naprzeciw, podziękowanie też tym osobom, które wzięły na się trud właśnie posiadania więcej niż dwójki dzieci. Natomiast przy okazji tej uchwały ja chciałbym zwrócić uwagę na pewną istotną okoliczność, bo w mojej ocenie, takiej prywatnej, w stanie, który mamy dzisiaj, racjonalnym by było, to jest moja opinia,

zwolnienie wszystkich osób, które tu opłacają podatki, wszystkich Wrocławian, z konieczności zapłaty za komunikację miejską. Bo stan w tej chwili jest taki, Szanowni Państwo, jak zobaczymy sobie na budżet, my finansujemy transport zbiorowy na poziomie ponad 1 000 000 000 PLN, chyba 770 000 000 PLN to są same usługi przewozowe, natomiast przychodów mamy tylko 240 000 000 PLN. Można sobie powiedzieć tak, że ja de facto kupuję bilet roczny, nawet więcej niż bilet roczny, ja płacę ponad 1000 PLN na komunikację miejską. Ale żeby korzystać z tej komunikacji miejskiej, muszę kupić bilet roczny, czyli wydać kolejne 1000 PLN. Natomiast mieszkańiec gmin ościennych nie finansuje naszej komunikacji miejskiej i dla niego, czyli ja muszę wydawać dwa razy więcej, żeby korzystać z komunikacji miejskiej, niż mieszkańiec gminy ościennej, niż osoba, która tu nie jest zameldowana, niż turysta i inne osoby, które nie składają się na budżet. Czy to jest sprawiedliwe? Przy tym modelu, który myśmy zrobili, gdzie tak naprawdę jedna trzecia kwoty samych usług przewozowych otrzymujemy środki z tytułu właśnie biletów, to czy nienajprostszą drogą i próbą tak naprawdę zerwania z tą taką w obecnej chwili już hipokryzją jest to, żeby powiedzieć sobie wprost mieszkańcy Wrocławianie, którzy i tak utrzymują komunikację miejską w przeważającej części, zasługują na to, żeby spróbować wzorem wielu innych miast na terenie Polski, wzorem też chociażby, oczywiście, bogatszego, ale my oczywiście celujemy w to, żeby celujemy w tych najlepszych wzorem, na przykład Luksemburga, żeby stwierdzić w ten sposób, że zwalniamy wszystkich mieszkańcy od płatności i to tak naprawdę nie będzie jakiś znaczący, miało jakiegoś znaczącego wpływu na wydatki budżetowe. 200 000 000 PLN przy 10-miliardowym budżecie, a zapewne w następnym roku przekroczymy te 10 000 000 000 PLN, to nic takiego.

A ilu mieszkańców Wrocławia poczułoby się docenionych, bo oni i tak płacą na komunikację miejską, ale w obecnej chwili, jeżeli chcą korzystać z tej komunikacji miejskiej, to muszą płacić dwa razy więcej. W sposób niesprawiedliwy muszą tak naprawdę opłacać przejazdy osób, które są spoza miasta, turystów. W mojej ocenie jest to niesprawiedliwe. Ja jeszcze raz apeluję nad tym, żeby się po prostu zastanowić nad tym, jak jest w obecnej chwili skonstruowana zasada odpłatności za bilet komunikacji miejskiej. W mojej ocenie należałoby się zastanowić nad tym, czy Wrocław nie powinien być pierwszym miastem, który decyduje się na tego typu eksperyment, bo my jesteśmy jedynym miastem, dla którego byłoby to najmniej obciążające, bo i tak opłaty z tytułu biletów stanowią naprawdę bardzo mały element w ogóle wszystkich naszych wydatków na transport publiczny. Ja oczywiście zobaczę, jakie zdanie jest Szanownej Wysokiej Rady, ewentualnie odniosę się na samym końcu do ewentualnych uwag. Gorąco zachęcam do poparcia naszej uchwały. I tak jak my dzisiaj, przed chwilą zagłosowaliśmy za uchwałą, nie bacząc na to, że to jest uchwała Koalicji Obywatelskiej, a zawsze można byłoby poszukać dziury w całym, ponieważ stwierdziliśmy, że to jest dobry projekt. Jeżeli jest dobry projekt, jeżeli coś jest dobrym projektem dla Wrocławia, to my nie baczymy na to, kto ten projekt złożył, jesteśmy gotowi go poprzeć. Ja tylko apeluję, żeby nie patrzeć się na tę uchwałę przez pryzmat tego, kto złożył, kto jest inicjatorem tejże uchwały. Dziękuję bardzo.

### **Opinie klubów:**

#### **– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – Przewodniczący**

**Robert Leszczyński:** Pani Przewodnicząca, Pani Prezydencie, Wysoka Rado! Nie szukałbym tutaj dziury w całym. Na eksperymentowanie

jeszcze przyjdzie czas. My jako Klub Koalicji Obywatelskiej bardzo głęboko rozpatrzyliśmy ten wniosek, bardzo głęboko go analizowaliśmy i pojawiły się dwa bardzo mocne aspekty. Pierwszy – nie ma źródła finansowania. Drugi aspekt – rozwój komunikacji miejskiej, jaki jest we Wrocławiu, i jaki jest w realizacji, nie za bardzo ma miejsce, żeby poszerzać ten wachlarz uprawnionych do darmowego przejazdu, bo dojazd komunikacji miejskiej, i to podniosła bardzo mocno Pan Radna Agnieszka Dusza, jeszcze nie jest na tyle dobry, abyśmy mogli iść w tym kierunku, żeby ten wachlarz poszerzyć. Ja oczywiście, jak i wszyscy Radni Koalicji Obywatelskiej, uważają, że sama inicjatywa projektu tej uchwały jest oczywiście tak. Tylko patrząc i biorąc to, co powtarzam bardzo często, odpowiedzialność za miasto, najpierw przygotujmy się na to, a potem wprowadźmy. Pełna zgoda, Pani Przewodnicząca. Nie wszyscy będą mieli, tylko znajdziemy źródło, znajdziemy narzędzia, znajdziemy po prostu na to środki finansowe. Opinia Klubu będzie opinią negatywną. Dziękuję.

**– Klub Radnych Lewicy – Radna Anna Kołodziej:** Szanowni Państwo, ja chciałabym dwa zdania w tej kwestii. Klub Lewicy też rozmawiał z Ratuszem na temat poszerzenia tego katalogu, który trzeba podkreślić, jeśli chodzi o katalog zwolnień i zniżek, jeżeli chodzi o opłaty za przejazd, Wrocław ma jeden z największych, jeżeli nie największy wśród dużych miast. Natomiast ten nasz projekt porzuciliśmy, on nie dotyczył konkretnie rodzin wielodzietnych, ale właśnie ze względu na to, że nasze wydatki na komunikację publiczną już są ogromne, no i tak jak w przypadku każdej poprawki należałoby dla tej również znaleźć źródło finansowania. I o ile absolutnie nie jesteśmy przeciwni wszelakim udogodnieniom i wspomaganiam rodzin wielodzietnych w takim codziennym

funkcjonowaniu, no to tutaj w tym projekcie jednak brakuje nam tej części związanej z uzasadnieniem tego, skąd te środki wyliczone przez naszych urzędników na około 16 000 000 PLN miałyby w budżecie się znaleźć. Dlatego też Klub bez opinii i każdy z radnych podejmie decyzję indywidualnie.

### **– Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Przewodniczący**

**Klubu Jakub Janas:** Szanowni Państwo, Wysoka Rado, jak rozumiem ta uchwała miałyby rozwiązać dwa problem: problem transportowy i problem demograficzny. Co do problemu transportowego liczne badania dowodzą, że to, czy decydujemy się na korzystanie z transportu zbiorowego to nie kwestia ceny na pierwszym miejscu, ale przede wszystkim kwestia jakości, szybkości i pewności tego transportu. I to właśnie nad tymi aspektami powinniśmy w pierwszej kolejności pracować, a nie nad kwestią ceny. Już dzisiaj mamy ten katalog ulg i bezpłatnych przyjazdów mocno rozbudowany. Jakiś czas temu zresztą odmówiliśmy wnioskowi policjantów, którzy też wnioskowali o to, abyśmy objęli ich bezpłatnymi przyjazdami. Wtedy stwierdziliśmy, że nad tym katalogiem będziemy pracować całościowo i jeśli będziemy coś w nim zmieniać, no to właśnie przy zmianie całościowej, a nie elementarnej. Więc gdybyśmy teraz jakiejś innej grupie te bezpłatne czy ulgowe przyjazdy przyznali, to poniekąd byśmy stwierdzili, że policjantom te bezpłatne przyjazdy się nie należały. A ja nie chcę tutaj wyrokować komu i w jakiej liczbie i w jakiej wysokości te ulgi bezpłatne przyjazdy powinny się należeć. Co do problemu demograficznego, no to znowu bardziej pałacy jest problem chociażby stabilności, bardziej pałacy jest problem dostępności mieszkańcy, bardziej pałacy jest problem stabilności zatrudnienia, tego, żeby ktoś, kto wykonuje pracę, nie pracował

na umowach śmieciowych. To kwestia też dostępności do zabiegów medycznych, do służby zdrowia. Kobiety od kilku lat rzadziej decydują się na ciążę. Rodziny generalnie rzadziej decydują się na dzieci. I znowu powinniśmy pracować nad tymi poważniejszymi problemami. Tymczasem odnoszę wrażenie, że ta uchwała to trochę tak, używając porównania, gdyby spłonął nam dom, to odbudowę rozpoczynalibyśmy od wieszania firanek. No nie od tej strony, naprawdę nie od tej strony. Zacznijmy, jeśli chcemy się zajmować problemem transportowym czy demograficznym, od tych pilniejszych problemów, a nie od kwestii tego, czy ktoś powinien, czy nie powinien mieć bezpłatnych przejazdów, bo to nie odmieni nam transportowego czy demograficznego oblicza naszego miasta. Dlatego opinia naszego Klubu jest negatywna. Dziękuję.

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji** – opinia negatywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia negatywna

**Prezydent Wrocławia** – stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione w I czytaniu

#### **Dyskusja:**

#### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Szanowny Pani Prezydencie, Szanowni Państwo, Szanowna Pani Przewodnicząca! Ja chciałem zabrać głos, ponieważ 6 lipca 2024 roku

złożyłem w tej sprawie interpelację do Pana Prezydenta i uzyskałem odpowiedź podpisaną przez Pana Prezydenta wskazującą tam na kwoty, które są podobne do tych, których Pani Dyrektor nam przedstawiła obecnie. Przypomnę, to już będzie za chwilę okres dwóch lat. To, co mnie zaniepokoiło lub też wskazało na pewne niezrozumienie, ja przynajmniej jako radny nie rozumiem argumentacji w tej interpelacji, zacytuję: „Wstępne szacunki wykazały, że koszt bezpłatnych cotygodniowych przejazdów dla rodziców i opiekunów zapisanych do programu to nawet 10% rocznych wpływów z biletu”. Obecnie mamy wskazane, że to już jest 8. Druga, kolejna część odpowiedzi wskazuje na: „Ewentualne poszerzenie uprawnień do bezpłatnych przejazdów rodziców i opiekunów, którzy korzystają z wrocławskiego programu wiąże się z prawdopodobnym zmniejszeniem prognozowanych wpływów z biletu komunikacji miejskiej”. Podpisano: Prezydent Wrocławia, Jacek Sutryk. Taką odpowiedź otrzymałem 19 lipca 2024 roku. Oczywiście są tam wymienione kwoty możliwe, to jest kwota około 15 000 000 PLN, zakładając, że oczywiście ci rodzice tych rodzin będą korzystali codziennie z biletów, co uważam, że nie zostało dobrze zanalizowane, bo jeżeli mamy takie dane, że tacy rodzice, na jakiej podstawie zostały zrobione takie badania albo skąd takie informacje są, bo przewiduję, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Bardziej to jest pomoc rodzicom, którzy są w takiej potrzebie. Ale jeżeli szukamy na katalog obecnych kryteriów bezpłatnej komunikacji miejskiej, no to mamy taką pozycję na przykład jak *zasłużeni honorowi dawcy krwi*. Czy ta pozycja jest zła? Nie. Czy ją kwestionuję? Nie. Natomiast jest to działalność społeczna i takie zadania trzeba wspierać. Ale zadam pytanie: czy zatem osoby z rodzin wielodzietnych według Urzędu Miasta, Prezydenta czy władz miasta Wrocławia są gorsze niż katalog, który jest zawarty obecnie. Ja

rozumiem, że poszerzanie tego katalogu jest problematyczne i jest też obarczone tym, że wpływy z budżetu będą mniejsze. Pytanie jest zasadne z naszej strony jako radnych: czy to jest kryterium, które my jako radni powinniśmy brać pod uwagę? Czy wagą Urzędu jest to, że mamy patrzeć na wpływy z budżetu? Czy to jest kryterium? Czy to jest kryterium, które Urząd Miasta nam tutaj wskazuje? Mamy taki katalog, jak uczestnicy maratonu i półmaratonów. Też jest wymieniony w tej pozycji bezpłatnej komunikacji miejskiej. I powtarzam pytanie: czy te rodziny wielodzietne są w lepszej czy gorszej sytuacji od tych uczestników? Nie krytykuję, nie chcę porównywać i nie chcę wskazywać, że coś jest lepsze czy gorsze. Nie to jest moją intencją. Ale jeżeli budżet miasta, gminy, naszego miasta nie zawalił się przy finansowaniu istotnych pieniędzy, istotnych wpływów choćby nawet dla przykładu Śląska Wrocław, dlatego, że taka była potrzeba urzędu, odpowiedzialności urzędu za spółkę, której jest właścicielem, i ja to rozumiem, to myślę, że nie zawali się budżet Wrocławianie pod kątem wsparcia i pomocy dla rodzin, dla rodziców, rodzin dzieci wielodzietnych. Tych rodziców, którzy podjęli trud wychowywania większej ilości dzieci. Co do źródła finansowania prosimy zatem w tej chwili Prezydenta, Zastępców, Urząd Miasta szeroko rozumiany o wsparcie. Przecież możemy w tej chwili to źródło wspólnie razem znaleźć. To nie jest problem do urzędników, Państwo wiecie lepiej, znacie ten budżet. Myślę, że to nie powinno stanowić jakiegoś problemu. Natomiast kwestia dyskusji, powtórzę, odpowiedź dostałem 19 lipca 2024 roku. To oznacza, że mieliśmy niecałe dwa lata, żeby ten temat ze strony Rady, oczywiście, że tak, z naszej strony, Klubu, ale też z perspektywy urzędu przedyskutować, żeby znaleźć rozwiązanie i wesprzeć ten budżet. Myślę, że solidaryzm społeczny wymaga pomocy dla tych, którzy budują dietność naszego kraju i Wrocławianie i stać

Wrocław na ten wydatek, w związku z tym będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały. Dziękuję.

**Radny Sebastian Lorenc:** Pani Prezydent, Pani Prezydencie, Drogie Koleżanki, Koledzy Radni! Sprawa jest ważna, więc wyszedłem na mównicę. Łukasz Olbert powiedział, żebyśmy nie szukali dziury w całym w tej uchwale. Ja się z Tobą, Łukasz, zgodzę. Nie musimy szukać dziury w całym, bo ten projekt uchwały jest jedną wielką dziurą. Czarną, na dodatek. Czarną dziurą, która zasysa prawdę i uczciwość o dokonaniach partii, którą reprezentujesz w sprawie zwiększania ilości urodzeń w naszym kraju. Ja sobie sięgnąłem tak na szybko do statystyk i wyobraźcie sobie, że PiS w tym zakresie ma nieprawdopodobne osiągnięcie. Rok 2014 – ubyłła jedna osoba na tysiąc mieszkańcy, rok 2015, uwaga – już 2,6 osoby, 2016 – 2,8, 2017 – 2,5, 2018 – 2,9, 2019 – 3,0, 2020 – 3,2, 2021 – 3,5 osoby i 2022 – 3,8 osoby. Dzisiaj borykamy się z efektami Waszych decyzji. Już nie chcę mówić, jakiego rodzaju są te decyzje, bo nie chcę rozpętywać tej bardzo przykrej dla wielu osób, szczególnie kobiet, dyskusji, z którymi dzisiaj rząd Platformy Obywatelskiej i SLD musi się borykać. I my to naprawimy. Natomiast wylewanie krokodylich łez – ale nie przerywaj [red. – Zwrot do osoby z Sali] – wylewanie krokodylich łez i próba robienia takiej taniej, straganowej, populistycznej polityki na rodzinach wielodzietnych, którym oczywiście się nisko kłaniam i wyrażam wobec nich ogromny szacunek, no jest, mówiąc delikatnie, Łukasz nieuczciwa. Jestem za tym, żeby, jestem za tym, żeby... Oczywiście, że będę przeciw, nie dlatego, że, nie dlatego, widzisz, i to jest właśnie populizm, który Wy uprawiacie. Wy chcecie powiedzieć mieszkańcom Wrocławia: Platforma jest przeciwko rodzinnom wielodzietnym. To jest kompletna

bzdura, kompletna bzdura. My wspieramy rodziny wielodzietne, a Wasze dokonania w postaci wskaźników przed chwilą Ci przedstawiłem. To Wy jesteście przeciwko rodzinnom wielodzietnym. To Wy wprowadzaliście prawo, które doprowadziło finalnie do tego, że kobiety w tym kraju nie chcą rodzić, bo są traktowane jak kobiety w krajach, nie wiem, przepraszam, nie chcę krajów arabskich obrażać, może tam, gdzie rządzi Taliban. To mniej więcej Wy próbowaliście ustawić polskie kobiety w takiej samej pozycji. I Ty dzisiaj masz czelność wychodzić na mównicę i twierdzić, że obniżenie czy wyłączenie płatności będzie wpływało na jakąkolwiek dzietność? Łukasz, chłopie. Znaczący, wstydzicie się. Ten projekt uchwały jest wstydem. Ten projekt uchwały obnaża waszą hipokryzję jako Prawa i Sprawiedliwości i Wasze nieudacznictwo, chociażby w kwestii przyrostu naturalnego. Naprawdę, wstyd, populistyczny wstyd. Mówię teraz do wszystkich rodzin wielodzietnych we Wrocławiu: Platforma Obywatelska, Koalicja Obywatelska, bo już nie ma Platformy, będzie Was wspierała Was i będzie Was wspierać. Rząd Donalda Tuska będzie Was wspierać. I nie wiercie w te bzdury, populistyczne bzdury, którymi dzisiaj próbuje Was po prostu oszukać Klub Prawa i Sprawiedliwości. Obrzydlistwo. Stawiam wniosek o zamknięcie tej dyskusji bo jest niegodna. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, w związku z tym, że padł wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, mamy zgłoszone jeszcze dwie osoby, Radnego Andrzeja Kilijanka i Sławomira Śmigielskiego, w związku z tym poproszę o tablicę do głosowania i poddamę pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po tych dwóch odczytanych

przeze mnie osobach. Kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji?  
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. 11...

[red. – Głosy z Sali dotyczące reasumpcji głosowania]

**Radny Łukasz Kasztelowicz:** Ja jestem przeciw.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

A czemu Pan nie ma karty, Pani Radny? No tam w mównicy.

Przypominam, żeby wychodząc na mównicę zabierać głos, zabierać ze sobą kartę, bo z tamtego miejsca także można głosować.

W związku z tym poddaję pod głosowanie jeszcze raz wniosek o zakończenie dyskusji. Kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji?  
Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji:**

**Wyniki głosowania:** za – 15, przeciw – 10, wstrzymało się – 6

Wniosek formalny o zakończenie dyskusji został przegłosowany.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Dyskusja zostanie zamknięta po tych dwóch zgłoszonych osobach.  
Poproszę jeszcze raz o listę mówców zgłoszonych.

**Radny Andrzej Kilijanek:** De-mo-kra-cja! Szanowni Państwo, fajnie jest manipulować danymi, Panie Przewodniczący [red. – Zwrot do Radnego Sebastiana Lorenca]. Ja mam wielki sentyment do naszych dyskusji i dzisiaj chyba miałaby miejsce jedna z takich,

ale odebrałeś nam prawo do rozmawiania o tym, co ważne dla mieszkańców, razem ze swoimi Kolegami. Wasze uchwały, bo przecież nie jesteście w stanie przegłosować ustawami praw kobiet, doprowadziły do sytuacji, w której mamy w latach Waszych rządów więcej zgonów kobiet z przyczyn okołoporodowych niż za rządów Prawa i Sprawiedliwości. To jest fakt, słuchy fakt. Uważasz, że na podstawie tego powinniśmy wyciągnąć wniosek, że jesteście zagrożeniem dla kobiet, które chcą urodzić dzieci, bo więcej ich umiera. Dwie konkretnie. Proszę sobie sprawdzić te dane. Więcej o dwie osoby. Gdybym w taki sposób przedstawiał rzeczywistość, to faktycznie byłbym populistą i miałbym powody do wstydu. Uważam, że Pan Radny ma dzisiaj powody do wstydu, że tak przedstawia sprawę, bo jest to manipulacja. Będę się odnosił głównie w dalszej części wypowiedzi, głównie do Klubu Lewicy, który, jak rozumiem, jest jeszcze do przekonania, skoro mają bez opinii wnioski swoje. Szanowni Państwo, to nie jest tak, że my się nie chcemy zajmować sprawami ważnymi, właśnie to robimy, ale w ramach naszych kompetencji, bo przypomnijmy, Wrocław nie ma pod swoim zarządem szpitala, który ma oddział położniczy u siebie. My się tym zajmować po prostu nie możemy. Nie ma takiego powodu, chyba, że Radny Nowotarski wnioskuje o budowę szpitala razem ze swoim Klubem. Ekonomia. I tu, Lewico, do Was. Mówicie, że wspieracie, no ale ja widzę, że wspieracie Prezydenta, który zagwarantował nam najdroższe śmieci. Ja widzę, że odmawiacie ulżenia dużym rodzinom w kosztach związanych chociażby z zakupem biletów MPK, choć jest to we wnioskach z ewaluacji programów, które miasto prowadzi. Czyli miasto zdaje sobie sprawę, że jest taka potrzeba, ale na kolejny i na kolejny, i na kolejny rok odkłada możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania. I my wcale nie jesteśmy hipokrytami, Pani Radny, tylko

my jesteśmy konsekwentni, bo my od 2014 roku mówimy, że Wrocław może zapewnić szybką, niezawodną, czystą i bezpłatną komunikację zbiorową. W ostatnich wyborach szliśmy także z tym postulatem i mamy świadomość, że jest to trudne do przeprowadzenia, że jest to wysiłek finansowy, więc robimy to stopniowo, od tych grup, które najbardziej tego potrzebują. I taka jest dzisiaj nasza propozycja. Zachęcam was do poparcia.

Przepraszam, Kuba, rzuciłem hasło Radny Nowotarski, ale mam nadzieję, że się za mnie nie pogniewasz. Miałem na myśli Klub Naprawy Przyszłość. No dobrze, tyle. Tak że jeżeli macie na uwadze to, co najważniejsze, czyli portfele mieszkańców, a nie skupiacie się na tym, że będzie bezpłatna komunikacja miejska, czy rozszerzony wachlarz zniżek i ulg dla mieszkańcy, zachęcam do poparcia, bo mam wrażenie, że traktujecie bardzo wybiórczo to, co chcemy Wam dzisiaj przekazać i wskazujecie wyłącznie na te punkty, które są dla Was wygodne, a to jest program, który naprawdę może się przyczynić do poprawy życia dużych rodzin. Dziękuję.

**Radny Sławomir Śmigielski:** Wysoka Rado, kilka porównań. Z jednej strony przegłosowaliśmy i Klub Prawa i Sprawiedliwości przyłączył się do tego głosowania, w sprawie powołania tej agencji kosmicznej, która... Wskazujecie Państwo teraz na niewskazanie źródeł finansowania naszej propozycji, naszego projektu uchwały, a z drugiej strony agencja kosmiczna, czyli podejrzewam, że kosmiczny udział miasta, kompletnie niewskazane koszty i w zasadzie no żadnych konkretów. Pomimo tego poparliśmy, to już była nasza jakby, no całkowicie, no jakaś dobra wola, nie wiem, no kosmiczna wręcz. I teraz mamy przed, porównując Kosmos do przyziemnych spraw, spraw mieszkańcy Wrocławia, rodzin wielodzietnych, które należałoby

wesprzeć dzisiaj, teraz, a z drugiej strony mieliśmy właśnie ten Kosmos w przyszłości. Szanowni Państwo, tam nawet i Prezydent Wrocławia wskazuje tę kwotę 15 000 000 PLN. Przypominam, daliśmy lekką ręką 30 000 000 PLN na Śląsk Wrocław, ot tak sobie, pomijam, pomijam wcześniejsze finansowania Śląska Wrocław, które są łożone na znacznie większe kwoty, tylko na ratunek dla Śląska Wrocław, gdzie bawimy się w ten Śląsk Wrocław już kilkadziesiąt lat. Te pieniądze trafiają nie wiadomo gdzie, nie wiadomo skąd, kto z tego skorzysta. Nawet te dane policzone przez Pana Prezydenta, to jest 15 000 000 PLN i w tym wszystkim agencja kosmiczna, pieniądze wyrzucane w błoto przez kilkadziesiąt lat na, no nie wiem, na agentów piłkarskich czy na ludzi, którzy się pasą wokół tego klubu sportowego, a tu mamy 15 000 000 PLN na rodziny wielodzietne i Państwo nie popieracie tego naszego projektu, pomimo naszej dobrej woli w sprawie nawet i w sprawie, no że tak powiem, się wyrażę, Kosmosu. Druga rzecz, dane statystyczne Kolegi Sebastian Lorenca, totalnie zmanipulowane. Radny Sebastian Lorenz oczywiście skończył swoją statystykę na 2023 roku. Pomimo programów Prawa i Sprawiedliwości 500 plus [red. – Rodzina 500 plus] i 800 plus [red. – Rodzina 800 plus], proszę, proszę jakieś takie dane może przytoczyć, co by było, gdyby nie było tych programów w ogóle w Polsce. I teraz takie słowa Sebastiana Lorenca, Platforma Obywatelska naprawi waszą, być może tu na niej przytoczę dokładnie, Waszą nieudaną walkę o poprawę diety w Polsce. Jak Platforma Obywatelska to uczyni i kiedy to uczyni, ponieważ od dwóch i pół lata Waszych rządów nie było ani jednego programu. Już nie muszę tego tu wskazywać. Jedyny być może program to jest zamykanie prorodówek i tutaj wstawił się też Kolega Lorenc za polskimi kobietami. Czyli co? Kobiety polskie mają rodzić teraz na SOR-ach, tak? Wśród

jęków powypadkowych pacjentów. I tutaj zestawiam: 500 plus, 800 plus – co by było, gdyby nie było tych programów, a nicnierobienie Platformy Obywatelskiej przez dwa i pół roku. I, Szanowni Państwo, to mówi samo za siebie, brak dobrej woli pozostałych radnych we wspieraniu rodzin najsłabszych, rodzin wieloletnich, wielodzietnych, przepraszam. To jest po prostu, to jest, to jest, zakończę słowami podobnymi do Sebastana. Ja też nie chcę dokładnie przytoczyć, bo nie wypada. To jest wręcz paskudstwo. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości**

**Łukasz Kasztelowicz:** No dobra. Szanowni Państwo, na samym początku powiem tak, gdybym miał być takim populistą, jak był Radny Sebastian Lorenc, to powiedziałbym w ten sposób. Główną, taką przyczynkiem, dlaczego zmagamy się z problemem zapaści demograficznej, bo można to tak powiedzieć, to jest to, to jest Wasza ideologia. To jest ideologia liberalna, ideologia, którą Wy promujecie cały czas w społeczeństwie i na to są dane statystyczne, bo też populistycznie bym powiedział, jakie są dane statystyczne. Jakbyśmy sobie przeanalizowali mapę dzietności, a ta mapa dzietności, te mapy dzietności ja prezentowałem chociażby na swoim Facebooku, ona jest dostępna i pokryli sobie tą mapę z wynikami wyborczymi, to jakoś Wasz elektorat wypada bardzo, bardzo cienko, bo tam, gdzie wygrywa i to znacznie Prawo i Sprawiedliwość, ta dzietność jest zdecydowana większa. To faktycznie wskazuje na to, że największym problemem jest to, jaki styl życia Wy propagujecie i do jakiego stylu życia Wy dążycie. I to tylko wskazuje na to, że tak naprawdę wy jesteście przeciwko rodzinom wielodzietnym. Wy popieracie uchwały dotyczące na przykład fajerwerków. Dla Was to jest istotne. Spędziliśmy tu tyle

czasu na tym, żeby uchwalać sprawy związane z fajerwerkami, które wiedzieliśmy, że Wojewoda stwierdzi nieważność. Wszystko dlatego, że psy czy inne zwierzęta mają jakiś dyskomfort w jednym dniu w roku. I w tym się, na tym się skupiacie. A jeżeli mamy uchwałę, która tak naprawdę nie rodzi skutków prawnych, a ten skutek, znaczy skutków finansowych, Wy w tym momencie wyolbrzymiacie skutki finansowe. Ja tylko przypomnę jeszcze raz. Jak dyskutowaliśmy o Śląsku Wrocław, kiedy była kwestia tych 30 000 000 PLN, nikt w ogóle nie zajmował się deficytem budżetowym, nikt w ogóle nie wskazywał, że na wielkość tej kwoty. Wy milczeliście wtedy. Jak była dyskusja w trakcie dyskusja budżetowa, kiedy projekt budżetu wskazywał na deficyt wielkości 900 000 000 PLN, mieliśmy autopoprawkę i za miesiąc dyskutowaliśmy o 1 200 000 000 PLN, to tylko my, radni Prawa i Sprawiedliwości mówiliśmy, że 300 000 000 PLN raptem w przeciągu miesiąca zwiększył się deficyt budżetowy. Jeżeli tu skutkiem budżetowym tej uchwały będzie spadek przychodów i w konsekwencji teoretyczny wzrost deficytu budżetowego o te kilka milionów złotych, no maksymalnie 16 000 000 PLN w tej chwili, Wy rozdzieracie przy tym szaty. To jest po prostu hipokryzja, jesteście hipokrytami. Wy nie macie jakiegokolwiek prawa do tego, żeby mówić komukolwiek o tym, że trzeba oszczędnie wydawać pieniądze. Po prostu nie macie prawa. Uchwalając ten budżet, nie macie prawa, uchwalając tak o co miesiąc w zasadzie zwiększanie deficytu miasta Wrocławianie. Powiem w ten sposób, ta argumentacja Klubu Naprawy Przyszłość to nie jest argumentacja przeciwko tej uchwale. To jest oczywiście zwrócenie uwagi, że są elementy polityki ważniejsze. Ja się zgadzam. Są ważniejsze elementy polityki, które powinny, no, którym powinniśmy zwalczać to zjawisko zapaści demograficznej. Ja się

absolutnie zgadzam. Ale to nie jest argument za tym, żeby sprzeciwić się tej uchwale. To, że powinniśmy zrobić więcej, do czego w większości przypadków my nie mamy kompetencji jako Rada Miejska Wrocławianie, nie świadczy o tym, że dzisiaj powinniśmy głosować za tym drobnym kamyczkiem, za takim pokazaniem, że Wrocław jest przyjazny dużym rodzinom. Że tak naprawdę to jest kwestia naszego być albo nie być. 2,1 to jest taki podstawowy wskaźnik przeżywalności, Szanowni Państwo. My we Wrocławiu mamy ten wskaźnik na poziomie 0,92. To jest jeden z najniższych wskaźników w Polsce i jeden z najniższych wskaźników, jeżeli chodzi o duże miasta. A Wy dzisiaj zagłosujecie przeciwko uchwale, w której chcemy, bo myśmy już przecież rodziny z rodzin wielodzietnych dostrzegli. Oni w weekendy są zwolnieni. My dzisiaj chcemy de facto dopełnić ten system i po prostu konsekwentnie zwolnić rodziny wielodzietne, które tak naprawdę te wydatki w rodzinach wielodzietnych są zdecydowanie większe w każdej z tych rodzin, ale chcemy docenić te osoby, a wy mówicie nie. Wy mówicie nie z takich przyczyn wstydlivych. I Panie Przewodniczący, tu zwracam się do Przewodniczący Koalicji Obywatelskiej, to tak naprawdę absolutnie nie rodzi tu, na tej sali, w Radzie Miejskiej Wrocławia, Wasze stanowisko, stanowisko takie, że złożył to Klub Prawa i Sprawiedliwości, będziemy przeciwko, bo te argumenty, które Pan Przewodniczący podał, to chyba Pan Przewodnicząca nawet, ciężko było Pan Przewodniczący nawet o tych argument, te argumenty argumentować, tak, może, może to ten, ale ciężko było Pan znaleźć racjonalną argumentację, bo wiemy, że argumentacja, bo zawali się budżet, bo będą duże obciążenia budżetowe, to jest argumentacja, no, po prostu, mówiąc szczerze, komiczna, bo tak jak mówię, ja przywołuję, co było na ostatniej sesji, jeżeli chodzi o Śląsk Wrocław,

tam, Panie Przewodniczący, w ogóle ten temat nie był rozstrząsany przez Klub Koalicji Obywatelskiej, a Wy dzisiaj znacznie, znacznie mniejszą kwotę mówicie, że to jest źle. A ta kwota idzie do ludzi, do rodzin wielodzietnych, Szanowni Państwo. Naprawdę dzisiaj Radna Miejska, jeżeli odrzuci projekt tej uchwały, opowie się przeciwko rodzinom wielodzietnym. Dla mnie to jest wstyd, Szanowni Państwo, że nie byliście w stanie spać się na wyżyny, wyjść poza tę ideologię, wyjść poza takie partykularne partyjniactwo i będziecie głosować przeciw, tylko dlatego, że my złożyliśmy racjonalny projekt. Ja myślę, że większość z nas tu siedzących na sali wie, że to jest racjonalny po prostu projekt, ale będziecie przeciw. No, mi jest po prostu wstyd i przykro. Szanowni Państwo, mam nadzieję jednak, że, bo nadzieja umiera ostatnia, że jednak Państwo ostatecznie zmienią zdanie i zagłosują za tą uchwałą, która tak naprawdę powinna być uchwałą, która nie rodzi jakiegokolwiek dyskusji, a jedynie rodzi dyskusję, co zrobić więcej, żeby pomóc rodzinom wielodzietnym, ale nie, żeby atakować, bo Wy atakujecie tak naprawdę ideę wsparcia dla rodzin wielodzietnych. Szanowni Państwo, gorąco apeluję o poparcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
526/26(wraz z autopoprawkami)**

**Wyniki głosowania:** za – 9, przeciw – 16, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała (wraz z autopoprawkami)** z dnia 26 lutego 2026 r. nie została przyjęta.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Ja jednocześnie do protokołu chciałam zgłosić, że się pomyliłam przy tym głosowaniu i zagłosowałam „za”, a chciałam zagłosować „przeciw”. To tylko poproszę o odnotowanie w protokole. Dziękuję bardzo.

**5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Wrocław pomocy finansowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania w zakresie organizowania publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich – druk nr 729/26**

**Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tynieć-Piszc:** Szanowna

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Pani Prezydent, Panie Prezydencie! Zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały dotyczącej pomocy finansowej, której udzielimy za Państwa zgodą samorządowi województwa dolnośląskiego na dodatkowe połączenia kolejowe na linii kolejowej numer 292 w relacji Wrocław Główny — Wrocław Nadodrze — Dobrzykowice Wrocławskie. W zmianach budżetowych, za które dziękuję, które Państwo podjęliście, przesunęliśmy środki w kwocie 1 864 000 PLN na te dodatkowe połączenia kolejowe. Abyśmy mogli udzielić takiej pomocy finansowej, niezbędna jest Państwa zgoda wyrażona w formie tej uchwały. My uruchomiliśmy bardzo ważną, potrzebną inwestycję, jaką jest budowa trasy autobusowo-tramwajowej na osiedle Swojczyce. Ciągłe monitorujemy sytuację na osiedlach, sytuację komunikacyjną. Oczywiście tak duża inwestycja wiąże się z utrudnieniami dla mieszkańców. Poszukiwaliśmy zatem najlepszych rozwiązań komunikacyjnych i wiemy, że mieszkańcy chętnie korzystają w tym czasie z komunikacji kolejowej i przesiadają się do kursujących już pociągów. Dzięki bardzo dobrej współpracy z samorządem

województwa i Kolejami Dolnośląskimi już pewne działania zostały podjęte, to znaczy na niektórych połączeniach wydłużono składy po to, żeby móc więcej pasażerów obsłużyć. Niemniej jednak szukaliśmy jeszcze możliwości uruchomienia dodatkowych połączeń. To bardzo mocno wybrzmiało na naszych spotkaniach z mieszkańcami, z udziałem bardzo dużej grupy urzędników. Z Panią Prezydent Granowską zobowiązaliśmy się, że poszukamy takich rozwiązań i to się udało. Od 9 marca, jeśli Państwo poprzecie ten projekt uchwały, mogą ruszyć dodatkowe połączenia finansowane przez miasto Wrocław, bardzo oczekiwane przez mieszkańców, a zatem bardzo Państwa proszę o to, żebyście podjęli dzisiaj tę uchwałę. Ostatnim krokiem będzie podpisanie umowy dotacyjnej pomiędzy samorządem województwa a samorządem Wrocławianie i fizyczne uruchomienie tych połączeń od korekty rozkładu jazdy w dniu 9 marca.

### **Opinie klubów:**

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy – Przewodnicząca Klubu Dorota**

**Pędziwiatr:** Drodzy Państwo, my tutaj na tej sali niejednokrotnie dyskutowaliśmy, rozmawialiśmy o tym, jak ważnym jest, żeby transport kolejowy stał się tak naprawdę integralną częścią całego tego naszego systemu komunikacji miejskiej, sposobów, w jaki poruszamy się po mieście. I myślę, że sytuacja, z powodu której dzisiaj głosujemy zarówno te zmiany budżetowe, jak i tę konkretną uchwałę, pokazuje, że to jest po prostu bardzo ważny temat, ponieważ sytuacja, o której mówimy, dotyczy tutaj osiedla na wschodzie Wrocławia, to jest osiedle Strachocin–Swojczyce–Wojnów. I w tej chwili budujemy tam linię

tramwajową po to, żeby sytuację transportową, która na tym osiedlu jest bardzo trudna, polepszyć. Natomiast oczywiście powoduje to sytuację, że w tej chwili ta sytuacja transportowa jest jeszcze trudniejsza, wręcz momentami jest dramatyczna. I okazuje się właśnie, że w takiej sytuacji transport kolejowy jest tutaj tak naprawdę jedyną realną alternatywą, jedyną odpowiedzią. I dlatego między innymi tu chciałam bardzo podziękować zarówno Pani Dyrektor, Pani Wiceprezydent, Panu Prezydentowi za tą decyzję, żeby iść właśnie w tą stronę, żeby zwiększyć tę ilość połączeń kolejowych, ponieważ bez tego mieszkańcy, kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców nie jest w stanie się wydostać ze swojego osiedla. Dlatego ta uchwała jest dzisiaj bardzo ważna i bardzo wszystkim serdecznie proszę o zagłosowanie za tym, ponieważ tak jak mówię, transport kolejowy okazuje się być niezbędny do tego, żeby uzupełnić nasz istniejący system komunikacji miejskiej. Tak że opinia pozytywna z naszej strony. Bardzo dziękuję.

**– Klub Radnych Naprawny Przyszłość – Przewodniczący Klubu**

**Jakub Janas:** Widzę, że się dzisiaj uzupełniamy opiniami z Klubem Lewicy. Nasza opinia również pozytywna. Do tego, co powiedziała już Dorota, dodam tylko tyle, że mam nadzieję, że to jest pierwsza, ale nie ostatnia taka uchwała i przyspieszymy z pracami nad kolejnymi połączeniami, które jako miasto w granicach miasta będziemy wspierać. Dziękuję.

**Opinie komisji:**

**– Komisja Statutowa** – bez uwag

**– Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji**– opinia pozytywna

**– Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości – opinia pozytywna**

**Dyskusja:**

**Radny Dominik Kłosowski:** Szanowni Państwo, ja powiem bardzo krótko, ponieważ kolej sprawdza się, rozpoczniemy poważne prace nad budową metra we Wrocławiu.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 729/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/648/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**6. Projekt uchwały w sprawie pomocy rzeczowej dla Powiatu Wrocławskiego w zakresie zadania pod nazwą „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1954D na odcinku od skrzyżowania z ul. Owocową w m. Żórawina gm. Żórawina do skrzyżowania z ul. Kurpiów we Wrocławiu i drogi powiatowej nr 1939D w obrębie m. Radomierzyce gm. Siechnice, wraz ze sprawowaniem nadzoru autorskiego” – druk nr 694/26 (wraz z autopoprawką)**

**Dyrektorka Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta**

**Urbanek:** Wysoka Rado! Długi tytuł projektu uchwały. Generalnie wiąże się to z tym, że mamy w planie zaprojektować zatokę autobusową na ulicy Grota Roweckiego przy wylocie z miasta, mniej więcej na wysokości ulicy Kryształowej z całą infrastrukturą

przystankową z brakującymi chodnikami. I też przymierzamy się do opracowania koncepcji rozbudowy ulicy Grota Roweckiego z budową buspasa na odcinku od ronda w Żernikach aż do ulicy Borowskiej. I jednocześnie te nasze zamierzenia kolidują już z opracowaną dokumentacją projektową przez Starostwo Powiatowe właśnie o takim długim tytule, generalnie to jest rozbudowa drogi powiatowej od skrzyżowania z ulicą Owocową w gminie Żórawina aż do skrzyżowania z naszą ulicą Kurpiów. Na tym odcinku Grota Roweckiego do ronda w Żernikach Grota Roweckiego są działki w pasie drogowym ulicy Grota Roweckiego, zarówno po stronie gminy Wrocław, jak i gminy Siechnica. W związku z tym żebyśmy mogli przystąpić do projektowania tej zatoki autobusowej, poprosiliśmy Starostwo Powiatowe o możliwość uchylecia ich decyzji ZRID-u [red. – Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej], żebyśmy mogli przystąpić do projektowania i pozyskać zgodę na zainwestowanie na terenie gminy Siechnica. Powiat się na to zgadza, ale warunkuje swoją zgodę właśnie podjęciem stosownej przez Państwa uchwały i łącznie z zobowiązaniem że ten zakres, który wyjdzie z naszego projektu, a obejmie również działki na terenie gminy Siechnica, to przejmujemy funkcję inwestora, jeśli chodzi o to zadanie i poniesiemy koszty z tym związane. Autopoprawka wiąże się z korektą nazwy zadania związanego z koncepcją buspasa, więc planujemy przystąpić do takiej koncepcji w zakresie zaprojektowania, stworzenia koncepcji jednowariantowej budowy tego buspasa. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o pozytywne nieuwzględnienie tej uchwały.

#### **Opinie klubów:**

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji**– opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 694/26(wraz z autopoprawką)**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/649/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**7. Projekt uchwały w sprawie opłaty za pobyt we Wrocławskim Ośrodku Pomocy Osobom Nietrzeźwym – druk nr 693/26**

**Dyrektorka Wydziału Partycypacji Społecznej Beata Bernacka:**

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!  
Wynosimy projekt uchwały o podwyższeniu opłaty za izbę wytrzeźwień o kwotę 16,33 PLN. Zgodnie z informacją z obwieszczeniem Ministra Zdrowia kwota ta będzie wynosiła w tej chwili jako najwyższa 469,90 PLN. Od momentu podjęcia. Dlatego proszę o opinię i podjęcie uchwały.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji**– opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania**  
– opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 693/26**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/650/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**8. Projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” – druk nr 712/26 (wraz z autopoprawką)**

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Jak co roku staję przed Państwem z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobieganiu bezdomności na terenie gminy Wrocław* w 2026 roku. Projekt ten i sam program był konsultowany i z organizacjami społecznymi, i z organizacjami typu

TOZ, Związek Łowiecki i Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna. Autopoprawka, która się znalazła w tym projekcie, dotyczy drugiego paragrafu, a mianowicie punktu czwartego i szóstego. Chodziło o wykreślenie z tego programu definicji kotów wolno żyjących i organizacji społecznych z uwagi na to, że definicje te znajdują się w ustawie, więc jakby nie ma potrzeby, żeby znajdowały się one również w uchwale. Różnica względem ubiegłego roku jest taka, że mamy trochę więcej środków przeznaczonych na programy zawarte w tym programie opieki nad zwierzętami. W związku z powyższym proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Bardzo dziękuję.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 712/26(wraz z autopoprawką)**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/651/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Dyskusja:**

**Radny Robert Pieńkowski:** Proszę podać kwoty, jakie w tej chwili będą i jakie były w ubiegłym roku?

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:**

W tym roku dotacja dla schroniska wynosiła 4 680 000 PLN. W tym roku jest to 4 800 000 PLN. Program sterylizacji i znakowania zwierząt właścicielskich w ubiegłym roku – 350 000 PLN, w tym roku – 580 000 PLN. I program współpracy z organizacjami społecznymi w ubiegłym roku – 120 000 PLN, w tym roku – 190 000 PLN. Bardzo dziękuję.

**Radny Robert Leszczyński:** Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie!

Ja chciałbym z tego miejsca bardzo podziękować za pracę, którą wykonujecie. A nie mówię sobie ot tak tego, bo przyglądałem się, jak działają schroniska, z pozycji Warszawy, z pozycji ministerstwa MSWiA i Wrocław i Dolny Śląsk. No, byłem dumny, że ta praca jest robiona. Tutaj naprawdę, proszę mi wierzyć, że inne województwa odstają od nas. I też tutaj mam pozwolenie, zgodę od Głównego Inspektora Weterynarii, Pana Pawła Meyera, żebym też podziękował Wam za tę pracę, którą robicie. Działania na poziomie Ministerstwa Rolnictwa są i niedługo już jest, we wtorek na... W KPRM-ie był przyjęty ten projekt dotyczący krajowej ewidencji oznaczenia psów i kotów, więc w najbliższym czasie będziecie mieli mniej pracy, ale też prostszą pracę. I będzie większa kontrola – tutaj do Pana Radnego, jak zapytał o środki, ale dobrze, że zapytał, jakie to są –

wtedy będzie ta transparentność i nie będzie zgody i nie będzie przyzwolenia na robienie tych złych rzeczy, że na jednym psie czy kocie będzie się robiło, powiem to brutalnie, pieniądze. Jeszcze raz bardzo dziękuję.

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:** Bardzo dziękuję. Ubiegł Pan Radny. To, co chciałam Państwu ja powiedzieć, a mianowicie, że nasze wrocławskie schronisko przeszło ostatnio pięć kontroli i żadna z nich nie miała żadnych uwag.

**Radny Robert Maślak:** Ja także chciałbym bardzo podziękować Pani Dyrektor i całemu Departamentowi za otwartość na inicjatywy Klubu Lewicy. Cieszę się, że te środki będą trochę większe, bo potrzeby są rzeczywiście bardzo duże. Jesteśmy w trakcie, można powiedzieć, ogólnopolskiej dyskusji na temat funkcjonowania schronisk i w ogóle systemu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Cieszę się, że Wrocław jest tutaj takim pozytywnym przykładem i właściwie liderem zmian. Dziękuję bardzo.

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:** Bardzo dziękuję za Państwa wsparcie.

**Radny Sebastian Lorenc:** Dziękuję. Ja też, Asiu, Ci podziękuję, tak permanentnie. Może nie będę za każdym razem dziękował. Jak będziesz mnie widziała, to będziesz mogła zobaczyć w moich oczach napis: *dziękuję*. Okej, ale nie o to chciałem zapytać. Powiedz mi tylko, jak rozwiązane są kwestie wsparcia dla osób i organizacji opiekujących się kotami wolno żyjącymi. W sensie, czy w tym kierunku

trochę docisnęliśmy w taki sposób, żeby tym ludziom, którzy często działają społecznie, po prostu ułatwić ich działalność. Dziękuję.

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:** Między innymi na to zostały przeznaczone większe środki, na wsparcie organizacji zajmujących się kotami wolno żyjącymi. Mamy w planach pewne działania, o których, przyznam szczerze, nie chciałabym jeszcze na ten moment mówić, bo nie są one w stu procentach sfinalizowane. Więc jak przyjdzie na to czas, to z przyjemnością się z Państwem tym podzielę, ale też ma to na celu wsparcie organizacji zajmujących się kotami wolno żyjącymi.

**Radny Robert Suligowski:** Ja się dołączę do tych ciepłych słów, bo my dajemy jako Rada Miejska instrumenty, narzędzia, uchwalamy polityki, ale realną opiekę sprawują ludzie. Tak że to to i Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, które prowadzi nasze wrocławskie schronisko i szereg organizacji pozarządowych, które tę opiekę świadczą, a także indywidualne opiekunki i opiekunowie kotów dziko żyjących, którzy na co dzień i dokarmiają, ale też dbają właśnie o sterylizację tych kotów dziko żyjących. Piękna praca społeczna, która zawsze zasługuje na uznanie. Ja tylko stawiając kropkę, powiem, że musimy zadbać o to, żeby polowania się w sąsiedztwie schroniska TOZ-u nie odbywały, bo jak wiemy, właśnie ten huk wystrzałów jest dla zwierząt bardzo dotkliwy i należy tych naszych zwierząt, które i tak cierpią, żyjąc w schronisku dla bezdomnych zwierząt, żeby były narażane na takie niedogodności w postaci właśnie strzałów oddawanych w sąsiedztwie schroniska. Więc musimy zadbać o wyłączenie tego obszaru z obwodu łowieckiego. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i możemy chyba uznać Pan Dyrektor, że w toku dyskusji były od razu udzielane odpowiedzi, chyba żeby chciała Pan coś jeszcze dodać.

**Dyrektorka Biura Wrocław bez Barrier Joanna Czerkasow:**

Jeszcze raz chciałam bardzo Państwu podziękować za wsparcie i miłe słowa. Bardzo dziękuję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 712/26(wraz z autopoprawką)**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/651/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXI/406/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Wrocław a Skarbem Państwa - Agencją Mienia Wojskowego Oddziałem Regionalnym we Wrocławiu – druk nr 733/26**

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Szanowni Państwo! Ten projekt Państwo już podejmowaliście, tą uchwałę w lipcu 2025. To była zgoda o zamianę gruntu właśnie między gminą a Skarbem Państwa Agencją Mienia Wojskowego. Zgoda na zamianę bez dopłaty po stronie Agencji Mienia Wojskowego. Myśmy już byli na końcu tej drogi, natomiast Prezes Agencji Mienia Wojskowego wystąpił do Prezydenta z pismem, z taką prośbą, żeby podzielić tą zamianę na dwa etapy: nieruchomość za nieruchomość i jako drugi etap: kolejna nieruchomość za kolejną nieruchomość.

I tu jest tylko taka zmiana, gdzie dwie nieruchomości chcieliśmy wyłączyć na zamianę numer dwa, a pozostawić nieruchomości ulica Zwycięska, teren Agencji Mienia Wojskowego za nieruchomość przy ulicy Bystrzyckiej. A jeśli chodzi o tą główną tezę, czyli o to, żeby po prostu dalej ona była w tej mocy, że bez dopłaty po stronie Agencji Mienia Wojskowego. Tak że to jest taka prośba z naszej strony, abyście Państwo podjęli tą zmianę, która mówi o tym, że rezygnujemy na Radzie z tej nieruchomości na Leśnicy, ale przygotowujemy go jako drugi etap. Tak że przewidujemy tak, że ta pierwsza zamiana będzie w kwietniu, a ta druga zamiana będzie na przełomie maja, czerwca też tego roku. Tylko to jest taka prośba, żeby zrobić etap pierwszy i etap drugi. Tak że to jest wszystko, jeśli chodzi o tą zmianę. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
733/26**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/652/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/306/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczególnych zasad, sposobu i trybu umarzania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym z tytułu zajmowania nieruchomości wchodzących w skład zasobu komunalnego Gminy Wrocław oraz wskazanie organu i osób do tego uprawnionych – druk nr 730/26**

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Szanowni Państwo, Pani Prezydencie! To jest też zmiana z tego względu, że umawialiśmy się z Państwem, że wrócimy po roku z takim krótkim sprawozdaniem, ile udało się dzięki temu zyskać do budżetu miasta, jeśli też chodzi o zwroty lokali komunalnych, z taką też oczywiście, z taką prośbą, aby przedłużyć ten program o kolejny rok, jeśli chodzi o czas do końca grudnia 2025. To generalnie dla przypomnienia ten projekt nasz był taki, że jeżeli ktoś zwraca nam lokal do zasobu komunalnego, to gmina Wrocław umarza wszystkie długi za lokal komunalny. A drugi punkt to mówi o tym, że jeżeli ktoś spłaci należność główną, to odsetki są też anulowane, bo generalnie te odsetki często są znacznie wyższe niż należność główna dla miasta. I tutaj jeśli chodzi o takie nasze miejskie statystyki, to do grudnia 2025 wpłynęło łącznie 151 wniosków, z czego 42 wnioski to były zwrot lokali komunalnych za długi, a 106 wniosków było umorzenie odsetek

za należność główną. Jeśli chodzi, bo dla nas najważniejszy jest zwrot tych lokali komunalnych, to łącznie przejęliśmy już ich 20 sztuk, 20 lokali komunalnych na łączną kwotę blisko 12 000 000 PLN, przy umorzeniu kwot na poziomie łącznie 758 000 PLN, to tak jakbyśmy wartość praktycznie jednego lokalu za 12, które przejęliśmy. Tak że pokazuje to, że ten projekt ma sens, żeby przedłużyć go o kolejny rok, tym bardziej, że często te długi komunalne z przyczyn różnych sytuacji społecznych tych osób generalnie są mało realne, że oni spłacą je w ogóle do końca życia. Stąd taka nasza ręka gminna i Państwa w stronę tych osób. Też jest bardzo fajny projekt, bardzo fajny gest i uważamy, że fajnie by było, żeby to przedłużyć do marca 2027. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

## **Dyskusja:**

**Radny Sebastian Lorenc:** Jeśli mówimy o mieszkaniach komunalnych, to trudno, żebym nie zabrał głosu, bo to mój konik, moja pasja, coś, czym zawodowo zajmowałem się w poprzedniej kadencji jako wiceprezydent. I tak sobie przypominam rok 2019, kiedy ta propozycja – Pan Dyrektor, myślę, że będzie to pamiętać – stała się częścią pakietu restrukturyzacyjnego, który został ówczesnej Radzie Miejskiej przedłożony i przyjęty. No i tym bardziej cieszę się, że to, co wtedy wymyśliłem, dzisiaj, mówiąc krótko, rezonuje, gra i że te mieszkania odzyskujemy. Czym innym oczywiście jest kwestia tych przeliczeń, o których mówi Pan Dyrektor. Te wartości są jak najbardziej prawdziwe, natomiast w tym wszystkim trochę takie smutne i niepokojące jest to, że my de facto odzyskujemy swoje mienie.

## **Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** No jest to jakiś paradoks tej sytuacji, ale no... No tak.

**Radny Sebastian Lorenc:** Czyli liczymy wartość swojego mienia, które odzyskujemy za umorzone należności główne wraz z odsetkami. To oczywiście nie jest zarzut do Pan Dyrektora, bo On nie ma z tym nic wspólnego. On działa w taki sposób, jaki dopuszcza mu uchwała kierunkowa Rady Miejskiej i ustawa, chociażby o ochronie praw lokatorów. Chciałem tylko powiedzieć, że w moim przekonaniu, po moich pięciuipółletnich doświadczeniach, ja uważam, że ta ustawa tak naprawdę powinna być zmieniona. My nigdy się nie uporamy z zadłużeniami lokali komunalnych w sytuacji, kiedy właściciel

w postaci gminy będzie właścicielem takim, powiedziałbym, drugiej kategorii. Czyli będzie to właściciel – przepraszam, bo Pan Radny musi w tej chwili połączenie telefoniczne odebrać, więc nie chcę mu przeszkadzać – będzie to właściciel, który jest traktowany w sposób gorszy w porównaniu do każdego innego właściciela nieruchomości. Tak że ja myślę, że taki czas być może, Panie Dyrektorze, warto, żebyśmy jako Radna Miejska rozpoczęli generalnie uchwałę o pomysłach na zmiany sposobu zarządzania miejskim zasobem mieszkaniowym, bo jak wiemy dobrze, te zmiany są potrzebne. Ja pamiętam rekordzistów, którzy mieli zadłużenia podstawy, bodajże było 400 000 PLN, dzisiaj zapewne są to większe wartości. Natomiast naszym zadaniem jako miasta...

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Rekordzista 950 000 PLN

**Radny Sebastian Lorenc:** Ale z odsetkami łącznie.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Tak, oczywiście.

**Radny Sebastian Lorenc:** Czyli trochę, że tak powiem podciągnął się.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Ale już Go nie ma w tym lokalu, tak że jest dobrze.

**Radny Sebastian Lorenc:** No dobrze, a od moich czasów podciągnął swój wynik, jak rozumiem. Tak, to trzeba mu pogratulować.

Tak że taka uwaga, że być może – i to do Pani Przewodniczącej w sposób odrębny – w czasie najbliższym może być okazja albo szansa, albo potrzeba zajęcia się tym jakże palącym problemem. Dziękuję uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Tutaj jeszcze ad vocem chciałem też tak odpowiedzieć pozytywnie, że w Ministerstwie też z Ministrem Lewandowskim są prowadzone właśnie bardzo duże zmiany, jeżeli chodzi o to prawo własności i lokalowe. Jeśli się uda i faktycznie będzie ta nowelizacja i w życie wejdzie ten projekt, no to nam, samorządom, będzie bardzo łatwo, jeśli chodzi też o weryfikację tych lokali komunalnych, właśnie o eksmisję szczególnie tych osób, które też się zdarza jeszcze przy takim dużym zasobie komunalnym, jaki mamy, bezumowne zajęcia lokali komunalnych, żeby to był szybki taki proces eksmisyjny tych osób. No i myślę, że po prostu wtedy tutaj będzie znacznie, znacznie łatwiej. No i też przede wszystkim, czemu ta droga odzyskiwania tych lokali w taki sposób jest dla nas lepsza. Z tego względu, że jak i tak jest wyrok eksmisyjny, to gmina musi dać inny lokal. No i to jest tak, odzyskujemy jeden po to, żeby dać inny. No to też taki paradoks. No ale taki jest przepis. No i póki to się nie zmieni, no to działamy tak, jak jest.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Pan Dyrektor wyprzedził trochę moją myśl, natomiast przyszło mi do głowy, że skoro dziś dojrzeliśmy do tego, że można apelować do Rządu Platformy – Koalicji Obywatelskiej – tak trzeba mówić w tej chwili – to może dojrzeliśmy też do tego, aby rozmawiać i apelować o tym, że konieczna jest zmiana ustawy, bo obecny porządek prawny bardzo ogranicza nasze możliwości jako

samorządu nad zarządzaniem naszym mieniem de facto. My musimy tutaj poprawić swoją efektywność i mimo, że chcemy i próbujemy, to nie z naszej winy, nie z winy samorządu to jest bardzo utrudnione. I trzeba się pochylić nad takimi kwestiami, jak dziedziczenie prawa do lokalu komunalnego. Trzeba się pochylić nad takimi kwestiami, jak weryfikacja, czy faktycznie osoby zamieszkują lokal komunalny, bo brak realnych narzędzi do weryfikacji pracy i zarządzania zasobem komunalnym powoduje, że te kolejki są o wiele dłuższe, powoduje, że nabycie mieszkania jest trudniejsze także na wolnym rynku. To są wszystko konsekwencje tego, że ta ustawa od lat nie była zmieniana. Cieszę się, że prace nad nią są toczone i mam nadzieję, że znajdzie się przestrzeń do tego, aby merytorycznie rozmawiać o zasobie komunalnym, a nie populistycznie. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Tak, chciałem tylko odpowiedzieć, że jeżeli chodzi o dziedziczenie, też jest to wzięte pod uwagę. Jeżeli to wejdzie w życie, to też to się skończy. Wtedy będzie naprawdę zupełnie inne realne.

**Radna Anna Kołodziej:** Tak, chciałam podkreślić, że Minister Lewandowski zajmuje się właśnie tym tematem, o którym Pan Radny przed sekundą wspominał. Ja natomiast chciałabym zapytać Pan Dyrektora, czy pojawiły się przypadki odrzucenia jakichś wniosków, a jeśli tak, to z jakiego powodu? Czy pojawiły się jakieś takie, które nasza uchwała, których nie mogła objąć?

**Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan**

**Bujak:** Znaczący my co do zasady przyjmujemy wszystkie wnioski,

chyba, że już jesteśmy na etapie takim, że już to postępowanie komornicze jest tak zaawansowane, że wręcz ta osoba jest już przenoszona. Wtedy to też jest jakaś tam powiedzmy przepisy o interesie publicznym, że no i skoro już kogoś przenosimy. Jest też problem takiej natury prawnej, jak oczywiście umorzenie odsetek za należność główną. Tu jest taka kwestia, że pod tym porozumieniem muszą być podpisane wszystkie osoby, które mają dług, a często jest tak, że są porozjeżdżani po całej Polsce, no i wtedy póki się nie podpiszą, czy ta osoba nie ma pełnomocnictwa, to my nie możemy dalej działać, ale tak z czasem sobie też radzimy też w tej kwestii, czyli też ich podpisujemy coraz więcej. Ale zdarza się rzadko, że jeżeli chodzi o umorzenie, no to względy takie ekonomiczne też.

**Radny Sebastian Lorenc:** Krótko odpowiadając Andrzejowi, bo oczywiście tam w większości zagadnień, które poruszył, się z nim zgadzam, szczególnie kwestia dziedziczenia. Też myśmy o tym rozmawiali w poprzedniej kadencji. To jest coś, co nam utrudnia w sposób radykalny zarządzanie zasobem. Pamiętamy też o tym, że udało się radykalnie zmienić zasady zamian mieszkańcy. Kiedyś była zamiana z urzędu możliwa, tylko wtedy, kiedy gmina zyskiwała jedną izbę. To był jakiś archaiczny zapis. Myśmy to zmienili. Natomiast kolejki, Andrzeju, paradoksalnie dzisiejsze kolejki są miarą naszego sukcesu. Jak zaczynaliśmy, to czas oczekiwania na mieszkanie wynosił kilka lat. Czyli od momentu złożenia wniosku o weryfikację ankiety to mijało 2–3–4 lata, zanim wnioskodawca dostał wskazanie takiego lokalu. Po zmianach, które wprowadziliśmy w poprzedniej kadencji, bardzo często zdarza się, że ktoś, kto pierwszy raz składa wniosek, wypełnia, składa również złożoną ankietę, czyli jakby w tym pierwszym naborze takie mieszkanie otrzymuje. Czyli łatwość uzyskania, o wiele

większa łatwość uzyskania lokalu komunalnego spowodowała, że ludzie tym chętniej zaczęli składać ankiety, bo zobaczyli, że taki lokal można dostać w miarę szybko. Ona w połączeniu z możliwością wykupu lokalu komunalnego z bonifikatą spowodowała taki trochę, powiedziałbym, niepokojący trend, który na szczęście został ucięty zmianą polegającą na tych pięciu latach karencji przy wykupie lokalu komunalnego. Jak większość z Państwa pamięta poprzednich kadencji, ja zaproponowałem całkowite zatrzymanie wykupu lokali komunalnych z bonifikatą i do dzisiaj uważam, że to rozwiązanie, ono bardziej utrudnia gminę funkcjonowanie niż ułatwia. Ono nie jest realnym źródłem przychodów, natomiast jest realnym źródłem kosztów. Więc co do reszty absolutnie zgoda. Tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 730/26**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/653/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

W związku z tym, że minęły dwie godziny naszych obrad, ogłaszam przerwę do godziny 13.15.

[red. – Po przerwie]

### **Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Szanowni Państwo Radni, zapraszam już na salę. Będziemy wznawiać obrady po przerwie. Szanowni Państwo, bardzo proszę o zajmowanie

miejsc. Dzwonek rozbrzmiewa. Będziemy wznawiać obrady.  
Jest godzina 13.15. Przerwa się zakończyła. I po przerwie  
rozpoczynamy od bloku Pani Dyrektor Dominiki Haladin-Zawiślak.

**11. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości położonych w obrębie Stare Miasto – druk nr 707/26**

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** Szanowni Państwo, druk 707. Uchwała Rady Miejskiej, projekt w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania dla nieruchomości, które na dzień dzisiejszy są zajmowane przez Muzeum Architektury we Wrocławiu. Dotychczas mieli inny tytuł, natomiast z uwagi na planowane inwestycje zawnieśli o taki tytuł, który dla instytucji kultury jest przewidziany, czyli kodeksowe użytkowanie. Proszę państwa o pozytywną opinię.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 707/26**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/654/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**12. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy – druk nr 708/26(dot. czterech nieruchomości)**

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** I podobnie jak przy druku 707 proszę Państwa o pozytywną opinię dla przedłużenia umów dzierżaw z dotychczasowymi dzierżawcami. Przychodzimy z tą uchwałą, bo tak jak już mówiłam na Komisjach i miesiąc temu na poprzedniej sesji i na wcześniejszych, jest to zmiana wynikająca ze zmiany linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Proszę Państwa o pozytywną opinię.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 708/26**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/655/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

### **13. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 709/26**

#### **Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** I podobnie jak we wcześniejszych projektach proszę Państwa o pozytywną opinię. Mamy tutaj kontynuację umów dzierżaw z dotychczasowymi dzierżawcami.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 709/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/656/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**14. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 710/26 (dot. trzech nieruchomości)**

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** Dziękuję za dotychczasowe głosowania. Druk 710 dotyczy sytuacji, gdzie po okresie na 3 lata przedłużamy umowę. Mamy wniosek dotychczasowego dzierżawcy i chcemy przedłużyć umowę na kolejne 3 lata. Proszę o pozytywną opinię. Od razu wprowadzę tutaj autopoprawkę, bo wkradła się oczywista pomyłka pisarska. Mianowicie w punkcie 3 dla nieruchomości Kiełbońnicza i ulica Rzeźnicza jest mowa o dwóch działkach: działka 61/6 i działka, wpisana jest 3/23, natomiast powinna być 63/23. Ostateczne

brzmienie uchwały już Biuro Radny będzie miało we właściwy sposób przygotowane. W uzasadnieniu nie ma tej pomyłki.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 710/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/657/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**15. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 711/26(dot. 12 nieruchomości)**

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin–Zawiślak:** I tutaj mamy zaprezentowane 12 nieruchomości, tak jak już wspomniała Pan Przewodnicząca. I chcemy je wydzierżawić w trybie bezprzetargowym na czas nieokreślony. Najczęściej są to nieruchomości przeznaczone na poprawę zagospodarowania nieruchomości sąsiednich, na zieleń przydomową, na ekspozycję nagrobków, gdzie mamy kontynuację umowy. Proszę Państwa o pozytywną opinię.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

## **Dyskusja:**

**Radny Robert Suligowski:** Ja bym się chciał tylko dopytać, ponieważ tam to są w większości takie drobne nieruchomości, kilkanaście, kilkaset metrów kwadratowych. A ma taką dużą działkę przy placu Grunwaldzkim, ulicy Grunwaldzkiej, 4539 m<sup>2</sup>. Żeby mogłaby Pani powiedzieć parę słów o tym, o co chodzi, jaki jest cel dzierżawy.

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika Haladin-Zawiślak:** Ta nieruchomość od 15 lat jest objęta umową dzierżawy na salon samochodowy Skoda GAL ICE. Tam nie ma już prowadzonego salonu. Natomiast z racji potrzeb miasta i samego dzierżawcy planujemy przedłużenie. Wpłynął wniosek o przedłużenie i planujemy przedłużyć tę umowę dzierżawy. Na czas nie oznaczony.

**Radny Robert Suligowski:** Na czas nie oznaczony to znaczy, że za półrocznym okresem wypowiedzenia?

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika Haladin-Zawiślak:** Trzymiesięcznym. Kodeksowo klasyczny trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Sześciomiesięczny okres mamy tylko do terenów wykorzystywanych rolniczo. I tam są warunki, czyli jakieś ogródki przydomowe, czy uprawy jednoroczne, bo takie dzierżawy się też zdarzają, to wówczas dla nich stosuje się sześciomiesięczny okres wypowiedzenia na koniec listopada i odbiór, czyli w tym okresie jesienno-zimowym.

**Radny Robert Suligowski:** Okej, bo to zdaje się być dość cenna działka i dobrze położona. Mamy jakieś plany związane na przyszłość?

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** Mamy plan zmiany planu i jesteśmy w tej procedurze, dlatego ta dzierżawa jest bardzo dobrym rozwiązaniem dla tej nieruchomości.

**Radny Robert Suligowski:** Okej, dziękuję bardzo.

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin-Zawiślak:** I właśnie na czas nieokreślony.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk**

**711/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/658/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXVII/608/26 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu – druk nr 726/26**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:**

Zdaje się, że teraz ostatni projekt z tego bloku Pani Dyrektor.

Wnioskodawcą jestem ja i króciutko dla naświetlenia sytuacji: pismem z dnia 11 lutego tego roku Spółka wyniosła za pośrednictwem Radny Miejskiej Wrocławianie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wymienioną przeze mnie uchwałę.

Zgodnie z artykułem 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga po rozpatrzeniu przez Radę winna być przekazana sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Jakbym mogła poprosić, Pani Dyrektor, o odniesienie się do tych zarzutów i przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie.

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika**

**Haladin–Zawiślak:** Skarga dotyczy uchwały podjętej w sprawie nieruchomości położonej przy ulicy Akacjowej 10—12. Nieruchomość stanowi własność gminy Wrocław. Od 2008 roku jest wydzierżawiana przez tego samego dzierżawcę. Umowa kończy się 30 czerwca 2026 roku. Na nieruchomości prowadzona jest szkoła międzynarodowa, usługi edukacyjne. Wysoka Rada podejmowała uchwałę przyznającą prawo do bezprzetargowego wydzierżawiania tej nieruchomości w styczniu bieżącego roku. Natomiast dzierżawca tej nieruchomości wyłoniony zostanie w konkursie na usługę edukacyjną przygotowywanym przez Departament Edukacji. Dotychczasowy dzierżawca złożył wniosek o kontynuację dzierżawy. Natomiast z racji tego, że mamy większą ilość zainteresowanych, stąd propozycja konkursu, bo nieruchomość nadal jest przeznaczona na cel edukacyjny. Natomiast z racji większej ilości zainteresowanych Departament Edukacji w drodze konkursu będzie wyłaniał organ, podmiot prowadzący tam szkołę międzynarodową i będzie zawarta umowa dzierżawy. Raz jeszcze powtórzę to, co mówiłam już wcześniej: Wysoka Rada podjęła uchwałę na sesji styczniowej zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami prawa. Artykuł 37 ust. 4 mówi wyraźnie, że w przypadku chęci wydzierżawiania nieruchomości

na czas dłuższy niż 3 lata – a tu mówimy o czasie dłuższym niż 3 lata i o okresie zamkniętym dla tej umowy, czyli w okolicach 10 lat – musi być podjęta indywidualna uchwała i taka uchwała została podjęta. Również zgodnie z artykułem 18 punkt 9 litera A ustawy o samorządzie gminnym to Prezydent decyduje o tym, w jaki sposób będzie wykorzystywana nieruchomość. Rada dba o to jako organ uchwałodawczy, żeby było to zgodnie z przepisami. Zarzuty, jakie postawił nam dotychczasowy dzierżawca, nie mają prawnego i logicznego uzasadnienia, stąd propozycja Prezydenta, żeby w całości oddalić, uznać tę skargę do oddalenia przez WSA. Podkreślę, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w 2025 roku w jednej z gmin na Dolnym Śląsku dokładnie taką skargę podobną rozpatrywał i oddalił. Więc wnioskujemy o oddalenie tej skargi w całości.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za oddaleniem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za oddaleniem
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – o odrzuceniu  
[red. – za oddaleniem]

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – za oddaleniem
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – za oddaleniem

– **Komisja Edukacji i Młodzieży** – za oddaleniem

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
726/26**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/659/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga została oddalona.

**Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Dominika Haladin-Zawiślak:** Takie stanowisko będzie przedstawione, zaprezentowane w odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dziękuję Państwu ślicznie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:** Dziękuję. A ja w tym momencie przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Łukaszowi Olbertowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:** Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu w porządku obrad. Wnioskodawcą jest Prezydent Wrocławianie, referuje Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego, Pan Andrzej Margielewski. Zapraszam Pana Dyrektora. I będę miał taką prośbę, jeżeli oczywiście od Państwa nie usłyszę sprzeciwu, ponieważ mamy tożsamych projektów uchwał od druku numer 690, 691, 692, 705 i 706. Jeżeli Pan Dyrektor... Mógłbym poprosić o zreferowanie zbiorcze o wszystkich tych uchwał?

**Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Margielewski:** Jasne.

**17. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości – druk nr 690/26 (dot. 17 nieruchomości)**

**18. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy najmu nieruchomości – druk nr 691/26 (nieruchomość przy ul. Władysława Łokietka 6)**

**19. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości – druk nr 692/26 (dot. pięciu nieruchomości)**

**20. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości – druk nr 705/26 (dot. 24 nieruchomości)**

**21. Projekt uchwały w sprawie zgody na przedłużenie umowy najmu nieruchomości – druk nr 706/26 (przy pl. Maxa Borna 1a)**

**Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego Andrzej Margielewski:**

Szanowni Państwo! Przychodzę z pakietem projektów uchwał na kontynuację umów z dotychczasowymi użytkownikami lokali użytkowych. Pakietując, to są również w tym kontynuację 5 umów na ogródki przydomowe. I tak na druku 690/26 mamy projekt uchwały zakładających kontynuację umów na czas nieoznaczony dla 12 lokali użytkowych i 5 garaży. Na druku 691/26 kontynuacja umowy lokalu użytkowego przy ulicy Łokietka na czas nieoznaczony. Na druku 692/26 projekt uchwały w sprawie kontynuacji 5 umów na ogródki przydomowe. Na druku 705/26 kontynuacja umów na czas nieoznaczony dla 24 lokali użytkowych. I na druku 706/26 jest

to kontynuacja umowy lokalu użytkowego na okres zamknięty 9 lat, i lokal położony jest przy Maxa Borna 1a. Proszę o pozytywną opinię.

**Opinie klubów(do pięciu projektów uchwał):**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji(do pięciu projektów uchwał):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
690/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/660/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
691/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/661/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 692/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/662/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 705/26**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/663/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 706/26**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/664/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu w porządku obrad na druku 713/26. Wnioskodawca – Prezydent Wrocławianie, referuje Dyrektor

Departamentu Urbanistyki i Architektury, Pan Dyrektor Jacek Barski. I tutaj mam taką propozycję także dla Pan Dyrektora, taką prośbę, ponieważ są też tożsame kolejna projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzeń na kolejnych drukach, czyli 714 – to jest Dolnobrzeska, Krępicka; 715 – Grunwaldzka i Piastowska; 716 – Kamieńskiego i Polanowicka; 731 – do sporządzenia port lotniczy we Wrocławiu i 732 – Ronda 4 Czerwca 1989 roku. Bardzo proszę Pan Dyrektora o omówienie zbiorcze wszystkich projektów uchwał. Dziękuję.

**22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ostrowskiej we Wrocławiu – druk nr 713/26**

**23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Dolnobrzeskiej i Krępickiej we Wrocławiu – druk nr 714/26**

**24. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grunwaldzkiej i Piastowskiej we Wrocławiu – druk nr 715/26**

**25. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Henryka Michała Kamieńskiego i Polanowickiej we Wrocławiu – druk nr 716/26**

**26. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie portu lotniczego we Wrocławiu – druk nr 731/26**

**27. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Ronda 4 Czerwca 1989 r. oraz portu lotniczego we Wrocławiu – druk nr 732/26**

## **Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek**

**Barski**[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: Wysoka Rado! Pierwsza uchwała – jesteśmy w północnej części miasta, na Osobowicach. Tutaj jest przystąpienie, które na celu ma, tak jak właściwie większość oczywiście przystąpień do opracowania planów miejscowych, określenie zasad zagospodarowania terenów. Tak naprawdę najistotniejszym elementem jest ta północna część obszaru objętego projektem przystąpienia, bo pozostałe fragmenty to jest kwestia terenów komunikacji. To jest teren, który został przez miasto sprzedany z warunkami zabudowy na lokalizację trzech domów jednorodzinnych. Natomiast od momentu zakupu tego przez obecnego właściciela do naszego Wydziału Planowania Przestrzennego wpłynęło już kilkadziesiąt wniosków na ten teren o to, aby w inny sposób wyznaczyć zabudowę tego obszaru. Jest to jeden z tematów, który też był dyskutowany na Komisji Architektury. Ale w sytuacji takiej presji, takiej ofensywy uznaliśmy, że to przekracza już granice zdrowego rozsądku i jedyny racjonalny sposób ustalenia zasad zabudowy jest przez opracowanie planu miejscowego, stąd prośba o podjęcie tej uchwały.

Drugi temat – przenosimy się na Leśnicę i właśnie w rejonie ulicy Dolnobrzeskiej m.in., to jest wyspowa przystąpienie, dwa obszary, jeden z nich obejmuje TBS. Temat, który część z Państwa Radnych o nim rozmawiała. Rzecz dotyczy kwestii możliwości przeniesienia biblioteki i pomieszczeń w zespole obiektów Towarzystwa Budownictwa Społecznego, które by umożliwiły prowadzenie takiej działalności, dlatego że w istniejącym planie zapisy uniemożliwiają tego typu działanie.

Trzeci projekt uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego to jest obszar położony w rejonie ulicy Piastowskiej i Grunwaldzkiej zajmowany obecnie przez wygaszający funkcjonowanie salon jednego z producentów samochodowych. Był to teren dzierżawiony od miasta, ta dzierżawa się kończy. Chcemy wyposażyć ten obszar w takie zapisy planistyczne, które umożliwią wprowadzenie tam funkcji takich, jak w rejonie znajdujemy, czyli prawdopodobnie w dużej przewadze zabudowę mieszkaniową, a w przyszłości obrót tą nieruchomością należącą do miasta, wyposażoną we właściwe funkcje.

Czwarty projekt – przenosimy się znowu na północ, na Polanowice. Jesteśmy na skrzyżowaniu ulicy Polanowickiej i Kamińskiego. Obiekt, który niedawno pojawił się w zasobie komunalnym. Ze względu na zapotrzebowanie w tym obszarze podjęcie planu miejscowego, które umożliwi w tym obiekcie wprowadzenie funkcji społecznych. Tutaj najbardziej prawdopodobnym sposobem zagospodarowania jest Centrum Aktywności Lokalnej, którego brakuje w tym obszarze, ale Pan przesądzi między innymi właśnie to.

I dwa kolejne przystąpienia na zachodzie miasta, na południowym zachodzie. To są dwa plany związane z rozbudową portu lotniczego. Podzielone są na dwa, dlatego że obszary, których dotyczą przystąpienia, mają inny charakter, jeśli chodzi o podmioty, które będą inwestować, i cel tych inwestycji. Ten bardziej związany z inwestycjami towarzyszącymi, a ten tutaj, jak widzą Państwo, bardziej liniowy, związany z samym lotniskiem i techniczną stroną prowadzenia lotów. To jest tych sześć przystąpień. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów(do sześciu projektów uchwał):**

**– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej –** opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna do 6 projektów uchwał
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji (do sześciu projektów uchwał):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 731/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/665/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Następnie przystępujemy do uchwały na druku 714, czyli Dolnobrzeska i Krępicka. Zostały już omówione przez Pan Dyrektora. Opinie wydały Kluby i Komisje. Otwieram zatem dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Jest zgłoszenie.

**Radny Robert Suligowski:** Ja w tym miejscu chciałem podziękować za te działania, też podjęte przy współpracy ze spółką TBS. To nam pozwala uporządkować trudną sytuację w Szkole Podstawowej nr 51 przy ulicy Krępickiej, gdzie mamy przeludnienie, brak sal lekcyjnych. Dzięki temu pojawi się nowy obiekt, w którym będzie świetlica, a także uda nam się przenieść bibliotekę miejską z budynku szkoły, dzięki czemu odzyskamy kilka sal lekcyjnych. A Leśnica uzyska piękną, nowoczesną bibliotekę publiczną, która będzie służyła mieszkańcy. Tak że dziękuję za tę zmianę.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
714/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/666/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
715/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/667/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 716/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/668/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 731/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/669/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 732/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/670/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**28. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Podhalańskiej i 11 Listopada we Wrocławiu – druk nr 717/26**

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek**

**Barski**[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: Szanowni Państwo, projekt, teraz trzy

po kolei projekty uchwał planów miejscowych. Pierwszy z nich właśnie w rejonie ulic, o których Pan Przewodniczący był uprzedzony. Jesteśmy w zachodniej części miasta. Tak jak Państwo przyzwyczaili się już do tej gamy kolorystycznej, większość obszaru to są tereny zielone, pośrodku przebiega fragment Alei 11 listopada. To jest zmiana planu miejscowego, które zmienia przeznaczenia terenów miejskich. Dlatego, że to ewentualne skutki dotyczą, nie dotyczą podmiotów prywatnych, ale w związku z właśnie trendami, które dzisiaj obowiązują, staramy się szukać miejsc, które zagospodarowane istniejącą zielenią, która czasami wyrosła w sposób samoistny, potocznie nazywana samosiejkami, ale stanowi dzisiaj rezerwar po prostu wysokiej zieleni. Zmieniamy podejście do tych obszarów i to jest plan, który jest tego dowodem. Całość przeznaczona na tereny zielone i rekreacyjne. Plan przeszedł całą procedurę formalnoprawną. Na etapie zbierania wniosków wpłynęły tylko dwa wnioski właśnie dotyczące jakby za celem opracowania planu miejscowego. Na etapie opiniowania Rada Osiedla poinformowała o braku uwag do planu. W samej procedurze tutaj widzą Państwo podsumowanie raportu z konsultacji. Nie było w ogóle uwag. W spotkaniu otwartym nikt nie wziął udziału. Nie wypełniono żadnej ankietki. Zatem przyjmujemy, że plan w takim kształcie jest gotowy do uchwalenia. Jest on zgodny z ustaleniami Studium warunkowe i kierunków zagospodarowania przedstrzennego. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Robert Suligowski:** Jeżeli robimy dobre rzeczy, to warto o nich wspomnieć. I ten plan miejscowy z jednej strony tworzy taki zielony separator dla ulicy Kamienogórskiej, dla Złotnik od ulicy 11 Listopada. Z drugiej strony pozwala wytworzyć taki fajny zielony bufor dla urbanizujących się Nowych Żernik, też później docelowo po tej zachodniej stronie nowo wytwarzanego osiedla. Tak że bardzo fajna zmiana. Też dużym poparciem Radny Osiedla. I za te mądre zmiany dziękuję.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Został Państwu przedstawiony projekt uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Podhalańskiej i 11 listopada we Wrocławiu. Projekt uchwały wraz z raportem podsumowującym przebieg konsultacji społecznych, wykazem zgłoszonych uwag z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnienia,

protokołami z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji zostały przekazane w statutowym terminie. Zakończyliśmy debatę. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie konieczności dokonania zmian w przedmiotowym przedstawionym projekcie. Przechodzimy zatem do głosowania projektów.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 717/26**

**Wyniki głosowania:** za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/671/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

### **29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy św. Doroty we Wrocławiu – druk nr 718/26**

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski**[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: Szanowni Państwo, to jest naprawdę niewielkiej powierzchni plan, którego celem, tak jak referowałem na etapie projektu w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego, który tu obowiązuje, jest jeden bardzo prosty, mianowicie uelastycznienie możliwości obsługi komunikacyjnej kwartału położonego pomiędzy ulicami Świętej Doroty, Kazimierza Wielkiego, Świdnicką i tym ograniczoną ścianą Kościoła Świętej Doroty. To jest właściwie wszystko, co o tym planie można powiedzieć. Tutaj podobnie jak w poprzednim przypadku na etapie całej procedury związanej z opracowaniem planu miejscowego na jej końcówce nie zgłoszono żadnych uwag do tego planu, nie było uczestników

spotkania otwartego, nie wypełniono żadnej geoankiety. Jeśli chodzi o stanowiska Rady Osiedla, to ta właściwa dla Starego Miasta nie zajęła stanowiska. Zatem informując Państwa, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, bardzo proszę o uchwalenie tego planu. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Jakub Nowotarski:** Pani Dyrektorze, a w zasadzie Szanowny cały Urząd Miejski Wrocławia! Mam te same wątpliwości, które miałem na etapie przestępowania. To znaczy wydaje mi się, że takie

myślenie o tamtym kawałku przestrzeni spowoduje nic innego, jak jakieś dalsze komplikacje w centrum, w szczególności na ulicy Kazimierza Wielkiego. Wydaje mi się, że to jest przestrzeń, gdzie kierunkowo powinno nastąpić uspokojenie ruchu. Całkowicie nieprzyjazna ulica, nieprzystająca do tego, jak blisko Rynku jesteśmy. W zasadzie ciężko w tej przestrzeni przebywać, a pakujemy tam jeszcze więcej samochodów. I to nawet nie chodzi o tylko tych, którzy oczekują uspokojenia ruchu w centrum, ale ci, którzy tamtędy przejeżdżają, też będą mieli trudniej właśnie przez takie podejście do sprawy. Trudno mi w świetle tego wszystkiego uznać, że to jest słuszne podejście. Rozumiem, że tam będzie budowany budynek i po prostu tak wyszło, chociaż to też nie jest tak, że samo z siebie tak wyszło, że tam też jest potrzebny duży parking podziemny. Wciąż jednak wydaje mi się, że to po prostu będzie negatywnie oddziaływało na całe centrum miasta. No i tylko spotęguje te problemy, które już mamy przez ten archaizm, jakim jest ulica Kazimierza Wielkiego. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:**

Rozumiem, Pan Radny konsekwentnie podtrzymuje swoje poglądy. Trochę rozmawialiśmy o tym na etapie właśnie przystąpienia do planu miejscowego. Ja osobiście uważam, chociaż może mniejsze znaczenie ma to, co ja uważam, bo istotne jest z punktu widzenia projektowania komunikacji, że wydaje się, że próbując obiektywizować całą kwestię związaną z relacjami ruchu, to jest to rozwiązanie jednak optymalizujące właśnie rozkłady, potencjały i przepływy tego ruchu, który tam będzie wygenerowany i możliwość dodatkowego kierunku, z którego cały kwartał, w tym też i ta działka, o której Pan Radny wspominał, będzie wpływać raczej właśnie korzystnie, umożliwiając bardziej równomierny rozkład tego ruchu, a nie tylko od strony

najtrudniejszego możliwego miejsca, czyli od Placu Franciszkańskiego, gdzie są fizycznie istniejące zawężenia pomiędzy zabudową, między kościołem chociażby a sąsiedztwem po przekątnej, więc ja też pozwole sobie pozostać przy swoim zdaniu, że uważam, że jest to jednak optymalizacja i krok w dobrym kierunku.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Dziękuję, Pani Dyrektorze. Został Państwu przedstawiony projekt uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Świętej Doroty. Projekt uchwały wraz z raportem podsumowującym przebieg konsultacji, wykazem zgłoszonych uwag z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem, protokołami z czynności przeprowadzonych w ramach konsultacji zostały przekazane w statutowym terminie. Zakończyliśmy debatę. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie konieczności dokonania zmian w przedstawionym projekcie.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
718/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/672/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

[red. – Radny Piotr Uhle zgłosił pomyłkę w głosowaniu – zagłosował „za”, a chciał oddać głos wstrzymujący.]

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Bardzo proszę do protokołu o wpisanie, że Pan Radny Piotr Uhle

dokonał omyłki i chciał się wstrzymać w tym głosowaniu. Dziękuję uprzejmie.

**30. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Ignacego Mościckiego, Wiaduktowej i Topolowej we Wrocławiu – druk nr 719/26**

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek**

**Barski**[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: W tej chwili przenosimy się na południe Wrocławia. Widzą Państwo po lewej stronie ekranu kolorową wersję załącznika graficznego do projektu planu miejscowego. No i tu też zgodnie z tą mową kolorów zieleń to są właśnie tereny zielone. Te czerwone obszary najbardziej na południe położone to jest rezerwa pod usługi oświaty. Pozostałe to są pod różnego rodzaju usługi, w tym handle i inne niezbędne. Jest to obszar położony na samym wjeździe do Brochowa, w jego najbardziej na północ położonej części. Z jednej strony kompozycyjnie domykający, z drugiej strony, tak jak powiedziałem, znajdujące się na wjeździe od strony miasta. Tak że teren, który na pewno jest bardzo istotny, dzisiaj jest w dużej części niezagospodarowany, w przeważającym obszarze wykorzystywany poprzez dzierżawę na cele po prostu produkcji rolniczej. Tutaj zwracam uwagę na to, że to jest formalność, ale że plan jest w tej starej procedurze, więc nie mieliśmy konsultacji, tylko mieliśmy wyłożenie do publicznego wglądu. Ale też na tym formalnym etapie nie złożono uwag. Nie było też uczestników dyskusji publicznej. W procedurze Rada Osiedla Brochów brała udział na etapie składania wniosków i etapie opiniowania. Te ich głosy dotyczyły: wyznaczenia szerszego

terenu zielonego w obrębie rzeki Brochówka, w oparciu o historyczne plany, spiętrzające wody kanału wodnego i budowę stawów; dodanie ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Topolowej, Mościckiego; dopuszczenie na terenie 12 zbiorników na cele retencyjne; rezygnacja z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej z terenów wskazanych i nieuwzględnienie konieczności wkopania, przeniesienia ciepłociągu biegnącego wzdłuż ulicy Mościckiego. Szanowni Państwo, projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie planu.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości** – opinia pozytywna

## **Dyskusja:**

**Radna Agnieszka Dusza:** Szanowni Państwo, ten plan jest bardzo dobry i on powstał na wniosek Rady Osiedla Brochów. Dobry jest z kilku względów, bo chroni ogródki działkowe, zapewnia komunikację pieszą, rowerową i przede wszystkim odpowiada na potrzeby tego osiedla, czyli usługi szeroko pojęte, w tym usługi edukacyjne, szkoły na przykład. I tutaj sam plan w sobie, super, ja go bardzo popieram, ale mam taką uwagę w szerszym kontekście miejsca, gdzie się znajduje. Jeżeli trochę rozszerzymy pole widzenia, to widzimy w niedalekiej odległości ulicę Gazową, Karwińskiego, gdzie w tym momencie buduje się ogromna ilość mieszkań. Ta ilość to jest kilku deweloperów, więc są to mieszkania idące w tysiące. I w tym momencie w rejonie tej Gazowej, Mosickiego i Karwińskiej, gdzie na Karwińskiej też są planowane osiedla, kolejne ogromne osiedle też powstaje przy wjeździe na Aleję Wielkiej Wyspy, koło rzeki Oławy. I tam jak pojawią się mieszkańcy, to należałoby się spodziewać, że będą potrzebowali właśnie takich usług, jak edukacja, czyli szkoła. I teraz zastanawiam się, czy w jakimś miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub planowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego taka szkoła jest przewidziana. Ja w jednej z interpelacji pytałam chyba o taką szkołę i plany związane z tym, żeby przystąpić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnić to w rejonie ulicy Gazowej. I tutaj jest właśnie moje pytanie: czy widzicie ten kontekst, że w związku z tak ogromną ilością budowanych mieszkań w tym rejonie będzie potrzebna szkoła? Czy bierzecie to pod uwagę? To jest moje pytanie. Bo nie chciałabym takiej historii, jak zdarzyła się na Jagodnie, gdzie w rejonie budowy ogromnego osiedla, jakim jest Jagodno, nie przewidziano miejsca na szkołę i zbudowano ją tam, gdzie

miejscowy plan na to pozwalał, czyli w rejonie Wojszczyz. I dziś dzieci, żeby dostać się do szkoły, do swojej szkoły regionowej z Jagodna, muszą albo wsiąść w autobus, na szczęście jest ścieżka pieszo-rowerowa, więc mogą też dojechać ścieżką, albo są dowożone indywidualnym transportem, czyli przez rodziców, co rodzi olbrzymie korki. Jeżeli mamy tutaj w tym planie, który teraz uchwalamy i który jest dobry, jeżeli mamy tu szkołę, to może trzeba by było zabezpieczyć i sąsiednie osiedla i pomyśleć o takim miejscu pod szkołę. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję. Czy Pan Dyrektor chciałby się odnieść?

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:**

Prawdę mówiąc, wydaje mi się, że gdybym nie chciał, to mógłbym się w ogóle nie odnosić, bo rzecz, tak jak Pan Radna słusznie zauważyła, w ogóle nie odnosi się do planu, który Państwo uchwalają. Mogę po prostu nie wiedzieć tego, nie znać odpowiedzi na Pani pytanie, ale próbując jednak sprostać temu wyzwaniu, powiem tak: po pierwsze, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, która tam powstaje, wydaje mi się, że ma Pan na myśli te inwestycje i realizacje, które powstają w trybie tzw. ustawy o ułatwieniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowych. One wszystkie zawierają w sobie komponent związany z inwestycjami towarzyszącymi i są bardzo wnikliwie badane. To Państwo wydają zgodę na to lub nie wydają zgodę, głosując na Radzie Miejskiej. A jednym z aspektów, które są rozważane przy podejmowaniu pozytywnej decyzji w sprawie tzw. Lex developer, są inwestycje towarzyszące, które uzgadniane są z Departamentem Edukacji, dotyczące właśnie oceny wpływu powstającej nowo zabudowy mieszkaniowej i możliwości realizacji obowiązku szkolnego dla dzieci, które pojawiają się w tych nowych obiektach. I tutaj

odpowiedź jest bardzo prosta. Tak, na etapie badania tych potrzeb i diagnozowania miejsca w szkołach – to jeszcze patrzę tutaj na Pana Dyrektora Miedzińskiego[red. – Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji], ale kiwa głową – to to jest wszystko zbilansowane. Natomiast jeżeli dojdzie do tego, że będziemy opracowywać plany miejscowe na pozostałych obszarach tej części Tarnogaju czy Gaju, bo to jest pogranicze tych dwóch osiedli, to wtedy na pewno, tak jak w każdej innej procedurze planistycznej, przygotowując projekt planu miejscowego, będziemy razem z Kolegami i Koleżankami z Departamentu Edukacji sprawdzać i badać, czy jest zapotrzebowanie na nową lokalizację szkoły czy raczej trzeba myśleć o rozbudowie obiektów istniejących. Bo jak sami Państwo, na pewno Wysoka Rada, doskonale zdają sobie sprawę, to zaplanować miejsce na nową szkołę jest niezwykle łatwo, ale potem trzeba jeszcze wybudować, utrzymać, zapewnić sztab nauczycieli, z którymi na rynku wcale nie jest dzisiaj tak łatwo. Więc to nie jest tak, że każda powstająca inwestycja mieszkaniowa natychmiast wywołuje konieczność budowy nowej szkoły. To ja tyle.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 719/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/673/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**  
Następnie przechodzimy do kolejnego projektu uchwały na druku 720, czyli w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia. Bardzo

proszę Pana Dyrektora o zreferowanie projektu uchwały. Tak, tu możemy oczywiście zreferować kolejne w pakiecie uchwały, bo mamy na kolejnym druku 727– zmiany nazwy ulicy, 722 – zmiany nazwy ulicy, ale także na drukach 723 i 724, czyli zmiany nazwy skwerów. Jeżeli mogę prosić Pan Dyrektora o zaopiniowanie pięciu uchwał, przedstawienie pojęciu projektu uchwał.

**31. Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 720/26**

**32. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 721/26 (Zofii Gostomskiej–Zarzyckiej)**

**33. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 722/26 (Planetarna)**

**34. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 723/26 (Siemianowski)**

**35. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 724/26 (Andrzeja Jochelсона)**

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek**

**Barski**[red. – W trakcie wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: Tak jest. O właśnie, rzutnik jest. Szanowni Państwo, pierwsza sprawa jest północny zachód miasta, Marszowice. Ten projekt uchwały ma właściwie techniczna, to jest techniczna kwestia, dotyczy przedłużenia istniejącej ulicy, zatem naturalnym wydaje się temu przedłużanemu odcinkowi nadanie tej

samej nazwy. Tutaj patronami są Maria i Stanisław Dawscy, funkcjonujące już na Marszowicach nazewnictwo.

Druga uchwała również po sąsiedzku bardzo. Tutaj staraliśmy się zgodnie z zasadą gniazd nazewniczych utrzymać się w środowisku związanym mniej więcej z nauką, ale też tak jak Państwo apelują o to, znaleźć patronkę, zatem propozycja Zofii Gostomskiej-Zarzyckiej. Pani ta była bibliotekarką po II wojnie światowej, była współtwórczynią Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu. Jedyna kobieta w grupie naukowo-kulturalnej, pierwszej grupie pionierskiej we Wrocławiu.

Kolejny projekt uchwały to jest Ołtaszyn, czyli południe miasta. Tutaj ze względu na inicjatywę Komisji Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia propozycja właśnie tegoż, aby w rejonie, gdzie mamy w pobliżu ulicę Kosmiczną i Radarową, przygotować projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulica Planetarna.

Kolejne miejsce to jest bardziej na zachód, rejon ulicy Stanisławowskiej i Kunickiego. Tam skwer, który fizycznie istnieje. Tutaj jest to z kolei odpowiedź na uchwałę Rady Osiedla Muchobór Wielki, podpisaną też przez grupę mieszkańcy, aby upamiętnić wieś położoną pod Lwowem, która do 1939 roku znajdowała się w granicach Polski, a część z mieszkańców Muchoboru stamtąd właśnie pochodzi. I aby od nazwy tej miejscowości Siemianówka nazwać skwer Skwerem Siemianowskim.

I ostatni projekt związany z nazewnictwem. Tutaj znowu jest odpowiedź Prezydenta na inicjatywę Towarzystwa Miłośników Wrocławianie i jego Komisji Nazewniczej, aby upamiętnić w centrum miasta osobę prawnika, pisarza, tłumacza, który od 1945 roku jako Sekretarz Komisji do spraw Zmiany Nazw Ulic w zarządzie ówczesnym, miejskim we Wrocławiu uczestniczył w opracowaniu ponad tysiąca

nazw ulic w mieście w czasie po wojnie, tuż po wojnie. Również autor pierwszego powojennego przewodnika po Wrocławiu. I tutaj w rejonie ulicy Robotniczej, Strzegomskiej i Śrubowej propozycja nazwania skweru imieniem skweru Andrzeja Jochelsona.

Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie tych uchwał.

**Opinie klubów(do pięciu projektów uchwał):**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji(do pięciu projektów uchwał):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
720/26**

**Wyniki głosowania:** za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/674/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
721/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/675/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
722/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/676/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
723/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/677/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
724/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/678/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XIV/271/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polanowickiej we Wrocławiu – druk nr 725/26**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Pismem z dnia 3 lutego 2026 roku Skarżący wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wymienioną uchwałę. Bardzo proszę Pan Dyrektora Jacka Barskiego o odniesienie się do zarzutów i przedstawienie stanowiska Prezydenta Wrocławia w tej sprawie.

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:**

Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Mamy tu do czynienia z tą... Tu też jest podział na tę starą procedurę i nową. Mówię o tym dlatego, że za chwilę będą dwie kolejne skargi, które w trybie tych dawniejszych przepisów dwustopniowo się pojawiają, ale to jest w trybie już nowych przepisów, więc skarga ląduje w Wysokiej Radzie raz tylko i to jest ten przypadek. Tutaj rzecz dotyczy planu uchwalonego w zeszłym roku na osiedlu Polanowice, który to plan w jednym na odcinku kilkudziesięciu metrów zgodnie z układem ulicy poszerza teren, który plan wyznacza teren komunikacji. To jest powierzchnia około nieco ponad 100 m, około 105 m<sup>2</sup> i dotyczy to poszerzenia, jak powiedziałem w liniach rozgraniczających, tak żeby można było kontynuować chodnik, który na pozostałej długości ulicy się znajduje. I tutaj podmiot gospodarczy prowadzący działalność, którego kosztem to poszerzenie następuje, skarży plan, ma oczywiście

do tego prawo, natomiast pragnę Państwa poinformować, że akurat w tym przypadku to poszerzenie odbywa się wyłącznie kosztem samego terenu i przeniesieniem ogrodzenia, co najwyżej nie narusza żadnych istotnych elementów zagospodarowania terenu i nie uniemożliwia prowadzenia działalności jak do tej pory. Zatem z powodów merytorycznych jesteśmy za oddaleniem skargi.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Lewicy** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za oddaleniem skargi

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – za oddaleniem skargi

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 725/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/679/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga została oddalona.

**37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – druk nr 734/26**

**38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – druk nr 735/26**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

To kolejna skarga wniesiona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu pismem z dnia 12 lutego przez Spółkę na wymienioną uchwałę w trybie ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Bardzo proszę Pan Dyrektora Jacka Barskiego o odniesienie się do zarzutów i przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie.

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:**

Tak jak mówiłem przed chwilą, to jest ta starsza procedura. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to omówię od razu obydwie skargi, dlatego że one są złożone przez tę samą firmę prawniczą. Mają dokładnie tę samą treść, różnią się tylko podmioty, które skarżą, ale merytorycznie jest ta sama sprawa.[red. – Wiceprzewodniczący wyraził zgodę] Wysoka Rada zajmowała się tym tematem miesiąc temu, na poprzedniej sesji i to było w trybie wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Odrzucone wtedy wezwanie dzisiaj skutkuje, tak jak mówiliśmy o tym, dzisiaj skutkuje kolejnym krokiem w Radzie Miejskiej i Państwa decyzja,

o którą będę prosić o oddalenie skargi, będzie umożliwiała tym podmiotom dochodzenie swoich racji w sądzie. Myślę, że to jest, po to system tak został skonstruowany. Natomiast jeśli chodzi o ocenę merytoryczną, rzecz dotyczy tego, że firmy skarżą zapisy planu, które regulują powierzchnię działki przypadającą na jeden budynek albo jednorodzinny wolno stojący, albo jednorodzinny bliźniaczy. Zatem to jest taki parametr, który powoduje, że teren nie może być za nadto przegęszczony. I teraz Skarżący uważają, że ten parametr jest zastosowany niepoprawnie, że ten teren, który ma przypadać na jeden budynek, jest za duży. My uważamy, że jest ustalony poprawnie. Natomiast jeżeli sąd uzn inaczej, no to wtedy będziemy się martwić. Natomiast są to parametry zgodne ze *Studium*, są to parametry, które stosujemy w takich przypadkach. Nie chcielibyśmy tej zabudowy intensyfikować. Mówimy o Brochowie. Zatem w przypadku obydwu wezwań bardzo proszę Wysoką Radę o oddalenie skargi. Dziękuję.

**Opinie klubów(do dwóch skarg):**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za oddaleniem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za oddaleniem
- **Klub Radnych Lewicy** – za oddaleniem
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za oddaleniem

**Opinie komisji(do dwóch skarg):**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – za oddaleniem

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
734/26**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/680/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga została oddalona.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
735/26**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/681/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga została oddalona.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Bardzo chciałem serdecznie Pan Dyrektorowi podziękować za sprawne przeprowadzenie tego pakietu uchwał.

**Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:**

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję Wysokiej Radzie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Bardzo serdecznie dziękuję. A ja przekazuję prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącej Rady Pani Dorocie Pędziwiatr.

## **38A. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Osobowice–Rędzin – druk nr 738/26**

### **Przewodniczący Komisji Osiedli Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Sławomir Czerwiński:** Szanowni Państwo!

Uchwała w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Osobowice–Rędzin. Przyczyną rozwiązania Rady Osobowice–Rędzin jest obniżenie się liczebności radnych poniżej połowy ustawowego składu. Krótko mówiąc, brakuje nam kworum do funkcjonowania Rady Osiedla. I trzeba tutaj oddać głos statystyce i powiedzieć, że w latach 2024–2025 zostało wygaszonych pięć mandatów. Trzy mandaty zostały wygaszone przez nas jako Radę Miejską z uwagi na to, że radni przez ponad pół roku nie uczestniczyli w pracach Rady. Następnie dwójka radnych zrezygnowała. A w styczniu tego roku trzech radnych złożyło także rezygnację. Czyli z 15 osób zrobiło się nam tych osób, radnych osiedlowych 7. W roku 2021 do Rady Osiedla Osobowice–Rędzin nie były przeprowadzone wybory, ponieważ zgłosiło się tylko kandydatów, ile wymagała ordynacja wyborca, czyli osób 15. Bardzo bym prosił o przejście do głosowania i poparcie. Dziękuję.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 738/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/682/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota**

**Pędziwiatr:** I przechodzimy teraz do kilku projektów uchwał dotyczących stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnych w różnych Radach Osiedli. Czy mogę prosić o też blokowe zreferowanie?

**38B. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Karłowice-Różanka – druk nr 737/26**

**38C. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Brochów – druk nr 739/26**

**38D. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kowale – druk nr 740/26**

### **38E. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Kowale – druk nr 741/26**

#### **Przewodniczący Komisji Osiedli Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Sławomir Czerwiński**[red. – W trakcie

wystąpienia Dyrektor DUA posiłkował się prezentacją multimedialną]: To ja bym poprosił na początek jeszcze prezentację. Będą tylko dwa slajdy, więc będzie, Szanowni Państwo, szybciotko.

Pierwszy slajd jest to slajd informacyjny o tym, że od kwietnia 2024 Rady Osiedla mają swojego redaktora we Wrocław.pl i jest podstrona Wrocławska Osiedla, która istniała już od jakiegoś czasu, ale trzeba powiedzieć o tym, że Rady Osiedli mogą przysyłać materiały, które będą przez redaktorów opracowywane i publikowane na odpowiednim osiedlu. Kilka Rad takie materiały przesyła i mogę powiedzieć z doświadczenia, że działa to bardzo szybko i sprawnie, więc zachęcam do informowania też tą ścieżką komunikacji mieszkańców, co dzieje się na osiedlu. To jest informacyjne.

A teraz kwestia statystyczna. Z 780 mamy radnych, czyli liczbę może mandatów. Do tej pory z różnych przyczyn zostało wygaszonych 199 mandatów. Dziś mamy do wygaszenia mandaty 4. To są te zaznaczone na czerwono, czyli przez nieobecność powyżej 6 miesięcy. I mamy też nową liczbę z uwagi na fakt, że ostatnimi czasy dużo rozmawiamy o frekwencji. Jest to liczba niepodjętych mandatów w czasie trwania kadencji, czyli jeżeli w danej Radzie Osiedla wygaś mandat i była kolejna osoba, która mogła objąć mandat radnego osiedlowego, to mamy w skali całego miasta i to dotyczy 18 osiedli. 26 osób nie chciało podjąć mandatu radnego osiedlowego. Tyle, jeżeli chodzi o statystyki.

A teraz przejdę, Szanowni Państwo, do zaprezentowania czterech uchwał o wygaśnięcie mandatu. Wszystkie mają jedną argumentację. Radni nie byli obecni na sesjach i w pracach Rady powyżej 6 miesięcy. Więc to jest druk numer 737/26 – to jest stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnej Radny Osiedla Karłowice–Różanka Renaty Agnieszki Puciłowskiej z powodu nieobecności na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Druk numer 739/26 – stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnej Radny Osiedla Broków Agnieszki Jadwigi Dziegańskiej–Florek z powodu nieobecności na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Numer 740/26 stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Radny Osiedla Kowale Aleksandra Karola Niedbały z powodu nieobecności na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Oraz ostatnia uchwała to jest druk numer 741/26 stwierdza się wygaśnięciem mandatu radnego Rady Osiedla Kowale Jarosława Aleksandra Sasa z powodu nieobecności na sesji Radny przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Bardzo proszę o głosowanie i wsparcie.

**Opinie klubów(do czterech projektów uchwał):**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji(do czterech projektów uchwał):**

**- Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
737/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/683/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
739/26**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/684/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
740/26**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/685/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 741/26**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/686/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**38F. Projekt uchwały w sprawie zmiany w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 742/26**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Dorota**

**Pędziwiatr:** Projekt uchwały został przygotowany w związku ze złożoną przez radnego Bartłomieja Ciążyńskiego rezygnacją z członkostwa w Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Transportu i Przedsiębiorczości pismem z dnia 23 lutego 2026 roku.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
742/26**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/687/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta.

**39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 695/26**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku numer 695/26.

Pismem z dnia 14 stycznia bieżącego roku Skarżąca wniosła skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarżąca zarzuciła Prezydentowi nienależyty nadzór nad podległymi jednostkami Urzędu Miejskiego. W związku – tu cytuję – „z ustawionymi konkursami dla organizacji pozarządowych”.

Uzasadniając skargę, Skarżąca wyjaśniła, iż od dłuższego czasu konkursy ofert organizowane przez gminę budzą poważne wątpliwości co do ich rzetelności, przejrzystości oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. W wielu przypadkach już przed złożeniem ofert powszechnie znany jest zwycięzca konkursu, co wskazuje na jego pozorność.

Szanowni Państwo, Komisja zapoznała się z materiałami zebranymi w sprawie oraz ze stanowiskiem Dyrektora Departamentu. I, Szanowni Państwo, w wyniku głosowania: za – trzech radnych, przeciw – jeden

radny, wstrzymał się jeden radny Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ja od siebie dodam, że sprawa związana jest z artykułem 12 ustawy o organizacji pożytku publicznego i o wolontariacie, czyli realizacją otwartych konkursów na wniosek organizacji pozarządowych. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – bez opinii

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 695/26**

**Wyniki głosowania:** za – 20, przeciw – 3, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/688/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

#### **40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 696/26**

##### **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła również skargę na Prezydenta Wrocławia na druku numer 696/26.

Pismem z dnia 20 stycznia bieżącego roku Skarżący wniósł skargę zawierającą zarzut przyjęcia i realizacji projektu Parku Młodych Ekologów w obecnym kształcie, bez uwzględnienia rozwiązań retencyjnych oraz związanych z nimi usług ekosystemowych. Uzasadniając skargę, Skarżący wyjaśnił, że teren planowanego parku znajduje się bezpośrednio nad istniejącym przyłazowym kolektorem kanalizacji deszczowej, który obecnie doprowadza do tego, że wody opadowe są odprowadzane w sposób bezpośredni, bez retencjonowania, bez rozsączania w gruncie oraz bez biologicznego oczyszczania dalej do rzeki Odry. Przy tym projekcie parku nie wykorzystano potencjału tego miejsca do zatrzymywania, spowalniania odpływu wód opadowych, zwiększenia ewapotranspiracji istotnej dla ograniczenia miejskiej wyspy ciepła, tworzenia siedlisk dla ptactwa wodnego, płazów i organizmów wodnych. Szanowni Państwo, zdaniem Skarżącego rozwiązania tego typu zostały już z powodzeniem zastosowane na terenie Wrocławianie, m.in. w rejonie Olszówki Krzyckiej.

Stanowisko pismem z dnia 27 stycznia bieżącego roku wyraziła Dyrektor Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławianie, a na posiedzeniu Komisji sprawę zreferował w sposób szczegółowy Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu.

Szanowni Państwo, Komisja zapoznała się ze wszelkimi materiałami, do których także Państwo macie dostęp za pośrednictwem platformy eSesja i w całości przyjęła stanowisko zaprezentowane zarówno przez Departament, jak i przez Pan Dyrektora Jacka Mola i jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Dziękuję.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
696/26**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/689/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

#### **41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 697/26**

##### **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, skarga na Prezydenta Wrocławia na druku numer 697/26, którą na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyliśmy, jest konsekwencją pisma z 20 stycznia bieżącego roku, uzupełnionego pismem z 22 stycznia, w ramach którego Skarżący wniósł skargę na działania, a w istocie na zaniechania Prezydenta Wrocławia w zakresie ochrony nowo wyremontowanej infrastruktury pieszo-rowerowej przy ulicy Kozanowskiej w rejonie skrzyżowania z ulicą Kolistą.

Skarżący wyjaśnił, że w ramach zakończonej inwestycji wykonano przejście dla pieszych oraz przejazd dla rowerzystów, a jednocześnie na pasie rozdzielającym nasypano świeżą próchnicę, przygotowując teren pod zieleń. Zdaniem Skarżącego już 19 stycznia pas ten został w znacznym stopniu zniszczony i rozjeżdżony. I, Szanowni Państwo, Skarżący zarzuca brak działań zapobiegawczych, brak działań represyjnych oraz brak działań prewencyjnych w stosunku do tego konkretnego odcinka osiedla Kozanów.

Odpowiedzi na skargę udzielono w dniu 17 lutego. Odpowiedź pochodziła od Naczelnika Wydziału Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Na posiedzeniu Komisji sprawę zreferował osobiście Dyrektor ZDiUM. Komisja, Szanowni Państwo, przyjęła wyjaśnienia Dyrekcji. W wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Dodam, że odbiór inwestycji nastąpił dopiero po skardze, tak że nie można tutaj dokonywać jakichkolwiek zarzutów z tego tytułu. Stąd taki, a nie inny wynik głosowania.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 697/26**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/690/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

### **42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 698/26**

#### **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, druk numer 698/26 jest konsekwencją skargi złożonej pod koniec ubiegłego roku, czyli w dniu 29 grudnia, w ramach której Skarżący, Szanowni Państwo, skarży sposób rozpatrzenia przez Prezydenta wystąpienia Skarżącego w sprawie strzelnicy Polskiego Związku Łowieckiego zlokalizowanej przy ulicy Wodzisławskiej we Wrocławiu.

Zdaniem Skarżącego strzelnica jest zlokalizowana niezgodnie z wymogiem lokalizacyjnym wynikającym z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących budowy i użytkowania strzelnic. Skarga odnosi się do odmowy podjęcia przez organ czynności kontrolnych oraz do przyjęcia stanowiska, że brak jest przesłanek do uprawdopodobnienia naruszenia wskazanego przepisu, mimo tego, że Skarżący podał dane oraz wskazał na okoliczności budzące uzasadnione według niego wątpliwości co do prawidłowości lokalizacji strzelnicy.

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o odpowiedź na skargę, to udzieliła ją Pan Dyrektor Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia, a na posiedzeniu sprawę zreferowała Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego i Komisja przyjęła w całości wyjaśnienia i podzieliła stanowisko magistratu i w wyniku głosowania: za – czterech radnych, wstrzymał się jeden radny, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 698/26**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/691/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

**43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 699/26**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, pismem z dnia 9 stycznia bieżącego roku Skarżąca złożyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia, która zawierała zarzut nienależytego wykonywania zadań w związku ze sposobem podjęcia przez Straż Miejską działań dotyczących zagrożenia związanego z nieodśnieżonymi drogami na Marszowicach, a także zarzut nieudzielenia odpowiedzi Skarżącej na przesłane przez nią w powyższej sprawie zgłoszenia oraz skargi.

Skarżąca wniosła m.in. o wyegzekwowanie od Straży właściwych działań, w tym wyzwania właściciela terenu do usunięcia zagrożenia, pouczenia, nałożenia grzywny lub skierowania wniosku o ukaranie za stworzenie zagrożenia bezpieczeństwa, przeprowadzenie kontroli legalności działań Straży Miejskiej Wrocławianie oraz wyciągnięcie konsekwencji, zobowiązanie organów gminy do zaprzestania bezprawnych praktyk oraz wskazanie prawidłowego sposobu postępowania w analogicznych sytuacjach.

Stanowisko pismem z dnia 27 stycznia wyraził Komendant Straży Miejskiej Wrocławianie, a na posiedzeniu Komisja sprawę zreferował przedstawiciel Straży Miejskiej.

Szanowni Państwo, Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami, zapoznała się z sytuacją cywilnoprawną, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące zarówno dróg, jak i chodników, i związanych z tym służebności. I w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

**Opinie klubów:**

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość – Przewodniczący Klubu**

**Jakub Janas:** My też jesteśmy za wnioskiem Komisji, natomiast chciałbym Państwu ciut więcej naświetlić, bo to bardzo ciekawy case. Właścicielem wszystkich dróg na terenie osiedla jest spółka i każdy mieszkaniec, każda osoba, która zakupiła tam działkę, ma służebność dla tej drogi, która jest płatna na rzecz spółki Osiedle Malownicze. Natomiast nie wiąże się to z tym, żeby ta spółka podejmowała jakiegokolwiek działania, choćby w postaci odśnieżania. Za to odśnieżanie odpowiadają osoby, na rzecz których ta służebność jest ustanowiona, czyli właśnie mieszkańcy tego osiedla. Stąd to niezrozumienie i być może ta cała sprawa, że mieszkanka w pewien sposób w związku z tym, że płaci za dostęp do tej drogi, oczekiwała, że też w związku z tym wiążą się jakieś benefity w postaci chociażby odśnieżania, natomiast tak nie jest. Ktoś po prostu zrobił na tym dobry interes. Dziękuję.

## **Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 699/26**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/692/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

## **44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – druk nr 704/26**

### **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, Komisja na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła również skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu na druku numer 704/26. Pismem z dnia 4 lutego bieżącego roku Skarżący złożył skargę na zaniechanie działań pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu wobec jego małoletnich dzieci.

Skarżący wyjaśnił, iż w ubiegłym roku zgłosił do MOPS realne i poważne zagrożenie dobra dzieci, przedstawiając dokumentację oraz opis sytuacji wskazującej na ich narażenie na szkodę somatyczną oraz psychiczną. Pomimo upływu kilku miesięcy od zgłoszenia, zdaniem Skarżącego MOPS nie podjął żadnych działań, które miałyby na celu ochronę dzieci, ani nie poinformował Skarżącego o jakichkolwiek czynnościach sprawdzających. W związku z powyższym Skarżący wniósł o przedstawienie wyjaśnienia, wskazanie osoby odpowiedzialnej za nadzór nad sprawą, udostępnienie pisemnej

informacji o wszystkich czynnościach oraz informacje o tym, jakie procedury wewnętrzne MOPS przewiduje w takich sytuacjach.

Szanowni Państwo, stanowisko w sprawie skargi pismem z dnia 17 lutego bieżącego roku zajął Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Dyrektor również zreferował nam sprawę osobiście na swoim ostatnim posiedzeniu. Szanowni Państwo, rozpatrywaliśmy w przeciągu ostatnich kilku miesięcy kilka już takich skarg. Doskonale wiemy, że w tym zakresie tutaj wchodzi przepisy związane z ZI [red. – Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej], tak że tutaj nadzoru bezpośredniego nie ma Dyrektor MOPS, a Prezydent. Doskonale też wiemy, że te konkretne sprawy związane są z tajemnicą, objęte są poufnością danych. Natomiast tutaj w kwestiach formalnych mogę Państwa zapewnić, że wszystko w ustawowych terminach było realizowane.

Tak że Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 704/26**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/693/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Skarga nie została uwzględniona.

**45. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o akceptację na odstępstwo od górnej stawki opłaty ustalonej w uchwale nr LII/1400/22 Rady Miejskiej w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych – druk nr 700/26**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, pismem z dnia 12 stycznia bieżącego roku Wnioskodawca wystąpił do nas o akceptację na odstępstwo właśnie od tej górnej stawki wskazanej w uchwale, którą Przewodnicząca już odczytała.

Wnioskodawca uzasadnił postulat ogólnym wzrostem kosztów związanych z realizacją usługi odbioru odpadów komunalnych. Szanowni Państwo, nie istnieje taka procedura, jak wyrażenie odstępstwa od górnej stawki opłaty ustalonej w uchwale Rady Miejskiej w Wrocławianie. Albo zmieniamy uchwałę, albo tego nie robimy. Natomiast takiego procederu nie przewidujemy. Przypomnę, że podobny wniosek rozpatrywaliśmy też już kilka miesięcy temu. Też wniosek dotyczył właśnie zwiększenia tej górnej stawki i wówczas Rada Miejska Wrocławianie podjęła decyzję negatywną co do wniosku.

Przy tym konkretnym kejsie, przy tej konkretnej sprawie Komisja rekomenduje Państwu jednogłośnie nieuwzględnienie wniosku na druku numer 700/26.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 700/26**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/694/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Wniosek nie został uwzględniony.

**46. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie nowego pomnika przyrody we Wrocławiu – druk nr 701/26**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, w tym roku Wnioskodawczynie złożyła do Rady Miejskiej wnioski o uznanie za pomnik przyrody *topoli białej*

(*Populus alba*) o obwodzie około 430 cm, rosnącej na skraju Lasu Kuźnickiego, na terenie Kuźnik.

Zdaniem Wnioskodawczynie wyżej wymieniona *topola biała* nie jest licznie reprezentowana na terenie Lasu Kuźnickiego i w jego sąsiedztwie charakteryzuje się walorami przyrodniczymi, krajobrazowymi i dendrologicznymi.

Stanowisko w imieniu Prezydenta pismem z dnia 18 lutego udzieliła Pan Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miejskiego, która również osobiście zreferowała sprawę na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Szanowni Państwo, informuję, że ta konkretna *topola biała* została dopisana do listy drzew wnioskowanych do objęcia ochroną prawną w ramach prowadzonej w ubiegłym roku kampanii *Pomnik z historią w korzeniach*. Na chwilę obecną trwa wyłanianie eksperckiej firmy, która do końca tego roku zweryfikuje otrzymane od mieszkańcy zgłoszenia drzew kandydatów.

I z tej też przyczyny Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie tego konkretnego wniosku z tego względu, że ta konkretna *topola biała*, można powiedzieć, znajduje się obecnie już w procesie. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 701/26**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/695/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Wniosek nie został uwzględniony.

### **47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie zmiany zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego – druk nr 702/26**

#### **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, Komisja Skarg Wniosków i Petycji na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła wniosek w sprawie zmiany zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego na druku numer 702/26, która jest konsekwencją pisma z dnia 2 lutego bieżącego roku. Wnioskodawczynie złożyła do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek w przedmiocie zmiany regulaminu WBO w zakresie umożliwienia realizacji projektów na terenach pozostających w użytkowaniu wieczystym spółdzielni mieszkaniowej.

Przedmiotem wystąpienia jest park zlokalizowany przy ulicy Kamiennej. Obowiązujący regulamin WBO wyklucza możliwość realizacji projektów rewitalizacyjnych na tym terenie z przyczyn formalnoprawnych.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor Wydziału Partycypacji Społecznej. Na Komisja sprawę zreferował Zastępca Dyrektora Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia. Szanowni Państwo, ze względu na charakter użytkowania wieczystego zbliżony do prawa własności Komisja postanowiła przyjąć wyjaśnienia i stanowisko magistratu i w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
702/26**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/696/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Wniosek nie został uwzględniony.

**48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie wyrównania wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka – druk nr 703/26**

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna**

**Stachowiak:** Szanowni Państwo, na swoim ostatnim posiedzeniu Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie wyrównania wynagrodzeń rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka na druku numer 703/26.

Istotą petycji było to, żeby zrównać stawki wrocławskie z tymi, które obowiązują w gminie miasto Szczecin. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji, a to, Szanowni Państwo, z tego względu, że wrocławskie stawki i wrocławskie warunki dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka są konkurencyjne i lepsze niż te, które zostały wskazane w przedmiotowej petycji. Prawdopodobnie wynikało to z tego, że, mówiąc kolokwialnie, coś nie zagrało na osi czasu pomiędzy uchwaleniem przez nas ostatnich podwyżek, a kwestią złożenia petycji. My na chwilę obecną mamy o wiele bardziej konkurencyjne stawki niż Szczecin, tak że Komisja rekomenduje jednogłośnie nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk  
703/26**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała XXVIII/697/26** z 26 lutego 2026 r. została przyjęta. Petycja nie została uwzględniona.

**VI. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LVII/1514/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto.**

**Głosowanie nad ogłoszeniem tekstu jednolitego uchwały.**

**Wyniki głosowania:** za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity zostanie ogłoszony.

**VII. Przyjęcie protokołu sesji nr XXVII/26.**

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu z sesji, w związku z tym protokół nr **XXVII/26** uważam za przyjęty.

## **VIII. Interpelacje i zapytania.**

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie eSesja.

## **IX. Wolne wnioski i oświadczenia.**

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?  
Nie widzę zgłoszeń. Zamykam XXVIII sesję Rady Miejskiej  
Wrocławia

Przewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządziła:

Agnieszka Rabięga