

WYKAZ WNIOSKÓW

złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
w rejonie ulic Topolowej, Cedrowej, Wileńskiej, Węgierskiej, Centralnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu

Lp.	Data wpływu wniosku	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy wniosek	Sposób rozpatrzenia wniosku przez prezydenta miasta		Uwagi
				wniosek uwzględniony	wniosek nieuwzględniony	
1	2	3	4	5	6	7
1	9.09.2024 r.		Działka nr 13/4, AM-6, obręb Brochów		Nieuwzględniony	Nie uwzględniono, ponieważ projekt planu zabezpiecza na przedmiotowym terenie istniejącą zielenią, co było jednym z celów przystąpienia do sporządzenia planu, dając jednocześnie możliwość wzbogacenia oferty usługowej dla osiedla.
2	13.09.2024 r.		Działka nr 13/4, AM-6, obręb Brochów		Częściowo nieuwzględniony	Nie uwzględniono w zakresie stworzenia parku na całym obszarze działki. Zgodnie z wnioskiem na przedmiotowej działce dopuszczono teren zieleni ale nie w całości. W północnej części dopuszczono teren komunikacji pieszo-rowerowej, a w południowej usługi oraz poszerzenie drogi dojazdowej.
3	13.09.2024 r.					
4	13.09.2024 r.		Cały obszar planu miejscowego		Częściowo nieuwzględniony	Nie uwzględniono w zakresie wskazanych wskaźników i parametrów urbanistycznych, ponieważ proces projektowy wykazał odmienne niż zaproponowane rozwiązania uwzględniające uwarunkowania oraz obowiązujące przepisy prawa.
5	13.09.2024 r.					
6	13.09.2024 r.		Działka nr 13/4, AM-6, obręb Brochów		Częściowo nieuwzględniony	Nie uwzględniono w zakresie stworzenia parku na całym obszarze działki. Zgodnie z wnioskiem na przedmiotowej działce dopuszczono teren zieleni ale także komunikację pieszo-rowerową. W południowej części działki dopuszczono usługi oraz poszerzenie drogi dojazdowej.

7	20.09.2025 r.	Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o.	Działka nr 13/4, AM-6, obręb Brochów		Nieuwzględniony	Nie uwzględniono, ponieważ projekt planu zabezpiecza na przedmiotowym terenie istniejącą zieleń, co było jednym z celów przystąpienia do sporządzenia planu, dając jednocześnie możliwość wzbogacenia oferty usługowej dla osiedla.
8	26.09.2025 r.	NZOZ BROCH-MED	Działka nr 27, AM-16, obręb Brochów		Częściowo nieuwzględniony	Nie uwzględniono w zakresie ustalenia maksymalnej powierzchni zabudowy na 30%, ponieważ proces projektowy wykazał odmienne niż zaproponowane rozwiązania uwzględniające uwarunkowania oraz obowiązujące przepisy prawa.
9	26.09.2024 r.	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu	Działki nr 13/2, AM-6, nr 13/4, 14/2, 14/5, AM-5, obręb Brochów		Częściowo nieuwzględniony	Nie uwzględniono w zakresie wskazanych wskaźników i parametrów urbanistycznych, ponieważ proces projektowy wykazał odmienne niż zaproponowane rozwiązania uwzględniające uwarunkowania oraz obowiązujące przepisy prawa. Nie dopuszczono funkcji usługowej na działkach nr 13/4, 14/2, 14/5 ze względu na poszanowanie istniejącej, historycznej struktury mieszkaniowej przy ul. Leonarda da Vinci
10	Brak wpływu wniosku.	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w/m	-	-	-	-
11	Brak wpływu wniosku.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu ul. Jana Długosza 68 51-162 Wrocław	-	-	-	-
12	Brak wpływu wniosku.	Marszałek Województwa Dolnośląskiego Wydział Geologii Wybrzeże J. Słowackiego 12-14 50-411 Wrocław	-	-	-	-
13	Brak wpływu wniosku.	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu ul. Kręta 28 50-233 Wrocław	-	-	-	-

14	Brak wpływu wniosku.	Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny ul. Marii Curie-Skłodowskiej 73/77 50-950 Wrocław	-	-	-	-
15	Brak wpływu wniosku.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Kleczkowska 20 50-227 Wrocław	-	-	-	-
16	Brak wpływu wniosku.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Wrocławiu wyb. Stanisława Wyspiańskiego 39 50-370 Wrocław	-	-	-	-
17	Brak wpływu wniosku.	Wojewoda Dolnośląski Dolnośląski Urząd Wojewódzki pl. Powstańców Warszawy 1 50-153 Wrocław	-	-	-	-
18	07.10.2024 r.	Zarząd Województwa Dolnośląskiego Wybrzeże J. Słowackiego 12-14 50-411 Wrocław	Cały obszar planu miejscowego	Uwzględniony	-	-
19	24.09.2024 r.	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego ul. M. Flisa 2 02-247 Warszawa	Cały obszar planu miejscowego	Uwzględniony	-	-
20	07.10.2024 r.	Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu ul. Cypriana Kamila Norwida 34 50-950 Wrocław	Cały obszar planu miejscowego	Uwzględniony	-	-
21	Brak wpływu wniosku.	Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta ul. Długa 49 53-633 Wrocław	-	-	-	-
22	24.09.2024 r.	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu ul. Obornicka 130 50-984 Wrocław	Cały obszar planu miejscowego	Uwzględniony	-	W piśmie nie złożono wniosków.

23	Brak wpływu wniosku.	Nadodrzański Oddział Straży Granicznej ul. Poprzeczna 1 66-600 Krosno Odrzańskie	-	-	-	-
24	Brak wpływu wniosku.	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura we Wrocławiu ul. F.K. Druckiego-Lubeckiego 2 50-036 Wrocław	-	-	-	-
25	15.10.2024 r.	Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Władysława Łokietka 11 50-243 Wrocław	Cały obszar planu miejscowego		Częściowo nieuwzględniony	<p>Zawnioskowano o wydłużenie terminu składania wniosków do 15.10.2024 r. pismem z dnia 2.10.2025 r.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia strefy „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej, przyznania w tej strefie bezwzględnego priorytetu wymagań i ustaleń konserwatorskich nad względami wynikającymi z działalności inwestycyjnej, gospodarczej i usługowej oraz pierwszeństwa wszelkim działaniom odtworzeniowym i rewaloryzacyjnym, ponieważ przekracza to ustawowe kompetencje zakresu planu miejscowego (art. 15 upzp).</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia strefy „B” ochrony konserwatorskiej, przyznania w tej strefie pierwszeństwa wszelkim działaniom odtworzeniowym i renowacyjnym oraz poddania obiektów o wartościach zabytkowych renowacji i odtworzenia ich pierwotnej formy architektonicznej oraz przywrócenia ładu przestrzennego. Takie ustalenie stanowiłoby przekroczenie ustawowego zakresu planu miejscowego (art. 15 upzp).</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia obowiązku zharmonizowania nowej</p>

					<p>i przebudowywanej zabudowy z historyczną kompozycją przestrzenno-architektoniczną w zakresie formy architektonicznej z uwagi na brak specjalistycznych opracowań dla przedmiotowego terenu w tym zakresie i brak konkretnych wskazań od wnioskodawcy.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie kształtowania nowej zabudowy wzdłuż ul. Centralnej jako zabudowy zagrodowej z uwagi na brak funkcji rolniczych na terenie osiedla.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia nakazu usunięcia lub poddania odpowiedniej przebudowie elementów dysharmonizujących, niespełniających warunków ochrony strefy konserwatorskiej, ponieważ przekracza to ustawowe kompetencje zakresu planu miejscowego (art. 15 upzp).</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie zakazu umieszczania reklam lub innych tablic nie związanych bezpośrednio z danym obiektem i stanowiących na obiekcie lub obszarze element obcy, ze względu na art. 37a upzp, zgodnie z którym wnioskowane kwestie winny być określone osobną uchwałą, nie zaś planem miejscowym.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie zakazu lokalizacji dominant architektonicznych, urządzeń technicznych o gabarytach kolidujących z krajobrazem kulturowym obszaru, w tym masztów przekaźnikowych, telekomunikacyjnych, gdyż zastosowano odpowiednie parametry wysokościowe dla zabudowy. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 7 maja</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Nie uwzględniono, w odniesieniu do budynków objętych ochroną konserwatorską, w zakresie objęcia ochroną zachowanych historycznych elementów wyposażenia wnętrza, ponieważ przekracza to ustawowe kompetencje zakresu planu miejscowego (art. 15 upzp).</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia ustalenia dla strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych wymogu przeprowadzenia badań archeologicznych dla inwestycji związanych z pracami ziemnymi, ponieważ zapis ten stanowiłby naruszenie normy rangi ustawowej.</p> <p>Nie uwzględniono, w odniesieniu do nowej zabudowy na dz. nr 16/4, w zakresie obowiązku stosowania dachów dwuspadowych, symetrycznych, o kącie nachylenia od 38°, pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej w kolorze ceglonym, matowym, realizacji budynków murowanych, kształtowania elewacji w nawiązaniu do rozwiązań stosowanych w budynkach historycznych o zachowanych walorach architektonicznych po wschodniej stronie ul. Leonarda da Vinci, wprowadzenia</p>
--	--	--	--	--	--

						<p>zakazu stosowania tworzyw sztucznych jako materiałów okładzinowych, gdyż byłoby to zbyt rygorystycznym ograniczeniem, nieodpowiadającym współczesnej zabudowie oraz częściowo nie stanowiąc materii planu.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie ustalenia na terenie boiska sportowego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, ponieważ wykracza to poza zakres kompetencji organu konserwatorskiego.</p>
26	Brak wpływu wniosku w terminie.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa	-	-	-	-
27	02.10.2024 r.	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Aleje Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	Tereny sąsiadujące bezpośrednio z linią kolejową	-	Częściowo nieuwzględniony	<p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia konkretnych rozwiązań planistycznych oraz postulowanych ograniczeń w zagospodarowaniu, niemniej jednak przyjęte ustalenia w projekcie planu nie wpływają na zastosowanie wskazanych elementów w zakresie przepisów odrębnych. Wprowadzone rozwiązania planistyczne uwzględniają przepisy odrębne w zakresie transportu kolejowego, w związku z czym nie ma konieczności powielania przepisów.</p>
28	08.10.2024 r.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala ul. Targowa 74 03-734 Warszawa	Tereny sąsiadujące bezpośrednio z linią kolejową	-	Częściowo nieuwzględniony	<p>Nie uwzględniono w zakresie wprowadzenia konkretnych rozwiązań planistycznych oraz postulowanych ograniczeń w zagospodarowaniu, niemniej jednak przyjęte ustalenia w projekcie planu nie wpływają na zastosowanie wskazanych elementów w zakresie przepisów odrębnych. Wprowadzone rozwiązania planistyczne uwzględniają przepisy odrębne w zakresie transportu kolejowego, w</p>

						związku z czym nie ma konieczności powielania przepisów.
--	--	--	--	--	--	--

Załączniki:
- wnioski wymienione w wykazie

Z up. Prezydenta Wrocławia
Wiceprezydent Wrocławia

Michał
Mateusz
Młyńczak

Elektronicznie
podpisany przez
Michał Mateusz
Młyńczak
Data: 2026.03.06
09:59:05 +01'00'