

Protokół nr 23/2026
z posiedzenia Komisji Statutowej
Rady Miejskiej Wrocławia
z dn. 21 stycznia 2026 r.
godzina: 16.30
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.1.1.2026

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący – Dariusz Piwoński
(dalej: Przewodniczący).

Na ogólną liczbę 7 radnych członków Komisji, wszyscy obecni.
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Lista
gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przywitał zgromadzonych, poinformował, że
na sali jest wymagane kworum niezbędne do podejmowania
prawomocnych decyzji, a następnie otworzył posiedzenie Komisji
Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.
Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do
niniejszego protokołu.

Ad II. Następnie Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał oraz opinią Eksperta w sprawie przedmiotowych materiałów (opinia Eksperta stanowi załącznik nr 4 protokołu) zaopiniowała je w następujący sposób:

I.

1. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2026 Rokiem Ossolineum - druk nr 657/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

2. Projekt uchwały w sprawie wskazania przez Radę Miejską Wrocławia osoby do składu Rady Kuratorów Zakładu Narodowego imienia Ossolińskich - druk nr 654/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży służbowej przewodniczącym Zarządów Osiedli oraz zasad przyznawania diet członkom Zarządów Osiedli i radnym Rad Osiedli - druk nr 593/25

Uczestniczył Przedstawiciel Wnoskodawców

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały:

1) art. 37b ustawy o samorządzie gminnym przewiduje dwa odrębne upoważnienia; modelowo więc rozwiązaniem preferowanym byłoby wydanie dwóch uchwał, z których każda regulowałaby odrębnie każde z upoważnień; rozwiązanie takie jest preferowane choćby z tego powodu, że w przypadku zmian lub uchylenia jednego z upoważnień nie zachodzić będą wątpliwości co do oceny obowiązywania uchwały podjętej łącznie na podstawie obu upoważnień;

- prawidłowe powołanie dziennika ustaw nie obejmuje posługiwanie się skrótem „t.j.”; nadto dzienniki ustaw należy uzupełnić o pozycję 1436 z 2025 r.;

2) tekst wymaga uporządkowania: paragrafy i ustępy od akapitów; pierwszy ustęp w tym samym wierszu co paragraf;

-3) w § 1 w ust. 1 prawidłowe powołanie dziennika ustaw nie obejmuje posługiwanie się skrótem „t.j.”;

4) w § 1 w ust. 8 w zdaniu 2 znajduje się postanowienie nie mieszczące się w zakresie ustawowej delegacji wskazanej w podstawie prawnej (ustalenie kierunków działania) oraz wykraczające poza zakres przedmiotowy i podmiotowy określony w tytule projektu; nadto nie ma świewie Zasad techniki prawodawczej uzasadnionych podstaw, aby w jednej uchwale łączyć postanowienia o różnym statusie normatywnym (zasady przyznawania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej z jednej strony oraz dyrektywne ustalenie kierunku działania organu wykonawczego z drugiej) i zakresie normowania;

5) niezależnie od w/w uwagi wątpliwe pozostaje to, czy ustalenie kierunku działania, będące przedmiotem tego projektu uchwały jest w istocie ustaleniem kierunku działania; postanowienie to bowiem nakazuje osiągnąć określonych rezultat co do kwoty; jednocześnie należy podkreślić, że nie do końca klarowane jest określenie przedmiotu ewentualnych wydatków: „elementy infrastruktury”;

6) ewidentnie sprzeczne z Zasadami techniki prawodawczej jest wplatanie w/w postanowienia do tekstu uchwały w miejscu w ogóle do niego nie przystającym; otóż każdy paragraf powinien stanowić samodzielną myśl normatywną; postanowienie to jest nie tylko niespójne z treścią uchwały, ale i z paragrafem i ustępem, w którym zostało zamieszczone; inaczej rzecz ujmując, postanowienie o tej treści, zamieszczone w takim miejscu uchwały o takim tytule jest dalece zaskakujące i przeczy fundamentom poprawnej legislacji oraz uczciwej komunikacji w ogólności;

7) w § 4 ust. 3 przepis odsyłający jest zbudowany wadliwie, po pierwsze nie określa przepisów odniesienia, tj. tych do których odesłanie następuje; przepis taki jest również niedopuszczalny z tego powodu, że ustawową delegacją, na podstawie której podejmowana jest uchwała, należy zrealizować w sposób wyczerpujący bez odsyłania do innych, dodatkowo niesprecyzowanych, reguł; po drugie, nie określa precyzyjnie zakresu, w jakim mają być stosowane przepisy odniesienia;

8) w § 6 brakuje wskazania dzienników urzędowych uchwały, która jest uchylana;

-()wykluczone jest postanowienie o wejściu w życie, wedle którego uchwała ma wejść w życie (1 stycznia 2026 r.) przed dniem jej uchwalania i ogłoszenia.

4. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Szwajcarskiej 7 - druk nr 617/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie, z dotychczasowymi dzierżawcami, kolejnych umów dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 651/26 (dot. 4 nieruchomości)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięźłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywania w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu;

w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

6. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 649/26 (dot. 21 nieruchomości)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięzłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywania w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu;

w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

7. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 650/26 (dot. 19 nieruchomości)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięzłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na

odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywania w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu;

w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

8. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 656/26 (dot. 2 nieruchomości)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięzłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywania w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu;

w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

9. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wrocław, położonej we Wrocławiu przy Placu Wolności 1 - druk nr 652/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięźłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywanie w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu; w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

10. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości Gminy Wrocław, położonej przy ul. Rogowskiej 91 we Wrocławiu, oraz zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą - druk nr 653/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięźłości; rekomenduje się rozważenie formuły „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy”;

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław - druk nr 648/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- w zakresie zmian dotyczących § 8 ust. 4 i § 28 ust. 1 posłużono się konstrukcją „skreśla się przecinek”; wskazuje się jednak, że w

każdym z tych przepisów jest więcej niż jeden przecinek i jakkolwiek z kontekstu wynika, o który przecinek chodzi, to proponuje się wykonać tą operację w sposób zgodny ze sztuką; optymalnym rozwiązaniem byłoby po prostu posłużenie się techniką przytoczenie pełnego, nowego brzmienia zmienianego przepisu

12. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 616/26 (przy ul. Legnickiej, ul. Żubrzej oraz ul. Żubrzej 6)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższą uwagę do projektu uchwały:

- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej określenie przedmiotu aktu powinno zwięźle i adekwatnie opisywać zakres aktu; w tym przypadku określenie przedmiotu nie spełnia cech zwięźłości; Komisja rekomenduje rozważenie formuły „w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości”; niezależnie od tego zbyteczne jest doprecyzowywania w tytule aktu, że chodzi o nieruchomości położone we Wrocławiu;

w przypadku nieprzyjęcia rekomendacji proponuje się usunięcie tej części określenia przedmiotu i „przesunięcie” jej (o ile ma to uzasadnienie) do § 1;

13. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie, z dotychczasowym dzierżawcą, kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 634A/26 (nieruchomości przy ul. Przedmiejskiej 1-3)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

14. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie, z dotychczasowym dzierżawcą, kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości Gminy

Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 635A/26
(nieruchomości przy ul. Kościuszki 34)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

15. Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola nr 52 Gołąbki Pocztove we Wrocławiu przy ul. Łączności 5-7 - druk nr 620/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

16. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrocławiu przy ul. Swobodnej 73 - druk nr 621/26
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

17. Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla niepublicznych ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 622/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

18. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola Integracyjnego nr 89 im. Juliana Tuwima we Wrocławiu - druk nr 623/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVII/1514/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych

w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto -
druk nr 624/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do
projektu uchwały.

20. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-
Przedszkolnego nr 28 we Wrocławiu przy ul. Krępickiej 50 i nadania
statutu - druk nr 625/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do
projektu uchwały.

21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr III/15/24 Rady Miejskiej
Wrocławia w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności
nr 1 we Wrocławiu przy ul. Kiełczowskiej 43 i nadania statutu - druk
nr 626/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do
projektu uchwały

22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XV/288/25 Rady
Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Branżowego Centrum
Umiejętności nr 2 we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 105 i nadania
statutu - druk nr 627/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do
projektu uchwały

23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr III/16/24 Rady
Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Branżowego Centrum
Umiejętności nr 3 we Wrocławiu przy ul. Strzegomskiej 49a i nadania
statutu - druk nr 628/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do
projektu uchwały

24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIX/360/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Branżowego Centrum Umiejętności nr 4 we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64 i nadania statutu - druk nr 629/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVI/1498/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez Miasto publicznych szkół podstawowych, a także określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, mających siedzibę na obszarze Wrocławia - druk nr 619/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

26. Projekt uchwały w sprawie „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na lata 2026-2029”- druk nr 633/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

27. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2026 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - druk nr 658/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

28. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/479/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy

zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków Wrocławia - druk nr 618/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

29. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bastionu Sakwowego we Wrocławiu - druk nr 636/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

30. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Dominikańskiego, ulicy Oławskiej i promenady Staromiejskiej we Wrocławiu - druk nr 637/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

31. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bardzkiej, Owocowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 655/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 630/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 631/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIV/493/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 we Wrocławiu - druk nr 632/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 638/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 639/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 640/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 645/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 641/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 642/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania - druk nr 646/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody - druk nr 643/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie zmiany koncepcji warunków sprzedaży mieszkań komunalnych - druk nr 644/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o odwołanie przedstawiciela Rady Miejskiej Wrocławia we Wrocławskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 647/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały

45. Projekt uchwały w sprawie współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej na rok 2027 w ramach Aglomeracyjnej Grupy Zakupowej - druk nr 659/26

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

46. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na terenie Gminy Wrocław Uczestniczyła Przedstawicielka Wnioskodawczyni - Radna Anna Kołodziej - Wiceprzewodnicząca klubu Radnych Lewicy, która w dniu 20 stycznia złożyła autopoprawkę.

Radna A. Kołodziej poinformowała, że autopoprawka nie zmienia istoty projektu ani zakresu wprowadzanego zakazu, a jej celem było doprecyzowanie pojęć oraz wzmocnienie uzasadnienia.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi i nieprawidłowości do projektu uchwały:

1) brak jest wystarczających i jednoznacznych przesłanek prawnych do wydania uchwały o treści odpowiadającej projektowi, a to ze względu na nieistnienie przepisów prawnych legitymujących do wydania uchwały o treści objętej projektem. Przepisem takim nie jest z pewnością art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Jest tak z dwóch zasadniczych powodów.

Po pierwsze z treści projektu nie wynika jednoznacznie, że normuje on sprawy nieobjęte zakresem normowania innych przepisów.

Po drugie, termin wejścia w życie, okres obowiązywania oraz zakres zastosowania projektowanej uchwały wskazują łącznie, że projekt nie odpowiada charakterowi i funkcji przepisów porządkowych, które stanowi się „w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub

innych przepisach powszechnie obowiązujących”, w stanie „niezbędności” i wynikającą z tego intencją natychmiastowego wejścia w życie (zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przepisy porządkowe wchodzi w życie po upływie trzech dni od dnia ich ogłoszenia. W uzasadnionych przypadkach przepisy porządkowe mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż trzy dni, a jeżeli zwłoka w wejściu w życie przepisów porządkowych mogłaby spowodować nieodwracalne szkody lub poważne zagrożenia życia, zdrowia lub mienia, można zarządzić wejście w życie takich przepisów z dniem ich ogłoszenia (art. 4 ust. 3)).

Jakkolwiek – w ocenie opiniującego – nie można wykluczyć kategorycznie wydania przepisów porządkowych dotyczących stosowania wyrobów pirotechnicznych, to jednakże treść projektu uchwały oraz uzasadnienie projektu nie przedstawiają wystarczających racji legitymujących prawnie uchwałę podjętą w oparciu o opiniowany projekt.

W tym miejscu – w ramach rozwinięcia wskazanych powyżej zasadniczych powodów – wskazuje się, co następuje:

Art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia organ stanowiący gminy do tego, aby w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących wydawał przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Upoważnia więc do podjęcia przepisów porządkowych jedynie wtedy, gdy dany zakres spraw nie podlega regulacji przepisów powszechnie obowiązujących, a występuje sytuacja faktyczna naruszająca co najmniej jedno z dóbr prawnie chronionych wymienionych w przepisie kompetencyjnym (lub obiektywnie dobru takiemu zagrażająca).

W świetle orzecznictwa sądowego o nieuregulowanym zakresie spraw można mówić wtedy, gdy nie istnieją mechanizmy prawne

pozwalające na usunięcie zagrożenia dla dóbr mających podlegać ochronie (wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 listopada 2005 r., III SA/Kr 953/05; wyrok NSA z dnia 11 lipca 2006 r., II GSK 68/06; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 listopada 2009 r., III SA/GI 1023/09; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2010 r., IV SA/Po 793/10). Jeśli więc ustali się, że określone zachowanie jest już na podstawie przepisów prawa zakazane lub nakazane, to tamuje to możliwość wydania przepisów porządkowych.

Nadto pomiędzy treścią przepisów porządkowych a chronionymi dobrami (życie lub zdrowie obywateli oraz porządek, spokój i bezpieczeństwo publiczne) musi istnieć relacja niezbędności. Przepisy porządkowe mogą być podejmowane tylko wtedy, gdy brak innych środków, za pomocą których możliwe byłoby zniesienie stanu zagrożenia (wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2004 r., GSK 1132/04; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2009 r., II SA/OI 96/09; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 marca 2010 r., II SA/Go 72/10; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2010 r., IV SA/Po 793/10).

Ratio legis przepisów porządkowych jest zatem reagowanie na zagrożenia mające swe źródło w lokalnych warunkach. Instytucja przepisów porządkowych "wynika z niemożności racjonalnego przewidywania przez centralnego ustawodawcę wszystkich okoliczności wynikających z warunków lokalnych" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 marca 2004 r., II SA/Wr 2625/03; wyrok SN z dnia 8 kwietnia 1994 r., III ARN 18/94). Gdy nieregulowany prawem problem nie jest problemem lokalnym, lecz dotyczy zjawisk występujących w całym kraju, to dana sfera stosunków społecznych wymaga generalnych uregulowań na szczeblu centralnym (wyrok NSA z dnia 1 października 2003 r., II SA/Po 1409/03; wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 maja 2006 r., VI SA/Wa 1822/05).

W orzecznictwie sądowym wskazuje się również, że przepisy porządkowe nie mogą stanowić trwałego, niezmiennego elementu lokalnego porządku prawnego, wprowadzając do niego stałe zakazy

bądź nakazy określonego zachowania (wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2004 r., GSK 1132/04; np. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2009 r., II SA/OI 96/09; wyrok TK z dnia 8 lipca 2003 r., P 10/02; wyrok NSA z dnia 4 czerwca 2008 r., II OSK 268/08). Nagłe pojawienie się zagrożenia należy wiązać z rolą przepisów porządkowych, które mają wypełniać lukę w zakresie niedostrzeżonym przez ustawodawcę. Jeżeli zagrożenie jest znane, rozpoznane i występujące od dłuższego czasu, to nie ma możliwości podjęcia działań o charakterze szczególnym, związanym z niezbędnością ochrony dóbr. Rolą przepisów porządkowych może być przy tym co najwyżej doraźne uchylenie lub ograniczenie zagrożenia, nie zaś wprowadzenie norm o charakterze stałym, czyli takich, które stać by się miały trwałym elementem porządku prawnego.

Wskazać należy, że zakresem uchwały objęte jest używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Zwrócić należy jednak uwagę, że w świetle przepisów ustawowych (art. 62c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego) wyroby pirotechniczne widowiskowe mogą należeć do jednej z 4 klas:

- 1) klasa F1: wyroby, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu, przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków,
- 2) klasa F2: wyroby, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków,
- 3) klasa F3: wyroby, które podczas działania charakteryzują się średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem

hałasu, przeznaczone do użytku na dużych, otwartych przestrzeniach na zewnątrz budynków,

4) klasa F4: wyroby, które podczas działania charakteryzują się wysokim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem hałasu, określane również jako wyroby pirotechniczne widowiskowe do zastosowań profesjonalnych, przeznaczone do obsługi i użytku wyłącznie przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną.

Tymczasem postanowienia projektu i jego uzasadnienie w pewnym sensie kwestionują charakterystykę tych wyrobów, uznając je co zasady za odznaczające się wysokim poziomem zagrożenia dla dóbr takich jak zdrowie oraz bezpieczeństwo mienia i środowiska. Inaczej rzecz ujmując, organ stanowiący gminy, powołując się min. na konieczność ochrony zdrowia i bezpieczeństwa mienia, nie może ograniczać możliwości używania wyrobów, na których użycie zezwala ustawodawca, uwzględniając przy tym stopień zagrożenia dla życia i zdrowia.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 w/w ustawy nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a-c, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.

Z uzasadnienia projektu nie wynika również, aby dotyczył nadzwyczajnego przypadku, który pojawił się w sposób nagły na terenie miasta Wrocławia i wywoływał zagrożenia dla życia, zdrowia mieszkańców i innych osób czy też zagrożenie dla porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Wręcz przeciwnie wynika z niego, że odnosi się on do nieograniczonej klasy stanów faktycznych, wszelkich możliwych zachowań w przestrzeni publicznej i prywatnej, o nieograniczonym temporalnie zakresie.

Jakkolwiek nie sposób zakwestionować, że praktyka używania środków pirotechnicznych jest przedmiotem dyskusji społecznej, w której pojawiają się racjonalne argumenty wskazujące negatywne skutki takich praktyk, niemniej brak jest przesłanek ustawowych,

aby problem ten za pomocą wyjątkowego i szczególnego narzędzia, jakim są przepisy porządkowe, mogła w sposób generalny i trwały rozwiązać Rada Miejska Wrocławia.

Zwrócić należy uwagę, że treść projektu, co potwierdza uzasadnienie projektu, obejmuje zakres normowany innymi już obowiązującymi przepisami, z których wymienić należy przede wszystkim:

1) art. 51 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń stanowiący, że kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny albo wywołuje zgorszenie w miejscu publicznym, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny; wedle opiniującego wykroczenie z art. 51 nie jest ścigane wyłącznie na żądanie pokrzywdzonego, na co wskazuje treść uzasadnienia;

2) art. 83 § 1. ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń stanowiący, że kto nieostrożnie obchodzi się z materiałami wybuchowymi, łatwo zapalnymi lub substancjami promieniotwórczymi albo wykracza przeciwko przepisom o wyrobie, sprzedaży, przechowywaniu, używaniu lub przewożeniu takich materiałów, podlega karze aresztu, grzywny lub karze nagany;

3) art. 59 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, stanowiący, że kto wnosi lub posiada na imprezie masowej broń, w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2004 r. Nr 52, poz. 525, z późn. zm.), wyroby pirotechniczne, materiały pożarowo niebezpieczne lub inne niebezpieczne przedmioty lub materiały wybuchowe, podlega grzywnie nie mniejszej niż 180 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5;

4) art. 144 Kodeksu cywilnego, stanowiący, że właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze

społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

– Z uwagi na sankcyjny charakter projektu wątpliwości budzi określone w § 4 wyłącznie ze stosowanie uchwały, tj. na podstawie jakich kryteriów uznawać określone podmioty za podmioty zawodowo trudniące się działalnością w tym przepisie wskazaną oraz co to oznacza, że być uprawnionym do korzystania z materiałów pirotechnicznych na mocy odrębnych przepisów;

– Do rozważanie pozostaje, czy z punktu widzenie celu regulacji rozwiązanie wyłączające projektowane zakazy w odniesieniu do działalności regulowanej ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie mogłoby być hipotetycznie narzędzie obchodzenie wprowadzonych zakazów

– zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przepisy porządkowe ogłasza się w drodze obwieszczeń, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie lub w środkach masowego przekazu.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 za dzień ogłoszenia przepisów porządkowych uważa się dzień wskazany w obwieszczeniu.

Zgodnie z art. 14 ust. 3 ogłoszenie przepisów porządkowych w sposób określony w ust. 1 nie zwalnia z obowiązku ich ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Przepisy opiniowanego projektu nie korespondują ściśle z tymi postanowieniami.

Po pierwsze, dniem ogłoszenia jest dzień wskazany w obwieszczeniu, a nie dzień ogłoszenia w BIP.

Po drugie, w § 9 reguluje się to, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym (co w przypadku przepisów porządkowym jest obowiązkowe, ale jest konsekwencją ich właściwego ogłoszenia: „w drodze obwieszczeń, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie lub w środkach masowego przekazu”) oraz to, że podlega ogłoszeniu w mediach lokalnych (co jest właściwym

ogłoszeniem w myśl cytowanego przepisu „w drodze obwieszczeń, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie lub w środkach masowego przekazu”.

Jak podkreśla się w komentarzu do ustawy „Zasadę wyrażoną w komentowanym przepisie należy rozumieć w ten sposób, że podstawową formą ogłoszenia przepisów porządkowych jest ogłoszenie w drodze obwieszczeń, a ogłoszeniu temu musi towarzyszyć albo ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie, albo w środkach masowego przekazu. Użyty w ust. 1 komentowanego przepisu spójnik „a także” nie pozostawia wątpliwości, że ustawodawca wymaga dwóch form ogłoszenia treści przepisów porządkowych. Pierwszą jest rozplakatowanie obwieszczeń w miejscach publicznych, zaś drugą - alternatywnie inny sposób miejscowo przyjęty lub ogłoszenie w lokalnej prasie. (...) Jeśli akt normatywny zawierający przepisy porządkowe nie zostanie ogłoszony w obu wymaganych formach, to nie może on zacząć obowiązywać. Przepisy porządkowe są bowiem aktami powszechnie obowiązującymi, a zatem, zgodnie z art. 88 Konstytucji RP, urzędowe ogłoszenie jest warunkiem wejścia w życie tych aktów. Skoro zaś komentowany przepis wymaga dwóch form ogłoszenia tych aktów, to należy uznać, że warunkiem wejścia w życie omawianej kategorii przepisów jest ogłoszenie w obu wymaganych formach.”. (G. Wierczyński [w:] *Komentarz do ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* [w:] *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2016, art. 14.*)

Data ogłoszenia wskazana w obwieszczeniu powinna być zgodna z dniem ogłoszenia obwieszczenia, ale to formalnie inna kwestia.

W świetle tych przepisów rekomendowane jest wyodrębnienie trzech przepisów. Jednego, który regulowałby ustawą regułę ogłaszania, tj. „w drodze obwieszczeń, a także w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie lub w środkach masowego przekazu”. Jednego, który przewidywałby to, że uchwała podlega ogłoszeniu Dzienniku

Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. I jednego, który stanowiłby, że uchwała wchodzi w życie po upływie 3 dni od dnia ogłoszenia. (ewentualnie w drodze obwieszczenia).

Niezależnie od powyższego Komisja wskazała:

- Dzienniki Ustaw powoływane niezgodnie z § 158 załącznika do Zasad techniki prawodawczej, np. prawidłowe powołanie dzienników dotyczących ustawy o samorządzie gminnym powinno wyglądać tak: „Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436”;
- paragrafy od akapitu;
- w § 3 zamiast ustępów (cyfra arabska z kropką) powinny być punkty (cyfra arabska z nawiasem);
- po punktach powinny być średniki.

Ad II Projekty uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych Rad Osiedli:

1. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Bieńkowice – druk nr 660/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

2. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Bieńkowice – druk nr 661/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Borek – druk nr 662/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

4. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Borek – druk nr 663/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Jagodno – druk nr 665/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Jagodno – druk nr 666/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

7. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Klecina – druk nr 667/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

8. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Krzyki – Partynice – druk nr 668/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

9. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Krzyki Partynice – druk nr 669/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

10. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Leśnica – druk nr 670/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

11. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Nadodrze – druk nr 671/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 672/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

13. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 673/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

14. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 674/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

15. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 675/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

16. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pilczyce – Kozanów – Popowice Płn. – druk nr 676/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

17. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Stare Miasto – druk nr 677/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

18. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Sołtysowice – druk nr 678/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

19. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Strachocin – Swojczyce – Wojnów – druk nr 679/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

20. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Świniary – druk nr 680/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

21. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Świniary – druk nr 681/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

22. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Widawa – druk nr 682/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

23. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Widawa – druk nr 683/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

24. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Widawa – druk nr 684/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

25. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Widawa – druk nr 685/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

26. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Widawa – druk nr 686/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

27. Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Żerniki – druk nr 687/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

Ad III. Nie zgłoszono wolnych wniosków.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 22 z poprzedniego posiedzenia

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła: Barbara Grosel