

Protokół nr 28/2025

posiedzenia Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady
Miejskiej Wrocławia

z 20 stycznia 2026 r., Sukiennice 9, sala Klub Radnego, godz. 15.00

BRM-DPP.0012.11.1.2026

Posiedzenie prowadził Sebastian Lorenc – Przewodniczący Komisji
Architektury i Rozwoju Przestrzennego (dalej: Przewodniczący).

Na ogólną liczbę 11 członków Komisji Architektury i Rozwoju
Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia (dalej: Komisji) obecnych
było 10 Radnych. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik
nr 1 do niniejszego protokołu. Lista osób uczestniczących w
posiedzeniu Komisji, a niebędących jej członkami, stanowi załącznik
nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący przywitał zgromadzonych, poinformował, że na sali
jest wymagane quorum do rozpoczęcia posiedzenia i otworzył 28
posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

1. Zmiana kolejności omawianych punktów – jako pierwsze
punkty III 12. – 17.

II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do
obrotu cywilnoprawnego.

1. Wydział Sprzedaży Lokali
 - a) wykaz nr 77/25

- b) wykaz nr 79/25
- c) wykaz nr 80/25
- d) wykaz nr 84/P/25

2. Wydział Nieruchomości Komunalnych

- a) wykaz nr 55/2025
- b) wykaz nr 56/2025
- c) wykaz nr 1/2026
- d) wykaz nr 2/2026
- e) wykaz nr 3/2026

III. Zaopiniowanie materiałów na XXVII sesję Rady Miejskiej Wrocławia

1. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Szwajcarskiej 7 - druk nr 617/26
2. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie, z dotychczasowymi dzierżawcami, kolejnych umów dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 651/26 (dot. 4 nieruchomości)
3. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 649/26 (dot. 21 nieruchomości)
4. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 650/26 (dot. 19 nieruchomości)
5. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 656/26 (dot. 2 nieruchomości)
6. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości stanowiącej własność Gminy

Wrocław, położonej we Wrocławiu przy Placu Wolności 1
- druk nr 652/26

7. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości Gminy Wrocław, położonej przy ul. Rogowskiej 91 we Wrocławiu, oraz zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą - druk nr 653/26
8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław - druk nr 648/26
9. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 616/26 (przy ul. Legnickiej, ul. Żubrzej oraz ul. Żubrzej 6)
10. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 634A/26 (nieruchomości przy ul. Przedmiejskiej 1-3)
11. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 635A/26 (nieruchomości przy ul. Kościuszki 34)
12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/479/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków Wrocławia - druk nr 618/26
13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bastionu Sakwowego we Wrocławiu - druk nr 636/26

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Dominikańskiego, ulicy Oławskiej i promenady Staromiejskiej we Wrocławiu - druk nr 637/26
15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bardzkiej, Owocowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 655/26
16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 630/26
17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 631/26

IV. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 27

V. Wolne wnioski

Ad I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Na prośbę Dyrektora Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia Przewodniczący zaproponował zmianę kolejności w porządku obrad i omówienie jako pierwszych punktów III 12. – 17. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni zaakceptowali zmianę kolejności omawianych punktów.

Ad III. Zaopiniowanie materiałów na XXVII sesję Rady Miejskiej Wrocławia

Ad III. 12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/479/25 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków Wrocławia - druk nr 618/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bastionu Sakwowego we Wrocławiu - druk nr 636/26 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Dominikańskiego, ulicy Oławskiej i promenady Staromiejskiej we Wrocławiu - druk nr 637/26 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bardzkiej, Owocowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 655/26

zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący przypomniał, że na posiedzeniu Komisji nr 24, która odbyła się 28 października 2025 r. byli obecni właściciele jednej z działek, które obejmuje omawiany MPZP. Wyrazili chęć wybudowania na swoim terenie domów jednorodzinnych, w nawiązaniu do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy. Proponowany projekt planu nie daje im jednak takiej możliwości. Zgodnie z planem tej chwili na swojej działce nie mogą niczego realizować. Jaki długoterminowy plan ma miasto na ten teren, przejęcie tych działek?

Dyrektor Przemysław Matyja odpowiedział, że podobnych sytuacji - działek prywatnych przeznaczonych w planach pod zieleń są tysiące. To nie jest specyfika wyłącznie Wrocławia, żadna gmina w Polsce nie jest w stanie przejąć całego systemu zieleni na własność. Istniejąca tam w tej chwili zabudowa powstała dawno temu, jeszcze przed 1989 rokiem, na podstawie zupełnie innych przepisów. Ale to nie oznacza, że miasto chce taką zabudowę rozwijać, to są pojedyncze obiekty w otoczeniu zieleni. MPZP sankcjonuje istniejące obiekty, ale nie ma na celu zmiany charakteru zielonego otoczenia.

Dyrektor Jacek Barski: „Zaletą tego planu jest to, że sankcjonuje teren cmentarza, który tam już funkcjonuje. Plan był przygotowany zgodnie z obowiązującym prawem, także tym sanitarnym i jego uchwalenie daje pewne możliwości mieszkańcom. Ja nie sądzę, żeby miasto aktywnie działało, żeby tych mieszkańców wywłaszczać, ale na skutek uchwalenia planu obowiązuje cały system prawa miejscowego, które odnosi się do tych potencjalnych obniżek wartości nieruchomości. Jeżeli teraz ci mieszkańcy stwierdzą, że my im coś zabraliśmy, to otwiera się dla nich droga postępowania, również sądowego, na którym mogą dowieść, że coś utracili, a wtedy to otwiera możliwość jakiegoś dialogu, na przykład zamiany i tak dalej. Ale to właśnie uchwalenie tego planu da możliwość inicjatywy po stronie tych, którzy uznają, że chcą z takich możliwości skorzystać.”

Przewodniczący: „To ja rozumiem. Natomiast ja już bardziej pytam w znaczeniu realizacji pewnej spójnej koncepcji zagospodarowania całego tego potężnego obszaru.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Poruszamy się w przestrzeni pewnej formuły, w jakiej ten teren jest użytkowany. Przypomnę, że lwią część, i to tutaj w tej inwentaryzacji jest pokazane, to są istniejące ogrody działkowe.”

Dyrektor Jacek Barski zwrócił uwagę na to, że zgodnie z obowiązującymi przepisami sanitarnymi cmentarze i ogródki działkowe muszą być od siebie oddalone, w związku z tym nie można tych obszarów na planie do siebie zbliżyć. Został więc zastosowany pewien kompromis polegający na tym, że usankcjonowano obecne wykorzystanie tych terenów.

Przewodniczący: „Rozumiem założenie, rozumiem koncepcję tego planu i to jest dla mnie jasne. Tylko jeżeli mówimy A, stawiamy pierwszy krok w postaci planu i zagospodarowania tego terenu w całości jako przestrzeń zieloną, to ja bym już poszedł dalej, czyli zaczął zajmować się kwestiami struktury własności. (...) To idźmy w kierunku realizacji tego obszaru zielonego. Natomiast pytanie jest następujące. Czy jeżeli... bo właściciele tu byli, jak pamiętacie na Komisji. Jeżeli my im przekazemy, że ten plan w takim kształcie dostał pozytywną opinię, czy jest przestrzeń na to, żeby zaproponować jakąś zamianę tej działki? Ten manewr zastosowaliśmy, jak Panowie świetnie pamiętacie, w legendarnym parku Mamuta. No bo tam mieliśmy prywatną działkę, która przecinała park. (...). Tak na marginesie, jeśli chodzi o ogródki działkowe. Ja to z działkowcami ustalałem w roku, jak dobrze pamiętam, 2020. Pamiętacie, to był początek tego programu finansowania Polskiego Związku Działkowców (dalej PZD) przez miasto. Miasto daje PZD konkretne pieniądze na różne drobne rzeczy, które na terenie ogrodów działkowych realizują w zamian za otwarcie ogrodów. I rozumiem, że oni do dzisiaj tego nie zrobili, jeszcze mają jakieś uwagi, jeśli chodzi o otwarcie ogrodów? Bo

pomysł był wtedy bardzo prosty i PZD go zaakceptował. Czyli otwierają ogrody w określonych godzinach dla wszystkich mieszkańców, plus wyznaczają działki współużytkowane na terenie każdego ogrodu. Bo tam się znajdują zawsze 2-3-4 działki, które nie mają stałego użytkownika. Wyznaczają kilka działek, na których koszą trawę na swój koszt. To oznaczają, mówią, to są działki drogi mieszkańcu, na które możesz przyjść z kocem własnym, z własnym grillem, rozłożyć się tam, poimprezować, zabrać śmieci i pójść do domu. Nie musisz być użytkownikiem permanentnym tej działki. I rozumiem, że oni tego nie wykonali. Więc ja uważam, że może jako Komisja powinniśmy do nich się z takim pismem zwrócić, zapytać ich, kiedy zamierzają się z tego zobowiązania wywiązać. No bo na to się wtedy umawialiśmy, tak?”

Dyrektor Jacek Barski: „Plan nie stoi na przeszkodzie otwarciu ogrodów działkowych.”

Przewodniczący: „Tak, oczywiście.”

Zastępczyni Przewodniczącego Anna Kołodziej: „Widziałam na którymś ze slajdów takie czerwone kropeczki oznaczone jako pozwolenie na budowę. To znaczy, że tam jest jakieś aktywne pozwolenie na budowę, które teoretycznie można by skonsumować? Bo mamy w dwóch punktach takie czerwone kropeczki.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Wedle mojej wiedzy nie ma tutaj takich pozwoleń, które są w sprzeczności z planem. Ale jeśli Państwo pozwolicie, to ja Pana Dyrektora Barskiego wyposażę w wiedzę i w czwartek na Sesji wyjaśni. Nie jestem w tej chwili w stanie odpowiedzieć. Chcę tylko uspokoić, że na pewno nie jest tak, że niezależnie od wszystkiego, co powiedziałem, toczą się tu jakieś pozwolenia na budowę, które są sprzeczne z tym dokumentem.”

Przewodniczący: „Dobrze, ale jesteśmy umówieni, że my jako Komisja anonsujemy gotowość miasta do zamiany i stopniowego porządkowania tego terenu.”

Przewodniczący Zarządu Osiedla Tarnogaj: „Wielokrotnie tu padało, że to są otwarte ogrody, otwarte tereny zielone. To nie są otwarte tereny zielone. Mieszkańcy Tarnogaju nie mają na nich wstępu. W pierwszej wersji planu były przez ogrody działkowe poprowadzone ciągi pierwszo-rowerowe. Uznaliśmy, że to taki kompromis, ciągi pierwszo-rowerowe będą dostępne dla mieszkańców i ta komunikacja pierwsza i komunikacja rowerowa przez osiedle nie będzie zatrzymywała się na płotach. Strasznie mnie zdziwiło, że w drugiej edycji planu te ciągi przy sprzeciwie 15 osób zostały wycięte. Pojawiła się też konkluzja, że nie ma potrzeby ponownych konsultacji. Czyli 15 osób zdecydowało, że na osiedlu, gdzie mieszka 10 tysięcy ludzi zniknęły ciągi i ten plan ponownie nie będzie już skonsultowany. Jakby samo miasto odbiera sobie narzędzia otworzenia tych ogródków działkowych. Wielokrotnie podnosiliśmy, że na naszym osiedlu jest 50 hektarów zamkniętej zieleni przy 5 hektarach otwartych terenów zielonych. Wielokrotnie podnosiliśmy też to, że ogrody działkowe należy otwierać i ciągi komunikacyjne powinny być otwarte. Żeby była możliwość przejścia przez te tereny, które są zamkniętymi enklawami zieleni. I totalnie nie rozumiem naprawdę, dlaczego samo miasto wycina ze swoich planów te korytarze pierwszo-rowerowe.”

Przewodniczący: „Moja ówczesna umowa z Panem Prezesem była taka, że wszystkie tereny objęte użytkowaniem przez Polski Związek Działkowców mają być w taki sposób, w jaki to przed chwilą powiedziałem, otwarte. Oni do dzisiaj tego nie zrobili, dlatego też w wolnych wnioskach zaraz będziemy do nich występować w tej sprawie. No bo to są, przepraszam, jak na to patrzę z punktu widzenia interesu mieszkańca, no to są żarty. Oni dostali pieniądze publiczne, a nie wywiązują się z tego, na się już parę lat temu umawialiśmy.”

Radny Igor Wójcik nie zgodził się z pomysłem, żeby otwierać ogródki działkowe. „To użytkownicy ogrodów płacą za ich utrzymanie, nie miasto płaci, ani Rada Osiedla, tylko płacą ci użytkownicy działkowcy.”

To jest rodzaj spółdzielni i mają przysługujące im z tego tytułu prawa. Z jakiegoś powodu ogrody są zamykane. Zresztą jest pewnego rodzaju praktyka, która nie ma paru lat, tylko dziesiątki lat.”

Radny Dominik Kłosowski poparł radnego Wójcika. Zwrócił uwagę, że działki są zamykane ze względów bezpieczeństwa. „...Jest obok park, ogromny park przy ulicy Spiskiej, Park Skowroni, gdzie można sobie przyjść z psem, poleżeć na kocu i tak dalej. Tak samo macie Park Tarnogajski, jest tam bardzo dużo zieleni, po co się upieracie, żeby wchodzić na ogródki działkowe?”

Przewodniczący Zarządu Osiedla Tarnogaj: „Park Tarnogajski jest po drugiej stronie osiedla. Wie Pan jaki to jest obszar tej zieleni? To są niecałe 3 hektary. Teraz jest taki program dzierżawy podwórek miejskich, nie? Jednym z warunków jest to, że te podwórka nie mogą być zamykane. Czyli z jednej strony sankcjonujemy, żeby można było przejść z punktu A do punktu B bez płotów, bez furtek, bez różnych przeszkód. A z drugiej strony, jeżeli tylko poruszamy temat ogrodów działkowych, to nagle wszyscy mówią, że to jest święta własność. Wnosiliśmy jako osiedle, żeby tam był w planach park. I okej, był duży sprzeciw. Przyjęliśmy to na klatę. Nie ma problemu. Ale w pierwszej wersji planu były stworzone korytarze pierwszo-rowerowe, które wypadły teraz.”

Radna Dominika Kontecka: „Ja mam takie mieszane uczucia, co do tego, z czym umówiono się z prezesem tych działek. I uważam, że warto by było powrócić jeszcze raz do tematu, bo sama może nie jestem działkowcem, ale w rodzinie mam przynajmniej 4 osoby z działkami w różnych częściach Wrocławia. Te osoby płacą za dzierżawę takiej działki na rok, ale oni również dbają o te wspólne przestrzenie, takie jak właśnie alejki. Podlewają, koszą trawę, zasieją tą trawę w momencie, kiedy słońce ją spali. I mimo tego, że mają własne ogródki, o które dbają, sobie tam coś sadzą, budują altanki, gdzie spędzają wolny czas, to oni dbają o te wspólne przestrzenie. Mają swoje zarządy, które też zbierają jakieś pieniądze

na drobne naprawy, na to, żeby np. odprowadzić wodę do większej ilości działek, gdzieś wybudować studnie. Więc nie do końca się zgadzam z tym, żeby to było ogólnodostępne. Byłam też świadkiem takiej sytuacji, kiedy na Klecinie nie zamknięto działki, bo jeden działkowiec po prostu zapomniał i na drugi dzień widać było ślady imprezy, były zniszczenia tych płotków, które ludzie sobie budują przy swoich działkach za własne pieniądze. Więc ja bym jeszcze raz wróciła do tego tematu i jednak zrobiła tak, żeby osoby, które płacą za ten ogródek działkowy, miały poczucie bezpieczeństwa.

Przewodniczący: „Głosujmy, wróćmy do tematu w wolnych wnioskach. Jeszcze Dyrektor Matyja.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Oznaczenie graficzne korytarza ciągu pieszego w planie miejscowym jest oznaczeniem w pewnym sensie intencjonalnym i nie wymusza ruchu na własności. To znaczy pokazuje korytarz, w którym powiązanie piesze czy pieszo-rowerowe mogłoby się wydarzyć, gdyby właściciel czy użytkownik terenu wyraził na to zgodę. To ustalenie nie jest celem publicznym, bo tylko w takim przypadku moglibyśmy wymusić na działkowcach przeprowadzenie takiego powiązania. (...) I zgadzam się co do zasady, tylko że jeżeli wszyscy się zgadzamy, że rozwiązania siłowe nie powinny mieć tutaj miejsca, no to tylko rozmowa i apelowanie i próba znalezienia lokalnie zgody wśród użytkowników daje nam tą przestrzeń.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 630/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor

Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego
Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały o nieuwzględnienie wezwania. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 17. Projekt drugiej uchwały w sprawie rozpatrzenia kolejnego wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i uprawnienia uchwałą nr XVIII/369/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - druk nr 631/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały o nieuwzględnienie wezwania. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Po zakończeniu punktów referowanych przez Departament Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia, Komisja wróciła do pierwotnego porządku obrad.

Ad II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego

Ad II. 1. Wykazy Wydziału Sprzedaży Lokali zreferowała Monika Drobyszewska –Dyrektor Wydziału Sprzedaży Lokali Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowania nad wykazami.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 77/25.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 79/25.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 80/25.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 84/P/25.

Ad II. 2. Wykaz Wydziału Nieruchomości Komunalnych zreferował Michał Laskowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 55/2025.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 56/2025.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 1/2026.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 2/2026.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 3/2026.

Ciąg dalszy Ad III. Zaopiniowanie materiałów na XXVII sesję Rady Miejskiej Wrocławia

Ad III. 1. Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej położonej przy ul.

Szwajcarskiej 7 - druk nr 617/26 zreferował Michał Laskowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 2. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie, z dotychczasowymi dzierżawcami, kolejnych umów dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr

651/26 (dot. 4 nieruchomości) zreferował Michał Laskowski –
Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu
Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W
wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni
postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 3. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od
obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr
649/26 (dot. 21 nieruchomości) zreferował Michał Laskowski –
Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu
Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W
wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni
postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 4. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od
obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr
650/26 (dot. 19 nieruchomości) zreferował Michał Laskowski –
Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu
Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W
wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni
postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 5. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od
obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy
nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr
656/26 (dot. 2 nieruchomości) zreferował Michał Laskowski –
Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu
Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 6. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania nieruchomości stanowiącej własność Gminy Wrocław, położonej we Wrocławiu przy Placu Wolności 1 - druk nr 652/26 zreferował Michał Laskowski – Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 7. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy części nieruchomości Gminy Wrocław, położonej przy ul. Rogowskiej 91 we Wrocławiu, oraz zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą - druk nr 653/26 zreferował Michał Laskowski – Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław - druk nr 648/26 zreferował Michał Laskowski – Zastępca Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 9. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 616/26 (przy ul. Legnickiej, ul. Żubrzej oraz ul. Żubrzej 6) zreferowała Małgorzata Golak –Dyrektor Biura Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 10. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 634A/26 (nieruchomości przy ul. Przedmiejskiej 1-3) zreferowała Magdalena Nawara – Kierownik Działu Lokali Użytkowych w Zarządzie Zasobu Komunalnego

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 11. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 635A/26 (nieruchomości przy ul. Kościuszki 34) zreferowała Magdalena Nawara –Kierownik Działu Lokali Użytkowych w Zarządzie Zasobu Komunalnego

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

IV. Przyjęcie protokołu nr 27/2025 z posiedzenia Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia.

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego protokołu, w związku z tym został on przyjęty.

Ad V. Wolne wnioski

Przewodniczący zaproponował, żeby Komisja napisała pismo do Prezesa Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we

Wrocławiu z pytaniem o to, na jakim etapie jest realizacja ustaleń z 2020 roku polegających na otwarciu dla mieszkańców ogrodów działkowych przy ul. Morwowej i Gazowej.

Członkowie Komisji nie wyrazili chęci na wystosowanie takiego pisma.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Sebastian Lorenc

Przewodniczący Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia

Protokół sporządził: Przemysław Leszyński