



PP/4851126



PODPIS ZAUFANY
JAKUB
NOWOTARSKI
11.01.2026 22:49:04 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym



575

Wrocław, 11.01.2026

Jakub Nowotarski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia
jakub.nowotarski@rada.wroc.pl

Sz. P. Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia

Szanowny Panie Prezydencie,

Na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609) zwracam się do Pana z interpelacją dotyczącą planowanej inwestycji mieszkaniowej przy ul. Sernickiej i Paczkowskiej.

W ostatnich kilku tygodniach wśród mieszkańców rozgorzała dyskusja dot. planowanej inwestycji mieszkaniowej przy ul. Paczkowskiej 26 (dz. nr 11, AM-29, obręb Południe). UMW niedawno wydał dla niej decyzję o warunkach zabudowy.

Sprawa budzi emocje mieszkańców do tego stopnia, że swój komunikat wydało nawet Biuro Prasowe Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Niemniej, niezrozumiałe pozostaje tło całej tej sprawy. Dla tego obszaru procedowany był Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Te prace zostały wstrzymane na samym końcu procesu, już po decyzji o wyniku konsultacji społecznych.

Mając na uwadze powyższe spostrzeżenia zwracam się do Pana z następującymi pytaniami:

1. Jakie czynniki zadecydowały o wstrzymaniu prac nad Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który obejmuje tę działkę?
2. Jakie czynniki zadecydowały, że UMW nigdy nie wrócił do prac nad tym MPZP?
3. W miejscu planowanej zabudowy przed wojną stały budynki zaprojektowane przez Paula Heima i Alberta Kemptera, które były częścią zwartej koncepcji urbanistycznej osiedla Henrykowskiego. W jaki sposób decyzja o warunkach zabudowy będzie nawiązywać do historycznej, niskiej i kameralnej tkanki osiedla? Na ile nowa zabudowa odtworzy lub będzie nawiązywać do zabudowy przedwojennej?
4. Kiedy inwestor wystąpił o decyzję o warunkach zabudowy dla tej inwestycji?
5. Dlaczego pracownicy Biura Prasowego UMW nie odpowiedzieli wprost na precyzyjnie zadawane pytania przez Przewodniczącego Zarządu Osiedla (PZO) Tarngaj, a zamiast tego woleli zmieniać temat i wracać do innego MPZP i dyskusji nad przeznaczeniem terenów działkowych pod zabudowę wielorodzinną (nawiązując do dyskusji tutaj:

<https://www.facebook.com/biuroprasoweUMW/posts/pfbid02NBKzbc6MHEsVHvh83>

UjFxjQJg9wrtN6TPufUn7PfWJeF3kAotq4yBJ5nMrqFSiGpl)? Czy taki styl i sposób rozmowy Pana zdaniem należycie realizuje cele komunikacyjne UMW, szczególnie te związane z rzetelnością?

6. Proszę o udostępnienie decyzji o warunkach zabudowy dla tej inwestycji, tj.:

Numer decyzji: 339

Data wydania decyzji: 03-07-2023

Działka: Południe, AR_29, 11

Identyfikator działki: 026401_1.0022.AR_29.11

7. Pierwotny projekt MPZP (<https://bip.um.wroc.pl/arttykul/133/45410>) uwzględnił powstanie dróg 1KDL i 2KDD. Czy w przypadku realizacji inwestycji drogą DWZ jest możliwość ich realizacji? Jeśli nie, czy i w jaki sposób gmina Wrocław planuje te drogi zbudować?

8. PZO Tarnogaj cytuje też odpowiedź, którą uzyskał od Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta nt. obsługi komunikacyjnej tej inwestycji(<https://www.facebook.com/krzy.mazurkiewicz/posts/pfbid035RfKMCf8bJuLQ8CZMbDRT2Tj5nPu8P8fMMSjWUVRB8hkhjnKkvA5Q8v83en8gKqgl>). Jednym z wymogów przekazanych przez ZDiUM inwestorowi jest stworzenie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Hubskiej i Prudnickiej.

a) Jakie analizy ZDiUMu lub innych jednostek miejskich doprowadziły do takiego wymogu dla inwestora?

b) Czy UMW lub ZDiUM analizowały, w jaki sposób dodatkowa sygnalizacja świetlna na Hubskiej wpłynie na prędkość tramwajów i autobusów?

c) Czy rozważano alternatywne rozwiązania komunikacyjne dla planowanej inwestycji, takie jak wprowadzenie zakazu skrętu w lewo z ul. Prudnickiej bądź zorganizowanie dojazdu do nieruchomości przez tereny kolejowe (działki obręb: Południe, AR_42: 4/63, 4/162, 4/140; 4/88; 4/62) za porozumieniem z PKP? W przypadku nieprzeprowadzenia takich rozważań, proszę o wskazanie z jakich przyczyn nie podjęto próby analizy wykonalności takich rozwiązań.

Z poważaniem,
Jakub Nowotarski