



Pan
(dane zostały
zanonimizowane)

Wrocław, 9 stycznia 2026 r.

WSS-ZNS.152.53.2025

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na petycję 9 października 2025 r. (data rejestracji w Urzędzie Miejskim Wrocławia dnia 15.10.2025 r.). w sprawie sortowni odpadów przy ul. Stargardzkiej 12 we Wrocławiu, poniżej przedstawiam zbiorczą odpowiedź przygotowaną w oparciu o stanowiska przedstawione przez Departament Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz Departament Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Wydział Partycypacji Społecznej odpowiada wyłącznie za zebranie informacji merytorycznych z odpowiedzialnych Departamentów i zbiorowe przedstawienie ich stanowisk w zakresie wniesionej petycji.

Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Strategii i Zrównoważonego po analizie petycji: z treści petycji wynika, że mieszkańcy osiedla Kuźniki i innych pobliskich osiedli są zaniepokojeni działalnością (część A petycji) i planowaną (część B petycji) rozbudową „sortowni odpadów” przy ul. Stargardzkiej 12 we Wrocławiu i m.in. wnioskują o wstrzymanie ww. działalności i domagają się bezwzględnego zakazu importowania odpadów spoza naszego regionu na teren sortowni przy ul. Stargardzkiej.

Na wstępie warto zaznaczyć, że przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu jest ustalane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej: *mpzp*. *Mpzp* służy do uporządkowania rozwoju przestrzeni, zapewnia inwestorom pewność prawną i mieszkańcom ład przestrzenny, regulując przeznaczenie działek, linie zabudowy, wysokość budynków oraz informuje o planowanych drogach, terenach zielonych czy zagrożeniach. Uchwalanie *mpzp* przebiega z udziałem społeczeństwa, m.in. projekt planu jest w odpowiednim czasie wykładany do publicznego wglądu i uwagi społeczeństwa są rozpatrywane przez Prezydenta. Dla terenu prowadzonej i planowanej działalności obowiązują zapisy uchwały nr XXI/695/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lotniczej i Metalowców. Przedmiotowa inwestycja znajduje się w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem 1AG – aktywność gospodarcza z przeznaczeniem m.in. na: zbiórkę odpadów, przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów (z wyjątkiem oczyszczalni ścieków), urządzenia infrastruktury technicznej. Plan ten nie

zmienił się, co oznacza, że przedsiębiorca może prowadzić takie działania, na jakie pozwala plan W związku z powyższym lokalizacja planowanego przedsięwzięcia wpisuje się w zapisy mpzp. W procesie inwestycyjnym zarówno na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jak i w następnych etapach (decyzje o pozwoleniu na budowę, zezwolenie na zbieranie/przetwarzanie odpadów) inwestycja jest weryfikowana pod kątem zgodności z mpzp.

Ad. A

W zakresie funkcjonowania ww. przedsięwzięcia mieszkańcy podnoszą, że: „od dłuższego czasu zgłaszają zaniepokojenie związane z funkcjonowaniem zakładu - hałasem, zapyleniem oraz wzmożonym ruchem samochodów ciężarowych. Oddziaływanie to jest szczególnie dotkliwe dla osiedla Kuźniki, położonego w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu, a także dla terenów chronionych - użytku ekologicznego „Kuźniki w Dolinie Ślęzy” i pomnika przyrody Dąb-Strażnik.”.

W tym zakresie informujemy, że:

A.1. Organem właściwym do wstrzymania działalności prowadzonej z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub z naruszeniem warunków korzystania ze środowiska jest Inspekcja Ochrony Środowiska (art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska). Z materiałów załączonych do petycji z dnia 9 października 2025 r. wynika, że petycja o podobnej treści z dnia 14 sierpnia 2025 r została skierowana m.in. do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Ponadto informujemy, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wojewódzki inspektor ochrony środowiska może, w drodze decyzji, kierując się stopniem zagrożenia dla środowiska, życia lub zdrowia ludzi, wstrzymać działalność posiadacza odpadów w przypadku naruszenia:

- 1) hierarchii sposobów postępowania z odpadami, polegającego na niewysegregowaniu odpadów nadających się do odzysku spośród odpadów przeznaczonych do unieszkodliwiania, wbrew art. 18 ust. 7,
- 2) zakazu dotyczącego postępowania z odpadami niebezpiecznymi, o którym mowa w art. 21,
- 3) zakazów określonych w art. 23 ust. 2,
- 4) obowiązku określonego w art. 27 ust. 2,
- 5) wymagań dotyczących eksploatacji instalacji lub urządzeń do przetwarzania odpadów, o których mowa w art. 29 ust. 2,
- 6) zakazu przetwarzania odpadów poza instalacjami lub urządzeniami, o którym mowa w art. 30 ust. 1.

Zgodnie z art. 32 ust. 1a ustawy o odpadach wojewódzki inspektor ochrony środowiska wstrzymuje w drodze decyzji, działalność posiadacza odpadów, w przypadku, gdy posiadacz ten zbiera lub przetwarza odpady bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 32 ust. 1b ustawy o odpadach, jeżeli w okresie 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów lub zezwoleniem na przetwarzanie odpadów stała się ostateczna, posiadaczowi odpadów została wymierzona po raz drugi administracyjna kara pieniężna za naruszenie polegające na gospodarowaniu odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów lub zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, wojewódzki inspektor ochrony środowiska wstrzymuje, w drodze decyzji, działalność tego posiadacza odpadów.

A.2. Brak jest podstawy prawnej do wprowadzenia „bezwzględnego zakazu importowania odpadów spoza naszego regionu na teren sortowni przy ul. Stargardzkiej”.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, odpady z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich wytworzenia, a jeśli odpady nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się je, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

W art. 17 ust. 1 ustawy o odpadach została wprowadzona następująca hierarchia sposobów postępowania z odpadami:

- 1) zapobieganie powstawaniu odpadów,
- 2) przygotowanie do ponownego użycia,
- 3) recykling,
- 4) inne procesy odzysku,
- 5) unieszkodliwianie.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach zakazuje się:

- 1) stosowania komunalnych osadów ściekowych,
- 2) unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych

- poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.

Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o odpadach, zakazuje się przywozu na obszar województwa odpadów, o których mowa w ust. 3, wytworzonych poza obszarem województwa, do celów, o których mowa w ust. 3.

W związku z powyższym, bezwzględne ograniczenia dotyczące zasady bliskości w odniesieniu do miejsca zagospodarowania odpadów, o których mowa w art. 20 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach dotyczą wyłącznie rodzajów odpadów wskazanych w tym przepisie, tj. komunalnych osadów ściekowych i zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych. Natomiast na terenie sortowni przy ul. Stargardzkiej nie przewiduje się gospodarowania tymi rodzajami odpadów.

Ad. B

W zakresie planowanej rozbudowy przedsięwzięcia mieszkańcy podnoszą m.in., że:

1. Pominięto konsultacje społeczne, które powinny zapewnić mieszkańcom dostęp do rzetelnych informacji oraz możliwość wyrażenia własnego stanowiska.
2. Nie wzięto pod uwagę opinii ekspertów ds. ekologii oraz głosu Rad Osiedli, co „stanowi poważne uchybienie procedurze i nieuwzględnienie istotnych głosów lokalnej społeczności”.

Ad. B.1

Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanej dalej: „decyzja środowiskowa” dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu zbierania i przetwarzania odpadów Ekologis, przy ul. Stargardzkiej, na działkach nr 4/59 i 4/60 AM 2 obręb Gądów Mały we Wrocławiu wpłynął w dniu 2 maja 2023 r. Decyzja środowiskowa dla ww. przedsięwzięcia – została wydana na rzecz Pana Jacka Adamczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Eko-Logis Jacek Adamczyk z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Bystrzyckiej 26, 54-215 Wrocław w dniu 31 lipca 2025 r. (znak: WSR-OS.6220.48.2023.PE). Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej: „ustawa ooś”,

wniosek jest procedowany dla planowanych inwestycji. Inwestycja ta, ze względu na skalę, kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko tj., dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawsze jest wymagane (§ 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę m.in.:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii organów uzgadniających i opiniujących;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

W przedmiotowym postępowaniu:

- a) uzgodniono warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia:
 - z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dalej: „RDOŚ”; postanowienie RDOŚ z dnia 6 marca 2024 r. znak: WOOŚ.4221.117.2023.RB.7 oraz pismo z dnia 5 grudnia 2024 r. znak: WOOŚ.4221.117.2023.RB.13,
 - z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dalej „RZGW” postanowienie RZGW z dnia 21 lutego 2024 r. znak: WR.RZŚ.4900.66.2023.MM.
- b) w ramach oceny oddziaływania na środowisko analizowane były potencjalne skutki inwestycji na takie elementy jak: gleba, wody, powietrze, hałas, flora i fauna, a także jakość życia mieszkańców.
- c) zapewniono dwukrotnie możliwość udziału społeczeństwa.

W trybie art. 30 i 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś Prezydent Wrocławia dwukrotnie obwieszczeniami z dnia 19 września 2023 r. i 12 marca 2024 r. znak: WSR-OS.6220.48.2023.PE podał do publicznej wiadomości informację o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa informując o możliwości zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od 16 października do 14 listopada 2023 r. (włącznie) oraz od 2 kwietnia 2024 r. do 2 maja 2024 r. (włącznie). W obu obwieszczeniach poinformowano społeczeństwo o formie składania uwag i wniosków, a także pouczone o konsekwencjach złożenia uwag i wniosków z uchybieniem wyznaczonego terminu. We wskazanych powyżej terminach społeczeństwo nie wniosło żadnych uwag i wniosków.

Ad. B.2

Wyjaśnienia wymaga fakt, że w trakcie procedowania przedmiotowego postępowania, do WSR wpływały liczne wnioski stron postępowania tj.: spółki Lotnicza 100 sp. z o.o. i organizacji społecznej występującej na prawach strony – „Stowarzyszenie VERGOcity na rzecz Zrównoważonego Rozwoju”. Wnioski te zawierały m.in. informacje i opinie ekspertów zajmujących się zawodowo zagadnieniami związanymi z ochroną środowiska. Zostały one wzięte pod uwagę i uwzględnione w uzasadnieniu decyzji. Natomiast nie wpłynęły wnioski mieszkańców czy instytucji nie będących stronami postępowania, w tym głos jakiegokolwiek Rady Osiedla. Oprócz dokumentacji załączanej przez strony postępowania, nie wpłynęły do WSR żadne opinie ekspertów ds. ekologii. Zatem nie nastąpiło żadne uchybienie proceduralne.

Należy przy tym nadmienić, że zgodnie z przepisami ustawy oos (art. 81) odmowa decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana w ściśle określonych przypadkach, mianowicie w przypadku spełnienia jednej z przesłanek:

- „1. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ

- właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.
2. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
 3. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.”.

Żadne z tych sytuacji nie zachodzą, gdyż ani RDOŚ jako organ właściwy do dokonania oceny czy przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, ani RZG jako organ właściwy do stwierdzenia, że dane przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych – nie stwierdziły w swoich postanowieniach, aby zaszyły ww. przesłanki. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może mieć również miejsce w przypadku stwierdzenia niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – jeśli lokalizacja planowanej działalności stoi w sprzeczności z ustaleniami obowiązującego planu (art. 80 ust. 2 ustawy ooś). Jak wspomniano wcześniej, lokalizacja przedsięwzięcia wpisuje się w zapisy obowiązującego na tym terenie mpzp. Jednocześnie decyzja SKO znak:

SKO 4213.63.2024 z dnia 24 lutego 2025 r., wykazała, że żadna z ustawowych ww. przesłanek w analizowanym przypadku nie zachodzi. Zatem z samego faktu zgłoszenia niechęci wybudowania w okolicy inwestycji (czy przez stronę postępowania, czy poprzez mieszkańca w procedurze ocenowej) nie można wydać decyzji odmownej.

Natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ administracji określa warunki, jakie musi spełnić planowana inwestycja, by zminimalizować jej negatywny wpływ na środowisko. Dotyczą one m.in. sposobu wykorzystania terenu, ograniczenia uciążliwości dla sąsiednich terenów, ochrony cennych wartości przyrodniczych.

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ nałożył m.in. warunki:

- 1) W celu ograniczenia emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza należy prace związane z eksploatacją inwestycji, w tym transport odpadów, prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00 - 22.00 przez 6 dni w tygodniu od poniedziałku do soboty.
- 2) Proces przetwarzania odpadów poremontowych i budowlanych oraz drewnianych i drewnopodobnych, a także proces załadunku, rozładunku i przeładunku odpadów wykonywać w budynku hali.

Ww. warunki mają na celu zminimalizowania wpływu najbardziej oddziałujących procesów na środowisko w wyniku eksploatacji planowanej działalności tj. hałas i zanieczyszczenia do powietrza.

Warto wspomnieć, że plany inwestora zawarte we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczą przeorganizowania całego istniejącego zakładu. Co oznacza, że docelowo zakład jako inna inwestycja powinna wywierać inny (mniejszy) wpływ na środowisko.

Jednocześnie informujemy, że wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest jednoznaczna z realizacją planowanej inwestycji, ma ona na celu określenie warunków, jakie muszą zostać spełnione, aby dana inwestycja mogła zostać zrealizowana m.in. przy dotrzymaniu standardów jakości środowiska.

Ponadto informujemy, że w przedmiotowej sprawie od decyzji znak: WSR-OS.6220.48.2023.PE z dnia 31 lipca 2025 r. odwołały się strony postępowania i obecnie odwołania te są rozpatrywane przez organ drugiej instancji tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Infrastruktury i Transportu, w zakresie punktu 3 petycji:

w kwestii ruchu pojazdów ciężarowych obsługujących sortownię przy ul. Stargardzkiej 12 informujemy, że sortownia usytuowana jest w obszarze aktywności gospodarczej. W rejonie ulicy Stargardzkiej funkcjonuje obecnie szereg firm i przedsiębiorstw obsługiwanych pojazdami ciężarowymi. Dojazd pojazdami ciężarowymi dostępny jest poprzez ulicę Metalowców od ulicy Lotniczej oraz ulicy Bystrzyckiej. Z uwagi na charakter przemysłowy tego terenu nie jest planowane wprowadzenie ograniczeń w dostępności dla pojazdów ciężarowych.

Ponadto w zakresie punktu 6 petycja, została ona skierowana do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismem o sygnaturze WSS-ZNS.152.53.2025 z dnia 14 listopada 2025 roku, które otrzymał Pan do wiadomości.

Z wyrazami szacunku

Z up. PREZYDENTA
Beata Bernacka
DYREKTOR WYDZIAŁU
PARTYCYPACJI SPOŁECZNEJ

Sprawę prowadzi: Wojciech Krzosa; Urząd Miejski Wrocławia; Wydział Partycypacji Społecznej, ul. Gabrieli Zapolskiej 4, 50-032 Wrocław; tel. +48 717 77 72 92, fax. +48 717 77 86 63; wss@um.wroc.pl; www.wroclaw.pl

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departamentu Infrastruktury i Transportu, ul. Zapolskiej 4, 50-032 Wrocław,
3. Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju, ul. Bogusławskiego 8, 10, 50-031 Wrocław,
4. ad acta, Wydział Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia – numer ewidencyjny 00002516/2026/W

Pismo zostało przygotowane zgodnie ze standardami WCAG 2.0.