

Protokół nr 14/2025
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 7 lipca 2025 roku
od godziny 14.00
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.16.7.2025

Dnia 7 lipca 2025 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy obecni.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 424/25,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 425/25,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 451/25,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 426/25,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 427/25.

III. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie zmiany nazwy mostu we Wrocławiu - druk nr 428/25.

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad II pkt. 1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 424/25

Zreferował : Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r., (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarżący zarzucił Prezydentowi Wrocławia oraz Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor MOPS) rażące naruszenie prawa w zakresie: zaniechania wydania decyzji administracyjnej w sprawie wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON, prowadzenia spraw z pominięciem przepisów Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (dalej: k.p.a.) , odmowy zastosowania art. 64 § 2 k.p.a. poprzez niewezwanie Skarżącego do uzupełnienia rzekomych braków formalnych, działania jednostki organizacyjnej (Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej) bez formalnego upoważnienia i delegacji ustawowej.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 27 czerwca 2025r. zajął działający z upoważnienia Prezydenta Wrocławia – Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W ocenie Komisji także zarzut odmowy przyznania środków z PFRON Skarżącemu oraz zmiany stanowiska organu w tym zakresie w dwóch kolejnych pismach dostarczonych Skarżącemu nie znajduje potwierdzenia.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz opinię Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 425/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia – Pan Adrian Śliczniak.

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. skierowanym do Wojewody Dolnośląskiego (data wpływu do Rady Miejskiej Wrocławia 17 czerwca br.), (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na bezczynność Prezydenta Wrocławia w rozpatrywaniu skargi z dnia (...)*)

Pismem z dnia (...)*) Skarżący wniósł do Prezydenta Wrocławia skargę na działania podległych jednostek miejskich: Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia, Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego we Wrocławiu sp. z o.o. oraz Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Skarga została wysłana za pośrednictwem e-Doręczeń w dniu (...). Zdaniem Skarżącego do dnia złożenia skargi nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Odpowiedzi na skargę w imieniu Prezydenta Wrocławia udzielił Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. Wyjaśnił w niej, iż Skarżący skierował za pośrednictwem systemu e-Doręczeń w dniu (...)*) do Urzędu Miejskiego Wrocławia, korespondencję zatytułowaną „Skarga na działania jednostek miejskich podległych Prezydentowi Miasta Wrocławia w sprawie odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 28 marca 2025 r.”

W odpowiedzi pismem (...)*) z dnia (...)*) przesłana została informacja o konieczności przedłużenia terminu odpowiedzi do (...)*)

Ostateczna odpowiedź udzielona została, za pośrednictwem systemu e-doręczeń, w dniu (...)*)

W dniu (...)*) mieszkaniec skierował do Prezydenta Wrocławia korespondencję zatytułowaną „Ponaglenie w związku z brakiem rozpatrzenia skargi z dnia (...)*) (art.37 &1 i &2 k.p.a.).

Zdaniem Dyrektora, sprawa będąca przedmiotem wniesionego ponaglenia nie stanowi sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a., rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej. Nie

mają do niej zastosowania, przytoczone przez mieszkańca, przepisy k.p.a. dotyczące terminów załatwienia sprawy. W konsekwencji instytucja ponaglenia, o której mowa w art. 37 k.p.a. nie może mieć zastosowania do ewentualnej bezzaczynności w tym zakresie.

Skarżący przedstawił niepełny stan faktyczny sprawy. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, otrzymał on informację od Prezydenta Wrocławia pismem z dnia (...) * o nie załatwieniu sprawy w terminie, jego przyczynach oraz nowym terminie załatwienia sprawy, tj. (...) *. W terminie tym Skarżący otrzymał odpowiedź, co oznacza, że w tym zakresie skarga jest bezzasadna.

W ocenie Komisji przy rozpatrywaniu skargi przez Prezydenta Wrocławia nie doszło do przewlekłego prowadzenia postępowania, z przyczyn opisanych w piśmie z dnia (...) * co oznacza, że ponaglenie z dnia (...) * jest bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 451/25 Zreferowała: Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego - Pani Dominika Haladin - Zawisłak.

Pismem z dnia 2 lipca 2025 r. (...) * złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga zawiera zarzut bezzaczynności i przewlekłego prowadzenia sprawy zgłoszonej przez Skarżącego pismem z dnia (...) *, dotyczącej wycięcia drzew na terenie nieruchomości komunalnej położonej przy ul. Krzemienieckiej we Wrocławiu.

Odpowiedzi w imieniu Prezydenta Wrocławia na skargę udzielił Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji UMW pismem z dnia 4 lipca 2025 r.

Radny Andrzej Kilijanek zwrócił uwagę, że rozpatrywanie sprawy „w ciągu 60 dni” to nie jest rozpatrzenie niezwłoczne.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 1 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 3 radnych)_nie wydała opinii do przedmiotowej skargi.

Ad 4 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 426/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji ZDIUM - Pan Stanisław Węgliński.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. (...) * złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: Dyrektor), zarzucając Zarządowi bezczynność.

Uzasadniając skargę, Skarżący podniósł, iż w dniu (...) * złożył za pośrednictwem platformy e-PUAP pismo dotyczące żądania zwrotu kosztów poniesionych za opłatę parkingową w dniu ustawowo wolnym od opłat za postój. Pismo zostało prawidłowo doręczone, co potwierdza urzędowe poświadczenie przedłożenia (UPP) wygenerowane przez system e-PUAP. Do dnia 9 czerwca 2025 r. nie otrzymał żadnej odpowiedzi ani informacji o przyczynach opóźnienia w rozpatrzeniu sprawy. Tym samym organ pozostaje bezczynny od ponad 4 miesięcy. Formułując zarzut bezczynności Skarżący wskazał przepisy art. 35 i art. 63 k.p.a..

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem Dyrektor. Wyjaśnił w nim, że pismo Skarżącego nie zostało zaklasyfikowane jako skarga ani jako wniosek, a nadto nie dotyczy przedmiotowego oraz podmiotowego zakresu, który reguluje ustawa k.p.a., a tym samym nie wymaga rozpatrzenia w terminach przewidzianych na załatwienie spraw, określonych w art. 35 k.p.a..

Wskazał, iż korespondencja Skarżącego dotycząca zwrotu wniesionej opłaty za postój pojazdu w strefie płatnego parkowania w dniu ustawowo wolnym od pracy została podjęta przez Zarząd Dróg i

Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej” ZDiUM) w dniu (...)*, o czym świadczy jej rejestracja w centralnym rejestrze korespondencji ZDiUM, natomiast odpowiedź zostanie udzielona według kolejności wpływu.

Odnosząc się do treści żądania Skarżącego, tj. zwrotu wniesionej opłaty za postój Dyrektor wyjaśnił, iż dni i godziny w których obowiązuje opłata za postój określone zostały w Uchwale Rady Miejskiej Wrocławia nr XXVI/712/20 z dnia 17 września 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2025 r., poz. 309), która stanowi akt prawa miejscowego wydany w oparciu o kompetencje wynikające z zapisów Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. 2024. 320 t.j.). Dodatkowo przy każdej ulicy doprowadzającej ruch do strefy płatnego parkowania umieszczone są znaki D-44, które informują kierowców jednoznacznie o znajdowaniu się na jej obszarze oraz o sposobach wniesienia opłaty za postój i dniach i godzinach obowiązywania tych opłat. Dodatkowo miejsca wyznaczone do płatnego postoju oznaczone są znakiem pionowym D-18 z napisem P-płatny wraz z tabliczką wskazującą dni i godziny wnoszenia opłat. W/w informacja znajduje się również na parkomatach.

Skarżący w dniu (...)*) zaparkował pojazd o nr rej. (...)*) przy ul. (...)*) we Wrocławiu, w strefie płatnego parkowania, gdzie opłaty pobierane są w dni robocze od godz. 9:00 do godz. 18:00, zgodnie z zapisami zawartymi w w/w uchwale oraz obowiązującym oznakowaniem. Kierowca inicjując opłatę w parkomacie przed wydrukowaniem biletu wprowadza numer rejestracyjny pojazdu oraz akceptuje czas obowiązywania opłaty (datę i godzinę zakończenia opłaty). Dyrektor poinformował, iż opłata wniesiona w strefie płatnego parkowania w niedziele obowiązuje od poniedziałku od godz. 9:00. Informacja o terminie zakończenia opłaty za postój znajdowała się na wyświetlaczu parkomatu, co Skarżący musiał zaakceptować, aby opłata została pobrana. Dyrektor dodał, że zgodnie z w/w uchwałą „kwota opłaty za niewykorzystany czas postoju nie podlega

zwrotowi". W związku z powyższym Zarząd nie może przychylić się do prośby Skarżącego dot. zwrotu opłaty za postój pojazdu.

Przedmiotowy i podmiotowy zakres obowiązywania ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a., uregulowany został w art. 1 Kodeksu.

Zgodnie z nim, k.p.a. normuje:

- 1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;
- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Złożone przez Skarżącego podanie, w ocenie Rady nie uruchamia żadnej z procedur wskazanych w art. 1 Kodeksu, zatem zarzut naruszenia przepisów kpa, w tym terminów do ich załatwienia, określonych w art. 35 k.p.a., jest pozbawiony podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniu Dyrektora i w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 427/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji ZDIUM - Stanisław Węgliński

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 r. (...) * złożyła skargę na opieszałość Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDiUM) w zakresie rozpatrywania wniosków o odszkodowanie, wskazując konkretny wniosek Skarżącej z dnia (..) *.

Wyjaśnienia dotyczące treści skargi złożył pismem z dnia 1 lipca 2025 r. Dyrektor ZDiUM (dalej: Dyrektor).

Komisja stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu nie można mówić o opieszałości ZDiUM, a tym bardziej przypisać mu winy w zakresie zarzucanym przez Skarżącą w skardze. Dlatego też uznała sformułowane w skardze zarzuty są niezasadne i uznała, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz opinię Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad III. Następnie Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie zmiany nazwy mostu we Wrocławiu - druk nr 428/25

W posiedzeniu zabrał głos przedstawiciel Ruchu „Wolność i Pokój”.

Petycją z dnia 14 marca 2025 r. grupa mieszkańców zaproponowała zmianę nazwy Mostu Pokoju na Most Wolności i Pokoju. Złożona petycja zawiera wniosek, aby w 40 lat od utworzenia Ruchu Wolność i Pokój nadać jego imię jednemu z mostów Wrocławia, poprzez zmianę nazwy Mostu Pokoju na Most Wolności i Pokoju. Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wymagania stawiane przez ustawę z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2018 r., poz. 870), w szczególności jej art. 2 i art. 4.

Na mocy artykułu 18 ustęp 2 punkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dziennik Ustaw z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w

rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dziennik Ustaw z 2024 roku pozycja 320 i 1222 oraz z 2025 r. poz. 641), a także wznoszenia pomników. Stanowisko w imieniu Prezydenta Wrocławia przełożył pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor).

Nazwa Most Pokoju została nadana Uchwałą nr 16/59 Rady Narodowej miasta Wrocław z dnia 23 czerwca 1959 r. w sprawie nadania nazwy odbudowanemu mostowi na Odrze, łączącemu ulicę Wieczorka z placem powstańców Warszawy. Nazwa Most Pokoju nie narusza art. 1 ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Jest to nazwa utrwalona historycznie, wpisująca się znacząco w krajobraz miasta.

Dyrektor poinformowała, że dnia 18 lutego 2025 r. wpłynęło pismo, dotyczące prośby podjęcia inicjatywy uchwałodawczej przez Prezydenta Wrocławia mającej na celu zmianę nazwy Mostu Pokoju we Wrocławiu. Opinia Prezydenta w tej sprawie pismem z dnia 27 marca 2025 r. była negatywna.

Prezydent Wrocławia podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 27 marca 2025 r., a tym samym nie podejmuje inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu zmianę nazwy Most Pokoju na Most Wolności i Pokoju.

Komisja ustaliła zawnioskować do Prezydenta Wrocławia z informacją do wiadomości Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia o wpisanie propozycji nazwy „(Ruch) Wolność i Pokój” do Banku nazw we Wrocławiu, celem wykorzystania przy nadawaniu nazw nowym obiektom miejskim.

Komisja głosowała za nieuwzględnieniem petycji: za – 1 radny, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 2 radnych. Wniosek został odrzucony, w związku z czym Komisja wnioskuje o uwzględnienie przedmiotowej petycji.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 13 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad V. Nie zgłoszono wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel