

Protokół nr 25/2025

posiedzenia Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady
Miejskiej Wrocławia

z 18 listopada 2025 r., Sukiennice 9, sala Klub Radnego, godz. 15.00

BRM-DPP.0012.13.13.2025

Posiedzenie prowadził Sebastian Lorenc – Przewodniczący Komisji
Architektury i Rozwoju Przestrzennego (dalej: Przewodniczący).

Na ogólną liczbę 12 członków Komisji Architektury i Rozwoju
Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia (dalej: Komisji) obecnych
było 8 Radnych. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik
nr 1 do niniejszego protokołu. Lista osób uczestniczących w
posiedzeniu Komisji, a niebędących jej członkami, stanowi załącznik
nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący przywitał zgromadzonych, poinformował, że na sali
jest wymagane quorum do rozpoczęcia posiedzenia i otworzył 25
posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

1. Dodanie punktu IV 2. Kontynuacja dyskusji nad
proponowanymi zmianami w MPZP nr 819 w rejonie ulic
Legnickiej, Zachodniej, Poznańskiej, Ścinawskiej i
Młodych Techników we Wrocławiu
2. Dodanie punktu IV 3. Wniosek Departamentu Urbanistyki
i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia o zgłoszenie

do Banku Nazw propozycji: Matematyków Lwowskich,
Walerii Pęskiej

II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do
obrotu cywilno-prawnego

1. Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości

- a) wykaz nr 41/2025
- b) wykaz nr 43/2025

2. Wydział Nieruchomości Komunalnych

- a) wykaz nr 49/2025
- b) wykaz nr 50/2025
- c) wykaz nr 51/2025
- d) wykaz nr 52/2025

3. Wydział Sprzedaży Lokali

- a) wykaz nr 67/P/25
- b) wykaz nr WSL-L-III.7125/70/2025
- c) wykaz nr 71/P/25

III. Zaopiniowanie materiałów na XXV sesję Rady Miejskiej
Wrocławia

- 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/210/24
Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na
2025 rok - druk nr 579/25
- 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/211/24
Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia
wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 580/25
- 3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju
Ponadlokalnego Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego
„WrOF 2050” - druk nr 569/25
- 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/155/24
Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia lokalnych
standardów urbanistycznych dla miasta Wrocławia - druk
nr 576/25

5. Projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Zwycięskiej we Wrocławiu - druk nr 577/25
6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ślężnej, Pułtuskiej, Sudeckiej i alei Dębowej we Wrocławiu - druk nr 543/25
7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Osinieckiej i Widłakowej we Wrocławiu - druk nr 556/25
8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Strzegomskiej na wschód od estakady Gądowianki we Wrocławiu - druk nr 575/25
9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu - druk nr 557/25
10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej i Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu - druk nr 574/25
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 570/25
12. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 571/25
13. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 572/25

IV. Sprawy bieżące

1. Inicjatywa nadania nazwy ulicy, skweru lub miejsca we Wrocławiu imienia Stefana Arczyńskiego

2. (Dodany w punkcie I) Kontynuacja dyskusji nad proponowanymi zmianami w MPZP nr 819 w rejonie ulic Legnickiej, Zachodniej, Poznańskiej, Ścinawskiej i Młodych Techników we Wrocławiu
3. (Dodany w punkcie I) Wniosek Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia o zgłoszenie do Banku Nazw propozycji: Matematyków Lwowskich, Walerii Pęskiej

V. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 23 i 24

VI. Wolne wnioski

Ad I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodniczący przedstawił porządek obrad Komisji. Zaproponował dodanie dwóch punktów:

IV 2. Kontynuacja dyskusji nad proponowanymi zmianami w MPZP nr 819 w rejonie ulic Legnickiej, Zachodniej, Poznańskiej, Ścinawskiej i Młodych Techników we Wrocławiu

IV 3. Wniosek Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia o zgłoszenie do Banku Nazw propozycji: Matematyków Lwowskich, Walerii Pęskiej

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili o dodaniu punktów do porządku obrad.

Ad II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego

Ad II. 1. Wykazy Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości zreferował Roman Bednarek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowania nad wykazami.

W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 41/2025.

W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 43/2025.

Ad II. 2. Wykazy Wydziału Nieruchomości Komunalnych zreferowała Dominika Haladin-Zawiślak – Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowania nad wykazami.

W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 49/2025.

W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 50/2025.

W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 51/2025.

W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 52/2025.

Ad II. 3. Wykaz Wydziału Sprzedaży Lokali zreferowała Monika Drobyszewska – Dyrektor Wydziału Sprzedaży Lokali Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowania nad wykazem.

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 67/P/25.

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr WSL-L.III.7125/70/2025.

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr 71/P/25.

Ad III. Zaopiniowanie materiałów na XXV sesję Rady Miejskiej Wrocławia

Ad III. 1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/210/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2025 rok - druk nr 579/25 zreferowała Katarzyna Urbańczyk-Maniowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/211/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 580/25 zreferowała Katarzyna Urbańczyk-Maniowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 3. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego „WrOF 2050” - druk nr 569/25 zreferowała Magdalena Koprowska Dyrektor Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX/155/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Wrocławia - druk nr 576/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia. Projekt zakłada wprowadzenie do lokalnych standardów urbanistycznych wskaźnika parkingowego wielkości półtora miejsca parkingowego na jedno mieszkanie oraz wskazuje, że w razie stanu nadzwyczajnego parkingi podziemne mogłyby stać się miejscami doraźnego schronienia dla mieszkańców.

Przewodniczący: „Wskaźnik półtora miejsca parkingowego został poprzez legislację rządową usunięty z ustawy nie bez przyczyny. Stosowanie tego samego wskaźnika na terenie całego miasta nie tylko nie sprzyja powstawaniu dodatkowych miejsc ochrony, ale

wręcz uniemożliwia ich budowę. Ponieważ w praktyce będzie tak, że te inwestycje, które dzisiaj są przygotowywane w ramach specustawy, po prostu nie powstaną, jeżeli my ten wskaźnik zastosujemy. Nie po to został on usunięty z ustawy, abyśmy go teraz na mocy zbędnych standardów urbanistycznych przywoływali. Ile mamy, 27 -28 złożonych wniosków? Realnie garść tych wniosków, dwa, trzy, może cztery wnioski w ramach specustawy przejdą. Pan dyrektor potwierdził wczoraj, że każdorazowo, przy głosowaniu zgody Rady Miejskiej na lokalizację inwestycji w ramach specustawy, możemy dowolny wskaźnik parkingowy - niższy albo wyższy - zgodny z rekomendacją Departamentu Architektury ustalać. Czyli wprowadzanie w tym względzie standardu jest całkowicie zbędne. Ono niczego nie daje. Spowoduje tylko, że nawet ta niewielka ilość inwestycji, które mają szansę powstać, najprawdopodobniej nie powstaną, ponieważ wskaźnik będzie w niektórych miejscach nie do zrealizowania. Ja uważam, że my, jako Radni, nie powinniśmy odbierać sobie możliwości decydowania w tym względzie. Myślę, że każdy z nas tak jak tutaj siedzimy w sposób racjonalny podchodzi do wypełnienia swoich obowiązków i w sposób świadomy jest w stanie głosować i ocenić czy wskaźnik 1.0, 0.5, 1.5, może 2.0, a może nawet 3.0 jest wskaźnikiem adekwatnym lub też wskaźnikiem nieadekwatnym. Więc ja proszę abyśmy zaopiniowali ten projekt uchwały negatywnie."

Dyrektor Przemysław Matyja zauważył, że jeżeli do standardów urbanistycznych nie zostanie wpisany taki warunek, to w ramach specustawy mieszkaniowej może zostać formalnie złożony wniosek nawet bez miejsc parkingowych i będzie on głosowany przez Radę Miejską.

Przewodniczący: „Ja rozumiem, że Panowie zachowują czujność jeśli chodzi o treść składanych wniosków i są w stanie w sposób merytoryczny przedłożyć Radzie Miejskiej i nawet poszczególnym Radnym swoją negatywną opinię co do takiego wniosku. Wtedy Rada Miejska w pełni świadoma swoich praw i obowiązków po prostu

zagłosuje przeciwko takiemu wnioskowi. Tu praktycznie nie ma szans na to, żeby on przeszedł. Natomiast nie widzę też powodu, dlaczego my, jako Radni, mielibyśmy odbierać sobie możliwość oceny i tak naprawdę decydowania. Sprawa dotyczy wyłącznie wniosków składanych w trybie specustawy. Więc ja uważam, i taka jest moja prośba do koleżanek i kolegów Radnych, żebyśmy jako Rada pozostawili sobie możliwość nieco swobodniejszej oceny tej sytuacji.

Radny Dominik Kłosowski: „Czy zwiększanie ilości miejsc parkingowych jest spójne z planem zrównoważonej mobilności i programem adaptacji do zmian klimatu? Zakładając, że będzie to półtorej miejsca parkingowego, my, jako Radni, pozbawiamy się możliwości wpływania na konkretne inwestycje, które bardzo dogłębnie omawiamy przy spotkaniach pre-wnioskowych. Nie chciałbym się pozbawiać takiej możliwości wpływania na konkretne inwestycje w trybie – zaznaczam - tylko i wyłącznie Lex Developer. (...) Chciałem również zapytać Panów Dyrektorów, jak zwiększanie ilości miejsc parkingowych naziemnych ma się do wyspy ciepła w mieście, jak się ma do ograniczania ilości samochodów w mieście i rozwijania komunikacji zbiorowej? Biorąc pod uwagę to, że każde dodatkowe miejsce parkingowe będzie nam generowało kolejne samochody w mieście, a my chcemy od tego odchodzić i poruszać się w taki sposób, żeby wykorzystywać komunikację zbiorową. Chciałem również zapytać, jak się ma budowa naziemnych i podziemnych parkingów do zaburzenia gospodarki wodnej i wysychania miasta, ponieważ generując kolejne kondygnacje podziemne bądź betonowanie naziemnych parkingów zaburzamy gospodarkę opadową. Szanowni Państwo, ja uzyskałem informacje, odnoszę takie wrażenie, że w dużych miastach i w miastach porównywalnych do Wrocławia, w zachodnich miastach, raczej odchodzi się od wysokich wskaźników parkingowych w inwestycjach właśnie po to, żeby generować jak najmniejszy ruch samochodowy, żeby ludzie korzystali z komunikacji zbiorowej. Na pewno Panowie

Dyrektorzy jeżdżąc na wizyty studyjne zauważyli podobne zachowania władz zachodnich miast. Również może się okazać, że te wnioski, które są procedowane w tej chwili, po prostu nie zdążą. Nawet gdyby przedsiębiorcy chcieli przystosować swoje inwestycje do tego wskaźnika półtorej miejsca, to do czerwca raczej nie będą mieli takiej możliwości. Także ja mam wątpliwości bardzo głębokie jeżeli chodzi o zakładanie tego niepotrzebnego kagańca na nas Radnych. Uważam, że każdy wniosek powinniśmy rozpatrywać w sposób indywidualny.”

Zastępczyni Przewodniczącego Anna Kołodziej: „Ja z wnioskiem przeciwnym. Jak doskonale pamiętamy z procedur pre-wnioskowych, kwestia wód opadowych jest przy każdej inwestycji dość szczegółowo sprawdzana przez Departament i jest wiele uwag do poszczególnych projektów w związku z tym. Poza tym ten wskaźnik nie obliguje, jeżeli dobrze rozumiem, miejsc postojowych zewnętrznych, tylko bierzemy pod uwagę jak najbardziej garaże. (...) Nikt nie obiecał, że pozostawimy, jako samorząd, ten temat w sposób nieuregulowany po zmianie przepisów centralnych. Uważam, że to jak najbardziej powinno zostać. Nie jest to dla inwestorów żadna niespodzianka, ponieważ taki do tej pory był porządek prawny. Także ja uważam, że powinniśmy głosować za wnioskiem Departamentu.”

Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia: „Rzeczywiście ustawodawca zmienił ustawę, przy czym to nie jest tak, że w ogóle zniesiono współczynnik parkingowy dla tych uchwał, które są w trybie specustawy mieszkaniowej, tylko pozostawiono je do decyzji samorządowej. To jest niuans, ale bardzo istotny niuans. To jest taka sytuacja, w której ustawodawca mówi: ja już nie chcę mieć z tym bałaganem nic wspólnego i wszyscy, którzy będą mieli pretensje, niech mają pretensje do samorządu. Teraz popatrzmy na te postępowania przez pryzmat ustawy o ochronie mieszkańców i obronie cywilnej, przez pryzmat tej geopolitycznej sytuacji, z którą mamy do czynienia

dzisiaj. Właśnie dlatego, że rzecz dotyka kilku, w najlepszym razie kilkunastu przypadków, że są to inwestycje, które są ponadnormatywne i często niezgodne z oficjalną polityką miejską, to właśnie dlatego my uważamy, że należy je obarczyć tym obowiązkiem. (...) Bo uznajemy, że w przypadku właśnie tych nielicznych inwestycji można położyć prymat m . in. na kwestię tego MDS -u, czyli miejsc doraźnego schronienia.”

Przewodniczący: „Dziękuję bardzo, ja się bardzo cieszę, że Pan Dyrektor zauważył tę cechę naszych spotkań, czy to w ramach Komisji, czy to w ramach sesji Rady Miejskiej, że możemy dyskutować. Ta dyskusja nadal będzie możliwa, tylko że my nie chcemy Panie Dyrektorze dyskutować, tylko my chcemy decydować. To jest dość delikatna i subtelna różnica w tej sprawie. To jest pomysł odbierania nam, jako Radnym, możliwości podejmowania decyzji w tej sprawie. Podkreślę, w pełnym porozumieniu z Panem Dyrektorem. Jeszcze raz mój apel, moja prośba, o pozostawienie tej decyzji Radnym, bo jest to właściwość Rady Miejskiej. I o zaufanie, ponieważ my pełnimy swoje mandaty świadomie. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy, żebyśmy postępowali wbrew interesowi mieszkańców.”

Radna Ewa Wolak: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałabym, żeby moja wypowiedź była zanotowana, ponieważ Pan Przewodniczący, przepraszam, ale muszę to powiedzieć, bo to jest zbyt często powtarzane na tej Komisji, że my Radni decydujemy. Oczywiście, że decydujemy, ale nie jest powiedziane, że słowa, które wypowiadają dyrektorzy, czy dyrektorzy departamentu, czy dyrektorzy wydziału, czy tutaj Państwo Dyrektorzy z architektury, wymuszają na nas jakieś głosowania. Dokładnie tak nie jest. Nam nie trzeba powtarzać za każdym razem, bo wielu z nas tutaj jest już długo w radzie, więc każdy wie o tym dokładnie, że my o pewnych rzeczach decydujemy. Powtarzasz któryś raz z rzędu, że Państwo Dyrektorzy na nas cokolwiek wymuszają. Nikt na nas nie wymusza, nikt nam niczego nie zabrania. A Państwo reprezentują, ja

rozumiem, Pana Prezydenta i całe kolegium. I my możemy się z tym zgadzać albo nie. Każdy z nas ma wolny głos, może głosować za, przeciw, stawiamy wnioski, te wnioski przegłosowujemy. Ale nam nie trzeba mówić na każdym kroku... Państwo którzy tutaj są, dla mnie to są eksperci, specjaliści, mają ogromną wiedzę. Ja bym prosiła, żebyś po prostu Sebastian nie powtarzał za każdym razem. Mi po prostu jest najzwyczajniej po ludzku przykro. Nikt na nas nic nie wymusza. Każdy zagłosuje jak będzie chciał, tak jak uważa. Ja sobie też wyrobiłam wczoraj na klubie zdanie. W międzyczasie rozwiązałam swoje wątpliwości i rozumiem argumentację Państwa Dyrektorów. I to są tylko argumenty, to nie jest żadne wymuszanie. Proszę zarejestrować taki mój głos. Dziękuję."

Przewodniczący zaprzeczył temu, żeby sformułował zdanie, że Pan Dyrektor Matyja bądź Pan Dyrektor Barski cokolwiek wymuszali na radnych.

Radny Dominik Kłosowski: „We Wrocławiu generalnie jest głód mieszkań, ich ceny są bardzo wysokie. Zakładanie szykan na przedsiębiorców, kolejnych, dodatkowych wskaźników spowoduje, że budowa kolejnych betonowych metrów kwadratowych będzie droższa. Koszty zostaną przeniesione potem na tego potencjalnego nabywcę. Czyli te mieszkania będą musiały być droższe w związku z tym, że na przykład ma zostać wprowadzony taki wysoki wskaźnik. To spowoduje, że będzie mniej tych mieszkań i one w dalszym ciągu będą utrzymywać bardzo wysoką cenę. Ja wychodzę z założenia, że im mniej miejsc parkingowych, tym mniej samochodów. We Wrocławiu od 25 do 30 % mieszkańców, którzy kupują mieszkania, nie posiada samochodu. Chcą się poruszać sprawną komunikacją miejską, którą rozwijamy. Każdy dodatkowy metr kwadratowy garażu, czy to podziemnego, czy naziemnego, to jest mniejsza ilość zieleni i większa ilość zabetonowanego obszaru, który w warunkach ulewnych deszczów może spowodować miejscowe podtopienia. Ja mam bardzo duże wątpliwości w tej kwestii. Uważam, że powinniśmy rozwijać komunikację miejską i jednak od samochodów odchodzić. A

mieszkań naprawdę brakuje, jeżeli mamy się rozwijać, to uważam, że nie powinniśmy zakładać kolejnych szykan na tych, co budują te mieszkania.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 3, przeciw – 2, wstrzymało się – 1, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 5. Projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Zwycięskiej we Wrocławiu - druk nr 577/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ślężnej, Pułtuskiej, Sudeckiej i alei Dębowej we Wrocławiu - druk nr 543/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Osinieckiej i Widłakowej we Wrocławiu - druk nr 556/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 8. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Strzegomskiej na wschód od estakady Gądowianki we Wrocławiu - druk nr 575/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu - druk nr 557/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Buforowej i Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu - druk nr 574/25 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 11. Projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 570/25 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 12. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 571/25 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad III. 13. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 572/25 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. Sprawy bieżące

Ad IV. 1. Przewodniczący zreferował inicjatywę nadania ulicy, skwerowi lub innemu miejscu we Wrocławiu imienia Stefana Arczyńskiego – wybitnego artysty fotografa i nestora wrocławskiej fotografii. Z propozycją nadania tej nazwy wystąpił Związek Polskich Artystów Fotografików Okręg Dolnośląski. Zgodnie z obowiązującą Uchwałą nr XIV/396/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich we Wrocławiu nadanie nazwy związanej z osobą jest możliwe dopiero po upływie pięciu lat od jej śmierci. Stefan Arczyński zmarł 28 sierpnia 2022 roku, zatem formalne nadanie jego imienia ulicy lub innemu obiektowi miejskiemu będzie możliwe od 2027 roku. W związku z tym Komisja w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 zdecydowała się wnioskować o wpisanie nazwiska Stefana Arczyńskiego do Banku Nazw, aby mogło zostać wykorzystane w przyszłości.

Ad IV. 2. Kontynuacja dyskusji nad proponowanymi zmianami w MPZP nr 819 w rejonie ulic Legnickiej, Zachodniej, Poznańskiej, Ścinawskiej i Młodych Techników we Wrocławiu

Przedstawiciele inwestora – Luisetaines sp. z o. o. przedstawili koncepcję zabudowy po uzgodnieniach z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Jest to kontynuacja dyskusji rozpoczętej na 22 posiedzeniu KAIRP 9 września 2025 r. Prezentacja inwestora stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia: „Mam wrażenie, że na poprzedniej Komisji, kiedy omawialiśmy ten temat, powiedziałem na poziomie merytorycznym wszystko co mogłem na temat powodów, dla których w mojej ocenie ten obiekt nie powinien w tym miejscu stać. Natomiast muszę się odnieść do tego wątku związanego z relacją z projektem planu miejscowego, jak i z projektem Planu Ogólnego. Projekt planu miejscowego został uzgodniony, ale w zakresie dalece innym niż ten, który, jak sugeruje mój szanowny przedmówca, wynikałby z planu ogólnego. Plan miejscowy ustanawia tutaj intensywności, powierzchnie biologicznie czynne i gabaryty o innym wymiarze niż postulowane w decyzji o warunkach zabudowy (...) Plan Ogólny, jak sama nazwa wskazuje, jednak musi generalizować pewne rzeczy. Fakt, iż Plan Ogólny na osiedlach blokowych przyjmuje jako pewną zasadę płaszczy wysokościowy 40 metrów wynika z generalnego gabarytu osiedli blokowych. Nie oznacza to wcale, że każda działka na osiedlu blokowym może, znaczy formalnie, teoretycznie może, ale że powinna być zabudowana obiektem o zbliżonym gabarycie. No bo to uszczegóławia dopiero na końcu plan miejscowy czy decyzja o warunkach zabudowy wydana na bazie Planu Ogólnego w przyszłości. Jeśli mówimy o jakiegokolwiek wysokości, funkcji i intensywności zabudowy w relacji z Planem Ogólnym, to tam są ramy brzegowe, ale nie oznacza to, że każda nieruchomość ma pewność, że osiągnie te maksymalne wartości. A z punktu widzenia merytorycznego te argumenty, które stawiałem na

poprzednim spotkaniu odnoszące się do kompozycji osi legnickiej Szczepina, tych desek, które są prostopadłe, to wszystko dalej podtrzymuję.”

Przewodniczący: „Tylko, że na tej komisji umawialiśmy się, jak dobrze pamiętam, że w momencie kiedy Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wyda swoje opinie, to do tego tematu wrócimy i zastanowimy się, czy jakakolwiek zabudowa w tym miejscu - mieszcząca się w tych parametrach określonych przez DWKZ - będzie możliwa. Więc moje pytanie teraz do dwóch Panów Dyrektorów, czy tutaj jest jakaś przestrzeń jeszcze na rozmowę? No bo mamy alternatywę taką. Pozostawienie tam rozsypujących się, nawet trudno to już budynkami nazwać, bo to są jakieś ponure baraki. Umówmy się, jest to jedna z głównych ulic w mieście, przy której straszą rozpadające się jakieś komunistyczne budowle. Czy jednak pójdzie w kierunku zabudowy? Oczywiście z dyskusją o jej parametrach. Chciałem usłyszeć opinię Panów co możemy z tym na przyszłość zrobić, bo pewne jest to, że w interesie Wrocławia i wrocławian jest, aby tych baraków w tamtym miejscu po prostu nie zostawiać, bo one straszą.”

Radny Dominik Kłosowski: „Myślę, że taki obiekt nie zaburzyłby w żadnym stopniu jakiejś równowagi, jeżeli chodzi o zabudowę. Czy to jakieś zacienianie, czy kwestie komunikacyjne, parkingowe i tak dalej. To jest położone przy ulicy Legnickiej, która jest znakomicie skomunikowana z każdą częścią miasta. Pozostawałoby tylko rozmawiać o wysokości.”

Przedstawiciel spółki Luisetaines: „Konserwator uzgodnił warunki zabudowy numer jeden na tym obszarze, konserwator uzgodnił warunki zabudowy numer dwa i trzy, konserwator uzgodnił nasz projekt, który złożyliśmy i który jest przedstawiony dokładnie na tej wizualizacji.”

Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia: „To mają Państwo wszelkie prawo do złożenia pozwolenia na budowę.”

Przedstawiciel spółki Luisetaines: „I to pozwolenie złożyliśmy, natomiast to będzie budynek mieszkalny, który w części parteru będzie miał usługi. One się zmieniają czasie i na przykład za dwa lata, kiedy będzie zmiana funkcji tej części parteru, będziemy chcieli zmienić przeznaczenie - teraz strzelam - z gastronomii na usługi sportu, to nie będzie możliwe, ponieważ budynek będzie poza obrysem linii zabudowy.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Wedle mojej wiedzy, tutaj spoglądam jeszcze na mojego kolegę, gdybym powiedział coś nieprawdziwego. W przypadku istniejącego obiektu powstającego na pełnoprawnym pozwoleniu na budowę, zmiana sposobu użytkowania w istniejącym obiekcie sprowadza się do funkcji, a nie do linii zabudowy. Czyli jeżeli funkcja jest zgodna z przeznaczeniem, to w ramach obiektu wybudowanego mówimy tutaj raczej o zmianie przeznaczenia w ramach prawa nabytego jakim jest fizyczny obiekt, który stoi. Więc z tego punktu widzenia, w moim przekonaniu, zdarzają się takie przypadki, że obiekt stoi poza liniami zabudowy z planu miejscowego, ale funkcja jest zmieniana dlatego, że jest zgodna z planem. Co mogę zaproponować formalnie, jesteśmy teraz w procesie, w którym zmiana tego projektu planu miejscowego, po komplecie uzgodnień, powinna nastąpić w wyniku konsultacji, wyłożenia projektu planu i złożenia formalnej uwagi w procedurze przez zainteresowanych. Dzisiaj tak naprawdę jesteśmy w przestrzeni między wnioskami formalnymi do planu i zbieraniem uwag formalnych w procedurze planistycznej. One muszą być przepracowane i powinien być udokumentowany ich przebieg, bo dzisiaj taka zmiana nie miałaby żadnej legitymacji formalnej. Więc to jest na pewno jedna rzecz, którą bym bardzo rekomendował. Jeżeli Państwo chcą do końca walczyć o zmianę kształtu tego dokumentu, proszę złożyć taką uwagę, gdy dojdzie do wyłożenia tego planu.”

Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia: „To z formalnego punktu widzenia, natomiast z merytorycznego to oczywiście każdy z nas pewnie inaczej ocenia tę sytuację. Moim prywatnym zdaniem, co do architektury tego pokazanego obiektu nie mam wielkich zastrzeżeń, bo to jest całkiem niezła architektura, ale nie w tym miejscu. Natomiast to jest poza samą kwestią merytoryczną oceny wniosków i tego postępowania formalnego.”

Przewodniczący: „Czyli jak rozumiem Jacku, widzisz to tak, żeby panowie złożyli i wtedy ta uwaga będzie albo uwzględniona, albo nieuwzględniona, tak?”

Dyrektor Jacek Barski: „Jako Rada będziecie głosować w tym nowym trybie i albo uchwalicie taki plan, albo będziecie oczekiwać wprowadzenia zmian. No to po prostu teraz wygląda.”

Przewodniczący: „No dobrze, tylko tutaj mamy taką sytuację, powiedziałbym o charakterze cyfrowym, zero jedynkowym, czyli nie uwzględnienie tej uwagi powoduje, że w zasadzie ta inwestycja no nie powstanie, czyli zostanie...”

Dyrektor Jacek Barski: „Z formalnego punktu widzenia na tym terenie dzisiaj nie ma planu obowiązującego, dlatego mówimy w ogóle o decyzji o warunkach zabudowy, która została wydana i która została uzgodniona przez konserwatora. Panowie zatem dysponują aktem, decyzją administracyjną, uzgodnioną przez odpowiedni organ, którą mogą konsumować. Te uwagi, które Panowie zgłaszają, zgłaszają do części obiektu, co do której mają wątpliwości, czy w przyszłości będą mogli transformować tę niewielką część obiektu na jakąś inną funkcję. O bilansie rachunku zysków i strat rozmawiamy. Właściwie to mogą to już teraz realizować, mogą składać wniosek o pozwolenie na budowę, ale chcą zmienić ten plan, bo dla części terenu jest mniej elastyczny niż mógłby być. Ale też proszę popatrzeć na to pod tym kątem, że skala tego zagadnienia trochę inaczej wygląda. Tak jak Pan Dyrektor był uprzejmy wcześniej

powiedzieć, Panowie mogą skorzystać z przysługującego im prawa, złożyć projekt budowlany i na podstawie wydanej decyzji o warunkach zabudowy zostanie im wydane pozwolenie na budowę.”

Przewodniczący: „Czyli tak naprawdę my już nie mamy na to wpływu, czy ten budynek powstanie, czy nie powstanie?”

Dyrektor Jacek Barski: „Jeżeli inwestorzy nie wykonają tych ruchów do czasu uchwalenia planu miejscowego, to ta decyzja zostanie wygaszona. Ale do momentu uchwalenia planu, ona pozostaje w obrocie prawnym.”

Przewodniczący: „Czyli mogą dzisiaj składać wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Ja może taką konkluzję zakończę to spotkanie. Skoro tak naprawdę, jak rozumiem, Państwo są przygotowani do tego, żeby ten wniosek złożyć. Taki wniosek wpłynie. Czyli zmieścicie się teoretycznie w tym czasie do momentu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skoro nie mamy wpływu na to, czy ten budynek powstanie czy nie, to pozostaje tylko kwestia znalezienia jakiegoś rozwiązania, uelastycznienia naszego stanowiska. No bo to już chyba nam wszystko jedno, skoro budynek i tak powstanie, tak? Czy my tam na części dopuścimy nieco większą elastyczność zagospodarowania, czy nie, to wpływ na zagospodarowania tej części miasta będzie zerowy, tak?”

Dyrektor Jacek Barski: „Tak i nie, Panie Przewodniczący, bo to znowu jest kwestia tego, jak popatrzymy na osi czasu. Jeśli patrzymy w takim zdjęciu tu i teraz, czyli powiedzmy dziś, jutro i za 5 lat, no to jeśli Panowie skorzystają z przysługującego im dzisiaj prawa, to tak, ten budynek powstanie. Ale w mojej ocenie to zupełnie nie zmienia kwestii tego, że uchwalenie planu miejscowego w takim kształcie, jaki jest przygotowany, jest rzeczą słuszną i właściwą. To może nie mieć wpływu bezpośredniego dzisiaj na realizację tej inwestycji, ale proszę zwrócić uwagę, już widzimy to w świeżej historii Wrocławia, że obiekty się amortyzują w czasie, że

obiekty, które zostały wybudowane nie tak dawno temu, dwie dekady, już są rozbierane i zastępowane nowymi. Jeśli popatrzymy na sytuację z punktu widzenia filozofii ładu przestrzennego, to urbanista miasta, architekt miasta mówią naszym zdaniem: Propozycja, którą kładziemy Państwu jako Radzie Miejskiej Wrocławia do uchwalenia jest właściwą propozycją przestrzenną. To jest obiekt o innym gabarycie zabudowy. Jeżeli w świetle polskiego prawa, które obowiązuje, Panowie uzyskali swoje uprawnienia, to my nie negujemy tych uprawnień i organ wyda stosowne decyzje. Ale jeżeli dojdzie do amortyzacji obiektu i on będzie miał być przebudowywany, to wtedy Plan Ogólny będzie określać zasady możliwej przyszłej zabudowy. I one będą niższe niż te wydane w warunkach zabudowy.”

Przewodniczący: „Gwarantuję Ci Jacku, że ani za mojej kadencji ani za kadencji żadnego z obecnych tutaj Radnych do takiej sytuacji nie dojdzie, bo, jak rozumiem, Państwo nie budują tego obiektu po to, żeby go za chwilę rozbierać. Mówimy o sytuacji naprawdę bardzo hipotetycznej i na osi czasu musimy założyć, że po nas może przyjść ktoś, kto ten plan po prostu zechce zmienić.”

Dyrektor Jacek Barski: „Oczywiście, Panie Przewodniczący, tylko, przepraszam, ale ja nie przyjmuję tej gwarancji. Fakt, że Państwa prosiliśmy o przystąpienie do tego planu miejscowego i na etapie przystąpienia do tego planu miejscowego przekonaliśmy Wysoką Radę do tego, że słusznym jest chronić pozostałości tego założenia, które zostało zaprojektowane, bez tej dużej kubatury w tym miejscu. Już trudno, uznając tę naleciałość, która jest tym istniejącym, historycznym obiektem spółdzielni Palart. Wtedy państwo powiedzieli tak, macie rację, warto chronić to osiedle zaprojektowane w latach 60 -tych, 70 -tych, niech ono wygląda tak, jak wygląda. Dzisiaj Pan Przewodniczący mówi, a skoro już dostali warunki zabudowy, to już przymknijmy na to oko i zaakceptujmy to rozwiązanie. No to moim zdaniem, jeśli chodzi o filozofię kształtowania ładu przestrzennego i architektury, to nie jest właściwe. Dlatego optuję za planem, ale nie

neguję tego, co Panowie mogą zyskać w w świetle obowiązującego prawa, bo to im się należy.”

Przewodniczący: „Oczywiście się z Tobą zgadzam i zupełnie inną sytuację mielibyśmy do czynienia, gdyby tego budynku Palartu tam po prostu nie było. Ta dyskusja pewnie przybrałaby zupełnie inny charakter. Natomiast w związku z tym, że on tam jest, a na dodatek został tak zlokalizowany, że w pobliżu mamy jedno z kluczowych legnickich skrzyżowań i jednak zwartą zabudowę, przepraszam, to mam wrażenie, że mleko się rozlało.”

Przedstawiciel spółki Luisetaines: „I to jest ta zasadnicza różnica, o której rozmawiamy. Ja bym chciał zwrócić uwagę na to osiedle z większej perspektywy. O ile ochrona osiedla i zabudowań tych blokowych jest wskazana, to my mówimy dokładnie tutaj o skrzyżowaniu. O uzupełnieniu zabudowy skrzyżowania, które tak naprawdę już jest zabudowane. Mamy obiekt z jednej strony, który jest intensywną zabudowę, z drugiej strony. Z trzeciej strony mamy bunkier, więc wiadomo, nie można z tym nic zrobić, bo jest to historyczny zabytek. No i mamy nasze skrzyżowanie, nasz róg, w którym brakuje właśnie uzupełnienia tego fragmentu skrzyżowania. Wydaje mi się, że ulica Legnicka, na której jeżdżą codziennie co dwie, trzy minuty tramwaje, jest dobrym miejscem, żeby tą zabudowę dogęszczać. My nie chcemy likwidować terenów zielonych, które są gdzieś tutaj dalej, tylko chcemy likwidować istniejący obiekt.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Uważam i absolutnie jestem w stanie bronić tej tezy, że to co się wydarzyło na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej nigdy nie powinno się wydarzyć. To, co stoi w miejscu vis-a-vis bunkra. To jest coś, co zostało wydane, zostało wybudowane w świetle prawa, ale nie powinno się wydarzyć (...) ze względu na charakter Szczepina, a dzisiaj to jest używane jako argument za tym, żeby pójść dalej. Ja nie mówię o tym, że ten teren nie powinien być zabudowany, bo mógł. Tylko forma w jakiej zostało to przygotowane jest zła. To znaczy, jak Panowie widziecie,

zasadniczo te deski, które są prostopadle ustawione na całym łuku ul. Legnickiej, to one były zasadniczym założeniem kompozycji Szczepina od samego placu Solidarności aż po Mikołajów. Gdyby ta zabudowa, która powstała na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej była „eLką” odwróconą w drugą stronę, gdyby ta zabudowa zrobiła to przedpole, dała przestrzeń... a nie zamknęła się do środka i spróbowała tworzyć namiastkę pierzei w tym miejscu. Nie miałbym nic do powiedzenia, bo bym powiedział, że jest wykorzystana działka z poszanowaniem tego wszystkiego. W tym konkretnie przypadku teraz mamy do czynienia z podobną kontynuacją tego, czyli pseudo-pierzei, która w bardzo dużej skali próbuje zaburzyć tą kompozycję Szczepina. Ja tylko o tym mówię, natomiast oczywiście, tak jak powiedział mój szanowny kolega, jest tak, że Panowie dysponują pewnymi dokumentami dzisiaj. Jesteśmy cały czas w procedurze i z punktu widzenia formalnego jesteśmy w przestrzeni jeszcze procedury składania uwag do planu. Tak to wygląda formalnie.”

Przewodniczący: „Ja pozwolę sobie na tym etapie tę dyskusję zakończyć. Natomiast już tak kończąc ten wątek, prosba do Was, bo ja rozumiem, że możemy zastosować proste rozwiązanie. Wpłynie uwaga do MPZP, ona zostanie przez Departament zaopiniowana negatywnie. Natomiast w kontekście tego, z czym już mamy do czynienia, czyli tego mleka, które się rozlało, mówiąc kolokwialnie, pytanie jest takie, czy jednak nie moglibyście podjąć jakiejś próby nawiązania dialogu i wypracowania takiego rozwiązania, być może idącego gdzieś środkiem, które w części będzie satysfakcjonujące dla inwestora, ale też nie będzie w sposób jednoznaczny stosowaniem tej metody brutalnego korzystania z tych naleciałości, z którymi mieliśmy do czynienia. Taka jest moja prosba i na tym chciałem dzisiaj już zakończyć.”

Ad IV. 3. Przewodniczący zreferował wniosek Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia o wpisanie do Banku Nazw propozycji zgłoszonych przez mieszkańców: Matematyków Lwowskich i Walerii Pęskiej. Po zasięgnięciu opinii

Komisji Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia
Komisja zdecydowała się na zgłoszenie do Banku Nazw szerszego
sformułowania „Profesorów Lwowskich” zamiast „Matematyków
Lwowskich”. Nazwa ta pozwala na upamiętnienie całej grupy
uczonych ze Lwowa, którzy wnieśli wkład w odbudowę wrocławskiej
nauki i oddaje rzeczywisty, wielodyscyplinarny charakter tego
środowiska.

Komisja postanowiła również przychylić się do wniosku
Dolnośląskiego Stowarzyszenia Rozwoju Pielęgniarstwa
Onkologicznego o wpisanie do Banku Nazw imienia Walerii Pęskiej –
pielęgniarki pracującej w latach 1948-1976 w Dolnośląskim Centrum
Onkologii, Pulmonologii i Hematologii, weteranki armii gen. Andersa i
oznaczonej medalem Florence Nightingale przez Międzynarodowy
Czerwony Krzyż.

Przewodniczący zarządził głosowanie: za – 6, przeciw – 0,
wstrzymało się – 0, Radni postanowili wystąpić z wnioskiem o
wpisanie do Banku Nazw Profesorów Lwowskich i Walerii Pęskiej.

V. Przyjęcie protokołów nr 23/2025 i 24/2025 z posiedzeń Komisji
Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia.

Nie zgłoszono uwag do przedstawionych protokołów, w związku z
tym zostały one przyjęte.

Ad VI. Wolne wnioski

Nie zgłoszono wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji
zakończył posiedzenie.

Sebastian Lorenc

Przewodniczący Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady
Miejskiej Wrocławia

Protokół sporządził: Przemysław Leszyński