



Do Wykonawców

Wrocław 08.12.2025 r.

WZP-DZ.271.1.70.2025

ZP/PN/82/2025/WPO/5084

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na
Udostępnienie oprogramowania w modelu Software-as-a-service (SaaS)
spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych
oraz utrzymanie systemu w działaniu o znaku ZP/PN/82/2025/WPO.**

W związku z otrzymaniem pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.),
Zamawiający wyjaśnia :

Pytanie nr 1

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

Wymóg automatycznego zaczytywania danych z EKW - wniosek o wycofanie

W odniesieniu do zapisu:

„Kalkulator musi umożliwiać automatyczne zaczytywanie danych o nieruchomości na podstawie numeru księgi wieczystej z systemu teleinformatycznego EKW Ministerstwa Sprawiedliwości.”

oraz

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W odniesieniu do zapisu:

“Nazwa: Automatyczne zaczytywanie danych z EKW MS

Opis: Po wprowadzeniu pełnego numeru księgi wieczystej nieruchomości, system automatycznie pobierze dane z Elektronicznych Ksiąg Wieczystych

Ministerstwa Sprawiedliwości. Zakres danych będzie obejmował informacje niezbędne do złożenia informacji/deklaracji podatkowej.”

uprzejmie prosimy o wycofanie tego wymagania, ponieważ Ministerstwo Sprawiedliwości nie udostępnia publicznego API EKW, a system ten przewidziany jest wyłącznie do manualnego przeglądania treści ksiąg wieczystych. Automatyczne pobieranie danych nie jest oficjalnie dopuszczane i może być blokowane przez MS. Wymóg w obecnej formie jest zatem niewykonalny technicznie.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Wybór rozwiązania technicznego umożliwiającego realizację funkcjonalności należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

Zapis dotyczący formularza ZAP-3 - wniosek o wykreślenie

W odniesieniu do zapisu:

„System powinien umożliwiać Podatnikowi złożenie i przesłanie zgłoszenia aktualizacyjnego ZAP-3 do właściwego Urzędu Skarbowego.”

oraz

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W odniesieniu do zapisu:

“Nazwa: Możliwość złożenia i przesłania zgłoszenia aktualizacyjnego ZAP-3

Opis: Funkcjonalność jest wykorzystywana celem poinformowania właściwego Urzędu Skarbowego m.in. o zmianie adresu zamieszkania na adres znajdujący się w granicach administracyjnych Wrocławia”

uprzejmie prosimy o wykreślenie tego wymagania.

Formularz ZAP-3 dotyczy aktualizacji danych podatnika w systemach KAS (Urzędy Skarbowe) i nie jest związany z obsługą podatków lokalnych będących przedmiotem postępowania. Funkcja ta wymagałaby integracji wykraczającej poza kompetencje JST i zakres zamówienia.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu, w aktualnie dostarczonej usłudze Zamawiający posiada tą funkcjonalność i zależy mu na jej utrzymaniu.

Pytanie nr 3

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

Załączanie edytowalnego pliku - doprecyzowanie i zmiana brzmienia

W odniesieniu do zapisu:

„Kalkulator dla Użytkowników, którzy wskażą adres email, ma generować powiadomienie emailowe, w którym jako załącznik zostanie dostarczony formularz w wersji umożliwiającej edycję.”

prosimy o potwierdzenie, że pliki umożliwiające ponowne zacytowanie do kalkulatora, a tym samym ponowną edycję danych, są traktowane jako spełnienie tego wymagania.

Proponujemy doprecyzowanie zapisu na:

„Kalkulator dla Użytkowników, którzy wskażą adres email, ma generować powiadomienie emailowe, do którego zostanie załączony plik w wersji umożliwiającej dalszą edycję i ponowne wykorzystanie w kalkulatorach.”

Odpowiedź nr 3

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy i nie widzi konieczności doprecyzowania istniejącego zapisu.

Pytanie nr 4

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W Załączniku nr 1 do Umowy „Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II.

Przedmiot zamówienia- wymagania ogólne, pkt 12 oraz pkt 19, Zamawiający wprowadził postanowienia o treści:

„12. Kalkulatory muszą umożliwiać wypełnienie nowej deklaracji, wczytanie deklaracji wcześniej wypełnionej i zapisanej w formie pliku oraz przywrócenie wcześniej wypełnianej deklaracji, która nie została zapisana (plik roboczy zapisany w przeglądarce użytkownika). Użytkownik, który z jakichś przyczyn musiał przerwać pracę z kalkulatorem na dowolnym etapie, powinien mieć możliwość wrócenia do tego samego miejsca, w którym zakończył pracę. Wszelkie dane powinny być przechowywane w pamięci przeglądarki, jeżeli Użytkownik użyje opcji wyczyszczenia przeglądarki wtedy nie będzie możliwe przywrócenie ostatniej deklaracji. Przywracanie danych będzie decyzją użytkownika i tylko jeśli użytkownik się zdecyduje na przywrócenie danych System powinien sięgnąć po dane do przeglądarki Użytkownika. Inaczej powinno się dziać w przypadku wczytania już istniejącej deklaracji, którą użytkownik zapisał na dysku w formie DEK, ponieważ w przypadku korekty lub wymogu złożenia deklaracji w kolejnym roku kalendarzowym wystarczy wybrać opcje wczytania deklaracji, wskazać

miejsce dokumentu deklaracji z rozszerzeniem DEK i wszystkie dane zostaną zaimportowane z pliku.”

„19. Kalkulatory muszą dawać Użytkownikowi możliwość zapisania zatwierdzonej deklaracji/informacji np. w formie pdf lub formacie umożliwiającym późniejsze edytowanie (forma z rozszerzeniem DEK) oraz przesłanie jej bezpośrednio na dowolny adres e-mail .”

Wnosimy o usunięcie rozszerzenia „DEK”, ponieważ nie jest ono oficjalnym standardem, wskazuje na rozwiązanie jednego dostawcy i nie spełnia zasady neutralności technologicznej.

Należy podkreślić, że istnieją alternatywne formaty eFormularzy otwarte dla wszystkich wykonawców takie jak JSON lub XML, które są powszechnie stosowanym standardem wymiany danych pomiędzy systemami używanymi w administracji publicznej i IT. Formaty te umożliwiają jednoznaczną strukturę, łatwą walidację, obsługę złożonych typów danych oraz szeroką kompatybilność z systemami integracyjnymi.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SWZ w Załączniku nr 1 do Umowy „Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Przedmiot zamówienia- wymagania ogólne, pkt 12 oraz pkt 19 oraz w Załączniku nr 3 do Umowy „Lista Produktów i funkcjonalności Systemu”, poprzez wprowadzenie standardowych formatów wymiany danych i nadanie postanowieniom odpowiednio treść: „w formie pliku JSON lub xml” lub „rozszerzeniem JSON lub xml”.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SWZ – w załączniku nr 1 i 3 do umowy - pismo z dnia 03.12.2025 r.

Pytanie nr 5

Dotyczy Załącznika nr 2 do Umowy - Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia, SLA.

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W Załączniku nr 3 do Umowy – Lista Produktów i funkcjonalności Systemu,

Zamawiający wskazał wprost produkt firmy O4B Sp. z o.o. o nazwie handlowej „Przyjazne Deklaracje”:

Lista Produktów i funkcjonalności Systemu

Lista produktów

Nazwa Witryna portalu Przyjazne Deklaracje (Witryna)

Opis Witryna posiadająca unikalny adres strony internetowej przypisany wyłącznie do właściwej Jednostki Samorządu Terytorialnego. Witryna to strona

startowa na której udostępniane są inne produkty. Ponadto jest spersonalizowana pod Zamawiającego co jest rozumiane przez osadzenie dedykowanego logo oraz zdjęcia. Strona zaprojektowana jest tak, aby umożliwić szybką nawigację i dostęp do wszystkich opcji takich jak kalkulatory deklaracji i informacji i wybranych przez Zamawiającego.

Nazwa Składanie deklaracji online

Opis Przyjazne Deklaracje dają możliwość przesyłania deklaracji oraz informacji przez Internet. Podatnik wybierając tą opcję doręczenia dokumentów podpisuje je profilem zaufanym i za pomocą ePUAP-u przesyła do odpowiedniego urzędu. W procesie generowane jest UPP potwierdzające wysyłkę dokumentów. UPP wskazuje jako nadawcę dane użytkownika, który dokonał wysyłki. Dokumenty odebrane na skrzynce ePUAP w urzędzie uwzględniają dane użytkownika jako nadawcy. System będzie umożliwiał uwierzytelnienie Użytkowników z wykorzystaniem Węzła Krajowego, tj. z użyciem platformy login.gov.pl.

Również w Załączniku nr 2 do Umowy „Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia SLA”, w pkt 8, Zamawiający wskazał wprost adres mailowy do obsługi zgłoszeń konkretnego wykonawcy tj. firmy O4B Sp. z o.o.:

„8. Jeżeli w terminie 5 Dni Roboczych (w Godzinach Roboczych), od usunięcia nieprawidłowości, Zamawiający nie dokona odpowiedniej adnotacji poprzez system zgłoszeń Redmine udostępniony na serwerze Wykonawcy, a w razie jego niedostępności, za pośrednictwem poczty elektronicznej uznaje się, że nieprawidłowości zostały usunięte. Adres mailowy wykonawcy do obsługi zgłoszeń: wsparcie@przyjazne-deklaracje.pl”

Działanie Zamawiającego należy uznać za niedopuszczalne, bowiem wskazanie nazwy handlowej jest możliwe wyłącznie wyjątkowo, tj., gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz gdy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych z jednoczesnym określeniem minimalnych wymagań, jakie mają one spełniać.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie nazw handlowych/oznaczeń producenta „Przyjazne Deklaracje”.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SWZ – w załączniku nr 2 i 3 do umowy - pismo z dnia 03.12.2025 r.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

W odniesieniu do zapisu:

„System powinien posiadać możliwość zaczytywania danych o nieruchomości poprzez zastosowanie graficznej wizualizacji w postaci interaktywnej mapy wskazanego obszaru.”

oraz

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W odniesieniu do zapisu:

“Nazwa: Zacztywanie danych o nieruchomości z interaktywnej mapy

Opis: Użytkownik będzie miał możliwość zlokalizowania nieruchomości na interaktywnej mapie. Dane o nieruchomości (np. nr działki, powierzchnia, nr obrębu, arkusz map, części wspólne) zostaną automatycznie zaczytane do informacji/deklaracji podatkowej”

uprzejmie wnosimy o doprecyzowanie następujących kwestii, ponieważ obecny opis jest niejednoznaczny i uniemożliwia określenie zakresu prac, kosztów i odpowiedzialności wykonawcy:

1) Zakres danych podlegających automatycznemu zaczytaniu:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie dane mają być pobierane z interaktywnej mapy - kompletną listę wymaganych atrybutów.

2) Źródła danych i wymagane integracje

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, z jakich źródeł mają pochodzić dane geodezyjne wykorzystywane w funkcjonalności mapowej.

Prosimy również o potwierdzenie czy Zamawiający zapewnia dostęp do wszystkich wskazanych usług, łącznie z wszelkimi kluczami dostępowymi, tokenami lub kontami umożliwiającymi dostęp do danych.

3) Odpowiedzialność i koszty dostępu do usług

Prosimy o potwierdzenie, kto ponosi ewentualne koszty pozyskania danych lub dostępu do usług geodezyjnych. Brak takiej informacji uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty.

4) Zakres funkcjonalny - integracja czy jedynie wizualizacja

Zwracamy uwagę, że zapis dotyczący „zacztywania danych z interaktywnej mapy” może oznaczać:

wyłącznie wizualizację mapy bez pobierania danych,

pobieranie minimalnych danych (np. identyfikatorów działki).

Prosimy o jednoznaczne rozstrzygnięcie, którego z powyższych zakresów dotyczy wymaganie.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający wyjaśnia :

- ad 1) zakres danych - nr działki, powierzchnia, nr obrębu, nr arkusza map, powierzchnia części wspólnych budynku (jeżeli występują);
- ad 2) źródło danych - ogólnodostępna Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB) dostępna na geoportal.gov.pl;
- ad 3) potencjalne koszty pozyskania lub dostępu do usług geodezyjnych ponosi Wykonawca;
- ad 4) zakres funkcjonalny - zaczytywanie danych z interaktywnej mapy oznacza wizualizację mapy wraz z pobieraniem danych: nr działki, powierzchnia, nr obrębu, nr arkusza map, powierzchnia części wspólnych budynku (jeżeli występują).

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

W odniesieniu do zapisu:

„System powinien posiadać możliwość zaczytywania danych o nieruchomości poprzez zastosowanie graficznej wizualizacji w postaci interaktywnej mapy wskazanego obszaru.”

oraz

Dotyczy Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności

W odniesieniu do zapisu:

“Nazwa: Zaczytywanie danych o nieruchomości z interaktywnej mapy

Opis: Użytkownik będzie miał możliwość zlokalizowania nieruchomości na interaktywnej mapie. Dane o nieruchomości (np. nr działki, powierzchnia, nr obrębu, arkusz map, części wspólne) zostaną automatycznie zaczytane do informacji/deklaracji podatkowej”

Ze względu na istotną niejednoznaczność, a także wysoki poziom ryzyka wynikający z nieprecyzyjnego opisu źródeł danych, zakresu integracji oraz kosztów zewnętrznych usług, wnosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu z OPZ (Załącznik nr 1) oraz Załącznika nr 3.

Obecne brzmienie uniemożliwia rzetelne oszacowanie prac, może prowadzić do nadinterpretacji oraz nieuzasadnionego obciążenia wykonawcy kosztami i

ryzykiem wynikającym z dostępu do zewnętrznych usług geodezyjnych, co stoi w sprzeczności z zasadą przygotowania SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź nr 7

W odniesieniu do zapisu „System powinien posiadać możliwość zaczytywania danych o nieruchomości poprzez zastosowanie graficznej wizualizacji w postaci interaktywnej mapy wskazanego obszaru.” - załącznik nr 1 do Umowy - Opis przedmiotu zamówienia , jak również Załącznika nr 3 do Umowy - Lista produktów i funkcjonalności oraz

”Nazwa: Zaczytywanie danych o nieruchomości z interaktywnej mapy
Opis: Użytkownik będzie miał możliwość zlokalizowania nieruchomości na interaktywnej mapie. Dane o nieruchomości (np. nr działki, powierzchnia, nr obrębu, arkusz map, części wspólne) zostaną automatycznie zaczytane do informacji/deklaracji podatkowej”- załącznik nr 3 do Umowy – Lista produktów i funkcjonalności Systemu,
pozostają one bez zmian.

Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika nr 2 do Umowy - Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia, SLA.
W odniesieniu do zapisów:

- Świadczone usługi; II. Usługa wsparcia, pkt. 3
- 3. „Zgłoszenia będą przekazywane w pierwszej kolejności poprzez system zgłoszeń Redmine udostępniony na serwerze Wykonawcy, nadanie uprawnień do Systemu nastąpi po podpisaniu Umowy, w razie jego niedostępności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefonicznie. (...)”
- Świadczone usługi; II. Usługa wsparcia, pkt. 8
- 8. „Jeżeli w terminie 5 Dni Roboczych (w Godzinach Roboczych), od usunięcia nieprawidłowości, Zamawiający nie dokona odpowiedniej adnotacji poprzez system zgłoszeń Redmine udostępniony na serwerze Wykonawcy, a w razie jego niedostępności, za pośrednictwem poczty elektronicznej uznaje się, że nieprawidłowości zostały usunięte. Adres mailowy wykonawcy do obsługi zgłoszeń: wsparcie@przyjazne-deklaracje.pl”
- Świadczone usługi; II. Usługa wsparcia, pkt. 9
- 9. „Chwilą usunięcia nieprawidłowości jest moment zgłoszenia usunięcia nieprawidłowości przez Wykonawcę, o ile w następstwie tego zgłoszenia

Zamawiający potwierdził jej usunięcie lub w terminie 5 dni od zgłoszenia usunięcia nie dokonał odpowiedniej adnotacji w zgłoszeń Redmine.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie wymogu korzystania z określonego systemu obsługi zgłoszeń “Redmine”, oraz podanego konkretnego adresu kontaktowego należącego do konkretnego wykonawcy. Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazuje na rozwiązanie konkretnego dostawcy i ustalony już między stronami sposób współpracy.

Wykonawca wnosi o poprawę zapisów na następujące:

„3. Zgłoszenia będą przekazywane w pierwszej kolejności poprzez system zgłoszeń udostępniony przez Wykonawcę na serwerze Wykonawcy, nadanie uprawnień do Systemu nastąpi po podpisaniu Umowy, w razie jego niedostępności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefonicznie. Po otrzymaniu zgłoszenia Wykonawca niezwłocznie potwierdza ten fakt Zamawiającemu poprzez automatyczną wiadomość, przy wykorzystaniu tego samego środka komunikacji, przy pomocy którego zostało dokonane zgłoszenie. Po wznowieniu pracy lub dostępności serwera, odpowiednio Zamawiający i Wykonawca uzupełnią dokonane zgłoszenia i ich potwierdzenia w systemie zgłoszeń.”

oraz

„8. Jeżeli w terminie 5 Dni Roboczych (w Godzinach Roboczych), od usunięcia nieprawidłowości, Zamawiający nie dokona odpowiedniej adnotacji poprzez system zgłoszeń udostępniony przez Wykonawcę na serwerze Wykonawcy, a w razie jego niedostępności, za pośrednictwem poczty elektronicznej uznaje się, że nieprawidłowości zostały usunięte. Adres mailowy wykonawcy do obsługi zgłoszeń:”

oraz

“9. Chwilą usunięcia nieprawidłowości jest moment zgłoszenia usunięcia nieprawidłowości przez Wykonawcę, o ile w następstwie tego zgłoszenia Zamawiający potwierdził jej usunięcie lub w terminie 5 dni od zgłoszenia usunięcia nie dokonał odpowiedniej adnotacji w zgłoszeniu w systemie zgłoszeń udostępnionym przez Wykonawcę”

Odpowiedź nr 8

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SWZ – w załączniku nr 2 do umowy - pismo z dnia 03.12.2025 r.

Pytanie nr 9

Dotyczy Załącznika nr 2 do Umowy - Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia, SLA.

W odniesieniu do zapisu:

Świadczone usługi; II. Usługa wsparcia;

5. „Zgłoszenia typu A i B, C mogą być przesyłane w Dni Robocze w godzinach od 7:00 do 17:00. Zgłoszenia przesłane poza tymi godzinami są traktowane jako dokonane o godzinie 7.00 tego Dnia Roboczego (dotyczy zgłoszeń od godziny 0.00 do 6.59 danego dnia oraz o dowolnej godzinie w poprzednich dniach nieroboczych) lub o godzinie 7.00 następnego Dnia Roboczego (dotyczy zgłoszeń od godziny 17:01 do 23.59 danego dnia)”

Wykonawca wnosi o zrównanie godzin przesyłania zgłoszeń z godzinami pracy urzędu.

Proponowany poprawiony zapis wymagania:

“5. Zgłoszenia typu A i B, C mogą być przesyłane w Dni Robocze w godzinach od 7:45 do 15:45. Zgłoszenia przesłane poza tymi godzinami są traktowane jako dokonane o godzinie 7.45 tego Dnia Roboczego (dotyczy zgłoszeń od godziny 0.00 do 7.44 danego dnia oraz o dowolnej godzinie w poprzednich dniach nieroboczych) lub o godzinie 7.45 następnego Dnia Roboczego (dotyczy zgłoszeń od godziny 15:46 do 23.59 danego dnia)”

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 10

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy – Opis Przedmiotu Zamówienia

W odniesieniu do zapisu:

“I. Podstawy prawne wykonania Usługi;

6. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775 z późn. zm.)”

- wnosimy o wyjaśnienie w jakim kontekście została wykazana ta podstawa prawna w opisie przedmiotu zamówienia? Ustawa o VAT nie odnosi się do podatku od nieruchomości, rolnego ani leśnego. Są to odrębne podatki regulowane innymi ustawami.

Odpowiedź nr 10

Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775 z późn. zm.) została wykazana w kontekście rozliczania się z Wykonawcą zgodnie z wprowadzanym Krajowym Systemem e-Faktur (KSeF).

Pytanie nr 11

Dotyczy Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), rozdział VIII.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, pkt. 3, lit. a)

Zamawiający w warunku na potwierdzenie zdolności technicznej wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji systemu SaaS (w chmurze) podczas gdy system on-premises (zainstalowany na infrastrukturze zamawiającego) może spełniać ten sam cel, te same wymagania i posiadać te same funkcjonalności co system SaaS. Można więc w prosty sposób przekształcić go w system SaaS bowiem owo przekształcenie polega jedynie na zmianie miejsca instalacji, czyli przeniesieniu systemu z infrastruktury do chmury. Różnica między systemami nie polega zatem na zmianie technologii czy funkcjonalności a jedynie miejscu ich instalacji. Wobec powyższego wnosimy o rozszerzenie warunku poprzez dopuszczenie doświadczenia w realizacji systemu on-premises.

Ponadto pragniemy wskazać, iż brak jest związku między liczbą mieszkańców a funkcjonalnością systemu. W przypadku zamówienia dotyczącego wdrożenia systemu z integracją ePUAP liczba mieszkańców nie jest kluczowym wskaźnikiem efektywności czy technologicznej złożoności systemu. Liczba formularzy podatkowych czy zgłoszeń może różnić się w zależności od struktury własności nieruchomości i innych czynników, a niekoniecznie od populacji miasta. Dlatego wykluczanie firm, które realizowały podobne projekty w mniejszych miastach, jest nieuzasadnione. Wymóg, by realizacja projektów dotyczyła miast o liczbie mieszkańców powyżej 150 tys jest zatem nieadekwatnym kryterium demograficznym, bowiem liczba mieszkańców nie jest determinującym czynnikiem w przypadku systemów informatycznych, których funkcjonalność opiera się na integracji i dostępie online, a nie na populacji miasta. Mniejsze miasta mogą posiadać równie skomplikowane systemy, co większe miasta a ich wykluczanie ogranicza dostępność postępowania. Wobec powyższego wnosimy o rozszerzenie warunku poprzez usunięcie tego wymagania lub zmniejszenie liczby mieszkańców co najmniej do 100 tys.

Warunek mógłby brzmieć następująco:

„3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

- a) jedną usługę zamówienia o wartości minimum 100 000,00 zł (brutto) zrealizowanej na rzecz jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 100 tys. polegające na usłudze dostawy oprogramowania w modelu SaaS lub modelu on-premise spełniającego funkcję kalkulatorów podatkowych umożliwiających składanie deklaracji online.”

Odpowiedź nr 11

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SWZ – pismo z dnia 03.12.2025 r.

Pytanie nr 12

Dotyczy Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), rozdział VIII.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, pkt. 3, lit. b)

Zamawiający w warunku na potwierdzenie zdolności zawodowej wymaga zespołu w postaci Kierownika projektu oraz Architekta rozwiązania, którzy posiadają doświadczenie w realizacji systemu SaaS (w chmurze) podczas gdy system on-premises (zainstalowany na infrastrukturze zamawiającego) może spełniać ten sam cel, te same wymagania i posiadać te same funkcjonalności co system SaaS. Można więc w prosty sposób przekształcić go w system SaaS bowiem owo przekształcenie polega jedynie na zmianie miejsca instalacji, czyli przeniesieniu systemu z infrastruktury do chmury. Różnica między systemami nie polega zatem na zmianie technologii czy funkcjonalności a jedynie miejscu ich instalacji. Wobec powyższego wnosimy o rozszerzenie warunku poprzez dopuszczenie doświadczenia w realizacji systemu on-premises.

Ponadto pragniemy wskazać, iż wymóg wykazania się realizacją projektu dla miasta o liczbie mieszkańców powyżej 150 tys. nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w kontekście zakresu i charakteru zamówienia. Liczba formularzy podatkowych czy zgłoszeń może różnić się w zależności od struktury własności nieruchomości i innych czynników, a niekoniecznie od populacji miasta. Dlatego wykluczanie firm, które realizowały podobne projekty w mniejszych miastach, jest nieuzasadnione. Wymóg, by realizacja projektów dotyczyła miast o liczbie mieszkańców powyżej 150 tys jest zatem nieadekwatnym kryterium demograficznym, bowiem liczba mieszkańców nie jest determinującym czynnikiem w przypadku systemów informatycznych, których funkcjonalność

opiera się na integracji i dostępie online, a nie na populacji miasta. Mniejsze miasta mogą posiadać równie skomplikowane systemy, co większe miasta a ich wykluczanie ogranicza dostępność postępowania. Wobec powyższego wnosimy o rozszerzenie warunku poprzez usunięcie tego wymagania lub zmniejszenie liczby mieszkańców co najmniej do 100 tys.

Warunek mógłby brzmieć następująco:

„b) dysponuje minimum po 1 (jednej) osobie (skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia) na każde z wymienionych stanowisk tj.:

- Kierownik projektu: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika projektu przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych w modelu SaaS lub modelu on-promise dla gminy liczącej co najmniej 100 tys. mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom.
- Architekt rozwiązania: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji architekta rozwiązania przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych w modelu SaaS lub modelu on-promise dla gminy liczącej co najmniej 100 tys. mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom”

Odpowiedź nr 12

Zamawiający dokonał zmiany zapisów SWZ – pismo z dnia 03.12.2025 r.

Pytanie nr 13

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy

W odniesieniu do zapisu w § 1 Definicje:

4. „Godziny robocze – godziny od 7:00 do 17:00 w dni robocze.”

Wykonawca wnosi o zrównanie godzin przesyłania zgłoszeń z godzinami pracy urzędu tj.

”§ 1 Definicje: Godziny robocze – godziny od 7:45 do 15:45 w dni robocze.”

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 14

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §7 ust. 1 pkt. 1)

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych zgodnie z poniższą propozycją:

„1) w przypadku zwłoki w realizacji naprawy zgodnej z Załącznikiem nr 2 rozdział II „Usługa Wsparcia” ust. 4 Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 5 ust 1 Umowy za każdy Dzień Roboczy zwłoki.”

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 15

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §7 ust. 1 pkt. 2)

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych zgodnie z poniższą propozycją:

„2) w przypadku przekroczenia wymagań, o których mowa w rozdziale III „SLA” w Załączniku nr 2 do umowy, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 5 ust 1 Umowy za każdą godzinę przekroczenia wymagań SLA zgodnie z Załącznikiem nr 2.”

Odpowiedź nr 15

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 16

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §7 ust. 1 pkt. 3)

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych zgodnie z poniższą propozycją:

„3) za każdy pojedynczy przypadek niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia któregośkolwiek z pracowników, o których mowa w § 12 na umowę o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy w poszczególnym miesiącu realizacji niniejszej Umowy - w wysokości 200 zł (za każdy miesiąc).”

Odpowiedź nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 17

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §7 ust. 1 pkt. 6)

Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk stosowanych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §5 ust. 1 oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (link: https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf)

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się integralną częścią SWZ strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).

Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie:

„Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §5 ust. 1.”

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 18

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §12 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby obowiązek zatrudnienia na podstawie stosunku pracy dotyczył wyłącznie zespołu helpdesk realizującego wsparcie bieżące, natomiast nie obejmował specjalistów wykonujących prace o

charakterze eksperckim, projektowym lub programistycznym, które z uwagi na ich specyfikę oraz rynkowy model świadczenia tego typu usług wykonywane są zazwyczaj przez osoby zatrudnione w oparciu o inne formy współpracy?

Odpowiedź nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Pytanie nr 19

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - Wzór umowy, §14 ust. 1

Czy z uwagi na fakt, iż oprogramowanie nie jest rzeczą w rozumieniu kodeksu cywilnego oraz to, że zgodnie z treścią §14 ust. 2 Wykonawca udziela gwarancji na Produkty w okresie trwania Umowy, Zamawiający zmodyfikuje treść ust. 1 na następujące brzmienie:

„W zakresie dopuszczalnym przez prawo gwarancja ta jest wyłączna i zastępuje jakiegokolwiek inne, wyraźne lub dorozumiane gwarancje. W szczególności Strony wyłączają zastosowanie przepisów kodeksu cywilnego regulujących odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi do umowy i umów zawartych na jej podstawie.”?

Odpowiedź nr 19

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zapisy.

Niniejsze pismo staje się integralną częścią SWZ.

Z up. Prezydenta

Ewa Kulik

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych