

Protokół nr 18/2025  
z posiedzenia Komisji Statutowej  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z dn.10 września 2025 r.  
godzina: 16.30  
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.1.9.2025

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący – Dariusz Piwoński (dalej: Przewodniczący).

Na ogólną liczbę 5 radnych członków Komisji, nieobecny 1 radny .  
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przywitał zgromadzonych, poinformował, że na sali jest wymagane kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji, a następnie otworzył posiedzenie Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Ad I . W związku z wpłynięciem poniższych projektów uchwał:

35. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 488/25

36. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Nadodrze - druk nr 489/25

37. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Osobowice-Rędzin - druk nr 490/25

38. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Osobowice-Rędzin - druk nr 491/25

39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Maślice - druk nr 492/25

40. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 493/25

41. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia - druk 494/25

oraz w związku z pismem Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy uchwałodawczej Zielone Sołtysowice z dnia 6 września br, w którym wycofano projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Słodkie Wody” pkt. 29 druk 453/25

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie w/w projektów uchwał oraz wnioskuje o wycofanie z porządku obrad pkt. 28 i powiązanego z nim pkt. 29 (druk 486/25) oraz i odpowiednio zmianę numeracji porządku obrad. W/w projekty będą miały odpowiednio nr 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 w porządku posiedzenia Komisji Statutowej Rady.

Komisji w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła zmianę porządku obrad.

Zatwierdzony porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad II. Następnie Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał oraz opiniami Ekspertów w sprawie przedmiotowych materiałów (opinie Ekspertów stanowią załącznik nr 3 i 4 protokołu) zaopiniowała je w następujący sposób:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/210/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2025 rok - druk nr 483/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/211/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 484/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2025 i 2026 rok - druk nr 459/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

4. Projekt apelu w sprawie pilnej potrzeby reformy rynku nieruchomości - druk nr 455/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

5. Projekt stanowiska w sprawie poselskiego projektu ustawy zmieniającej ustawę Kodeks Wyborczy - druk nr 457/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną miasta Seongnam (Korea Południowa) - druk nr 482/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

7. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych - druk nr 467/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/351/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w celu utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławskie Centrum Integracji - druk nr 458/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

9. Projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości świadczeń pieniężnych dla rodzin zastępczych zawodowych i prowadzących rodzinne domy dziecka oraz wysokości pomocy na kontynuowanie nauki dla osób usamodzielnianych - druk nr 471/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LX/1423/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Wrocławia - druk nr 469/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

11. Projekt uchwały w sprawie ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych - druk nr 470/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach - druk nr 472/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej we Wrocławiu - druk nr 473/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla treningowego toru żużlowego położonego w północnej części zespołu terenów olimpijskich we Wrocławiu - druk nr 479/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Robotniczej, Góralskiej i Smoleckiej we Wrocławiu - druk nr 480/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Robotniczej we Wrocławiu - druk nr 474/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Na Ostatnim Groszu, Kłodnickiej i Kwiskiej we Wrocławiu - druk nr 475/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bartłomieja Strachowskiego we Wrocławiu - druk nr 476/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Głównej i Marszowickiej oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu - druk nr 477/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

20. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Bazylowej, Kminkowej, Kominiarskiej i Melisowej we Wrocławiu - druk nr 478/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

21. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jabłecznej we Wrocławiu - druk nr 481/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIV/392/97 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie Wrocławia - druk nr 463/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 464/25 (Rotmistrza Witolda Pileckiego)  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 465/25 (Szermierzy)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 466/25 (ppłk. Ludwika Marszałka)

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXIV/647/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu - druk nr 468/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

Projekty uchwał na drukach 453/25 oraz 486 zostały wycofane:

27. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego "Słodkie Wody" - druk nr 453/25

28. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia do uzgodnienia projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Słodkie Wody” z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu - druk nr 486/25

29. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2025 pod nazwą „Wrocław przeciw patodeveloperom – zabezpieczenie interesów mieszkańców w procesie przygotowania inwestycji na podstawie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących - druk nr 456/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie zgłosiła poniższe uwagi do projektu uchwały:

- określenie przedmiotu uchwały nie spełnia warunku syntetyczności i jednocześnie adekwatności (§ 18 w zw. § 141 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”); zwraca się uwagę, że niepoprawne określenie językowe „patodeveloper” zakłada, że projekt uchwały dotyczyć będzie działań nazywanych w dyskursie społecznym „patodeveloperką” („Wrocław przeciw patodeveloperom”), tymczasem tak nie jest, albowiem przedsięwzięcia deweloperskie mogą być realizowane w całości lub w części z pominięciem ustawy wskazanej w rozbudowanych określeniu przedmiotu uchwały, a dodatkowo treść projektu bez wątplenia nie dotyczy wszystkich aspektów praktyk nazywanych „patodeveloperką”, pomijając fakt, że jest to określenie o dość niesprecyzowanym znaczeniu; niewątpliwie intencje projektodawców można ująć w bardziej syntetycznym a jednocześnie adekwatnym określeniu przedmiotu projektu;
- zachodzi niespójność pomiędzy nazwą kierunków działania wskazanych w określeniu przedmiotu tytułu uchwały („Wrocław przeciw patodeveloperom – zabezpieczenie interesów mieszkańców w procesie przygotowania inwestycji na podstawie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących”) a nazwą tych kierunków wskazanych w § 1 („Lex Obywatel”); nadmienić należy, że nadawanie zespołowi przepisów dodatkowych nazw typu „Lex Obywatel” jest w świetle Zasad techniki prawodawczej zbyteczne; nazwy tego rodzaju pojawiają się w dyskursie publicznym w celu skrótowego określenia konkretnego aktu normatywnego lub zespołu przepisów, np. „Lex Kamilek”, „Lex Romanowski”, ale nie są formalną i konieczną nazwą takiego aktu lub przepisów;
- zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej w projektach aktów normatywnych należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu;



określenie „patodeweloper” nie jest obecnie uznawane za poprawne wyrażenie języka polskiego (§ 8 w zw. § 141 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”);

– w podstawie prawnej w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym jako dziennik ustaw należy wskazać dziennik, w którym niedawno ogłoszono tekst jednolity ustawy: Dz.U. z 2025 r. poz. 1153;

– § 1 projektu rozpoczyna wprowadzenie do wyliczenia zakończone dwukropkiem, natomiast w dalszej części przepisu zamiast zapowiadanych wprowadzeniem do wyliczenia punktów (cyfra arabska z nawiasem z prawem strony) zamieszczono ustępy (cyfra arabska z kropką), w których zawarto pełne zdania, nie łączące się językowo z wprowadzeniem do wyliczenia; projektowany paragraf winien składać się albo z wyliczenia (tj. z wprowadzenia do wyliczenia i korespondujących z wprowadzeniem punktów, liter, tiret) albo winien być podzielony na – stanowiące zdania – ustępy, a więc z pominięciem wprowadzenia do wyliczenia;

– w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie wykładni i stosowania przepisu, stanowiącego podstawę wydania projektowanej uchwały (art. 18 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyrażenia „kierunki działania), treść projektu uchwały można uznać jako wykraczającą poza akt wyznaczający kierunki działania i kwalifikować jako akt nakładający obowiązek podjęcia skonkretyzowanych działań; w świetle utrwalonego już orzecznictwa sądowego - nie bez powodu określającego ten rodzaj uchwał jako uchwały kierunkowe – przyjmuje się między innymi: „Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta/burmistrza, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta/burmistrza podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu

wykonawczego. Mogą określać ogólnie strategię działania wójta/burmistrza, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy nie mogą natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań ani narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy." (Wyrok NSA z 11.07.2022 r., III OSK 3563/21, LEX nr 3369723. ) „Na przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" nie można więc spoglądać jako na źródło kompetencji rady miasta względem prezydenta, gdyż jest to raczej przepis zapewniający i stanowiący podstawę koordynacji działań obu organów gminy podejmowanych z inicjatywy rady. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" wójta należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on radę gminy do ustalania wójtowi celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów. Nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji. Wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. uchwała o ustanowieniu kierunku działania wójta winna określać cele podstawowe (programy, strategię), które powinien realizować przez swoje działania wójt. Powinna tym samym odnosić się do realizacji tych funkcji administracyjnych, których realizację rada gminy uznaje w danym momencie za pierwszoplanową." (np. wyrok NSA z 2.09.2022 r., III OSK 2900/21, LEX nr 3408289; wyrok NSA z 1.06.2022 r., III OSK 4140/21, LEX nr 3396061.).

W świetle powyższego – niezależnie od oceny merytorycznej zasadności podejmowania działań, będących przedmiotem projektowanej uchwały oraz niezależnie od tego, czy i w jakim zakresie działania te są poddane regulacji innych aktów normatywnych – z formalno-kompetencyjnego punktu widzenia projekt uchwały stanowi przekroczenie kompetencji rady gminy

poprzez wyznaczenie obowiązku realizacji konkretnego działania zamiast wyznaczenia kierunków działania w rozumieniu wyżej przywołanym. Postanowienia projektu zobowiązują bez wątpienia do podjęcia konkretnych działań, np. prowadzenia negocjacji z określonym skutkiem, prowadzenia rejestru czy podawania do publicznej wiadomości konkretnych informacji;

– wykroczenie poza kompetencję rady gminy wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi okoliczność tamującą uznanie legalności uchwały podjętej na podstawie opiniowanego projektu; dodatkowo wskazuje się, że w świetle opinii prawnej radcy prawnego Elżbiety Wasieńko zachodzą uzasadnione wątpliwości, czy zobowiązanie Prezydenta Wrocławia wskazanych w uchwale nie stanowiłoby w niektórych przypadkach zobowiązania do działań sprzecznych z przepisami ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, a w innych przypadkach powtórzenia regulacji aktu wyższego rzędu; w obu przypadkach kwalifikowałoby to opiniowany projekt jako niezgody z prawem, co jednak w świetle przekroczenia kompetencji określonej w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym nie wymaga odrębnego badania i ocena tego jest bezprzedmiotowa.

– Komitet inicjatywy uchwałodawczej proponuje wprowadzanie mechanizmu kwotowego, w którym Prezydent Wrocławia miałby ustalać wzrost wartości nieruchomości w procesie uzgodnień i zastosować mechanizm kwotowy (50 % wzrostu wartości nieruchomości). Oznacza to zastosowanie podobnego do tzw. renty planistycznej mechanizmu finansowego, gdzie podmiot, którego nieruchomość zyskała na wartości w skutek uchwalenia planu miejscowego, a nieruchomość tę sprzedaje, uiszcza opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wyrażoną w stawce procentowej takiego wzrostu, umieszczonej w treści planu miejscowego. Tymczasem Specustawa w swojej treści w ogóle nie przewiduje podobnego mechanizmu, a odnosi się do rzeczowych elementów

infrastruktury technicznej i społecznej, określonej w ustawie. Te z kolei może dookreślić Rada Miejska Wrocławia w lokalnych standardach urbanistycznych, co też miało miejsce. Przyjęcie proponowanej uchwały wykracza zatem poza ustawowy zakres uprawnień Rady Miejskiej Wrocławia, wynikających ze Specustawy.

Podstawa do określenia kwotowych lub procentowych parametrów finansowej partycypacji inwestora musiałaby pojawić się w samej ustawie, a zatem właściwym adresatem zgłaszanych postulatów powinien być Parlament Rzeczypospolitej.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 109 we Wrocławiu - druk nr 460/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 461/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie podjęcia uchwały o zmianie uchwały nr LII/1400/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych - druk nr 462/25  
Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatów radnych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 485/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

34. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 487/25

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej 4 września 2025 r. ) (...) \* pracodawca radnego Rady Miejskiej Wrocławia – Pana Łukasza Olberta wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z w/w radnym.

Zdaniem Wnioskodawcy: Podstawą rozwiązania stosunku pracy z ww. radnym są zdarzenia niewiązane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

(...)\*

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia pismem z dnia 8 września 2025 r poinformowała radnego o procedowaniu wniosku jego pracodawcy oraz zwróciła się o odniesienie się do jego treści.

Radny Łukasz Olbert w dniu 9 września 2025 r. złożył pisemne wyjaśnienia

(...)\*

Ponadto działania Pracodawcy zmierzały do utrudnienia sprawowania mandatu Radnego, prowadzenia działalności publicznej oraz podejmowania inicjatyw społecznych.

*Zgodnie bowiem z treścią § 11 Statutu Wrocławia (Załącznik do Obwieszczenia Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 września 2019 r., Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego 2019.5510):*

„§ 11. 1. Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.

2. Radny ma obowiązek stałego i aktywnego reprezentowania wyborców, zwłaszcza przez udział w spotkaniach organizowanych z własnej inicjatywy lub mieszkańców Wrocławia, przekazując interpelacje, wnioski i zapytania na posiedzeniach organów Rady lub innych właściwych organów. Radny ma obowiązek uwzględniania interesów całego Miasta.

3. Radny może zwrócić się z interwencją do właściwej jednostki organizacyjnej Miasta niezależnie od działań Rady czy Prezydenta.”

(...)\*

Przepis art. 25 ust. 2 ww. ustawy ustanawia zasadę szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy radnego, która ogranicza swobodę pracodawcy w zakresie możliwości rozwiązania z radnym stosunku pracy. Przepis ten zawiera normę nakazującą pracodawcy uzyskanie zgody rady na rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem, będącym radnym. Tym samym, ustawodawca powierzył radzie funkcję kontrolną uprawniającą do ingerencji w stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem.

W ten sposób przyznał pracownikom, będącym radnymi, specyficzną ochronę, której celem jest zapewnienie radnemu swobodnego wykonywania mandatu, ale nie tworzenie szczególnych przywilejów w zakresie ochrony stosunku pracy. Sformułowanie art.25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje jednoznacznie, że możliwość odmowy przez radę udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, uzależniona jest od istnienia związku przyczynowego pomiędzy planowanym zwolnieniem z pracy, a wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja rekomenduje odmówienie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła uzasadnienie rozpatrzenia wniosku.

W związku z przyjęciem uzasadnienia rozstrzygnięcia Przewodniczący zaproponował, dopisanie do projektu uchwały druk 487/25 :

„& 2 Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.”

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła w/w projekt uchwał.

35. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 488/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

36. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Nadodrże - druk nr 489/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

37. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Osobowice-Rędzin - druk nr 490/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

38. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Osobowice-Rędzin - druk nr 491/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

39. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Maślice - druk nr 492/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

40. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 493/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

41. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia - druk 494/25

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie nie zgłosiła uwag do projektu uchwały.

Ad III. Nie zgłoszono wolnych wniosków.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 17 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Dariusz Piwoński

Przewodniczący Komisji Statutowej

Protokół sporządziła: Barbara Grosel