



Do Zainteresowanych

Wrocław, dnia 28.11.2025r.

WZP-DZ.271.1.64.2025

ZP/PN/76/2025/WOU/5004/5029

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa sprzątania pomieszczeń, posesji, terenów zieleni i parkingów, oraz obsługa spotkań i narad wraz z bieżącym serwisem porządkowym w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia kompleks budynków w Sukiennicach i ul. Hubskiej 8-16, oraz usługa sprzątania wraz z dozorowaniem pomieszczeń w Centrum Obsługi Mieszkańca przy ulicy Legnickiej 58”

ZP/PN/76/2025/WOU

W związku z otrzymaniem pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 11

„W związku z pytaniem nr 1, Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 26.11.2025r., która jest sprzeczna z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (Wyrok z dnia 26 sierpnia 2021 r., KIO 2002/21), gdzie wskazane zostało, że wymóg, aby lider konsorcjum reprezentujący całe konsorcjum wystawił faktury na całość świadczonych usług, tym samym tylko jeden członek konsorcjum będzie miał prawo prowadzenia rozliczeń z Zamawiającym poprzez wystawienie faktur na rzecz Zamawiającego narusza art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej takie postanowienie stanowi niedozwoloną ingerencję Zamawiającego w kształt

umowy konsorcjum, zaś z obowiązujących przepisów ustawy Pzp, jak również kodeksu cywilnego nie wynika uprawnienie Zamawiającego do tak szerokiego ingerowania w relacje kontraktowe członków konsorcjum. Przy konstrukcji jaką chciałby narzucić Zamawiający wykonawcom, usługi składające się na zamówienie de facto powinny być świadczone przez lidera konsorcjum na rzecz Zamawiającego. Pozostali członkowie konsorcjum winni świadczyć swoje usługi liderowi konsorcjum. Oznaczałoby to, że żaden członek konsorcjum nie mógłby świadczyć usługi na rzecz Zamawiającego, pomimo, iż jest stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego i za wykonanie zamówienia zgodnie z ustawą Pzp odpowiada przez Zamawiającym, a nie przed liderem konsorcjum. Zaakceptowanie proponowanego postanowienia mogłoby prowadzić do absurdałnej sytuacji, w której członek konsorcjum otrzymuje wynagrodzenie od lidera konsorcjum pomimo, że nie świadczył na jego rzecz żadnych usług czy dostaw. Z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Czy w związku z powyższym wyjaśnieniem Zamawiający zmieni swoją odpowiedź na pytanie nr 1?"

Odpowiedź nr 11

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 12

„Zamawiający wymaga wniesienia wadium w postępowaniu i zapisał w SWZ:

XI. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

1. Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w wysokości:

Zadanie nr 1 - 40.000,00 PLN (słownie: czterdzieści tysięcy złotych i 00/100),

Zadanie nr 2 - 20.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych i 00/100),

Zadanie nr 2 - 15.000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych i 00/100),

Czy w pozycji 3, określonej jako zadanie nr 2 Zamawiający ma na myśli zadanie nr 3 dotyczące usługi sprzątnia wraz z dozorowaniem pomieszczeń w Centrum Obsługi Mieszkańca przy ulicy Legnickiej 58?"

Odpowiedź nr 12

Zamawiający wyjaśnia, że w przytoczonym fragmencie nastąpiła omyłka pisarska. W pozycji 3 błędnie oznaczonej jako „Zadanie nr 2” Zamawiający miał na myśli Zadanie nr 3 dotyczące usługi sprzątnia wraz z dozowaniem pomieszczeń w Centrum Obsługi Mieszkańca przy ulicy Legnickiej 58.

Z upoważnienia Prezydenta

Ewa Kulik

Dyrektor Wydziału Zamówień Publicznych

Sprawę prowadzi: Paulina Kryjan – tel. 071/777-92-66
Sporządził: Renata Bociarska