



Pan

Jakub Nowotarski

Radny Rady Miejskiej Wrocławia

Wrocław, 19 listopada 2025 r.

WSS-WBO.0003.4.2025

00171462/2025/W

Dotyczy: interpelacji dotyczącej „nieprawidłowości w głosowaniu w WBO”

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 7 listopada 2025 r. dotyczącą „nieprawidłowości w głosowaniu w WBO” informuję, co następuje:

Ad 1.

Analiza objęła następujące obszary:

1. Zgodność z zasadami głosowania na projekty:
 - unikalność numerów PESEL,
 - weryfikacja limitu głosów z jednego numeru telefonu (limit 5 głosów),
2. Analiza głosowania z uwzględnieniem numerów IP. W tym obszarze zbadano częstotliwość powtórzeń danych, analizując następujące parametry:
 - liczba oddanych głosów z pojedynczego adresu IP,
 - liczba numerów telefonów wykorzystanych przy głosowaniu z danego adresu IP,
 - liczba projektów, na które oddano głosy z pojedynczego adresu IP.

Analiza tego obszaru ma charakter pomocniczy. Ewentualne zidentyfikowanie dużej liczby głosów z jednego adresu IP nie jest sprzeczne z zasadami głosowania WBO.

Analizy te nie zostały zakończone przed „upublicznieniem ostatecznych wyników”.

Ad 2.

Nie, Urząd nie był tego faktu był świadomy, a publikacja wyników odbyła się zgodnie z zasadami WBO określonymi uchwałą Nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego.

Ad 3.

Nie, analiza dotyczyła całego procesu głosowania.

W wyniku analizy sformułowano następujące wnioski:

1. Wystąpiła statystyczna nadreprezentacja głosów z grupy wiekowej 90–99 lat w przypadku projektu 208 – 323 głosy z tej grupy wiekowej z 1220 łącznie oraz projektu 67 – 303 głosy z tej grupy wiekowej z 2333 łącznie.
2. Wielokrotne wykorzystanie tego samego adresu IP – 320 razy użyto tego samego adresu IP do głosowania na projekty nr 208 i 67, wykorzystując jedynie 65 numerów telefonów (maksymalne wykorzystanie limitu pięciu głosów na jeden numer).
3. Podczas analizy tego adresu IP sprawdziliśmy powiązane z nim imiona i nazwiska. Zauważyliśmy, że wiele z nich się powtarza. Odkryliśmy łącznie 142 wpisy, które nie były unikalne. Oznacza to, że te same dane osobowe pojawiały się wielokrotnie, w następujący sposób:
 - 1 konkretne imię i nazwisko pojawiło się 6 razy,
 - 5 tych samych imion i nazwisk pojawiło się po 5 razy,
 - 8 tych samych imion i nazwisk pojawiło się po 4 razy,
 - 11 tych samych imion i nazwisk pojawiło się po 3 razy,
 - 23 te same imiona i nazwiska pojawiły się po 2 razy.
4. Wystąpił nietypowy rozkład głosów – ponad 90% głosów oddanych w ostatnim dniu przez osoby z grupy wiekowej 90–99 lat trafiło wyłącznie na dwa projekty: nr 208 i nr 67.

Ad 4.

Jak wyjaśniono powyżej dokonano analizy procesu głosowania, w której badano następujące aspekty:

1. Zgodność z zasadami głosowania na projekty.
2. Unikalność numerów PESEL.
3. Weryfikacja limitu głosów z jednego numeru telefonu (limit 5 głosów).
4. Analiza głosowania z uwzględnieniem numerów IP. W tym obszarze zbadano częstotliwość powtórzeń danych, analizując następujące parametry:
 - liczba oddanych głosów z pojedynczego adresu IP,
 - liczba numerów telefonów wykorzystanych przy głosowaniu z danego adresu IP,
 - liczba projektów, na które oddano głosy z pojedynczego adresu IP.

Analiza tego obszaru ma charakter pomocniczy. Ewentualne zidentyfikowanie dużej liczby głosów z jednego adresu IP nie jest sprzeczne z zasadami głosowania WBO.

Ad 5.

Analizy poprawności głosowania w ubiegłych latach były tożsame zakresowo z tą przeprowadzoną w roku bieżącym. Były one dokonywane w trybie roboczym. Z uwagi, że nie stwierdzono w poprzednich latach wystąpienia sytuacji mogących budzić podejrzenia popełnienia przestępstwa, nie przyjęły one formy dokumentu.

Ad 6.

Dostęp do bieżących danych dotyczących wyników głosowania był ściśle ograniczony. Posiadało go łącznie 7 osób: 5 osób – pracowników Wydziału Partycypacji Społecznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (mają dostęp do systemu wyłącznie w miejscu pracy) oraz 2 osoby z Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej - administratorzy systemu.

Ad 7.

We Wrocławiu zamieszkałych jest wiele osób w tym przedziale wiekowym. Nie jest to więc sytuacja niemożliwa. Podkreślić należy, że art. 5a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że uprawnieni do głosowania są mieszkańcy gminy, a nie osoby zameldowane na jej terenie. Zgodnie z Kodeksem Cywilnym mieszkańcem jest osoba przebywająca w danej miejscowości z zamiarem stałego pobytu.

Ad 8.

Dane PESEL zbierane są w oparciu o uchwałę nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, wydaną na podstawie art. 5a ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego funkcjonującą w obiegu prawnym. Przywołany wyrok prezentuje wyklarowaną linię orzeczniczą już po roku 2018, dlatego nie dotyczy on Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego.

Ad 9.

Obowiązek podania numer PESEL (w połączeniu z numerem telefonu) ma na celu zapewnienie równości i bezpośredniości głosowania, aby każdy mieszkaniec miał możliwość oddania głosu i mógł to uczynić tylko jeden raz. Założony cel został spełniony, żaden mieszkaniec nie głosował więcej niż jeden raz.

Ad 10.

Prezydent Wrocławia delegował pracowników UMW, by uczestniczyli w zespołach roboczych Unii Metropolii Polskich przygotowujących wnioski de lege ferenda dot. budżetów obywatelskich. Z uwagi na roboczy i warsztatowy charakter spotkań nie prowadzono w tym zakresie oficjalnej korespondencji. Efektem tych prac było wypracowanie wspólnego stanowiska UMP zawierającego postulaty zmiany prawa w zakresie budżetów obywatelskich skierowane do właściwych organów.

Ad 11.

Opublikowana lista projektów obejmuje projekty wybrane zgodnie z zasadami określonymi uchwałą Nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r. w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Ewentualne dalsze decyzje będą zależne od ustaleń prokuratury.

Ad 12.

Zgodnie z uzyskanym stanowiskiem radcy prawnego na gruncie obowiązujących przepisów brak jest podstaw prawnych do unieważnienia całości głosowania w ramach budżetu obywatelskiego. Art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie

przewiduje procedury unieważnienia głosowania w budżecie obywatelskim w przypadku podejrzenia nieprawidłowości, stosownych uregulowań w tym zakresie nie zawiera również Uchwała Nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2018 r.

Wobec powyższego, nie istnieje podstawa prawna uprawiająca do unieważnienia głosowania WBO 2025 r. Zasadnym jest oczekiwanie na ustalenia prokuratury, w szczególności w zakresie potwierdzenia, czy osoby, których głosy budzą wątpliwości, istnieją i żyją, co pozwoli na dalsze podjęcie decyzji co do ważności oddanych głosów w sposób zgodny z prawem i zasadą rzetelności postępowania.

Z poważaniem,



Renata Granowska

Wiceprezydent Wrocławia

