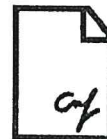


Radny Rady Miejskiej



PODPIS ZAUFANY
JAKUB
NOWOTARSKI
07.11.2025 14:29:39 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

n
wro



Wrocław, 7.11.2025

Jakub Nowotarski
Radny Rady Miejskiej Wrocławia
jakub.nowotarski@rada.wroc.pl

Sz. P. Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia

Szanowny Panie Prezydencie,

Na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609) zwracam się do Pana z interpelacją dotyczącą nieprawidłowości w głosowaniu w WBO.

Kontrowersja związana z tegorocznym głosowaniem w WBO wzbudza duże emocje wśród mieszkańców. Nie ma się co temu dziwić, bo gołym okiem można tu dostrzec potencjalną nieprawidłowość, dlatego cieszę się, że Urząd Miejski Wrocławia zdecydował się o tym poinformować prokuraturę.

Jestem jednak głęboko przekonany, że sprawa nie powinna się na tym skończyć.

Kluczowe jest to, ile do wygranej zabrakło kolejnemu projektowi, #214 pt. "SADY NADWIDAWSKIE: park rekreacyjno-edukacyjny - Strachocin - Swojczyce - Wojnow - etap I." Ponieważ były to jedynie dwa (!) głosy różnicy, drobna nieprawidłowość w głosowaniu rzutuje na listę wybranych do realizacji projektów. To z kolei wpływa negatywnie na zaufanie mieszkanki i mieszkańców do całego procesu WBO, które i tak jest niższe niż w przeszłości, co widać po konsekwentnie spadającej liczbie zgłaszanych projektów i głosów.

W tej sytuacji rozwiązanie jest jedno: nawet bez ostatecznego rozstrzygnięcia o zaistnieniu nieprawidłowości, bez oceniania jego potencjalnej skali, potrzebna jest szybka deklaracja urzędu, że niezależnie od decyzji prokuratury projekt #214 przejdzie do realizacji. Nie mam tu na myśli uznania go za zwycięski w tegorocznym WBO; wskazuję to ogólnie, bo nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to zadanie, w zakresie dokładnie jak w opisie projektu uwzględnić w projekcie budżetu na przyszły rok i jednocześnie dopuścić lidera/liderkę projektu do wszystkich informacji i współdecydowania o realizacji w tym samym stopniu, co przy zwycięskich projektach WBO.

Kontekst całej tej sytuacji jest szerszy. Istotnie, Biuro Prasowe UMW bardzo aktywnie komentowało tę sprawę wczoraj (5.11.2025) na facebooku, opisując analizy przeprowadzone przez urzędników. W jednym z komentarzy padło też ze strony

BPUMW: "Panie Tomaszu analiza wewnętrzna była prowadzona po zakończonym głosowaniu. Wczoraj powstał raport, który posłużył do przygotowania zawiadomienia do prokuratury."

Drugi wątek tej sytuacji dotyczy zbierania nr. PESEL. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 marca 2025 r. (I GSK 1341/21) stwierdził: "Nie ulega też wątpliwości, że ograniczenie dostępu mieszkańcom gminy do udziału w konsultacjach społecznych rozciąga się również na obowiązek wskazania numeru PESEL i numeru telefonu w procedurze konsultacyjnej, przy oddaniu głosu w formie elektronicznej. Orzecznictwo sądowoadministracyjne jednoznacznie stwierdza, że podawanie numeru PESEL nie znajduje uzasadnienia prawnego, a dodanie go jako jednego z wymogów dopuszczających do uczestniczenia w konsultacjach wykracza poza granice przyznanych radzie przez ustawodawcę kompetencji"

Również ten wątek poruszyło Biuro Prasowe: "Szanowny Panie, samorządy w całym kraju, także Wrocław, podejmują działania, i kładą duży nacisk, by wzmocnić kontrolę i procedury weryfikacji. Niestety samorządy nie mają podstawy prawnej do sprawdzania w bazie numerów PESEL czy taki numer w ogóle istnieje."

Ostatnim wątkiem jest potencjalne unieważnienie oddanych głosów. Uchwała nr LXII/1440/18 Rady Miejskiej z dnia 13 września 2018 r. w sprawie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego w § 11 przewiduje nieważność jedynie w przypadku "złożenia dwóch formularzy o tych samych numerach" (ust. 6) oraz "stwierdzenia wielokrotnego głosowania przez jednego mieszkańca" (ust. 8).

Mając na uwadze powyższe spostrzeżenia zwracam się do Pana z następującymi pytaniami:

- 1) Jakie analizy dot. oddawanych głosów, w tym weryfikujące możliwości nieprawidłowości w głosowaniu, zostały przez UMW lub inne jednostki miejskie przeprowadzone przed upublicznieniem ostatecznych wyników?
- 2) Czy w dniu ogłoszenia wyników WBO UMW był świadomy możliwych kontrowersji wokół projektu #208?
- 3) Czy wspomniany przez BPUMW raport dotyczył wyłącznie projektu #208? Czy urzędnicy lub przedstawiciele jednostek miejskich analizowali również inne projekty? Jakie wnioski z tego płyną?
- 4) Jakich konkretnie anomalii szukali w swojej analizie urzędnicy lub przedstawiciele innych jednostek miejskich?
- 5) Jakie analizy dot. potencjalnych nieprawidłowości w głosowaniu i w jakim zakresie były przeprowadzane w poprzednich latach? Czy ich wyniki były upubliczniane? Czy opracowano jakieś raporty? Jeśli tak, proszę o udostępnienie?
- 6) Czy urzędnicy lub przedstawiciele spółek miejskich mają dostęp do wyników w trakcie głosowania? Ile osób i z jakich jednostek?
- 7) Na projekt #208 głosowało niemal stu dwudziestu 98-latków. Czy UMW weryfikował, czy w tej grupie wiekowej jest tyle mieszkańców?
- 8) W świetle cytowanego powyżej wyroku NSA, na jakiej podstawie zbierane są dane osobowe w postaci PESEL?
- 9) Jaki jest cel zbierania nr. PESEL w głosowaniu w WBO skoro nie służą one potem do dalszego i bardziej szczegółowego weryfikowania, czy głos jest ważny?
- 10) Jakie działania podjął prezydent Wrocławia np. w ramach Związku Miast Polski i Unii Metropolii Polskich, żeby zmienić stan prawny wokół budżetów

obywatelskich (w zakresie m.in. zbierania PESEL i weryfikacji w bazie danych PESEL)? Proszę o pokazanie odpowiedniej korespondencji.

- 11) Czy projekt #214, który z projektem #208 przegrał raptem 2 głosami, będzie przeznaczony do realizacji?
- 12) Jaka zdaniem UMW jest podstawa prawna dla ewentualnego unieważniania głosów w WBO? Czy taka ewentualność jest rozważana?

Z poważaniem,
Jakub Nowotarski