

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie uchwały
o wygaśnięciu mandatów radnych Rady Miejskiej Wrocławia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w zw. z art. 242 § 1, art. 247 oraz art. 238 § 1 i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska Wrocławia uchwala, co następuje:

§ 1. Wniosek o podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatów radnych Rady Miejskiej Wrocławia uznaje się za bezzasadny.

§ 2. Uzasadnienie załatwienia wniosku zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej Wrocławia

Załącznik
do uchwały nr
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie załatwienia wniosku

Dnia 22 maja 2025 r. do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęło pismo określone jako „wniosek o uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego”, w którym Wnioskodawca składał wniosek o podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnych wymienionych w dalszej jego treści powołując się na art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego. We wniosku twierdzono, że wymienieni radni naruszają art. 24f ustawy o samorządzie gminnym wprowadzając zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której sprawują mandat korzystając z należących do miasta wodociągów, „w których uzyskują towar w postaci wody z odroczonym terminem płatności”, „korzystają na podobnych zasadach z usługi odprowadzania ścieków”, a także „w/w osoby płacą za usługę na rzecz gminy z odroczonym terminem płatności” w odniesieniu do odbioru śmieci. Ponadto w stosunku do jednego radnego postawiono zarzut niedopełnienia obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego wymaganego przepisami prawa w terminie ustawowym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia nie zakwalifikowała pisma jako wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: "K.p.a."), a po przeprowadzeniu analizy treści pisma uznała, że przywołane sposoby korzystania z mienia Gminy nie stanowią naruszenia art. 24f ustawy, bowiem zgodnie z przyjętą w orzecznictwie interpretacją polegają one na korzystaniu z mienia na zasadach powszechnej dostępności. Ponadto stwierdziła, że wbrew twierdzeniu Wnioskodawcy wszyscy radni złożyli wymagane oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie. O kwalifikacji pisma i stanowisku poinformowała Wnioskodawcę pismem BRM-DPP.0005.49.2025.AW dnia 22 maja 2025 r. W odpowiedzi na nie Wnioskodawca dnia 16 czerwca 2025 r. zarzucił Przewodniczącej naruszenie przepisów określających tok postępowania wnioskowego i ponowił wniosek z wezwaniem do przekazania jego wniosku pod obrady Rady. Stanowisko Przewodniczącej w sprawie kwalifikacji pisma oraz argumentacji wniosku o wygaszenia mandatów podtrzymał Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia dnia 9 lipca 2025 r. w piśmie BRM-DPP.0014.15.9.2025.BG, co spowodowało złożenie przez Wnioskodawcę skargi na działania Rady do Wojewody Dolnośląskiego dnia 17 lipca 2025 r., który wystąpił dnia 21 lipca 2025 r. do Rady Miejskiej o wyjaśnienia, a po zapoznaniu się z nimi dnia 5 sierpnia 2025 r. pismem PNK-N.4131.155.6.2025.MN powiadomił o sposobie rozpatrzenia skargi, którą uznał za zasadną i zobowiązał Przewodniczącą Rady do przekazania wniosku z 17 maja 2025 r. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, a po zajęciu przez nią właściwego stanowiska rozstrzygnięcia o sposobie jego załatwienia przez Radę.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. na podstawie § 16 ust. 1 pkt 4 i § 21c ust. 1 pkt 4 Statutu przekazała wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia celem merytorycznego rozpatrzenia wniosku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia na posiedzeniu dnia 3 września 2025 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w toku którego w zakresie merytorycznej oceny treści zarzutów naruszenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez radnych z wykorzystaniem mienia Gminy stawianych we wniosku Komisja ustaliła, co następuje.

Przedmiotem wniosku zgodnie z art. 242 K.p.a. mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokojenia potrzeb ludności. W przedmiotowej sprawie we wniosku zarzucono radnym naruszenie zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tj. prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Gminy w formach opisanych we wniosku, jak również niedopełnienia obowiązku złożenia w terminie ustawowym wymaganego przepisami oświadczenia majątkowego przez jednego radnych, co ma spełniać przesłankę wygaśnięcia mandatu z art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego. Analizując treść pisma Wnioskodawcy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odniosła go do treści art. 242 K.p.a. podnosząc wątpliwość, czy żądanie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu można uznać za któryś z hipotetycznych przedmiotów wniosku określonych w tym przepisie jak wzmocnienie praworządności, zapobieganie

nadużyciom czy ochrona własności, w tym przypadku komunalnej. Komisja uwzględniła zakres właściwości Rady Miejskiej do rozpatrzenia wniosku wynikający z art. 242 K.p.a. i art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego. W ich wyniku Komisja stwierdziła, że przedmiot wniosku należy do zakresu właściwości Rady Miejskiej.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią ekspertyzy prawnej sporządzonej na zamówienie Biura Rady Miejskiej Wrocławia, w której przedstawiono wynik analizy prawnej formułowanych we wniosku zarzutów o naruszeniu zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wynika z niej, że korzystanie z mienia komunalnego na zasadach powszechnej dostępności opisane we wniosku nie stanowi w świetle utrwalonego orzecznictwa sądowoadministracyjnego naruszenia owego zakazu i tym samym nie spełnia przesłanki wygaśnięcia mandatu radnego z art. 383 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego uzasadniającej podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu na podstawie art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego. Na tej podstawie Komisja stwierdziła nie tylko brak zasadności twierdzeń Wnioskodawcy, ale również brak możliwości realizacji wniosku w zakresie podejmowania uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

Odnosnie zarzutu niedopełnienia obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego wymaganego przepisami prawa w terminie ustawowym przez jednego z radnych, nie doszło do naruszenia art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Radny złożył swoje oświadczenia majątkowe w ustawowych terminach. Zostały one opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia i przesłane do właściwego Urzędu Skarbowego. W związku z powyższym brak jest podstaw do zastosowania sankcji w postaci wygaszenia mandatu radnego.

Wobec powyższego postanowiono jak w treści § 1 uchwały.

Zgodnie z art. 246 § 1 K.p.a Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi na zasadach określonych w rozdziale 2 działu VIII K.p.a.