

Wrocław, dnia 21 lipca 2025 r.

Wasz znak: WPL-DPP1.6721.4.2024

00058743/2025/W

Nasz znak: V.RPP.610.588.2025.ag

RPW/16437/2025

DECYZJA Nr 302/RPP/M-588/2025

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1087 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 07 lipca 2025 r. znak WPL-DPP1.6721.4.2024 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu,

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- uzupełnienia w ustaleniach szczegółowych planu odwołania do § 7. ust. 1 i ust. 2 dla terenów położonych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i do § 7. ust. 3 dla terenów położonych w strefie ochronnej wałów przeciwpowodziowych,
- uzupełnienia zapisu w § 7 ust. 3 dot. ochrony wałów przeciwpowodziowych,

zgodnie z wytycznymi podanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.
Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak WPL-DPP1.6721.4.2024 z dnia 07 lipca 2025 r. (data wpływu 09.07.2025 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LXXVIII/2044/24 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 lutego 2024 r.

Do uzgodnienia przedłożono projekt aktu prawnego „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu” wraz uzasadnieniem i rysunkiem planu w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1, o którym mowa w §1. ust. 1 projektu uchwały. Przedłożono też *Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu (POŚ)*, datowaną na czerwiec 2025 r.

W uzasadnieniu do projektu uchwały opisano obszar opracowania jako obszar „o powierzchni około 22,3 ha, położony jest na zachód od centrum Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Kuźniki. Jego granice wyznaczają: od zachodu dolina rzeki Ślęzy, od północy linia kolejowa nr 273, od wschodu boisko sportowe i tereny osiedli mieszkaniowych przy ul. Sarbinowskiej, a od południa R.O.D. „Nadzieja””. Przybliżono też cel projektu jakim jest „ochrona zadrzewionych terenów nadrzecznych o szczególnych walorach przyrodniczych, położonych wzdłuż rzeki Ślęzy, a także potrzeba zachowania terenów zieleni, stanowiących ważny element życia codziennego mieszkańców przyległych osiedli jak i wszystkich wrocławian”.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy...

Północno-zachodnią granicę terenu przedstawionego na załączniku do przedmiotowej uchwały stanowi obustronnie obwałowana rzeka Ślęza. Do istniejących wałów przeciwpowodziowych zastosowanie mają przepisy odrębne, w tym zakazy określone w art. 176 ust. 1 Prawa wodnego. Przebieg wałów wyznacza międzywale rzek, które stanowi specyficzny rodzaj obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit. c) Prawa wodnego i jego ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane funkcji wiodącej międzywala, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód wezbraniowych.

Ponadto dla Ślęzy sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 Prawa wodnego, stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi MZP (arkusze: WROCŁAW-KOZANÓW M-33-34-D-b-2) na terenie objętym planem występują obszary wyznaczone w pięciu scenariuszach powodziowych: obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie

i wynosi 0,2%, będące wynikiem naturalnego wezbrania rzeki Ślęzy, obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego (WZ) w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania tej rzeki, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% (WZ) a także obszar narażony na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej (BP) będący wynikiem modelowania hydraulicznego dla scenariusza uszkodzenia zapory zbiornika Mietków. Obszary będące wynikiem prawdopodobnych powodzi rzecznych w dwóch scenariuszach naturalnego wezbrania przy $p=10\%$ i przy $p=1\%$ stanowią obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit. a) i lit. b) ustawy jw. Pozostałe obszary ($Q_{0,2\%}$, WZ i BP) mają charakter informacyjny. Wg MZP strefa $Q_{10\%}$ obejmuje wyłącznie międzywale rzeki Ślęzy, natomiast strefy $Q_{1\%}$, $Q_{0,2\%}$, WZ i BP obejmują większą część terenu objętego planem.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne Planu (PZRP) wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp.

W zakresie ww. obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego, na rysunku planu naniesiono, zgodnie z legendą, trzy odrębne oznaczenia: „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%”, „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%” oraz „granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, którą zakwalifikowano w § 3. ust. 2. uchwały jako obowiązujące ustalenie planu. Nie oznaczono jednak wałów przeciwpowodziowych (lewego i prawego), których korpusy znajdują się w granicach opracowania, a których przebieg wyznacza międzywale rzeki Ślęzy. Wały te wraz korytem rzeki Ślęzy zawierają się w obrębie terenu 1WS (wody powierzchniowe śródlądowe). Pośrednio istnienie i przebieg obwałowań odzwierciedla wyznaczona od strony odpowietrznej „granica obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego”. Niezależnie od przychylenia się do zaproponowanego rozwiązania, za zasadne uznaje się oznaczenie wałów przynajmniej poprzez poprowadzenie linii w osi korpusu tych wałów (z objaśnieniem w legendzie).

W §7. ust. 1. odniesiono się do przepisów odrębnych obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią a w ust. 3 do przepisów odrębnych obowiązujących w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. W § 7. ust. 2 ustalono ogólny nakaz „stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi”.

Z wydzielonych liniami rozgraniczającymi jednostek planistycznych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się tereny o symbolach: 1ZN do 3ZN (tereny zieleni naturalnej), 3Z (teren zieleni naturalnej), 1L do 6L (tereny lasu), 1ZD i 2ZD (tereny ogrodów działkowych), 1WS i 2WS (tereny wód powierzchniowych śródlądowych), 1KP (tereny komunikacji pieszo-rowerowej)

oraz korytarze pieszo-rowerowe [kpr] i infrastruktury technicznej [it]. W granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (na terenie 1L) znajduje się również dawny cmentarz gminy Kuźniki objęty strefą ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych OW.

W ustaleniach szczegółowych (tj. w rozdz. 3) dla ww. terenów brak odniesienia do ustaleń § 7. ust. 1 i ust. 2 uchwały, co wymaga uzupełnienia tym bardziej, że teren objęty planem nie znajduje się w całości w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią.

Dla spełnienia celów zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu w art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, przyjętych w PZRP za wystarczające uznaje się samo odwołanie do przepisów odrębnych z jedną wytyczną dot. nakazu stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi. Stwierdza się bowiem, że ustalenia projektu planu nie wskazują na możliwą nową zabudowę na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dla ww. terenów położonych w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w ustaleniach szczegółowych planu nie wprowadzono zapisów dot. wskaźników zabudowy, brak również jakichkolwiek dodatkowych dopuszczeń uzupełniających poza terenem ogrodów działkowych o symbolu 1ZD, gdzie dopuszcza wyłącznie teren zieleni urządzonej. Odnośnie ogrodów działkowych należy również dodać, że wg podkładu ortofotomapy o aktualności z 2024 r. tereny 1ZD i 2ZD to istniejące ogrody działkowe (o nazwie, wg uzasadnienia do uchwały – R.O.D. „Nadzieja”).

Nie mniej istotną kwestią ściśle związaną z zarządzaniem ryzykiem powodziowym jest ochrona budowli hydrotechnicznych, do których zalicza się obwałowanie rzeki Ślęzy. Na uwadze należy mieć, że naruszenie struktury gruntu w pobliżu stopy wału może wpłynąć niekorzystnie na szczelność i stabilność korpusu lub podłoża wałów przeciwpowodziowych co może przyczynić się do awarii obwałowania i zalania tego terenu. W tym celu ustanowiono zakazy określone w art. 176 Prawa wodnego. Należy jednak zwrócić uwagę, że zakazy te nie obejmują tylko pasa terenu o szerokości 50 m licząc od stopy wału ale również dotyczą samego korpusu wału przeciwpowodziowego.

Zasadnym jest zatem dokonać drobnej korekty zapisu § 7. ust. 3 poprzez uwzględnienie w nim także ochrony samego korpusu wału przeciwpowodziowego. Proponuje się zapis § 7. ust. 3 podać w brzmieniu: „*na wale przeciwpowodziowym i obszarze położonym w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, zgodnie z rysunkiem planu miejscowego, obowiązują przepisy odrębne wynikające z prawa wodnego*”. Ponadto, analogiczne jak dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, należy w ustaleniach szczegółowych planu dla terenów 1L, 2ZN, 1ZD położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego i terenu 1WS obejmującego sam korpus wału wprowadzić odwołanie do ustaleń § 7. ust. 3 uchwały.

W odniesieniu do odnawialnych źródeł energii (oze), które dopuszcza się dla zaopatrzenia w energię elektryczną na całym terenie (zapis §14. pkt 4). Wobec braku budynków i budowli przykrytych dachem na których mogłyby być montowane, zasadnym byłoby ustalić ogólny zakaz ich montażu na gruncie. Tym niemniej wobec przeznaczenia terenów objętych planem można też założyć, że dopuszczone w planie oze montowane będą jedynie dla potrzeb oświetlenia (na słupach) a wtedy ogólną formę nakazu ustalonego w §7. ust. 2. można uznać za wystarczającą dla ograniczenia wzrostu poziomu ryzyka powodziowego.

Ocenia się, że po spełnieniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji a opisanych w jej uzasadnieniu dokument odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z MZP i MRP.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora
Jacek Drabiński
(dokument podpisany elektronicznie)

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Jacek Drabiński
Data: 2025.07.21 11:30:35 CEST

Sprawę prowadzi:
Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 837 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /ePUAP/:
Prezydent Wrocławia, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław,
Do wiadomości:
Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław)
RPP a/a