**Protokół nr 15/2025 z posiedzenia Zespołu ds. reformy jednostek pomocniczych Wrocławia z dnia 7 lipca 2025 r., godz.16:00 Urząd Miejski Wrocławia pl. Nowy Targ sala 204**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Zespołu ds. reformy jednostek pomocniczych Wrocławia, powołani na podstawie zarządzenia Prezydenta Wrocławia w składzie:

1. Przedstawiciele Prezydenta Wrocławia:

a) Jacek Pluta,

b) Bohdan Aniszczyk,

c) Sebastian Wolszczak,

d) Sławomir Czerwiński

e) Seweryn Chwałek;

f) Łukasz Olbert

2. Przedstawiciele jednostek pomocniczych Wrocławia:

a) Michał Kwiatkowski,

b) Barbara Choinka,

c) Małgorzata Burnecka

d) Krzysztof Mazurkiewicz,

e) Anna Pietrońska

f) Maciej Skórzyński

Posiedzenie odbyło się z udziałem zaproszonych gości – członków Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa Publicznego (w tym Sławomir Czerwiński przewodniczący Komisji wchodzący w skład Zespołu):

a) Robert Suligowski

b) Mateusz Żak

Przebieg posiedzenia:

Celem posiedzenia było przedstawienie członkom Komisji wniosków płynących ze spotkań z przedstawicielami rad osiedli, które Zespół zorganizował w ślad za przedstawionymi **Rekomendacjami w sprawie granic i liczby osiedli Wrocławia z dnia 20 grudnia 2024 roku** (dostępne na stronie: https://bip.um.wroc.pl/artykul/824/61824/zespol-ds-reformy-jednostek-pomocniczych-wroclawia-2022-2025).

Na początku spotkania przewodniczący, zgodnie z wnioskiem Krzysztofa Mazurkiewicza, poprosił o opuszczenie spotkania osobę niezaproszoną.

Wprowadzając agendę spotkania przewodniczący Zespołu przypomniał, że Zespół zorganizował spotkania informacyjne z udziałem przewodniczących rad i zarządów osiedli, w związku z pismem z dn. 24.02.2025 roku Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej Wrocławia do przewodniczącego i członków Zespołu, w którym Komisja, po analizie Rekomendacji, zwróciła się z prośbą o dalsze kontynuowanie prac, w tym poprzez ewentualne poszerzenie analiz. Pismo skierowano w odpowiedzi na zgłaszane uwagi ze spotkania informacyjnego zorganizowanego w dniu 30.01.2025 r z udziałem członków Komisji, radnych miejskich oraz przedstawicieli rad osiedli, jak też w związku napływającymi głosami oraz uchwałami rad osiedli wyrażającymi w przeważającej części swój krytyczny stosunek do przedstawionych Rekomendacji. Do chwili obecnej swoje stanowiska w postaci uchwał lub drogą korespondencji mailowej wyraziło 20 osiedli, z czego 17 wyraziło swój sprzeciw wobec propozycji podziału liczby i granic osiedli przedstawionej w Rekomendacjach.

Zespół zorganizował pięć spotkań konsultacyjnych, na których obecni byli reprezentanci następujących osiedli:

**1 spotkanie /Pszczelarska 7 CAL/25 kwietnia**

KSIĘŻE MAŁE – BIEŃKOWICE – KLECINA - OŁTASZYN – KRZYKI -PARTYNICE – WOJSZYCE

**2 spotkanie /Prądzyńskiego 39a CAL/7 maja**

PLAC GRUNWALDZKI - PRZEDMIEŚCIE ŚWIDNICKIE - BOREK - GAJOWICE - OŁBIN - PRZEDMIEŚCIE OŁAWSKIE

**3 spotkanie Legnicka 65/SEKTOR 3/ 26 maja**

JERZMANOWO-JARNOŁTÓW-STRACHOWICE-OSINIEC – MAŚLICE - LEŚNICA – PRACZE ODRZAŃSKIE- KUŹNIKI – PIOTR HULEWICZ-NOWY DWÓR

**4 spotkanie Bałtycka 8/ 2 czerwca Siedziba RO Karłowice-Różanka**

WIDAWA - LIPA PIOTROWSKA – OSOSBOWICE RĘDZIN – KARŁOWICE RÓŻANKA – POLANOWICE -POŚWIĘTNE - LIGOTA

**5 spotkanie Wróblewskiego 18 Dolnośląska Izba Architektów WU-WA/9 czerwca**

PSIE POLE –PAWŁOWICE –STARCHOCIN-SWOJCZYCE-WOJNÓW - KOWALE

Agenda spotkań z osiedlami obejmowała przede wszystkim omówienie wypracowanych rekomendacji w sprawie granic i liczby osiedli Wrocławia, w tym szczególnie kryteriów i celów reformy, przeprowadzenie swobodnej dyskusji celem wyjaśnienia wątpliwości wyrażanych w mailach i treściach uchwał. Podczas tych spotkań członkowie Zespołu informowali o stanie innych prac, w tym w zakresie wprowadzenia systemu tzw. menadżerów osiedli oraz stworzenia aplikacji “cyfrowe osiedla”, mającej usprawnić komunikację między osiedlami a urzędem.

Przewodniczący poinformował uczestników spotkania, że Zespół przygotowuje odrębny komentarz i sprawozdanie, w którym odniesie się do kluczowych wątków Rekomendacji oraz podsumuje stan prac wynikający z prowadzonych konsultacji. Referując najważniejsze wątki dotychczasowych spotkań przewodniczący wskazał jako kluczowe kwestie podnoszone przez przedstawicieli osiedli:

* Wątpliwość co do celowości reformy, brak jej dostatecznych powodów – pogląd wyrażany przez przedstawicieli osiedli łączonych oraz tych, których granice podlegałyby istotnym korektom.
* Brak realnych korzyści płynących z reformy, wobec innych problemów jak np. niedostateczny pozom współpracy urzędu z osiedlami, niskie poczucie sprawczości w związku z przewlekłością załatwiania spraw, obiegiem informacji, etc.
* Obawa, że wprowadzone zmiany oznaczają rozmycie/likwidację lokalnej podmiotowości, w tym poprzez brak reprezentacji dotychczasowej społeczności w nowej jednostce.
* Spodziewane negatywne konsekwencje reformy, jak na przykład likwidacja obecnie funkcjonujących klubów seniora oraz utrata siedzib (jako utrwalonych w lokalnych społecznościach miejscach integracji).
* Brak dogodnych połączeń komunikacyjnych wyeksponowanych niedostatków infrastruktury będącej efektem połączenia.

Rodzaj tych obaw został na bieżąco omówiony. Głównym efektem spotkań było stanowisko przedstawicieli osiedli obecnych na spotkaniach co do kształtu reformy w zakresie liczby i granic osiedli. W toku argumentacji i wymiany poglądów **gotowość do przyjęcia proponowanych rozwiązań lub dalszych rozmów o korekcie, zmianie granic i łączeniu wykazali przedstawiciele** następujących osiedli:

* Klecina - w zakresie połączenia z Oporowem;
* Oporów - w zakresie połączenia z Kleciną;
* Lipa Piotrowska - w zakresie połączenia z Widawą;
* Widawa - w zakresie połączenia z Lipą Piotrowską;
* Zacisze-Zalesie-Szczytniki - w zakresie połączenia z Biskupinem-Sępolnem-Dąbiem -Bartoszowicami;
* Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszowice- w zakresie połączenia z Zaciszem-Zalesiem- Szczytnikami;
* Osobowice-Rędzin - w zakresie połączenia ze Świniarami;
* Świniary - w zakresie połączenia z Osobowicami-Rędzinem;
* Krzyki-Partynice - w zakresie przekazania Partynic do Ołtaszyna;
* Nowy Dwór - w zakresie przyłączenia pozostałej części Parku 1000-lecia;
* Polanowice-Poświętne-Ligota - w zakresie połączenia z Sołtysowicami (pod warunkiem rozwoju infrastruktury);
* Sołtysowice - w zakresie połączenia z Polanowicami-Poświętnem-Ligotą (pod warunkiem rozwoju infrastruktury)
* Brochów - w zakresie połączenia z Bieńkowicami;
* Bieńkowice - w zakresie połączenia z Brochowem (z zachowaniem nazwy osiedla);
* Pawłowice - w zakresie przyłączenia Kłokoczyc, a być może również połączenia z Zakrzowem;
* Psie Pole - w zakresie odłączenia Zakrzowa i/lub Kłokoczyc;
* Jerzmanowo-Jarnołtów-Strachowice-Osiniec - w zakresie połączenia z Żernikami.

**Akceptację kierunku zmian** wskazali (na spotkaniach lub w odrębnych informacjach przekazanych członkom Zespołu) przedstawiciele osiedli:

* Leśnica;
* Borek;
* Gajowice;
* Ołbin;
* Powstańców Śląskich;
* Księże;
* Przedmieście Oławskie (po korekcie w zakresie Placu Społecznego);
* Stare Miasto;
* Maślice (po korekcie w zakresie rejonu ul. Dworskiej, Paniowickiej etc.);
* Strachocin-Swojczyce-Wojnów;
* Muchobór Wielki;
* Szczepin;
* Tarnogaj.

**Za zachowaniem status quo** (nieprzekonani/przeciwni) opowiadają się przedstawiciele osiedli:

* Nowy Dwór - nieprzekonani, choć możliwe dalsze rozmowy;
* Kowale - przeciwni;
* Pracze Odrzańskie - przeciwni;
* Kuźniki – nieprzekonani (sprzeciw wobec łączenia z Gądowem, choć możliwe dalsze rozmowy);
* Wojszyce - przeciwni;
* Ołtaszyn - przeciwni, choć gotowi do przyłączenia Partynic;
* Gądów - Popowice Południe
* Nadodrze (postulat realnej zmiany, brak wystarczającego uzasadnienia merytorycznego).

W rezultacie prowadzonych rozmów i konsultacji Zespół dokonał korekt i przedstawił zebranym na spotkaniu roboczą mapę poglądową uwzgledniającą propozycję nowych granic. **Należy przy tym podkreślić, że w dalszym ciągu omawiane propozycje podziału i granic osiedli, które zostaną ujęte w przygotowywanym komentarzu i sprawozdaniu Zespołu ze spotkań są wyłącznie propozycją Zespołu**.

Michał Kwiatkowski wskazał, że Zespół uwzględnił większość przedstawionych przez osiedla propozycji z wyjątkiem tych, które stały w wyraźnej opozycji do przyjętych założeń wskazanych w Rekomendacjach. Proponowany podział, po zmianach i korektach, obejmuje 38 jednostek pomocniczych.

Podsumowanie dyskusji:

Podczas dyskusji nad przedłożona skorygowaną propozycją liczby i granic osiedli pojawiały się głosy i komentarze, które wykraczały poza kontekst i agendę samych spotkań z przedstawicielami osiedli, a odnosiły się do szerszego kontekstu ustrojowego jednostek pomocniczych, w tym także do toku samego procesu wypracowania Rekomendacji Zespołu.

Małgorzata Burnecka wskazała, że przedstawiona w Rekomendacjach propozycja Zespołu, nawet po wprowadzeniu korekt i zmian wynikających z przebiegu spotkań, nie jest satysfakcjonująca, gdyż proponowana zmiana granic osiedli nie rozwiązuje żadnego z problemów jednostek pomocniczych gminy, pozostawia znaczące dysproporcje pomiędzy liczba mieszkańców na osiedlach. Szczególnie też nie daje poczucia samorządności i nie działa na rzecz tworzenia kapitału społecznego lokalnych wspólnot. Prawdziwą reformą, w jej opinii, byłoby dopiero wprowadzenie podziału dwustopniowego na dzielnice i osiedla – co było nawiązaniem do zgłaszanej przez nią propozycji podziału dwustopniowego, podczas prac Zespołu oraz stanowiska wyrażonego podczas spotkania w styczniu br z inicjatywy Komisji z przedstawicielami Rad Osiedli.

W podobnym duchu – sprzeciwu wobec rozwiązania – wypowiedział się także inny członek Zespołu Łukasz Olbert zaznaczając, że w przygotowanym Komentarzu zgłosi podobnie jak Małgorzata Burnecka stanowisko odrębne, przede wszystkim dlatego, że łączenie np. Muchoboru Małego i Nowego Dworu da w efekcie jednostkę pomocniczą, która w jego przekonaniu w sobie różne społeczno-przestrzenne byty. Ponadto liczba 37 czy 38 osiedli wobec dotychczasowych 48 nie jest jakościowym postępem w stosunku do sytuacji obecnej. Istotna reforma powinna ujmować liczbę około 20 jednostek pomocniczych, przy zabudowaniu większościowego poparcia dla tych planów w Radzie Miejskiej. Mateusz Żak wyraził podobne obawy co do efektów łączenia różnych społeczności i rozmywania lokalnej podmiotowości.

Krzysztof Mazurkiewicz, w tym także inni członkowie Zespołu, wyraził swój sprzeciw wobec takich stanowisk. Jak zaznaczył model podziału dwustopniowego, podobnie jak np. rozwiązania tzw. hybrydowe były na Zespole już dyskutowane i odrzucone ze wglądów prawnych oraz merytorycznych i na tym etapie powracanie do dyskusji o nich nie ma uzasadnienia. Zespół powinien pracować nad tym wyłącznie, co jest elementem wypracowanego modelu kompromisowego. W dalszej dyskusji podkreślono, że powodem odrzucenia modelu dwustopniowego były m.in. wyniki badań społecznych z 2023 roku, w którym mieszkańcy Wrocławia w większości opowiedzieli się za korektami dotychczasowego modelu liczby oraz granic osiedli.

Maciej Skórzyński podkreślił, oprócz wątpliwości prawnych, że w praktyce wprowadzenie podziału dwustopniowego nie jest możliwe organizacyjnie po stronie urzędu i pociąga za sobą zbyt duże koszty (lokalowe, administacyjno-biurokratyczne) bez gwarancji na realną skuteczność zmiany w obecnej rzeczywistości prawnej.

Członkowie zespołu podkreślili, że liczba i granice osiedli to tylko jeden z elementów reformy. Inne ważne aspekty to wprowadzany system menadżerów osiedli i projekt „cyfrowe osiedla” – tj. specjalnej dedykowanej osiedlom platformy komunikacji i usług, które będą miały realny wpływ na poprawę współpracy z urzędem, jednostkami Gminy i będą elementem realnej zmiany.

Jacek Pluta podkreślił, że gro uwag pragmatycznych zgłaszanych przez osiedla podczas spotkań można podsumować jako postulat odejścia od modelu współpracy opartej wyłącznie na opiniowaniu na rzecz współpracy rozumianej jako efektywne informowanie, konsultowanie czy załatwianie zgłaszanych tematów (spraw merytorycznych). Jak zaznaczył w praktyce proces ten już się dzieje, a wspomniane propozycje rozwiązań jak menadżerowie osiedli czy cyfrowe osiedla powinny dać spodziewaną w tym względzie zmianę na lepsze.

Anna Pietrońska zauważyła, że w ślad za reformą liczby i granic osiedli potrzebne są też zmiany statutowe, w tym oczywiście propozycje nazw dla łączonych osiedli tak, aby nie pomijały one podmiotowości jednostek osadniczych wchodzących w skład osiedli.

W dyskusji podkreślono, że wciąż duże niezrozumienie wynika z utożsamiania jednostki pomocniczej – jej funkcji i roli z lokalną społecznością, która stanowi jej społeczny substrat. Społeczność lokalna istnieje dzięki ludziom i ich woli współpracy, którą jednostka pomocnicza przede wszystkim wzmacnia i chroni. W ustalaniu granic jednostki pomocniczej dążyć należy do tego by każdorazowo cała społeczność znalazła się w jej granicach, ale też możliwe jest ujęcie w jej granicach kilku osiedlowych społeczności – kilku osiedli. Natomiast sytuacją nieakceptowalną jest dzielenie osiedli pomiędzy jednostki pomocnicze. Fakt określenia granic jednostki pomocniczej nie jest przyczyną powstania takiej wspólnoty, ani też nie może jej zlikwidować. Pawłowiczanie, bieńkowiczanie, nie znikną jako wspólnota tylko dlatego, że zmienią się granice jednostki pomocniczej, w ramach której tworzą swoją lokalna społeczność. Należy zauważyć, że w składzie kilku co najmniej jednostek pomocniczych Wrocławia znajduje się więcej niż jedna osiedlowe społeczności, których istnienie nie jest w żaden sposób podważane.

Robert Suligowski zwrócił uwagę, że tworzenie podziału dwustopniowego, tak jak np. w Warszawie, to przypadek niemożliwy do powtórzenia w innych miastach w obecnym stanie prawnym, a czekanie na spodziewane zmiany w ustawie o samorządzie gminnym, czy powstanie ustawy aglomeracyjnej może oznaczać odłożenie zmian na długie lata. Tymczasem sytuacja Leśnicy jest dobrym przykładem powodów, dla których obecną reformę w proponowanym jednostopniowym kształcie należy przeprowadzić. Tu podstawowym kryterium jest sprawność organizacyjna jednostki pomocniczej czy sam sposób podziału środków z budżetu gminy przewidzianych na osiedla. Tak jak wiele jest zbyt małych jednostek pomocniczych, o niskim potencjale i zasobie społecznym, które wprowadzają nieuzasadnione dysproporcje w przypadku np. podziałów funduszy celowych na osiedla, tak też Leśnica jest zbyt dużą jednostką by w obecnym modelu sprawnie funkcjonować. Zmiany są potrzebne.

Sławomir Czerwiński zwrócił uwagę, że przy wprowadzaniu reformy warto pomyśleć o wytworzeniu funduszu (tzw. bonus integracyjny) z przeznaczeniem na konieczne inwestycje zwiększające spójność przestrzenną łączonych osiedli. Innymi też słowy, przeciwnie do podnoszonych głosów, fakt łączenia osiedli może być dla nich większą szansą rozwojową, szansą na przyspieszenie w sprawach dla osiedli istotnych w stosunku do obecnego status quo. Warto też pomyśleć nad opracowaniem zmian - pożądanego modelu docelowego ładu osiedlowego poprzez sporządzenie programu „Osiedla 2050”, wzorem procedowanej Strategii Wrocław 2050.

Przebieg spotkania pokazał, że kwestia reformy ustrojowej, szczególnie w zakresie liczby i granic osiedli budzi żywą dyskusję a interesariusze prezentują często rozbieżne opinie i podejścia do modelu ustrojowego, roli i funkcji jednostek pomocniczych. Uznanie wszystkich racji jest niemożliwe, a oczekiwane rozwiązanie powinno być wypracowanym kompromisem.

Protokół sporządził Jacek Pluta

Przewodniczący Zespołu ds. reformy jednostek pomocniczych Wrocławia

Efekty pracy Zespołu dostępne na stronie:

**https://bip.um.wroc.pl/artykul/824/61824/zespol-ds-**