

Protokół nr 12/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 maja 2025 roku
od godziny 14.00
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.16.5.2025

Dnia 19 maja 2025 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, jeden radny nieobecny.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr
1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do
niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 376/25
2. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr
377/25

III. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie podjęcia inicjatywy
uchwałodawczej w zakresie uregulowania kwestii oświetlenia w
przestrzeni publicznej - druk nr 379/25

IV. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie przyjęcia stanowiska w
sprawie stosowania tzw. specustawy mieszkaniowej w okresie przed
uchwaleniem planu ogólnego Wrocławia i nowej strategii rozwoju
Wrocławia - druk nr 378/25

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad II pkt. 1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 376/25

Zreferował: Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych

Pismem z dnia 14 marca 2025 r., doprecyzowanym pismem z dnia 18 kwietnia 2025 r., (...)*) (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na Prezydenta Wrocławia, dotyczącą nienależytego nadzoru nad pracownikami Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia w związku z brakiem poprawy sytuacji w nieruchomości przy (...)*) we Wrocławiu.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 15 maja 2025 r. zajął – działający z upoważnienia Prezydenta Wrocławia – Wiceprezydent Wrocławia. Wyjaśniono, że wszelkie działania podejmowane przez pracowników ww. Departamentu odpowiedzialnego za mieszkalnictwo, odbywały się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, standardami postępowania oraz wewnętrznymi procedurami.

Oceniając całokształt okoliczności, których dotyczy skarga i reakcji pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia, zbiorczy zarzut sprawowania nienależytego nadzoru przez Prezydenta Wrocławia Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniu Prezydenta.

Mając na uwadze przedłożone stanowisko oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

AD 2. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 377/25

Zreferował : Inspektor Straży Miejskiej Wrocławia

Pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r. Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego Wrocławia, działający z up. Prezydenta Wrocławia, przekazał zgodnie z właściwością skargę (...)*(dalej: „Skarżący”) z dnia 28 marca 2025 r.. W skardze sformułowano zarzut niewłaściwego doręczenia odpowiedzi na zgłoszenie Skarżącego skierowane do Straży Miejskiej Wrocławia w dniu 2 września 2024 r.

W skardze wskazano, że za pośrednictwem aplikacji „Uprzejmie Donoszę” Skarżący dokonał zgłoszenia o nr (...)*, dotyczącego pojazdu o określonym numerze rejestracyjnym. Zgłoszenie przekazano do Straży Miejskiej Wrocławia, celem podjęcia działań.

Podsumowując Komisja stwierdziła, że zarzuty wobec Komendanta nie znalazły potwierdzenia w zebranych w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego materiale dowodowym, w związku z czym skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze stanowisko oraz po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień , a także analizie Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad III. Komisja rozpatrzyła wniosek w przedmiocie podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w zakresie uregulowania kwestii oświetlenia w przestrzeni publicznej - druk nr 379/25

Pismem z dnia 31 marca 2025 r. (..) * (dalej: „Wnioskodawca”) wniósł do Rady Miejskiej Wrocławia o podjęcie inicjatywy związanej z zainicjowaniem zmian przepisów prawa, dotyczących uregulowania kwestii oświetlenia w parkach i innych terenach zielonych w Polsce.

Przedmiotem wniosku objęto następujące działania:

- podjęcie uchwały przez Radę Miejską Wrocławia, wzywającej Rząd RP do uregulowania kwestii oświetlenia w przestrzeniach publicznych na poziomie ustawowym;
- przekazanie powyższej inicjatywy do Związku Miast Polskich w celu dalszej koordynacji działań na szczeblu ogólnokrajowym;
- rozważenie możliwości lokalnej regulacji na poziomie Wrocławia poprzez wprowadzenie odpowiednich standardów w polityce planowania przestrzennego miasta.

W ocenie Wnioskodawcy, w aktualnym stanie prawnym brak przepisów prawnych, które wyznaczają standardy i zasady instalowania oraz utrzymania oświetlenia w w/w miejscach. Prowadzi to do nierównego traktowania przestrzeni publicznych oraz ogranicza ich bezpieczeństwo i funkcjonalność.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone przepisami prawa,

Stanowisko w sprawie wniosku, pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r., zajął Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wskazał, że zanieczyszczenie światłem stanowi coraz większy problem rozwijających się aglomeracji oraz krajów uprzemysłowionych. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko wskazuje na konieczność uwzględnienia emisji światła w opisie planowanych przedsięwzięć. Przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska nie definiują jednak pojęcia zanieczyszczenia światłem. Nie ma zatem określonych norm jego emisji. Pojęciem „zanieczyszczenie światłem” określa się sztuczne światło produkowane przez człowieka, zaburzające

naturalny poziom jasności nocnego środowiska. Zgodnie z [art. 3 pkt 4](#) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) przez emisje - rozumie się wprowadzane bezpośrednio lub pośrednio, w wyniku działalności człowieka, do powietrza, wody, gleby lub ziemi: substancji, energii, takiej jak ciepło, hałas, wibracje lub pola elektromagnetyczne. W powyższej definicji światła nie wymieniono, chociaż jest ono energią i częścią pola elektromagnetycznego. W polskim prawie nie ma żadnych instrumentów prawnych, za pomocą których organy ochrony środowiska byłyby uprawnione do przeprowadzenia kontroli w zakresie określenia uciążliwości dot. emisji oświetlenia do środowiska, w tym pomiarów kontrolnych w/w emisji oraz wydawania stosownych wystąpień pokontrolnych oraz decyzji. Problematyka zanieczyszczenia światłem została zauważona i znajduje odzwierciedlenie przy analizach oddziaływania na środowisko przyszłych inwestycji, głównie pod kątem zachowania naturalnego rytmu życia przyrody. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich już od 13 lat sygnalizuje władzy ten problem i postuluje wprowadzenie regulacji, by ograniczyć negatywny wpływ sztucznego światła na życie i zdrowie człowieka.

We Wrocławiu, w miejscach związanych z naturą – miejskie parki, zieleńce, lasy Miasto ogranicza doświetlanie, stosowany jest system inteligentnego sterowania oświetleniem parkowym, który umożliwia elastyczność w sterowaniu, monitorowanie jego stanu oraz dostosowanie jasności i barwy światła do lokalnych wytycznych. Sukcesywnie wymieniane są oprawy sodowe na oprawy LED ze sterownikami. W parkach oświetlane są główne ciągi komunikacyjne, ścieżki pieszo-rowerowe, a przy budowie nowego oświetlenia lub modernizacji już istniejącego uwzględnia się zasadę ograniczania emisji światła w górną i boczną półprzestrzeń. Tym samym ograniczone jest prześwietlenie terenu, w trosce o florę i faunę zarówno parków, skwerów jak i zieleńców. Dodatkowo, ponieważ część parków będących pod zarządem Zarządu Zieleni Miejskiej

objętych jest ochroną konserwatorską lub wpisane są do rejestru zabytków, stosowane są wytyczne konserwatorskie z 3 grudnia 2024 r. dot. min. barwy i intensywności oświetlenia. Zalecane jest stosowanie barwy światła naturalnego, z możliwymi odstępstwami konserwatora do zastosowania światła bardzo ciepłego (1900-2200K). Nie stosuje się światła białego, które negatywnie działa na fotoperiodyzm roślin oraz cykl dobowy zwierząt. Ponadto, oświetlenie parkowe wyłączane jest w godzinach 22.00-24.00 (godziny ustalane są najczęściej we współpracy z RO i dostosowane do potrzeb lokalnych społeczności i tak np. w parku przy ul. Orzechowej, w Parku Grabiszyńskim, Oświetlenie pomiędzy ul. J. Ostroroga a Aleją Piastów.

Podejmując działania na rzecz ochrony bioróżnorodności i ekosystemów miejskich miasto Wrocław a konkretnie Wydział Klimatu i Energii, Uniwersytet Przyrodniczy we współpracy z Zarządem Zieleni Miejskiej w 2024 r. przystąpiło do projektu URBIO BAUHAUS - NEW EUROPEAN BAUHAUS FOR INCREASING URBAN BIODIVERSITY. W ramach projektu we Wrocławiu podjęte zostaną działania mające na celu złagodzenie zanieczyszczenia światłem w zielonych przestrzeniach miejskich, służące utrzymaniu naturalnych cykli funkcjonowania ludzi i zwierząt (zachowaniu naturalnych wzorców dzikiej przyrody i dobrego samopoczucia ludzi) przyczyniających się do wzrostu bioróżnorodności. W ramach pilotażu opracowane zostaną wytyczne do projektowania nowego oświetlenia oraz wspierania bioróżnorodności poprzez niezaburzanie rytmu dobowego ludzi i zwierząt. Projekt będzie trwał do grudnia 2026 r. i jest finansowany w 80% ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Interreg Europa Środkowa.

Dokonując oceny wniosku należy wskazać, że zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przedmiotem

wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przedmiotem wniosku jest podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały, która nie będzie zawierała norm generalnych i abstrakcyjnych. Jest to działanie prawnie dopuszczalne. Ze względu na charakter i przedmiot uchwały, akt ten może przyjąć formę apelu, o którym mowa w § 36 ust. 1 pkt 2 Statutu Wrocławia. Warto jednak zwrócić uwagę, że władzę ustawodawczą - zgodnie z art. 95 ust. 1 Konstytucji - sprawują Sejm i Senat, a ustawy są uchwalane w procedurze określonej w Konstytucji. Radzie Ministrów przysługuje w tym zakresie inicjatywa ustawodawcza (art. 118 ust. 1 Konstytucji RP). Przedmiotem wniosku jest też przekazanie powyższej inicjatywy do Związku Miast Polskich w celu dalszej koordynacji działań na szczeblu ogólnokrajowym. Jeśli przyjąć, że intencją wnioskodawcy było „uzgadnianie działalności wielu podmiotów przez jeden podmiot na płaszczyźnie przedmiotowej, czasowej i przestrzennej” (M. Mączyński, *Koordinacja i współdziałanie w administracji (ze szczególnym uwzględnieniem szczebla powiatowego)*, [w:] J. Czapska (red.), *Koordinacja działań lokalnych na rzecz bezpieczeństwa*, Kraków 2014, s. 29) to nie zostało ono wprost wyrażone w zakresie kompetencji Związku Miast Polskich (Statut Związku Miast Polskich przyjęty 19 stycznia 1991 roku przez Kongres Restytucyjny w Poznaniu). Dopuszczalne w tym zakresie jest jednak działanie mające na celu wspólne ustalanie spraw i inspirowanie wspólnej inicjatywy przez samorzady, w którym Związek Miast Polskich ma uczestniczyć. Przedmiotowy wniosek nie skonkretyzował jednak celu.

Głos zabrał Radny Andrzej Kilijanek. Radny poinformował, że nie rozumie intencji Wnioskodawcy, czy prosi on o interwencję do rządu, aby odebrać kompetencje Gminie w tym zakresie?, czy rada ma narzucić standard jak mają być realizowane nowe inwestycje?

Zdaniem Radnego to jest nie do przyjęcia, jeśli chodzi o odebranie kompetencji Gminie, a jeżeli chodzi o narzucenie standaryzacji to jest to absolutnie niepotrzebne. Radny zwrócił uwagę na kwestię podłączenia przez np. Tauron , które było by nie tylko skomplikowane i drogie.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku .

Ad IV. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie przyjęcia stanowiska w sprawie stosowania tzw. specustawy mieszkaniowej w okresie przed uchwaleniem planu ogólnego Wrocławia i nowej strategii rozwoju Wrocławia - druk nr 378/25

Zreferował : Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego.

Mailem z dnia 5 lutego 2025 r., uzupełnionym i wyjaśnionym w dniu 3 marca 2025 r., Pan Marek Nowak (dalej: „Wnoszący petycję”) złożył petycję, której przedmiotem jest przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały (stanowiska) w brzmieniu wskazanym w treści petycji lub w innym brzmieniu, lecz przy zachowaniu intencji wnoszącego petycję w zakresie sformułowanego stanowiska. Treść stanowiska dotyczy stosowania tzw. specustawy mieszkaniowej (tj. ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 195 ze zm.) w okresie przed uchwaleniem planu ogólnego Wrocławia oraz nowej strategii rozwoju Wrocławia. Chodzi przede wszystkim o niepodejmowanie – przed uchwaleniem planu ogólnego Wrocławia - pozytywnych uchwał o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, o których mowa w art. 7 ust. 4 w/w ustawy, których skutkiem byłaby sprzeczność z projektowaną

uchwałą o charakterze strategicznym, zawierającą uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju miasta w wymiarze społecznym, gospodarczym i przestrzennym (strategia rozwoju gminy), lub z projektowanym aktem prawa miejscowego – tj. planem ogólnym gminy. W stanowisku sformułowano również postulat przyznawania prymatu interesowi publicznemu ponad interesem indywidualnym. Proponowane rozwiązania mają na celu ochronę ładu przestrzennego.

Petycja spełnia wymogi formalne określone przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Petycja została złożona przez osobę fizyczną w interesie publicznym do organu władzy publicznej. Przedmiotem petycji jest żądanie podjęcia uchwały przyjmującej formę stanowiska, co jest możliwe w świetle § 36 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Statutu Wrocławia przyjętego uchwałą Nr XXVI/276/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996 r. w sprawie przyjęcia Statutu Wrocławia w brzmieniu uzgodnionym

Stanowisko w sprawie petycji, pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r., zajął Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia, Urbanista Miasta. Wskazał, że ochronę ładu przestrzennego w świetle stosowania specustawy zapewnia szereg procedur, z których część wynika wprost z obowiązków określonych jej przepisami, a część jest efektem działań, które wykonane zostały na poziomie gminy.

W zakresie stosowania przepisów specustawy należy zwrócić uwagę, że zgoda na daną inwestycję mieszkaniową może zapaść tylko w trybie głosowania nad stosowną uchwałą. Zgoda w analogicznym trybie potrzebna jest także przy konfigurowaniu porozumień o zakresie inwestycji towarzyszących. Oznacza to, że podobnie jak w przypadku wszystkich innych projektów uchwał, również i te są przedmiotem konsultacji Prezydenta Wrocławia i Rady Miejskiej Wrocławia. Ustawa określa także etap, w którym każdy

zainteresowany mieszkaniec może złożyć uwagę do założeń proponowanej inwestycji lub jej lokalizacji.

Działając w celu ochrony ładu przestrzennego, Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę Nr IX/155/24 z dnia 17 października 2024 r. w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla miasta Wrocławia, które dodatkowo uporządkowały i wyregulowały zasady dotyczące każdej ewentualnej inwestycji mieszkaniowej. Celem lokalnych standardów urbanistycznych jest potrzeba dostosowywania inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących do polityki przestrzennej miasta i ograniczenie niekorzystnych skutków możliwości lokalizacji inwestycji poza ustaleniami aktów prawa miejscowego. Przedmiotem LSU jest między innymi ograniczenie maksymalnej wysokości budynków. Drugim elementem wdrożonym z inicjatywy gminy, uzupełniającym powyższą uchwałę, jest Zarządzenie nr 1044/24 Prezydenta Wrocławia z dnia 17 października 2024 r. w sprawie postępowania poprzedzającego złożenie wniosków dotyczących ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących na terenie Wrocławia. Tzw. procedura pre-wnioskowa została wprowadzona nie tylko w celu koordynacji procesów związanych z inwestycjami mieszkaniowymi w tym trybie, ale także ich dodatkowej weryfikacji względem założeń polityki przestrzennej oraz relacji z sąsiedztwem. Zanim pre-wniosek zostanie złożony, inwestor powinien przeprowadzić konsultacje społeczne z lokalną społecznością i uzyskać opinię Rady Osiedla. Ważnym elementem procedury pre-wnioskowej jest uczestnictwo przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia, Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz Zespołu Architekta Miasta. Procedura pre-wnioskowa pozwala zarówno wykazać wnioski dysharmonizujące i nieakceptowalne ze względu na uwarunkowania i pożądane kierunki rozwoju oraz takie, których potencjał pozwala na wpisanie się w strukturę miasta w przypadku uwzględnienia korekt. Propozycje korekt wynikają z lokalnych potrzeb, uwarunkowań, rozwiązań

urbanistyczno-architektonicznych, dostępności komunikacyjnej, występowania terenów zieleni czy oferty edukacyjnej, a ich lista zawiera się w merytorycznym stanowisku wydanym w oparciu o ww. Zarządzenie Prezydenta Wrocławia.

Stworzenie procedury poprzedzającej złożenie wniosków w trybie wyżej wymienionej ustawy, umożliwi Radzie Miejskiej Wrocławia podejmowanie decyzji po wcześniejszym rozpoznaniu głosu mieszkańców, gron opiniotwórczych, a jednostkom Urzędu Miejskiego lepsze ich skoordynowanie względem polityki przestrzennej miasta i powstającego projektu planu ogólnego miasta Wrocławia. Podjęte działania wpisują się we wdrażane zmiany ustawowe i usprawniają narzędzia, jakie otrzymali inwestorzy w celu wnioskowania o inwestycje mieszkaniowe, których w przyszłości naturalnym rozwinięciem staną się zintegrowane plany inwestycyjne.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

Ad V. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 11 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad VI. Nie zgłoszono wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Groseł