

Protokół nr 11/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 7 kwietnia 2025 roku
od godziny 14.00
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.16.4.2025

Dnia 7 kwietnia 2025 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy byli obecni.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 353/25
2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 343/25

III. Rozpatrzenie wniosku w sprawie upamiętnienia ludności narodowości polskiej deportowanej w I poł. 1945 r. do obozów pracy na terenie ZSRR - druk nr 344/25

IV. Rozpatrzenie petycji

1. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie przyjęcia stanowiska w sprawie jakości architektury - druk nr 346/25
2. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego w rejonie ulicy Jana Kasprowicza we Wrocławiu -
druk nr 347/25

3. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie przyjęcia apelu o podjęcie
inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wprowadzenie regulacji
zwiększającej ochronę prawną budynków ujętych w gminnej
ewidencji zabytków - druk nr 348/25

4. Rozpatrzenie petycji w sprawie przyjęcia apelu o rozważenie
dokonania przeglądu MPZP pod kątem zagrożenia umyślnego
niszczenia budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków - druk
nr 349/25

V. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VI. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej:
„Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum
niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad II pkt. 1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia -
druk nr 353/25.

Zreferował: Starszy inspektor z Zespołu ds. Kontroli i Skarg Straży
Miejskiej

Pismem z dnia 8 marca 2025 r., uzupełnionym pismem z dnia 23
marca 2025 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta
Wrocławia. Przedmiotem skargi było niewłaściwe sprawowanie
nadzoru nad Strażą Miejską Wrocławia. Sprawa była związana z
działaniami Straży Miejskiej Wrocławia podejmowanymi wobec
wskazanego w skardze przedsiębiorcy w związku ze wzmożonym
hałasem. Skarżący upatrywał braku skuteczności w tym zakresie,
motywowanego występowaniem potencjalnych działań o charakterze
korupcyjnym. Wskazał również na brak odpowiedniego
przygotowania i przeszkolenia strażników do wykonywania przez
nich zadań oraz ich ograniczoną przydatność służby.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 2 kwietnia 2025 r. zajęła Zastępca Dyrektora Departamentu Prezydenta Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Mając na uwadze stanowisko oraz wyjaśnienia Przedstawiciela Straży Miejskiej a także opinię Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 343/25
Zreferował: Zastępca Dyrektora ds. Rejonów ZDiUM

Pismem z dnia 5 marca 2025 r. (...) * (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Przedmiotem skargi było niewłaściwe wykonywanie zadań publicznych, polegające na utrzymywaniu drogi (...) * w nienależytym stanie. W ocenie Skarżącego zagraża to bezpieczeństwu ruchu drogowego (...).

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 17 marca 2025 r., zajął zastępca Dyrektora ds. Technicznych Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu.

Dyrektor potwierdził, że w dniu 19 września 2024 r. wpłynęło zgłoszenie.(...)

Utrzymanie drogi we właściwym stanie technicznym należy zatem niewątpliwie do zadań zarządcy. Ponosi on odpowiedzialność z tego tytułu. Komisja wskazała, że zarządca drogi przeprowadził kontrolę stanu drogi oraz uznał za konieczne jej wyremontowanie, o czym poinformował Skarżącego. Z uwagi na czynniki od niego niezależne, w tym ograniczone środki budżetowe, niesprzyjające warunki atmosferyczne oraz przestoje techniczne wytwórni mas

bitumicznych, przeprowadzono remont drogi z opóźnieniem.
Zrealizowano tym samym obowiązek wynikający z przepisów prawa.

Mając na uwadze wyjaśnienia pisemne i ustne na posiedzeniu Komisji oraz opinię Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad III. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie upamiętnienia ludności narodowości polskiej deportowanej w I poł. 1945 r. do obozów pracy na terenie ZSRR - druk nr 344/25
Zreferował: Dyrektor Departamentu Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 3 marca 2025 r. , uzupełnionym w dniu 6 i 10 marca 2025 r. (...) * (dalej: „Wnioskodawca”) złożył wniosek w sprawie upamiętnienia przez Radę Miejską Wrocławia ludności narodowości polskiej, mieszkańców Więcborka, obecnego województwa kujawsko-pomorskiego, śląskiego i dolnośląskiego, deportowanych od stycznia do marca 1945 r. do obozów pracy na terenie ZSRR w 80 rocznicę tych zdarzeń. Wnioskodawca prosi o upamiętnienie pomordowanych i aresztowanych Ślązaków w PRL w 1945 r. w obozie oświęcimskim i jego filiach Zgoda w Świętochłowicach i w Siemianowicach Śląskich. Zbrodnia dotyczyła również mieszkańców Wrocławia.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął pełnomocnik Prezydenta Wrocławia ds. Dziedzictwa Kulturowego. Wskazał, że 80. rocznica zakończenia II Wojny Światowej powinna być upamiętniona przez Samorząd Wrocławia i lokalne władze państwowe. Ta rocznica ma w sobie wiele akcentów historycznych. Nie była tylko "prostym" zakończeniem dramatu okupacji. We Wrocławiu niosła ze sobą zmiany państwowej przynależności miasta oraz jego struktury narodowej. Pełnomocnik podkreślił, że należy pamiętać o dramacie ludności cywilnej zarówno polskich, jak i niemieckich obywateli. To

rozróżnienie wymaga historycznej odpowiedzialności. Należy również pamiętać o obecności wojsk radzieckich oraz rodzących się represjach komunistycznych.

Pełnomocnik Prezydenta poinformował, że samorząd Wrocławia, celebrując 80 Rocznicę zakończenia II Wojny Światowej, będzie dostrzegał złożoność dramatu wojny, zdając sobie sprawę z indywidualnych dramatów Obywateli.

Dokonując oceny wniosku należy wskazać, że został on wniesiony w interesie publicznym, zgodnie z art. 221 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). Pismo spełnia wszelkie wymogi stawiane tego rodzaju pismom. Przedmiot wniosku k.p.a. określa bardzo szeroko, wskazując wyłącznie przykładowe sprawy (*Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności*).

Formą prawną działania organu, której dotyczy wniosek jest uchwała. Podjęcie tego rodzaju aktu jest dopuszczalne w świetle postanowień § 36 uchwały Nr XXVI/276/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996 roku w sprawie przyjęcia Statutu Wrocławia w brzmieniu uzgodnionym z Prezesem Rady Ministrów. Tego rodzaju akt dotyczyłby spraw ogólnospołecznych. Ustęp 4 tego paragrafu stanowi, że w sprawach ogólnospołecznych Rada podejmuje rezolucje lub apele oraz zajmuje stanowiska.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Ad IV. 1. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie przyjęcia stanowiska w sprawie jakości architektury - druk nr 346/25
Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania
Przestrzennego Urzędu Miejskiego

Mailem z dnia 6 lutego 2025 r. Pan Marek Nowak (dalej: „Wnioskodawca”) wniósł petycję w sprawie przyjęcia stanowiska w przedmiocie jakości architektury, zawierającego postulat uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymagań i walorów architektonicznych dla zabudowy od strony przestrzeni publicznych. Zdaniem Wnioskodawcy - Rada Miejska powinna wyrazić cyt: „stanowisko, że dotychczasowy brak przepisów architektonicznych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinien ulec zmianie, w związku z praktyką inwestorów marginalizacji znaczenia rozwiązań architektonicznych nowych budynków, w tym niekiedy braku spójności z istniejącą zabudową sąsiednią”.
Petycję wniesiono w interesie publicznym.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wszelkie wymogi formalne, wynikające z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko w sprawie petycji zajął pismem z dnia 27 marca 2025 r. Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).

Podstawą działań w zakresie kształtowania polityki przestrzennej, na mocy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. W tym obszarze, w ramach sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności: walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, dziedzictwa kulturowego

i zabytków, walory ekonomiczne przestrzeni, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, ale także prawo własności i potrzeby interesu publicznego.

Na poziomie ogółu, jaki wyznacza powyższa ustawa, należy pamiętać, że plan miejscowy ma wpływ w pierwszej kolejności na urbanistyczno-przestrzenne ramy projektowe i nie odnosi się do kwestii realizacyjnych. Możliwe do zastosowania zapisy planistyczne nie dają całkowitej gwarancji realizacji takiej jakości architektury, która spełniałaby oczekiwania większości odbiorców, ale jednocześnie dają przestrzeń dla kreatywności i indywidualności działań architektów zgodnie z nadanymi im kompetencjami. Odnosząc się do sztuki i zakresu możliwych prac urbanisty i architekta, to zdecydowanie domeną tego drugiego jest projektowanie detali architektonicznych. Różnica między tymi profesjami określona jest jednoznacznie zakresem nadanych praw i obowiązków ustawowych. Art. 15 wymienionej ustawy jednoznacznie określa obowiązujące, ale także możliwe w zależności od potrzeb elementy do zastosowania w planach miejscowych. Kształtowanie zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu takich jak: maksymalnej i minimalnej nadziemnej intensywności zabudowy, minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, minimalnej liczby i sposób realizacji miejsc do parkowania, oraz linii zabudowy i gabarytów obiektów, stanowi o przyszłym rozwoju i charakterze danej przestrzeni opisanej w planie.

Odnosząc się bezpośrednio do cech architektonicznych obiektów budowlanych, należy zwrócić uwagę, że ustawa daje ograniczoną możliwość precyzowania jej stylu i estetyki. W ramach elementów nieobligatoryjnych ustawodawca wskazuje na możliwość zastosowania według potrzeb wyłącznie dwóch elementów: kolorystyki obiektów budowlanych oraz ewentualnego ustalenia pokrycia dachu. Oba elementy nie są gwarantem dobrej jakości

architektury i powinny być zastosowane z wrażliwością w szczególnych przypadkach np.: kontekstu otoczenia.

Dyrektor wskazał, że w nomenklaturze sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego we Wrocławiu stosuje się wiele dyspozycji mających wpływ na kompozycje projektowanych układów oraz architekturę, np.: wyznaczenie akcentu architektonicznego, dominanty, obiektu szczególnego, określenie potrzeby szczególnych wymagań architektonicznych, realizacji obudowy estetycznej, potrzeby wyeksponowania obiektu, usytuowania obiektu wyłącznie jako wbudowanego w budynek, ustalenie ogrodu wertykalnego, zielonego dachu czy zielonej ściany, ochrona widoku urbanistycznego lub osi widokowej, określenie charakteru zabudowy w formie willi miejskiej.

Podkreślić należy, że we Wrocławiu w ostatnim czasie stworzono stanowisko Architekta Miasta i Zespołu Architekta Miasta. Jest to ciało opiniotwórcze, które w ramach prac będzie apelować, nawiązywać dialog, który powinien skutkować rozmową o dobrej jakości architektury. Warto jednak pamiętać, że jest to ograniczona formuła dyskusji, nie ma umocowania na poziomie ustawowych kompetencji tego organu i opiera się o dobrowolny dialog i gotowość inwestorów do zmiany podejścia.

Rada Miejska wykazała, że podjęcie zaproponowanego stanowiska, względem sporządzanych planów miejscowych, nie daje szansy na poszerzenie pakietu ustaleń planistycznych, które już raz zostały określono w ustawie. Uszczegółowienie a czasem ograniczenie możliwych sposobów realizacji obiektów budowlanych nie daje gwarancji jakości architektury a określenie konkretnych elementów wystroju elewacji spowoduje przekroczenie zakresu ustawowego.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

2. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jana Kasprowicza we Wrocławiu - druk nr 347/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania
Przestrzennego Urzędu Miejskiego

Mailem z dnia 17 lutego 2025 r. Pan Marek Nowak wniósł petycję do Rady Miejskiej Wrocławia. Petycję wniesiono w interesie publicznym. Przedmiotem petycji była zmiana przepisów prawa, która mieściła się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Wnoszący petycję zażądał podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki ewidencyjnej nr 66, AM-6, obręb Karłowice (ul. Jana Kasprowicza 23) w celu ochrony wartości historycznych tej nieruchomości, zwłaszcza poprzez ustalenie nowych parametrów dla zabudowy, z poszanowaniem charakteru, skali i formy budynku nielegalnie wyburzonego w marcu 2024 r., oraz z uwzględnieniem zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Sprawa dotyczy działki, na której dokonano nielegalnego wyburzenia zabytkowego obiektu.

Petycja pod względem formalno-prawnym spełnia wszelkie wymogi formalne, wynikające z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko w sprawie petycji zajął Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia. (dalej: „Dyrektor”). Wskazał, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie alei Jana Kasprowicza i ulicy Zawalnej we Wrocławiu (uchwała nr LI/1496/10 z dnia 10.06.2010r.) opracowano

z poszanowaniem kontekstu przestrzennego i historycznego nieruchomości, znajdującej się na niej obiektu oraz jego otoczenia. Plan zawiera rozwiązania mające na celu ochronę istniejących wartości kulturowych oraz zachowanie ładu przestrzennego, a w paragrafie uchwały odnoszącym się do ochrony konserwatorskiej bezpośrednio odnosi się do budynku przy alei Kasprowicza 23. Obiekt, odrębnym oznaczeniem, wskazany został na rysunku planu miejscowego a objęcie go ochroną konserwatorską na mocy jego ustaleń wiązało się z wartościami, które wcześniej zadecydowały o wpisie do gminnej ewidencji zabytków. Dla terenu 1MN-U, w ramach którego znajdowała się przedmiotowa willa, plan ustalił przeznaczenie terenu, formę i gabaryty dopuszczalnej zabudowy odnoszące się do historycznych walorów zabudowy i zagospodarowania parceli. Dodatkowo określono, że budynki jednorodzinne mogą występować wyłącznie jako wolnostojące. W planie określono także geometrię przekrycia w formie dachu skośnego i ustalono maksymalną liczbą kondygnacji. Tak skonstruowane zapisy zapewniły projektowi w trakcie prowadzonej procedury pozytywne uzgodnienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w 2009 r. i w 2010 r.

Dyrektor zaznaczył, że wykonanie nielegalnej rozbiórki obiektu prawem chronionego, nie może być traktowane jako świadectwo ewentualnej wadliwości obowiązującego planu miejscowego. Plan miejscowy, ustalając zakres działań jakie uznaje się za zgodne prawem nie jest w stanie zabezpieczyć przed dokonywaniem czynów zakazanych, polegających na jego łamaniu. Złamanie danego przepisu powinno wiązać się z poniesieniem adekwatnej kary jednak nie powinno być podstawą do kwestionowania niewystarczającej mocy złamanych przepisów prawa.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ

administracji architektoniczno-budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Rozbiórkę można rozpocząć wyłącznie po uprzednim uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę.

Mając na uwadze powyższe, przystąpienie do nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 66, AM-6, Karłowice Rada Miejska Wrocławia uznała za bezzasadne.

Dokonywanie przeglądu planów miejscowych jest bowiem przedmiotem sporządzanej cyklicznie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Natomiast wskazanie potrzeby sporządzenia planu miejscowego na danym obszarze może być przedmiotem stosownego wniosku, który po złożeniu na odpowiednim formularzu do Wydziału Planowania Przestrzennego podlega umieszczeniu w prowadzonym rejestrze i późniejszej analizie.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła petycję w przedmiocie przyjęcia apelu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu wprowadzenie regulacji zwiększającej ochronę prawną budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków - druk nr 348/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego

Mailem z dnia 17 lutego 2025 r. Pan Marek Nowak wniósł petycję w przedmiocie przyjęcia apelu skierowanego do Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Prezydenta RP i Premiera Rady Ministrów (osób lub organów wymienionych w art. 118 ust. 1 Konstytucji RP) w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu

wprowadzenie regulacji zwiększającej ochronę prawną budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

Petycja pod względem formalno-prawnym spełnia wszelkie wymogi formalne, wynikające z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko w sprawie petycji pismem z dnia 27 marca 2025 r. zajął Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W świetle obecnego stanu prawnego należy przyjąć, że wszelkie zmiany w zakresie ochrony zabytków oraz odpowiedzialności i kar za naruszenia mogą być wprowadzane jedynie na poziomie ustawowym a wiodącą rolę w ich kształtowaniu pełnią organy posiadające inicjatywę legislacyjną oraz służby konserwatorskie. Natomiast sprawa dotycząca wyburzenia budynku przy ul. Kasprowicza 23 możliwa będzie do pełnej oceny w zakresie poniesionych konsekwencji dopiero po zakończeniu postępowania sądowego, wdrożonego w dniu 6 marca 2024 r. śledztwa w tej sprawie. Komisja w wyniku głosowania (za – 2 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymał się – 1 radny) nie wydała opinii do przedmiotowej petycji.

4. Komisja rozpatrzyła petycję w sprawie przyjęcia apelu o rozważenie dokonania przeglądu MPZP pod kątem zagrożenia umyślnego niszczenia budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków - druk nr 349/25

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego

Mailem z dnia 17 lutego 2025 r. Pan Marek Nowak wniósł petycję w przedmiocie przyjęcia apelu lub stanowiska w sprawie rozważenie dokonania przeglądu MPZ pod względem oceny zagrożenia wystąpienia kolejnych przypadków umyślnego niszczenia budynków lub innych obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków w

związku z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która wskazuje na opłacalność ekonomiczną nielegalnych działań.

Petycja pod względem formalno-prawnym spełnia wszelkie wymogi formalne, wynikające z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko w sprawie petycji zajął Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Wobec przedstawionych wyjaśnień należy podkreślić, że dokonywanie przeglądu planów miejscowych jest przedmiotem sporządzanej cyklicznie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie potrzeby sporządzenia planu miejscowego na danym obszarze może być przedmiotem stosownego wniosku, który po złożeniu na odpowiednim formularzu do Wydziału Planowania Przestrzennego podlega umieszczeniu w prowadzonym rejestrze i późniejszej analizie.

Mając na uwadze stanowisko wyrażone w sprawie Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 0) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.

Ad V. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 10 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad VI. Nie zgłoszono wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel