



Pan

Marek Nowak

Wrocław, dnia 15 kwietnia 2025 roku

BRM-DPP.152.5.2025.AW

Uprzejmie informuję, że złożona przez Pana w interesie publicznym do Rady Miejskiej Wrocławia petycja z dnia 6 lutego 2025 roku w sprawie jakości architektury, stanowiła jeden z punktów porządku obrad XVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 10 kwietnia 2025 roku.

W wyniku głosowania Rada podjęła uchwałę o nieuwzględnieniu przedmiotowej petycji. W załączeniu przesyłam uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 kwietnia 2025 roku w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie informuję o treści art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), który stanowi: „Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji, a także o treści art. 13 ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym „sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi”.


PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
Agnieszka Rybczak

UCHWAŁA NR XVI/327/25
RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA
z dnia 10 kwietnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie przyjęcia stanowiska w sprawie jakości architektury

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska Wrocławia uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się petycji Pana Marka Nowaka z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w przedmiocie jakości architektury, zawierającego postulat uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymagań i walorów architektonicznych dla zabudowy od strony przestrzeni publicznych.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia do zawiadomienia składającego petycję o sposobie rozpatrzenia petycji przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miejskiej Wrocławia

Dorota Pędziwiatr



Załącznik
do uchwały nr XVI/327/25
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 10 kwietnia 2025 r.

Mailem z dnia 6 lutego 2025 r. Pan Marek Nowak (dalej: „Wnioskodawca”) wniósł petycję w sprawie przyjęcia stanowiska w przedmiocie jakości architektury, zawierającego postulat uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymagań i walorów architektonicznych dla zabudowy od strony przestrzeni publicznych. Zdaniem Wnioskodawcy - Rada Miejska powinna wyrazić cyt: „stanowisko, że dotychczasowy brak przepisów architektonicznych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinien ulec zmianie, w związku z praktyką inwestorów marginalizacji znaczenia rozwiązań architektonicznych nowych budynków, w tym niekiedy braku spójności z istniejącą zabudową sąsiednią”.

Petycję wniesiono w interesie publicznym.

Pod względem formalno-prawnym petycja spełnia wszelkie wymogi formalne, wynikające z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko w sprawie petycji zajął pismem z dnia 27 marca 2025 r. Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego w Departamencie Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).

Podstawą działań w zakresie kształtowania polityki przestrzennej, na mocy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój. W tym obszarze, w ramach sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględnia się w szczególności: walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, dziedzictwa kulturowego i zabytków, walory ekonomiczne przestrzeni, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, ale także prawo własności i potrzeby interesu publicznego.

Na poziomie ogółu, jaki wyznacza powyższa ustawa, należy pamiętać, że plan miejscowy ma wpływ w pierwszej kolejności na urbanistyczno-przestrzenne ramy projektowe i nie odnosi się do kwestii realizacyjnych. Możliwe do zastosowania zapisy planistyczne nie dają całkowitej gwarancji realizacji takiej jakości architektury, która spełniałaby oczekiwania większości odbiorców, ale jednocześnie dają przestrzeń dla kreatywności i indywidualności działań architektów zgodnie z nadanymi im kompetencjami. Odnosząc się do kunsztu i zakresu możliwych prac urbanisty i architekta, to zdecydowanie domeną tego drugiego jest projektowanie detali architektonicznych. Różnica między tymi profesjami określona jest jednoznacznie zakresem nadanych praw i obowiązków ustawowych.

Art.15. wymienionej ustawy jednoznacznie określa obowiązujące, ale także możliwe w zależności od potrzeb elementy do zastosowania w planach miejscowych. Kształtowanie zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu takich jak: maksymalna i minimalna nadziemna intensywność zabudowy, minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy, maksymalna wysokość zabudowy, minimalna liczba i sposób realizacji miejsc do parkowania, oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów, stanowi o przyszłym rozwoju i charakterze danej przestrzeni opisanej w planie.

Odnosząc się bezpośrednio do cech architektonicznych obiektów budowlanych, należy zwrócić uwagę, że ustawa daje ograniczoną możliwość precyzowania jej stylu i estetyki. W ramach elementów nieobligatoryjnych ustawodawca wskazuje na możliwość zastosowania według potrzeb wyłącznie dwóch elementów: kolorystyki obiektów budowlanych oraz ewentualnego ustalenia pokrycia dachu. Oba elementy nie są gwarantem dobrej jakości architektury i powinny być zastosowane z wrażliwością w szczególnych przypadkach np.: kontekstu otoczenia.

Dyrektor wskazał, że w nomenklaturze sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego we Wrocławiu stosuje się wiele dyspozycji mających wpływ na kompozycje projektowanych układów oraz architekturę, np.: wyznaczenie akcentu architektonicznego, dominanty, obiektu szczególnego, określenie potrzeby szczególnych wymagań architektonicznych, realizacji obudowy estetycznej, potrzeby wyeksponowania obiektu, usytuowania obiektu wyłącznie jako wbudowanego w budynek, ustalenie ogrodu

wertykalnego, zielonego dachu czy zielonej ściany, ochrona widoku urbanistycznego lub osi widokowej, określenie charakteru zabudowy w formie willei miejskiej.

Podkreślić należy, że we Wrocławiu w ostatnim czasie stworzono stanowisko Architekta Miasta i Zespołu Architekta Miasta. Jest to ciało opiniotwórcze, które w ramach prac będzie apelować, nawiązywać dialog, który powinien skutkować rozmową o dobrej jakości architektury. Warto jednak pamiętać, że jest to ograniczona formuła dyskusji, nie ma umocowania na poziomie ustawowych kompetencji tego organu i opiera się o dobrowolny dialog i gotowość inwestorów do zmiany podejścia.

Rada Miejska wykazała, że podjęcie zaproponowanego stanowiska, względem sporządzanych planów miejscowych, nie daje szansy na poszerzenie pakietu ustaleń planistycznych, które już raz zostały określono w ustawie. Uszczegółowienie, a czasem ograniczenie możliwych sposobów realizacji obiektów budowlanych, nie daje gwarancji jakości architektury, a określenie konkretnych elementów wystroju elewacji spowoduje przekroczenie zakresu ustawowego.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska Wrocławia uznała, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Rada Miejska postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały.