

DYREKTOR
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA OGÓLNA

wpl. 24-03-2025

Podpis: Magdalena Zarembka



PP/4644128

Wrocław, dnia 19 marca 2025 r.

Wasz znak: BRW-DPP3.6721.12.2018

00021701/2025/W

Nasz znak: WR.RPP.610.185.2025.og



DECYZJA Nr 82/RPP/M-185/2025

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 10 i ust. 11 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 572)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 14 lutego 2025 r. znak BRW-DPP3.6721.12.2018 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu,

orzekam

odmawiam uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. W zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak BRW-DPP3.6721.12.2018 z dnia 14 lutego 2025 r. (data wpływu 20.02.2025 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LXIII/1539/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 października 2018 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu, sporządzony na podstawie ww. uchwały był już przedmiotem uzgodnienia i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odmówił jego uzgodnienia decyzją nr 202/RPP/M-

570/2021 z dnia 14 maja 2021 r.

Zgodnie z ww. pismem przewodnim „projekt planu wraz z uzasadnieniem oraz prognozą oddziaływania na środowisko został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia”. Pod wskazanym adresem „<https://bip.um.wroc.pl/artukul/629/51317/rejon-ulicy-osobowickiej-i-mostu-milenijnego-693>” zamieszczono dwanaście dokumentów, w tym uzyskane uzgodnienia, dwa projekty uchwały, dwa rysunki, jedno uzasadnienie i jedną prognozę. W nazwie uchwały i rysunku widocznej na BIP zawarta jest data, chociaż po pobraniu materiału nazwy plików dat nie zawierają, dodano jedynie cyfrę „2”. Jest to mylące, bowiem na rysunku i uchwale z pierwszego etapu uzgodnień, tj. z 2021 r. dodano adnotację z cyfrą „2”, a na rysunku i uchwale, których data widoczna w BIP wskazuje, że dotyczą ponownego wystąpienia o uzgodnienie zmieniono cyfrę „2” na „3”, czyli inną niż w nazwie pliku. W związku z tymi rozbieżnościami oczekiwanym byłoby sprecyzowanie w ww. piśmie, który projekt zamieszczony na BIP podlega ponownemu uzgodnieniu. Jest to kwestia kluczowa a zadaniem Organu uzgadniającego nie jest porównywanie kilku wersji dokumentów w celu stwierdzenia, który z nich należy poddać analizie w przedmiocie uzgodnienia określonym w przepisach prawa. Zaznacza się, że za projekt przedłożony do ponownego uzgodnienia pismem znak BRW-DPP3.6721.12.2018 z dnia 14 lutego 2025 r. uznano dokument (uchwała i rysunek) z adnotacją w prawym górnym rogu „projekt 693.3”.

Granice opracowania nie uległy zmianie a teren objęty planem „położony jest w centralnej części Wrocławia na północny - zachód od ścisłego centrum miasta, w obrębach geodezyjnych: Popowice, Osobowice, Kleczków i Stare Miasto, pomiędzy ulicą Osobowicką, linią kolejową nr 271 oraz Groblą Kozanowską”. Odra stanowi śródlądową drogę wodną, wymienioną w pkt 21) załącznika do rozporządzenia RM z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie śródlądowych dróg wodnych (Dz.U. 2019 r. poz. 1208). W myśl przepisu art. 166 ust. 4 uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie śródlądowych dróg wodnych dokonuje się po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej. W związku z powyższym w dniu 21 lutego 2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu planu w zakresie śródlądowych dróg wodnych.

Przedmiotowy projekt planu został pozytywnie zaopiniowany postanowieniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2025 r., znak: DGMiZS-10.0220.14.2025. Niezależnie od pozytywnej opinii w uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, że „odcinek Odrzańskiej Drogi Wodnej w obrębie analizowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i mostu Milenijnego we Wrocławiu zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz.U.2022.1170 t.j. z dnia 2022.06.01) spełnia parametry III klasy drogi wodnej. Zgodnie z § 7 ust. 2 ww. Rozporządzeniem przy rozbudowie lub modernizacji śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu regionalnym klasy III i o znaczeniu międzynarodowym klasy IV - jako

warunki projektowe przyjmuje się wielkości odpowiadające co najmniej maksymalnym wartościom parametrów klasyfikacyjnych i warunków eksploatacyjnych, przewidzianych dla klasy Va.

Powyższe należy mieć na uwadze przy zakładanych w opracowaniu projektach wszelkich obiektów krzyżujących się z drogą wodną, jak kładki, mosty itp.

Ponadto, baseny portowe, wyrobiska, porty i zimowiska w obrębie analizowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przepisach bezpieczeństwa żeglugi śródlądowej są miejscami bezpiecznego schronienia dla statków w sytuacjach takich jak powódź, zalodzenie czy gwałtowne załamanie pogody, jak również w sytuacjach awaryjnych. Port Popowice, leżący przy Odrzańskiej Drodze Wodnej klasy III, może pełnić powyższą funkcję, w związku z czym ciąg pieszo-rowerowy w formie mostu nad wejściem na akwen Portu Popowice powinien spełniać wszystkie powyższe warunki, by umożliwić statkom żeglugi śródlądowej o odpowiednich gabarytach, bezpieczne schronienie na jego akwenie”.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, których status został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy. W granicach opracowania występują trzy rodzaje obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w tym przepisie. Przedłożony do uzgodnienia plan dotyczy rzeki Odry na odcinku w rejonie mostu Milenijnego oraz jej obustronnego międzywala. W granicach opracowania przebiega prawostronny „Wał Osobowice” i lewostronny „Wał Kozanów”, ponadto teren objęty planem graniczy z wałem „Popowice-Stocznia” od jego strony odwodnej (korpus tego wału znajduje się już poza granicami opracowania). Dla wałów zastosowanie mają przepisy odrębne, w tym zakazy określone w art. 176 ust. 1 Prawa wodnego. Przebieg wałów wyznacza międzywale rzeki, które stanowi specyficzny rodzaj obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit. c) Prawa wodnego i jego ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane funkcji wiodącej międzywala, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód wezbraniowych. Ponadto dla Odry sporządzono mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP) podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne i stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie. Zgodnie z MZP (arkusze WROCŁAW-KOZANÓW M-33-34-D-b-2 i WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1), teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% i 0,2% oraz na obszarze narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego (WZ) w scenariuszu całkowitego zniszczenia obwałowania, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie przewyższenia 1%. Strefy zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w dwóch scenariuszach naturalnego wezbrania, tj. przy $p=10\%$ i przy $p=1\%$ stanowią obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a) i lit. b) Prawa wodnego a strefa $Q_{0,2\%}$ i obszar WZ mają charakter informacyjny.

W zakresie ww. obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego naniesiono na rysunku planu trzy odrębne oznaczenia: „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%”, „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%” oraz „granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, którą zakwalifikowano w §3. ust. 2. pkt 13) uchwały jako obowiązujące ustalenie planu. W żaden sposób nie oznaczono natomiast przebiegających w granicach opracowania wałów przeciwpowodziowych: prawego „Wału Osobowice” i lewego „Wału Kozanów”. Ich przebieg wynika jedynie pośrednio z wyznaczonej na rysunku „graniczy obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego”. Brak tego oznaczenia dla lewego „Wału Popowice-Stocznia”, którego korpus znajduje się poza terenem objętym planem, ale graniczy z nim i południowo wschodni fragment znajduje się w tzw. pasie ochronnym wału, tj. w odległości mniejszej niż 50 m od jego stopy.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp.

W §8. ust. 1. uchwały odniesiono się do przepisów odrębnych obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzi a w ust. 3 do przepisów odrębnych obowiązujących „w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego”. W ust. 2. wymienia się jednostki terenowe znajdujące się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wykaz ten wymaga poprawy, wynika bowiem z niego, że w całości na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się: 1U, 4WS, 1Z a pozostałe wymienione częściowo (1PW, 1WS, 2WS, 3WS, 5WS, 2Z, 3Z, 4Z, 5Z, 1KK, 1KDGP). Zaznacza się, że międzywale stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią niezależnie od wyznaczonych na MZP stref zagrożenia powodziowego (10%, 1%) i tylko tereny, przez które przebiega wał przeciwpowodziowy (np. 1KK) znajdują się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią częściowo. Poza tym koryta cieków wodnych nie stanowią obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na gruncie ustawy Prawo wodne, gdyż w myśl definicji określonej w art. 16 pkt 43 tejże ustawy, powódź to „czasowe pokrycie przez wodę terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą, w szczególności wywołane przez wezbranie wody w ciekach naturalnych...”. Zdecydowanie bardziej adekwatną w tym przypadku informacją byłoby wymienienie jednostek terenowych ze wskazaniem, że znajdują się one w międzywale oraz wymienienie jednostek terenowych stanowiących wały przeciwpowodziowe.

W §8. ust. 2. ustalono też dla wymienionych jednostek terenowych nakaz „stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami

powodziowymi". Jest on jak najbardziej zasadny, ale zwraca się uwagę, że wały przeciwpowodziowe wraz z międzywalem, stanowią infrastrukturę przeciwpowodziową. W zakresie ochrony budowli przeciwpowodziowej jaką jest wał przeciwpowodziowy sprowadza się to do respektowania zakazów określonych w art. 176 Prawa wodnego i stosowania przepisu art. 176 ust. 4. umożliwiającego uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, nie jako reguły, ale jako wyjątku, tj. tylko w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów. Ochrona budowli hydrotechnicznych jakimi są wały przeciwpowodziowe rzeki Odry jest istotną kwestią związaną z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Podkreśla się, że położenie terenów na zawalu poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią a nawet poza strefą $Q_{0,2\%}$ jest efektem prawidłowego działania istniejącego na tym odcinku obwałowania. Efekt ten może zostać zniwelowany w przypadku niewłaściwego zagospodarowania terenów w bliskim sąsiedztwie wału. Naruszenie struktury gruntu w pobliżu stopy wału może wpłynąć niekorzystnie na szczelność i stabilność korpusu lub podłoża wałów przeciwpowodziowych co może przyczynić się do awarii obwałowania i zalania terenów położonych na zawalu. Niezwykle ważny, poza uwzględnieniem wiodącej funkcji międzywala, jest zatem również sposób zagospodarowania terenów przylegających do wału przeciwpowodziowego. W tym celu właśnie ustanowiono zakazy odnoszące się zarówno do samego korpusu wału, jego bliskiego sąsiedztwa jak i terenów w odległości 50 m od stopy wału. Z kolei międzywale niezależnie od wyznaczonych na MZP stref zagrożenia powodziowego (przy $p=10\%$ i $p=1\%$) jest specyficznym rodzajem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią i bardziej należy go rozpatrywać w kontekście terenu służącego do swobodnego przepływu wód powodziowych, tj. terenu, którego zalanie jest nawet oczekiwane i ściśle związane z tym, że tereny chronione przez wał przeciwpowodziowy, który to międzywale wyznacza, są wolne od bezpośredniego zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu naturalnego wezbrania. Oczywiście należy mieć świadomość, że usytuowanie na terenie zawala stwarza jedynie pozorne bezpieczeństwo, ale jest to już inny scenariusz powodziowy (zniszczenie wałów przeciwpowodziowych). Można pokusić się o stwierdzenie, że funkcja międzywala i wału przeciwpowodziowego jest służebna w stosunku do terenów, które dzięki ich prawidłowemu funkcjonowaniu mogą być zainwestowane, ale aby móc spełniać swoją podstawową funkcję tereny te (wał i międzywale) same wymagają ochrony. Poza ogólnym nakazem ustalonym w §8. ust. 2. w celu zmniejszenia wrażliwości obiektów przede wszystkim dla zachowania wiodącej funkcji międzywala należy ustalić nakaz zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zakaz wprowadzania nowych nasadzeń roślinności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Zaznacza się, że w §4. zieleń dopuszczono na każdym terenie a wprowadzania nowych nasadzeń, należy w międzywale wyeliminować. Występująca w polu czynnego przepływu roślinność ma niewątpliwy wpływ na swobodny przepływ wód wezbraniowych a jak już wspomniano swobodny ich przepływ jest podstawową funkcją międzywala. Zadrzewienie i zakrzaczenie międzywala powoduje zwężenie koryta przepływu wielkiej wody prowadząc do spiętrzenia wody i podniesienia się jej poziomu. W zależności od umiejscowienia nowych nasadzeń i ich rodzaju wpływać one mogą też na

osłabienie stanu obwałowania, dlatego też sadzenie drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału jest zabronione na mocy ustawy Prawo wodne (art. 176 ust. 1 pkt 2). Rozbudowa (w przypadku nowych nasadzeń) systemów korzeniowych roślin rosnących na wale, czy u jego podstawy, prowadzi do rozgęszczenia gruntu w korpusie wału, a więc do zmniejszenia jego szczelności i spistości co w efekcie prowadzić może do wystąpienia zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu zniszczenie wałów przeciwpowodziowych. Dodatkowe zadrzewianie i zakrzaczanie międzywala i wałów nie jest właściwe z punktu widzenia zarządzania ryzykiem powodziowym. Warto wspomnieć, że w latach 2013-2014 przebudowano istniejący wał przebiegający wzdłuż Odry na jej prawym brzegu rzeki na odcinku o długości 1500 m pomiędzy ul. Serbską a mostem Milenijnym w ramach Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, w ramach której wykonano m.in. przesłonę przeciwfiltacyjną. Jakiegokolwiek prace na terenie w bliskim sąsiedztwie wału, czy to od strony odpowietrznej czy odwodnej mogą zniweczyć trud i środki finansowe włożone w przeprowadzenie ww. prac.

Prawy „Wał Osobowice” przebiega przez 5Z, 2KDZ i 1KK a lewy „Wał Kozanów” przez 2Z, 1KDGP i 3Z. Nawet z ustaleń szczegółowych nie wynika funkcja wiodąca wału przeciwpowodziowego, jaką jest ochrona przed powodzią terenów usytuowanych po stronie odpowietrznej wału. Stwierdzenie w uzasadnieniu uchwały, że *„zapewniono ochronę wałów, dopuszczając w ich obrębie jedynie niezbędne przeznaczenia, w tym istniejącą infrastrukturę pieszo-rowerową”* nie odzwierciedla ustaleń planu.

Jako przeznaczenie 5Z wskazano w §30. ust. 1. *„zieleń nadrzeczna”, „wody powierzchniowe”, „ulice”, „linie kolejowe”, „drogi wewnętrzne”, „infrastruktura pieszo-rowerowa”* i *„obiekty infrastruktury technicznej”*. O ile przeznaczenia te nie stoją wprost w sprzeczności z zakazami określonymi w art. 176 ust. 1 Prawa wodnego (pod warunkiem braku wpływu na stateczność budowli), o tyle jest to tylko przeznaczenie uzupełniające a przeznaczeniem podstawowym jest *„wał przeciwpowodziowy”*. Ulicę w obrębie 5Z stanowi most Milenijny przebiegający nad tym terenem. W §4 ust. 2. wyjaśniono co zawierają pozostałe grupy kategorii przeznaczenia: *„zieleń nadrzeczna”* (polany rekreacyjne i łąki), *„infrastruktura pieszo-rowerowa”* (ciągi piesze i ciągi pieszo-rowerowe) i *„obiekty infrastruktury technicznej”* (stacje transformatorowe, stacje gazowe, obiekty infrastruktury wodociągowej i obiekty infrastruktury kanalizacyjnej). Rozszerzeniem tych grup jest opis niektórych *„kategorii przeznaczenia terenu”* w §4 ust. 1. Pod określeniem *„obiekty infrastruktury wodociągowej”* kryją się nie tylko *„urządzenia służące do ujmowania i magazynowania wód”,* ale też *„studnie publiczne”, „pompownie wód”, „hydrofornie”, „urządzenia regulujące ciśnienie wody”* oraz inne *„obiekty do nich podobne, nienależące do innej kategorii przeznaczenia terenu”*. Pod określeniem *„obiekty infrastruktury kanalizacyjnej”* natomiast kryją się nie tylko same *„wyloty”,* ale też *„urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki oraz przepompownie ścieków, a także obiekty do nich podobne”,* które wymagają wykluczenia. Oczywiście dopuszcza się przebieg sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej czy to wzdłuż wału w odległości mniejszej niż 50 m od jego stopy (im większa odległość tym lepiej) czy też w poprzek budowli, ale ww. obiekty nie powinny być planowane w obrębie korpusu wału, zaznacza się bowiem, że w przypadku 5Z obejmuje on w większości właśnie korpus budowli

ziemnej o nazwie „Wał Osobowice”. Dla tego terenu jako przeznaczenie nie powinny być wskazane nawet polany i łąki jako zieleń nadrzeczna, wprawdzie 5Z jest porośnięty roślinnością, ale jest to wyłącznie roślinność niska (trawa), która stanowi rodzaj umocnienia skarp nasypu, bowiem zwarta darń mieszańkami trawiastymi, których gatunek ma znaczenie, jest niezbędna dla zwiększenia ochrony przed niszczycielskim działaniem czynników zewnętrznych, w tym również płynących w międzywalu wód powodziowych. Również w przypadku 2Z, dla którego wskazano w §27. ust. 1. podobne przeznaczenie („zieleń nadrzeczna”, „wody powierzchniowe”, „drogi wewnętrzne”, „infrastruktura pieszo-rowerowa” i „obiekty infrastruktury technicznej”), a który obejmuje korpus budowli o nazwie „Wał Kozanów” nie uwzględniono podstawowego przeznaczenia. Nadmienia się, że wały przeciwpowodziowe uwzględnia się jedynie pośrednio w przeznaczeniu terenów, w obrębie których występują, gdyż informacja ta zaszyta jest w definicji kategorii przeznaczenia określonej, jako „wody powierzchniowe”, pod pojęciem „budowle hydrotechniczne”. Do tej samej kategorii przeznaczenia terenu włączono „budynki służące gospodarce wodnej (...) wyjątkiem siłowni i elektrowni wodnych, pompowni, portów, a także obiekty do nich podobne, nienależące do innej kategorii przeznaczenia terenu”. Wały przeciwpowodziowe powinny być na rysunku wydzielone liniami rozgraniczającymi jako odrębne jednostki planistyczne (dotyczy odcinków znajdujących się na 2Z, 3Z i 5Z) i należy dla nich wskazać jako przeznaczenie podstawowe „wał przeciwpowodziowy”. Na odcinkach przebiegających przez pozostałe tereny (dotyczy: 2KDZ, 1KK i 1KDGP) również wymaga się ujawnienia przebiegu obwałowań, przy czym akceptowalnym rozwiązaniem będzie prowadzenie w ich obrębie linii wzdłuż osi korpusu budowli z adekwatnym opisem w legendzie. Przeznaczenie „wał przeciwpowodziowy” należy wówczas dodać jako przeznaczenie uzupełniające tych jednostek planistycznych. W uzasadnieniu uchwały odniesiono się do zmian wprowadzonych w projekcie będących wynikiem odmowy uzgodnienia przez Dyrektora RZGW we Wrocławiu PGW WP (decyzja nr 202/RPP/M-570/2021 z dnia 14 maja 2021 r.) i wskazano min., że „nie ma prawnego obowiązku wyznaczania wałów powodziowych, ani danych wektorowych określających ich precyzyjny zakres” wyjaśniając, że „ich występowanie brano pod uwagę przy określaniu przeznaczeń terenów oraz sposobów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów”. Nie można przychylić się do przedstawionych argumentów i zaproponowanego w tym zakresie rozwiązania. Projekt planu dotyczący w większości koryta Odry, wałów i międzywala nie uwypukla tego specyficznego położenia, w uchwale nie wspomina się nawet o tym, że występujący w granicach opracowania obszar szczególnego zagrożenia powodzią to międzywale, z kolei na rysunku planu przebieg wałów wynika częściowo i pośrednio tylko z wyznaczonych linii w odległości 50 m od stopy wału.

Dla terenów 1Z, 3Z i 4Z jako przeznaczenie wskazano dodatkowo „terenowe urządzenia sportowe”, „obiekty do parkowania” i „pasażerskie porty i przystanie” (dla 1Z i 4Z tylko przystanie) a dla 4Z „usługi drobne” i „pola biwakowe”. Zastrzeżono przy tym, że „usługi drobne dopuszcza się wyłącznie obiekty wynajmu i wypożyczania przedmiotów ruchomych” (§29 ust. 2 pkt 1). Zarówno te obiekty jak i pola biwakowe ograniczono do wydzielenia wewnętrznego „A”. W dalszym ciągu jest to obszar szczególnego zagrożenia powodzią, gdyż 4Z w całości znajduje się

w międzywalu, ale ta część znajduje się poza wyznaczonym zasięgiem w scenariuszu przy $p=10\%$ a „dopuszcza się wyłącznie obiekty budowlane niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne” (§29 ust. 3 pkt 2). Zgodnie z §29 ust. 3 pkt 1 natomiast „w ramach obiektów wynajmu i wypożyczenia przedmiotów ruchomych dopuszcza się wyłącznie wynajem i wypożyczenie łodzi sportowo-turystycznych, kajaków, łodzi wiosłowych i innych podobnych małych obiektów pływających” a zatem jest to działalność funkcjonalnie związana z rzeką.

Dodatkowo plan dopuszcza w §15. pkt. 9 odnawialne źródła energii dla zaopatrzenia w energię elektryczną. Ustalenie to może dotyczyć wszystkich terenów, na których okaże się niezbędnym wykorzystanie energii elektrycznej, zatem również na terenach oznaczonych symbolem „Z”, ale też innych w obrębie których wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy. Należy zastrzec, że w międzywalu jedyną możliwością ich montażu są dachy budynków pod warunkiem ustalenia zakazu stosowania transformatorów olejowych.

Dla 1WS, obejmującego główne koryto Odry poza „wodami powierzchniowymi” wskazano w §21. jako przeznaczenie m.in. „przystanie”, „zieleń nadrzeczna”, „ulice”, „linie kolejowe”, „drogi wewnętrzne”, „infrastrukturę pieszo-rowerową” i „obiekty infrastruktury technicznej”. Już nawet ostatnie z wymienionych przeznaczeń mogłoby budzić wątpliwości wobec sprecyzowania w §4 ust. 1. pkt 31) i pkt 32) co kryje się w tej grupie kategorii przeznaczenia. Jak w przypadku wałów przeciwpowodziowych w przypadku konieczności poprowadzenia elementów sieci uzbrojenia przez międzywale czy koryto Odry brak zastrzeżeń na etapie mpzp, ale wykluczenia wymagają takie obiekty jak hydrofornie, czy urządzenia oczyszczające ścieki. Należy zatem wprowadzić w §21. zastrzeżenie, że w ramach tego przeznaczenia nie dopuszcza się na 1WS studni publicznych, urządzeń służących do magazynowania wód, pompowni wód i hydroforni, urządzeń podczyszczających i oczyszczających ścieki oraz przepompowni ścieków, czy innych obiektów kubaturowych. Zaznacza się, że uwaga ta dotyczy wszystkich terenów usytuowanych w międzywalu a w szczególności właśnie koryta Odry i wałów przeciwpowodziowych. Dla terenów tych dopuścić można sieci uzbrojenia określone w §2 pkt 9 a nie obiekty infrastruktury technicznej (§4. ust. 1 pkt 31 i 32 i ust. 2 pkt 4). Ulicę w obrębie 1WS w wydzieleniu „A” stanowi most Milenijny przebiegający ponad terenem, podobnie w przypadku linii kolejowej przebiegającej w wydzieleniu „B”. Drogi wewnętrzne dopuszcza się tylko w wydzieleniu wewnętrznym „C”, tj. na terenie przylegającym do koryta.

Dla 2WS (§22.), który przylega do koryta Odry na jej lewym brzegu poniżej mostu Milenijnego, wskazano jako przeznaczenie m.in. „terenowe urządzenia sportowe”, „przystanie” i „gastronomię” z wyłączeniem „stołówek i obiektów służących działalności cateringowej” i „jako towarzyszącą plażom, w ramach przeznaczenia terenowe urządzenia sportowe”. Obiekty budowlane dopuszcza się na tym terenie również tylko jako „niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne” (§22. ust. 3 pkt 3). Zaznacza się, że zaproponowane sposoby zagospodarowania wynikające z rekreacyjnego wykorzystania rzeki Odry uwzględniają poziom zagrożenia powodziowego, pod warunkiem usunięcia tych elementów ruchomych w przypadku przewidywanego wzrostu stanu wód.

Teren o symbolu 3WS obejmuje połączone z korytem Odry (1WS) akwatorium będące dawnym zimowiskiem barek. Dla tego terenu w §23. wskazano m.in.: mariny, porty rzeczne, pasażerskie porty i przystanie, naprawa jednostek pływających, terenowe urządzenia sportowe (dopuszczone wyłącznie jako obiekty budowlane niepołączone trwale z gruntem, łatwo demontowalne), zieleń nadrzeczną. Dodatkowo w wydzieleniu „C” dopuszcza się obiekty pływające „o wymiarze pionowym, mierzonym od lustra wody przy obiekcie do jego najwyższego punktu, nie większym niż 9 m” i „o łącznej powierzchni nie przekraczającej 50% powierzchni każdego wydzielenia wewnętrznego (C)”, ale zakłada się, że dopuszczenie to wynika z przeznaczenia „mariny”, pod którym kryją się m.in. „grunty pokryte wodą oraz do nich przylegające, związane z obsługą cumowania i postoju jachtów i innych jednostek pływających”. Przeznaczenia te są funkcjonalnie związane z rzeką. Zaznacza się, że zgodnie z §4 ust. 1 pkt 19) kategoria przeznaczenia „marina” obejmuje też m.in. „punkty zasilania elektrycznego, pompy do opróżniania zbiorników ze ściekami, miejsca poboru paliwa, sanitariaty, a także: obiekty zarządzania, nadzoru i utrzymania mariny, punkty informacji, zaplecze gastronomiczne i noclegowe”. W pełnym zakresie dopuszcza się te obiekty zarówno w obrębie 3WS jak i 1PW. Budynki dopuszczone, z racji funkcjonalnego powiązania z rzeką, realizowane w ramach przeznaczenia mariny wymagają ustalenia w planie katalogu wytycznych, bowiem nakaz o ogólnym brzmieniu w §8. ust. 2. jest niewystarczający dla spełnienia celów zarządzania ryzykiem powodziowym. W obrębie 3WS nie poprowadzono nieprzekraczalnych linii zabudowy, ale poprowadzono je w obrębie 1PW (wydzielenie „C”). Zarówno dla 3WS jak i 1PW określono wysokość budowli (dla 1PW dodatkowo budynków) i odniesiono ją do rzędnej terenu 111,5 m n.p.m. Wobec dopuszczenia w międzywalu zabudowy, nawet jeśli jest ona związana funkcjonalnie z rzeką, należy rozbudować ogólną formę nakazu w §8. ust. 2. o sprecyzowanie, że dobór odpowiedniej technologii powinien mieć na celu albo ochronę przed przedostawaniem się wód wezbraniowych do wnętrza budynku poprzez zakaz realizacji kondygnacji podziemnych oraz wyniesienie poziomu zerowego parteru budynku ponad poziom wód powodziowych, albo też przystosowanie pomieszczeń w przyziemiu do zalewania wodami wezbraniowymi poprzez zastosowanie rozwiązań technicznych zmniejszających wrażliwość na działanie wody (nie tylko zalanie ale też parcie hydrostatyczne), w tym stosowanie materiałów budowlanych o ograniczonej nasiąkliwości i odpornych na działanie wody i montaż uniemożliwiający porwanie/uszkodzenie przez wezbrane wody z zabezpieczeniem wszelkich obiektów infrastruktury technicznej (sieci, urządzeń i instalacji) przed uszkodzeniami w czasie powodzi. Realizacja inwestycji przy zastosowaniu ww. rozwiązań w połączeniu z monitorowaniem i pozyskiwaniem przez użytkowników tych obiektów informacji o bieżącej sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej w dolinie rzeki Odry oraz opracowaniem procedury postępowania (planu działania) na ewentualność wystąpienia zagrożenia powodziowego i powodzi, w tym zabezpieczenia oraz zapewnienia miejsc i środków ewakuacji we własnym zakresie, pozwoli ograniczyć wzrost ryzyka powodziowego na tym terenie.

Marinę uwzględniono też w przeznaczeniu 5WS i 3Z, ale z wykluczeniem „miejsc poboru paliwa” i „zaplecza gastronomicznego i noclegowego”.

Pomimo funkcjonalnego powiązania z rzeką niektórych przeznaczeń terenu 1PW (pasażerskie porty i przystanie, porty rzeczne, mariny, obiekty ratownictwa medycznego, naprawa jednostek pływających) jego sposoby zagospodarowania przewidziane planem budzą zastrzeżenia wobec usytuowania w stosunkowo wąskim na tym odcinku międzywalu rzeki Odry a co za tym idzie w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zastrzeżenia dotyczą następujących przeznaczeń: gastronomi, obiektów kształcenia dodatkowego, biur, obiektów upowszechniania kultury, wystaw i ekspozycji, pracowni artystycznych, handlu detalicznego i usług drobnych. Wprawdzie gastronomię przewidziano też na 2WS, ale jak już wyżej zaznaczono dopuszcza się ją tylko *„jako towarzyszącą plażom, w ramach przeznaczenia terenowe urządzenia sportowe”*. W obrębie 1PW natomiast *„zaplecze gastronomiczne”* uwzględnione jest już w kategorii przeznaczenia mariny. Brak zastrzeżeń dla zaplecza gastronomicznego, wobec dopuszczonych innych obiektów funkcjonalnie związanych z rzeką, ale realizacja *„gastronomi”* bez ograniczeń w międzywalu również nie jest właściwa. W opisie kategorii *„obiekty kształcenia dodatkowego”* też nie sprecyzowano, że kształcenie związane jest z żeglugą, bo tylko w takim zakresie mogłoby być częściowo realizowane w międzywalu. Nadmienia się, że o takiej formie kształcenia wspomina się w uzasadnieniu uchwały (*„szkółki żeglarskie”*), które nie podlega uzgodnieniu. Dopuszcza się natomiast wszystkie *„obiekty, w których prowadzone jest kształcenie dodatkowe lub uzupełniające, w tym kursy i szkolenia oraz działalność wspomagająca proces nauczania”*. Bardzo szeroki katalog obiektów zawiera kategoria biura (*„budynki lub ich części, w których prowadzi się działalność związaną z zarządzaniem, działaniem organizacji, doradztwem, finansami, ubezpieczeniami, projektowaniem, obsługą nieruchomości, wynajmem, pośrednictwem, prowadzeniem interesów, pracami badawczo-rozwojowymi, archiwizowaniem, działalnością wydawniczą, reklamą, tłumaczeniami, świadczeniem usług turystycznych poza udzielaniem noclegów, przetwarzaniem i przesyłaniem informacji, informatyką, przygotowywaniem programów telewizyjnych i radiowych, obsługą przesyłek, administracją, wymiarem sprawiedliwości, zarządzaniem obroną narodową, policją, strażą pożarną i służbami ochrony, reprezentowaniem państw, instytucjami międzynarodowymi”*). Biura przewidziane są jako obiekty zarządzania, nadzoru i utrzymania mariny i tylko takie obiekty uznać można za związane funkcjonalnie z rzeką, w przypadku pozostałych nie ma uzasadnienia, że powinny być realizowane w międzywalu, bo tak samo spełniać będą swoją funkcję po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego, nie ograniczając zarazem funkcji wiodącej międzywala. Podobnie w przypadku *„obektów upowszechniania kultury”* w ramach których przewiduje się: domy kultury, biblioteki, mediateki, wypożyczalnie filmów, centra informacyjne, kluby. Nadmienia się, że *„punkty informacji”* również zawarte są w kategorii mariny. Zdecydowanie lepszą lokalizacją dla *„muzeów, galerii sztuki, sal wystawowych”* czyli obiektów, w których przechowywane są elementy dziedzictwa narodowego będą tereny, które nie są narażone na zalewanie a już na pewno takie, które nie stanowią terenu służącego przepuszczaniu wód powodziowych. Podobnie w przypadku pracowni artystycznych, w których mogą powstawać ww. elementy a poza tym dodatkową kwestią jest przechowywanie w nich materiałów (farb), które w przypadku powodzi mogą prowadzić do zanieczyszczenia środowiska. Handel detaliczny (przy powierzchni sprzedaży

do 400 m² a także punkty sprzedaży zakładów, gier losowych oraz loteryjnych i zakładów sportowych) również może być prowadzony po stronie odpowietrznej wału i należy go wykluczyć z przeznaczenia terenu 1PW.

Brak uzasadnienia również dla kategorii przeznaczenia „*usługi drobne*” w międzywalu. Obejmuje ono „*obiekty usług szewskich, krawieckich, rymarskich, fotograficznych, introligatorskich, poligraficznych, jubilerskich, lutniczych, fryzjerskich, kosmetycznych, zegarmistrzowskich, pogrzebowych, ślusarskich, stolarskich, obiekty napraw artykułów użytku osobistego i użytku domowego, konserwacji i naprawy sprzętu i wyposażenia biurowego, studia wizażu i odchudzania, łaźnie i sauny, solaria, gabinety masażu, gabinety wrózek i astrologów, pralnie*”. Zaznacza się, że wymienione w tej kategorii „*obiekty wynajmu i wypożyczenia przedmiotów ruchomych*”, które są jednostkami poruszającymi się po wodzie byłyby funkcjonalnie związane z rzeką i jako takie są przewidziane na 4Z. Nadmienia się, że w uzasadnieniu uchwały wyjaśniono istnienie takich przeznaczeń w granicach opracowania, ale powtarza się, że uzasadnienie nie podlega uzgodnieniu a międzywale jest na tyle specyficznym rodzajem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, że sposoby jego zagospodarowania muszą być określone precyzyjnie, by nie było wątpliwości jakie obiekty się dopuszcza na tym terenie. Przy czym o ile sposoby zagospodarowania terenów 1WS-5WS i 1Z-5Z wymagają jedynie sprecyzowania czy ustalenia dodatkowych wytycznych, o tyle zastrzeżenia budzi przeznaczenie terenów 1PW oraz 1US.

Dla 1U, poza gastronomią, obiektami kształcenia dodatkowego, biurami, handlem detalicznym, obiektami upowszechniania kultury, wystawami i ekspozycjami, pracowniami artystycznymi i usługami drobnymi wskazano jako przeznaczenie obiekty hotelowe, o których mowa w §4. ust. 1. pkt 7) tj. budynki niemieszkalne zakwaterowania turystycznego (hotele, motele, pensjonaty, domy wycieczkowe, gospody, schroniska). Nie ma znaczenia zastrzeżenie w §19.ust. 2 pkt 4, że „*obiekty hotelowe dopuszcza się wyłącznie powyżej rzędnej terenu 116,5 m n.p.m.*”, tj. o 5 m wyżej niż w przypadku 3WS i 1PW, bowiem w dalszym ciągu obiekty te posadowione będą w międzywalu w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Jak już wspomniano w uzasadnieniu międzywale wraz z wałami przeciwpowodziowymi są elementami systemu zabezpieczenia przed powodzią służącymi ochronie mieszkańców. Obszar WZ na prawostronnej dolinie Odry świadczy o tym jak bardzo ten wał przeciwpowodziowy jest potrzebny dla utrzymania odpowiedniego stopnia zabezpieczenia. Wprowadzanie w międzywalu funkcji, które nie są związane z rzeką ograniczają możliwości sprawnego działania tego terenu na rzecz szerokiego grona mieszkańców. Plan przewiduje przekształcenie terenu związanego z bezpieczeństwem publicznym na teren służący uprzywilejowanej (nie będzie ogólnodostępny) i stosunkowo niewielkiej ilości ludzi w celu wykorzystania wyłącznie turystycznego. Zaznacza się, że zaplecze noclegowe przewidziane jest w ramach przeznaczenia mariny na 1U i brak uzasadnienia dla lokalizowania dodatkowo hotelu. W przypadku zasygnalizowanej w uzasadnieniu do projektu uchwały potrzeby „*wskazania odpowiednich rozwiązań przestrzennych dla basenu zimowego będącego łącznikiem między*

jednostką mieszkaniową Osobowice a terenami zieleni urządzonej i naturalnej wzdłuż rzeki Odry w związku z utratą jego pierwotnej funkcji (określono go jako „dawny basen zimowy dla barek”) priorytetem powinna być ochrona przed powodzią mieszkańców Wrocławia poprzez ograniczenie zagospodarowania i funkcji, które nie są bezpośrednio związane z rzeką i mogą być realizowane poza międzywalem a już z samego uzasadnienia do uchwały wynika, że plan „wprowadza ustalenia umożliwiające rozwój tego terenu”, natomiast stwierdzenie, że chroni się go zarazem „przed niepożądanymi zmianami funkcjonalno-przestrzennymi” nie do końca odzwierciedla stan faktyczny, gdyż zainwestowanie międzywala i zagospodarowanie go bez wzięcia pod uwagę jego funkcji wiodącej już jest zmianą niepożądaną. Nadmieniam się, że dopuszczenie nowej zabudowy w granicach opracowania może wiązać się w przyszłości z dążeniem do jej rozbudowy we wskazanej lokalizacji a także z oczekiwaniem zagospodarowania w podobny sposób innych lokalizacji nad rzeką stanowiąc przyczynę do postępującej zabudowy międzywala co uznaje się za niewłaściwe z punktu widzenia zarządzania ryzykiem powodziowym. Poza aspektem ekonomicznym, przejawiającym się w potrzebie zainwestowania terenu w stopniu zapewniającym wymierne korzyści finansowe, należy przede wszystkim wziąć pod uwagę podkreślaną kilkakrotnie podstawową funkcję międzywala, jaką jest swobodny przepływ wód wezbraniowych, co bezpośrednio związane jest z interesem publicznym, który w tym przypadku powinien być nadrzędny nad interesem prywatnym. Jak już wspomniano funkcja wałów i międzywala, stanowiących infrastrukturę przeciwpowodziową jest służebna w stosunku do terenów chronionych przez te wały, położonych po stronie odpowietrznej wału. Nadmieniam się, że system ochrony Wrocławia został zaprojektowany po powodzi 1903 r. Wał Osobowice wybudowano i przekazano do eksploatacji przed 1945 r. a modernizowany był dekadę temu w ramach projektu modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Duże nakłady finansowe związane z tą inwestycją, ale nawet bieżącym utrzymaniem wału nie zostały poczynione dla ukształtowania terenu mającego służyć jako miejsce realizacji hotelu czy innych niezwiązanych funkcjonalnie z wałem czy z rzeką nowych obiektów, a dla mieszkańców miasta Wrocławia, którym ten wał ma służyć. W międzywale niezależnie od zastosowanej technologii wykonania, nie ma możliwości realizowania zabudowy niezwiązanej funkcjonalnie z rzeką, której uzasadnieniem jest tylko chęć wykorzystania walorów krajobrazowych wynikających z lokalizacji na brzegu rzeki. Walory te mogą być wykorzystane również poprzez zagospodarowanie sportowo-rekreacyjne, co do którego nie wnosi się zastrzeżeń w niniejszej decyzji. Uchwalenie mpzp we właściwym kształcie jest istotne w kontekście będącego w opracowaniu planu ogólnego miasta Wrocławia, do opracowania którego przystąpiono na mocy uchwały Nr LXXX/2105/24 Radę Miejską Wrocławia dnia 18 kwietnia 2024 r. Usankcjonowanie w planie przeznaczenia, które nie jest spójne z celami zarządzania ryzykiem powodziowym będzie implikować konieczność dostosowania do tych przeznaczeń stref planistycznych a powinny być one wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowanie. Na przedmiotowym terenie natomiast jednym z istotniejszych uwarunkowań jest usytuowanie w międzywale rzeki Odry. Jedynie dwie z możliwych do zastosowania stref planistycznych mogą być wyznaczone w międzywale: otwarta i zieleni i rekreacji i tylko lokalnie, z uwzględnieniem istniejących funkcji dopuścić można

elementy dodatkowego profilu funkcjonalnego, tj. np. „teren usług sportu i rekreacji”. Przedmiotowy plan sporządza się na podstawie obowiązującego SUIKZP dla miasta Wrocławia, ale na uwadze należy mieć już zastąpienie w nieodległej przyszłości tego dokumentu planistycznego aktem prawa miejscowego, tj. planem ogólnym. Przewiduje się nawet, że niekorzystny trend przejawiający się w polityce przestrzennej powstrzymany zostanie ustaleniami planu ogólnego.

Podsumowując, projekt planu niewątpliwie uległ korzystnej zmianie w stosunku do wersji przedłożonej do uzgodnienia w kwietniu 2021 r., ale najważniejszym warunkiem uzgodnienia określonym w decyzji nr 202/RPP/M-570/2021 z dnia 14 maja 2021 r. było wyeliminowanie możliwości zabudowy i przeznaczenia terenów niezwiązanych funkcjonalnie z rzeką a poza zakazem zabudowy za istotne uznano też ustalenie zakazu zmiany przeznaczenia obiektów na funkcję mieszkalną czy też związaną z czasowym pobytem ludzi (np. hotele). Z funkcji mieszkalnej wprowadzono zrezygnowano, podobnie jak z lokalizacji obiektów opieki nad dzieckiem (przedszkola, żłobki), ale w dalszym ciągu przewiduje się nową zabudowę międzywałą niezwiązaną z jego funkcją wiodącą poprzez dopuszczenie w ramach zaproponowanych przeznaczeń obiektów, które mogą i powinny funkcjonować poza międzywałą (np. ww. biblioteki, gabinety masażu, obiekty napraw artykułów użytku domowego i wiele innych). W związku z tym, że sposoby zagospodarowania terenów stoją w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym przyjętymi w PZRP a dokument nie odzwierciedla poziomu zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikającego z MZP i MRP Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił, w świetle art. 166 ust. 10 pkt 3 i pkt 5 ustawy Prawo wodne odmówić uzgodnienia przedmiotowego projektu planu.

Uzgodnienie planu będzie możliwe po:

- uwzględnieniu na rysunku przebiegu wałów przeciwpowodziowych poprzez naniesienie „Wału Osobowice” i „Wału Kozanów” oraz uzupełnienie oznaczenia strefy ochronnej „Wału Popowice-Stocznia”,
- uwzględnieniu przeznaczenia podstawowego wałów przeciwpowodziowych w ustaleniach jednostek szczegółowych w obrębie których one występują, tj. przede wszystkim 5Z w §30 i 2Z w §27, gdyż tereny te obejmują korpus wału w całości, ale też w ustaleniach pozostałych jednostek, w obrębie których wały przebiegają, tj. 3WZ, 2KDZ, 1KK i 1KDGP,
- przeredagowaniu w §8. ust. 2. poprzez wymienienie jednostek terenowych ze wskazaniem, że znajdują się one w międzywałie oraz wymienienie jednostek terenowych stanowiących wały przeciwpowodziowe,
- uzupełnieniu §8. ust. 2. o nakaz zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zakaz wprowadzania nowych nasadzeń roślinności na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią,
- zastrzeżeniu w §15. pkt. 9, że odnawialne źródła energii dla zaopatrzenia w energię elektryczną można w międzywałie montować wyłącznie na dachach budynków,
- ustaleniu zakazu stosowania transformatorów olejowych,
- zastrzeżeniu dla terenów znajdujących się w międzywałie, obejmujących koryto Odry i korpusy

wałów przeciwpowodziowych, że w ramach przeznaczenia „*obiekty infrastruktury technicznej*” nie dopuszcza się studni publicznych, urządzeń służących do magazynowania wód, pompowni wód i hydroforni, urządzeń podczyszczających i oczyszczających ścieki oraz przepompowni ścieków,

- rozbudowaniu ogólnej formy nakazu dotyczącego stosowanej technologii w §8. ust. 2,
- wykluczeniu z międzywala obiektów i przeznaczeń, które nie są funkcjonalnie związane z rzeką czy z infrastrukturą przeciwpowodziową,
- sprecyzowaniu wszystkich przeznaczeń przewidzianych w międzywale w taki sposób, by zachowany i wypuklony był ich związek funkcjonalny z rzeką.

Zaznacza się przy tym, że szczegółowo zakres zmian opisano w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA
Jacek Drabiński

Sprawę prowadzi:

Ozana Gromada Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:

Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:

Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław, ZPH SWM)

RPP a/a