

Protokół nr 9/2024  
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z dnia 24 lutego 2025 roku  
od godziny 14.00  
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.16.2.2025

Dnia 24 lutego 2025 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy byli obecni.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr  
1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do  
niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 294/25
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 295/25
3. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr  
296/25
4. skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr  
297/25

III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

IV. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej:  
„Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum  
niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji

Ad II.1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 294/25

Zreferowali : Dyrektor Wydziału Zarządzania Należnościami - Pan Marcin Kieżyński, Pani Jolanta Strzelecka - Kierownik Działu Egzekucji Należności Pieniężnych w Wydziale Zarządzania Należnościami oraz

Pan Stanisław Węgliński – Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji ZDiUM

Pismem z dnia 7 stycznia 2025 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej Wrocławia – 14 stycznia) (...) \* (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga zawiera zarzuty:

- 1) nienależytego nadzoru nad podległymi pracownikami Działu Egzekucji Należności Pieniężnych Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz
- 2) nienależytego nadzoru nad pracownikami jednostki organizacyjnej Gminy Wrocław – Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, w związku z nałożeniem na Skarżącego opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz prowadzeniem postępowania egzekucyjnego wobec Skarżącego.

Skarga dotyczy zajęcia określonej w skardze kwoty wierzytelności z rachunku bankowego, która została, zdaniem Skarżącego, uiszczona wcześniej na konto Urzędu Miejskiego Wrocławia. Skarżący podnosi, że nastąpiło to z naruszeniem art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132, dalej: „u.p.e.a.”), a więc bez uprzedniego upomnienia oraz w zakresie, w którym stanowi się, że wysokość kosztów upomnienia nie może przekraczać czterokrotnej wysokości kosztów związanych z doręczeniem upomnienia jako przesyłki poleconej. W ocenie Skarżącego decyzja dotycząca naliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego pod wybudowany przez niego wodociąg została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320 ze zm., dalej: u.d.p.”)). W jego ocenie niewłaściwie poczyniono

ustalenia faktyczne, bowiem decyzja dotyczy przedmiotu niebędącego drogą publiczną, lecz pasem zieleni. Mimo próśb Skarżącego nie przeprowadzono wizji lokalnej i nie wyeliminowano z urzędu z obrotu prawnego wadliwej decyzji. Na złożoną wcześniej skargę, obejmującą opisane działania, nie ustosunkowano się natomiast we właściwy sposób.

Wyjaśnień w sprawie skargi, pismem z dnia 22 stycznia 2025 r. udzielił Dyrektor Wydziału Zarządzania Należnościami w Departamencie Finansów Publicznych Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Mając na uwadze stanowisko oraz wyjaśnienia przedstawione na posiedzeniu a także analizę Eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 295/25

Zreferowała: Pani Joanna Niemiec - Zastępca Dyrektora ds. inwestycji Wydziału Inżynierii Miejskiej

Pismem z dnia 21 stycznia 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia – 28 stycznia 2025 r.) Wojewoda Dolnośląski przekazał Radzie Miejskiej Wrocławia, zgodnie z właściwością, skargę (...) \* (dalej: „Skarżący”) na Prezydenta Wrocławia.

Przedmiotem skargi jest opieszałość Prezydenta Wrocławia w zakresie rozpatrzenia skargi - złożonej przez niego w dniu 15 listopada 2024 r. do Wojewody Dolnośląskiego, przekazanej zgodnie z właściwością Prezydentowi Wrocławia pismem z dnia 29 listopada 2024 r. - dotyczącej przebudowy mostu Osobowickiego. Skarżący twierdzi, że do dnia wniesienia skargi nie otrzymał odpowiedzi ani wyjaśnień od Prezydenta Wrocławia.

Wyjaśnień w sprawie skargi, pismem z dnia 13 lutego 2025 r. udzielił Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”). Wyjaśnił, że odpowiedź na pismo Skarżącego, które nie zostało zakwalifikowane jako skarga - została udzielona w dniu 3 stycznia 2025 r.

W związku z tym, że pismo zostało przekazane przez Wojewodę Dolnośląskiego ePuap-em, odpowiedź została wysłana również tą drogą i trafiła do Wojewody Dolnośląskiego.

Po informacji otrzymanej od Skarżącego w dniu 15 stycznia 2025 r., iż do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi, informacja została przesłana Skarżącemu w formie e-mailowej w dniu 29 stycznia 2025 r. oraz w wersji papierowej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 30 stycznia 2025 r. Korespondencja ta rozminęła się ze skargą Skarżącego skierowaną do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego będącą przedmiotem niniejszych wyjaśnień.

Komisja wskazała, że z zebranego materiału wynika, że odpowiedź została udzielona na piśmie, jednak przesłana została ePUap-em tylko do Wojewody Dolnośląskiego. Po informacji otrzymanej od Skarżącego, iż nie otrzymał odpowiedzi, organ przesłał odpowiedź na pismo Skarżącemu, zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

3. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 296/25

Zreferowała: Pani Anna Nowak - Dyrektor ds. Obsługi Klienta ZZK

W mailu z dnia 23 stycznia 2025 r. (...)\*) (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego („dalej: „Dyrektor”). Przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie zadań w związku z podjętymi przez Skarżącego staraniami o wykup lokalu mieszkalnego. W ocenie Skarżącego działania podejmowano

opieszale oraz stawiano jemu kolejne wymogi, których nie jest w stanie spełnić.

Wyjaśnień w sprawie skargi, pismem z dnia 14 lutego 2025 r. udzielił Dyrektor. Wskazał, że Skarżący, korzystając z przysługującego mu uprawnienia złożył do Wydziału Nabywania i Sprzedaży Lokali Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „WNIŚL UMW”) wniosek o nabycie zajmowanego lokalu na rzecz najemcy w trybie bezprzetargowym. Celem przygotowania nieruchomości do sprzedaży przeprowadzono kontrolny pomiar i rzut lokalu na fragmencie kondygnacji na zlecenie WNIŚL UMW.

Dokonując oceny skargi Komisja wskazała, że stawiane przez organ wymogi wynikają wprost z przepisów prawa. Wprowadzone przez Skarżącego zmiany w obrębie lokalu, przed jego nabyciem, wymuszają dostosowanie lokalu do aktualnych przepisów prawa w zakresie warunków technicznych. Organ nie wprowadził zatem żadnych dodatkowych kryteriów, aby wydłużyć proces czy utrudnić Skarżącemu nabycie.

Mając na uwadze powyższe Komisja oraz analizę Eksperta w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymał się – 0 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

4. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 297/25

Pismem z dnia 11 lutego 2025 r. (...)\*) (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia. Przedmiotem skargi była interwencja Straży Miejskiej Wrocławia w dniu 9 lutego 2025 r. na terenie targowiska przy Dworcu Świebodzkim we Wrocławiu. Sprawa była związana ze zbiórką podpisów pod wnioskiem o referendum w sprawie odwołania Prezydenta Wrocławia. Zgodnie z informacją Skarżącej podpisy zbierały cztery

osoby w różnych miejscach targowiska. W trakcie zbiórki dołączyła do nich kolejna osoba. W tym czasie strażnicy miejscy wystawiali mandaty osobom handlującym na chodnikach. Na miejsce przybył patrol Policji, który wylegitymował jednego z wolontariuszy. Zdaniem Skarżącej powodem było zgłoszenie Straży dotyczące nielegalnego zgromadzenia. Skarżąca zaprzecza, że działanie wolontariuszy było nielegalnym zgromadzeniem, wskazując, że była to zbiórka podpisów. Skarżąca sugeruje, że interwencja była działaniem celowym, mającym na celu utrudnienie działań.

Wyjaśnień w sprawie skargi, pismem z dnia 18 lutego 2025 r. udzielił Komendant Straży Miejskiej Wrocławia. Wskazał, że wewnętrzne czynności wyjaśniające, przeprowadzone w kierowanej przez niego jednostce, pozwoliły ustalić, że interwencja strażników miejskich wobec osób prowadzących ww. akcję, do której miałoby dojść w dniu 9 lutego 2025 r., w pobliżu targowiska, przy ul. Robotniczej, nie miała miejsca.

Ustalono, że w tym dniu o godz. 9:04 dyżurny Centrum Kierowania Straży Miejskiej Wrocławia, przyjął i zarejestrował telefoniczne zgłoszenie mieszkańca (...)\*. Zgłoszenie dotyczyło zgromadzenia odbywającego się przy ul. Robotniczej. Organizatorzy zgromadzenia mieli, według zgłaszającego, używać urządzeń nagłaśniających.

Artykuł 156 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) stanowi, że:

1. Zabrania się używania instalacji lub urządzeń nagłaśniających na publicznie dostępnych terenach miast, terenach zabudowanych oraz na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.
2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do okazjonalnych uroczystości oraz uroczystości i imprez związanych z kultem religijnym, imprez sportowych, handlowych, rozrywkowych i innych legalnych zgromadzeń, a także podawania do publicznej wiadomości informacji i komunikatów służących bezpieczeństwu publicznemu.

Artykuł 343 ustawy stanowi natomiast, że:

1. Kto narusza zakaz używania instalacji lub urządzeń nagłaśniających określony w art. 156 ust. 1, podlega karze grzywny.
2. Tej samej karze podlega, kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów określonych w uchwale rady gminy, wydanej na podstawie art. 157 ust. 1.

Z uwagi na powyższe, w ramach podjętych czynności, dyżurny ustalił, że dyżurny Centrum Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego Wrocławia - posiadający pełną wiedzę o zgromadzeniach zgłaszanych do organu gminy - na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1389), nie odnotował zgłoszenia zgromadzenia, które miałyby się odbywać w ww. miejscu i czasie. Udał się zatem do pomieszczenia dyżurnego Komendy Miejskiej Policji i przekazał mu wspomniane zgłoszenie, celem dalszej realizacji. Po wykonaniu tej czynności, w elektronicznym rejestrze zgłoszeń zamieścił wpis o treści: „*brak zgłoszenia do CZK, powiadomiono dyżurnego KMP*”.

Na tym zakończyły się czynności wykonywane w związku z przedmiotowym zgłoszeniem przez podległych strażników. Komendant wskazał, że strażnicy, pełniąc służbę patrolową w rejonie targowiska, realizowali zadania postawione im na odprawie służbowej. Nie posiadali żadnej wiedzy na temat przyjęcia i przekazania przez dyżurnego Centrum Kierowania Straży Miejskiej zgłoszenia, dotyczącego zgromadzenia, odbywającego się przy ul. Robotniczej. Ponadto, jak stwierdzili, nikt nie zgłosił się do nich z tego rodzaju problemem, a oni nie prowadzili żadnej rozmowy z którymkolwiek spośród organizatorów lub uczestników akcji. Nie jest wiadome z jakiego powodu, w jakim trybie oraz na jakich zasadach, strażnicy realizujący zadania z zakresu służby patrolowej, mieliby zapobiec nieuzasadnionemu, zdaniem Skarżącej, wezwaniu patrolu Policji.

Komendant podkreślił, że o tym, czy dane zgłoszenie jest zasadne, czy nie, decyduje przede wszystkim podmiot, który realizuje

zgłoszenie, nie zaś ten, który je przekazuje lub ten, którego ono dotyczy. Ocena zasadności zgłoszenia należała zatem do Policji.

Stanowisko Straży Miejskiej Wrocławia przedstawił na posiedzeniu Komisji Pan Ryszard Kozłowski - Naczelnik Zespołu ds. Kontroli i Skarg Straży Miejskiej Wrocławia. Podtrzymał on wyrażone w piśmie z dnia 18 lutego 2025 r. stanowisko. Dyżurny sprawdził w Centrum Zarządzania Kryzysowego czy takie zgromadzenie zostało zgłoszone, nie znajdując potwierdzenia o zgłoszeniu przekazał sprawę do Komendy Miejskiej Policji. Funkcjonariusze pracujący w dniu 9 lutego br. przy ul. Robotniczej w okolicy targowiska nie mieli wiedzy na temat procedury przekazania tego zgłoszenia. Zdaniem Przedstawiciela Straży Miejskiej: dyżurny postąpił w prawidłowy i słuszny sposób przekazując zgłoszenie do Policji, aby Straż Miejska nie była posądzona o działalność stronnictwą i działania utrudniające zbierania podpisów.

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu przedstawicielowi Strony Skarżącej.

Przedstawiciel Skarżącej poinformował, że w dniu 9 lutego br. na terenie targowiska przy Dworcu Świebodzkim były dwie grupy zbierających podpisy: jedna grupa zbierała podpisy pod listami poparcia kandydata Rafała Trzaskowskiego na Prezydenta RP oraz druga grupa zbierała podpisy pod referendum odwołania Prezydenta Jacka Sutryka. Koło tej drugiej grupy stali funkcjonariusze Straży Miejskiej, którzy wręczali mandaty osobom, które sprzedały towary na chodniku. Było ok 3-4 Strażników. Zjawiała się Policja.

Zdaniem Przedstawiciela Skarżącej – Straż Miejska powinna najpierw poinformować, że wezwie Policję. Podkreślił, że Policję wezwano niepotrzebnie. Przedstawiciel Skarżącej odniósł do używania urządzenia nagłaśniającego: cyt. „nie używaliśmy tego urządzenia jak była Policja, bo wyczerpała nam się bateria”.

Ponadto zdaniem Przedstawiciel Skarżącej działania służb miejskich skierowane są przeciwko osobom, które zbierają podpisy i przeciwko referendum.

Przedstawiciel Skarżącej poinformował, że obecnie zgłasza zgromadzenia do organu gminy.

Następnie pytania do przedstawiciela Straży Miejskiej zadali:

- a) Radny Andrzej Kilijanek - ile osób musi się zebrać, aby było to zgromadzenie publiczne ?
- b) oraz Radny Jakub Janas – ile zgłoszeń /spraw było przekazywanych ze Straży Miejskiej do Policji w ostatnich miesiącach czy też ostatnim roku?

Ad a) Przedstawiciel Straży poinformował, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach: cyt. „Zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych.” W związku z powyższym – po nowelizacji – powyżej 1 osoby jest to już zgromadzenie i organizator zgromadzenia powinien zawiadomić organ gminy o zamiarze zorganizowania zgromadzenia.

Ad b) Ilość zgłoszeń przekazanych do Policji w roku 2025 r wynosi 76.

Przewodnicząca podsumowała zgromadzony materiał dowodowy oraz wyjaśnienia strony skarżącej i przedstawiciela Straży Miejskiej Wrocławia.

Odbływały się dwie zbiórki podpisów przy targowisku. Zgłoszenie o nielegalnym zgromadzeniu i używaniu urządzeń nagłaśniających dokonała osoba trzecia - mieszkaniec Wrocławia. Po weryfikacji informacji dotyczących zgromadzeń publicznych w miejscu, którego dotyczyło zgłoszenie, zgodnie z kompetencjami i właściwością Straż Miejska przekazała sprawę dyżurnemu Komendy Miejskiej Policji.

Następnie Policja - jako organ kompetentny, po weryfikacji stwierdziła zasadność zgłoszenia.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 2, radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymał się – 1 radny) nie wydała opinii do przedmiotowej skargi.

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 8 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad V. Nie zgłoszonych wolnych wniosków

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie i podziękowała radnym za udział w posiedzeniu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół sporządziła: Barbara Grosel