

DYREKTOR
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław



Wrocław, dnia 13 marca 2025 r.

Wasz znak: WPL-DPP3.6721.3.2022

000187018/2025/W

Nasz znak: WR.RPP.610.173.2024.og

DECYZJA Nr 83/RPP/M-173/2024

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 572)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 12 lutego 2025 r. znak WPL-DPP3.6721.3.2022 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu,

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- dodania w §7. ust. 2. nakazu zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych,
- ustalenia zakazu wprowadzania nowych nasadzeń w międzywalu.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak WPL-DPP3.6721.3.2022 z dnia 12 lutego 2025 r. (data wpływu 18.02.2025 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LVII/1530/22 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2022 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu, sporządzony na podstawie ww. uchwały był już przedmiotem uzgodnienia i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił go decyzją nr 447/RPP/M-1028/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. „pod warunkami:

- poprawienia na rysunku planu przebiegu „granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią” z uwzględnieniem międzywala,
- dodania w §7. ust. 2. nakazu zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych,

- *ustalenia zakazu wprowadzania nowych nasadzeń w międzywalu,*
- *zawarcia w planie informacji o położeniu jednostek terenowych w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, dla których obowiązują przepisy odrębne i ustalenia §7. zgodnie ze wskazaniami wynikającymi z uzasadnienia,*
- *ustalenia katalogu wytycznych dla urządzeń odnawialnych źródeł energii w brzmieniu sformułowanym w uzasadnieniu”.*

Zgodnie z pismem przewodnim znak WPL-DPP3.6721.3.2022 z dnia 12 lutego 2025 r. „projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia”. Pod wskazanym adresem „<https://bip.um.wroc.pl/artukul/629/76489/rejon-ulic-kleczkowskiej-i-wladyslawa-reymonta-oraz-rzeki-odry-786>” zamieszczono 12 dokumentów, w tym uzyskane uzgodnienia, dwa projekty uchwały, dwa rysunki, jedno uzasadnienie i jedną prognozę. W nazwie uchwały i rysunku widocznej na BIP zawarta jest data, chociaż po pobraniu materiału nazwy plików dat nie zawierają, dodano jedynie cyfrę „2”. Jest to mylące, bowiem na rysunku i uchwale z pierwszego etapu uzgodnień, tj. z końca 2024 r. dodano adnotację z cyfrą „2”, a na rysunku i uchwale, których data widoczna w BIP wskazuje, że dotyczą ponownego wystąpienia o uzgodnienie zmieniono cyfrę „2” na „3”, czyli inną niż w nazwie pliku. W związku z tymi rozbieżnościami oczekiwanym byłoby sprecyzowanie w ww. piśmie, który projekt zamieszczony na BIP podlega ponownemu uzgodnieniu. Jest to kwestia kluczowa a zadaniem Organu uzgadniającego nie jest porównywanie kilku wersji dokumentów w celu stwierdzenia, który z nich należy poddać analizie w przedmiocie uzgodnienia określonym w przepisach prawa. Zaznacza się, że za projekt przedłożony do ponownego uzgodnienia pismem znak WPL-DPP3.6721.3.2022 z dnia 12 lutego 2025 r. uznano dokument (uchwała i rysunek) z adnotacją w prawym górnym rogu „projekt (786).3”.

Granice opracowania nie uległy zmianie a teren objęty planem „*położony jest w centrum Wrocławia, w zachodniej części osiedla Kleczków, częściowo (tereny nad Odrą) w granicach osiedla Stare Miasto. Zawiera się w obszarze ograniczonym rzeką Odrą, Kanałem Miejskim, ulicami Kleczkowską i Władysława Reymonta, oraz linią kolejową nr 143*”. Odra stanowi śródlądową drogę wodną, wymienioną w pkt 21) załącznika do rozporządzenia RM z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie śródlądowych dróg wodnych (Dz.U. 2019 poz. 1208). W myśl przepisu art. 166 ust. 4 uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie śródlądowych dróg wodnych dokonuje się po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej. W związku z powyższym w dniu 12 lutego 2025 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu planu w zakresie śródlądowych dróg wodnych. Występując o uzgodnienie projektu Prezydent Wrocławia ustalił termin dokonania uzgodnienia na 14 dni. W związku z koniecznością uzyskania opinii właściwego ministra do spraw żeglugi śródlądowej w zakresie śródlądowych dróg wodnych przed wydaniem decyzji w tej sprawie Dyrektor RZGW we Wrocławiu PGW WP, w myśl przepisu art. 25 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwrócił się do Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 19.02.2025 r. znak V.RPP.610.173.2025.ag o wydłużenie terminu na dokonanie uzgodnienia do 20 marca 2025 r. Prezydent Wrocławia pismem znak WPL-DPPm.6721.3.2022 z dnia 28.02.2025 r. (nr ewid. 00031503/2025/W) przychylił się do wskazanego terminu na dokonanie uzgodnienia.

Przedmiotowy projekt planu został pozytywnie zaopiniowany postanowieniem Ministra Infrastruktury z dnia 5 marca 2025 r., znak: DGMiZS-10.0220.13.2025. Niezależnie od pozytywnej opinii w uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, że „przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar jedyne go we Wrocławiu portu śródlądowego nazywanego Portem Miejskim. Port posiada infrastrukturę żegludową, która pozwalała na prowadzenie przeładunków towarów masowych. Powierzchnia akwenu to ok. 4 ha, głębokość 3 m, powierzchnia terenu ok. 23 ha, długość nabrzeży dla 2 statków w basenie portowym 1.900 m, długość nabrzeży przeładunkowych na Odrzańskiej Drodze Wodnej 700 m, dróg kołowych 2.650 m. Wybudowano 5 dużych magazynów o powierzchni ok. 14 tys. m², elewator zbożowy, place składowe o powierzchni ok. 39 tys. m², bocznice i drogi kolejowe o długości 19.053 m. Projekt przedmiotowej uchwały odnosząc się do dotychczas prowadzonej w Porcie Miejskim działalności, czyli transport wodny i przeładunki, wskazuje w § 6. pkt. 9) lit b), że dopuszcza się zagospodarowanie dla potrzeb służących żegludzie, a także rekreacji i komunikacji liniowo przy niektórych nabrzeżach basenu oraz na Odrze.

Wskazany jest także obszar prowadzenia Przemysłu Portowego (oznaczony symbolem 1PR). Ten rodzaj aktywności gospodarczej, według projektu, może być prowadzony na części cypla między basenem portowym a Odrzańską Drogą Wodną na pow. 1,3 ha. Teren ten stanowi zaledwie nieco ponad 5% całości obszaru Portu Miejskiego. Dodatkowo teren ten nie ma żadnego znaczenia dla funkcji jaka została mu przypisana, gdyż usługi portowe wymagają skomunikowania z innymi rodzajami transportu. Niestety wyznaczony teren stanowi wyspę bez dostępu i możliwości prowadzenia przeładunków na inne środki transportu tj. kołowe czy kolejowe.

Projekt zawiera szereg ustaleń dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych. Część z nich ogranicza korzystanie z funkcji portowych i wyraźnie wskazuje na to, że Port Miejski nie będzie się dalej rozwijał w tym kierunku. Dodatkową barierę dla funkcjonowania Portu Miejskiego stanowi ustanowienie na całym obszarze strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych, która została zapisana w § 6. pkt. 10-12. W uchwale §6 pkt 4) lit. j) wpisane są mosty Osobowicki i Trzebnicki – plan nie obejmuje tych mostów oraz powtarza się §22.

Porty i zimowiska w przepisach bezpieczeństwa żeglugi śródlądowej są miejscami bezpiecznego schronienia dla statków w sytuacjach takich jak powódź, zalodzenie czy gwałtowne załamanie pogody, bądź w sytuacjach awaryjnych. Port Miejski daje schronienie statkom na czas sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa żeglugi.

W pobliżu istniejącego portu znajduje się dobrze wyposażone zaplecze infrastruktury kolejowej i drogowej.

Ponadto projekt uchwały przewiduje krzyżowanie się drogowych ciągów komunikacyjnych z Odrzańską Drogą Wodną. Zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych przy rozbudowie lub modernizacji śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu regionalnym klasy III i o znaczeniu międzynarodowym klasy IV - jako warunki projektowe przyjmuje się wielkości odpowiadające co najmniej maksymalnym wartościom parametrów klasyfikacyjnych i warunków eksploatacyjnych, przewidzianych dla klasy Va.

Powyższe należy mieć na uwadze przy projektowaniu wszelkich obiektów krzyżujących się z drogą wodną, jak kładki, mosty itp. Rzeka Odra w obrębie Portu Miejskiego spełnia obecnie parametry III klasy drogi wodnej.

Należy zwrócić uwagę na sformułowanie zawarte w «Prognozie oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu» gdzie w podrozdziale 2.1. Charakterystyka środowiska w części «Wody powierzchniowe i zagrożenie powodziowe» (str. 9) stwierdzono, że «zagrożenie powodziowe związane z wezbraniem Odry praktycznie nie występuje», co jest sprzeczne z sytuacjami, które miały miejsce w 1997 i 2010 roku, gdzie Port Miejski został zalany w wyniku wystąpienia powodzi».

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, których status został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy.

W granicach opracowania występują trzy rodzaje obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w tym przepisie. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego (MZP) i mapami ryzyka powodziowego (MRP) podanymi do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne i stanowiącymi podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie (arkusz WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1) teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% i 0,2%. Strefy zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w dwóch scenariuszach naturalnego wezbrania, tj. przy $p=10\%$ i przy $p=1\%$ stanowią obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a) i lit. b) Prawa wodnego a strefa $Q_{0,2\%}$ ma charakter informacyjny. Ponadto teren ten graniczy z wałem przeciwpowodziowym rz. Odry pn. „Popowice-Stocznia” od jego strony odwodnej. Dla wału zastosowanie mają przepisy odrębne, w tym zakazy określone w art. 176 ust. 1 Prawa wodnego. Przebieg wału wyznacza międzywale rzeki, które stanowi specyficzny rodzaj obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit. c) Prawa wodnego i jego ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane funkcji wiodącej międzywala, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód wezbraniowych.

W zakresie ww. obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego naniesiono na rysunku planu trzy odrębne oznaczenia: „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%”, „obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%” oraz „granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią”, którą zakwalifikowano w §3. ust. 2. Pkt 16) uchwały jako obowiązujące ustalenie planu.

Na rysunku dokonano korekty i wyznaczona granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią od koryta Odry zbieżna jest z wyznaczonym na MZP obszarem, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% i obszarem, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% a zarazem uwzględnia międzywale, chociaż fragment terenu w obrębie tego międzywala ujęto na MZP jako „woda powierzchniowa”. Zaznacza się, że koryta cieków wodnych nie stanowią obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na gruncie ustawy Prawo wodne, gdyż w myśl definicji określonej w art. 16 pkt 43 tejże ustawy, powódź to „czasowe pokrycie przez wodę terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą, w szczególności wywołane przez wezbranie wody w ciekach naturalnych...”, ale nieoznaczony odrębnie w planie fragment kanału również przebiega w międzywale. Istotne znaczenie dla oceny oznaczeń graficznych ma fakt, że korpus wału przeciwpowodziowego znajduje się poza granicami opracowania a co za tym idzie nie oznaczono go na rysunku (wynika jedynie z mapy stanowiącej

podkład rysunku planu, jednak nie wszystkie nasypy stanowią wały przeciwpowodziowe). Pośrednio jego przebieg odzwierciedla poprowadzona na rysunku linia przerywana w kolorze niebieskim opisana w legendzie jako „*granica obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego*”, ale tylko na odcinku ok. 210 m a wał (i międzywale) jest dłuższe.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym m.p.zp.

W §7. ust. 1. odniesiono się do przepisów odrębnych obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzi. W decyzji nr 447/RPP/M-1028/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. mowa była o braku odzwierciedlenia w planie występowania w granicach opracowania międzywala nie tylko w części graficznej, ale też tekstowej. Wprawdzie warunek uzgodnienia dotyczył konieczności poprawienia granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na rysunku planu, ale w ślad za tą korektą wskazanym byłoby zamiast odwołania się do „*granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z rysunkiem planu miejscowego*” wymienić te obszary występujące na terenie objętym planem, tj.: obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% i obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym (międzywale).

Wały przeciwpowodziowe wraz z międzywalem, stanowią infrastrukturę przeciwpowodziową. W zakresie ochrony budowli przeciwpowodziowej jaką jest wał przeciwpowodziowy sprowadza się to do respektowania zakazów określonych w art. 176 Prawa wodnego i stosowania przepisu art. 176 ust. 4. umożliwiającego uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, nie jako reguły, ale jako wyjątku, tj. tylko w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów. Nadmieniamy przy tym, że odniesienie się w §7. ust. 3 do przepisów odrębnych obowiązujących na terenie położonym w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego wobec przeznaczenia terenu, który z nim graniczy (1KS-WS) uznaje się za wystarczające.

W decyzji jw. wątpliwości budziło też dopuszczenie w §38. ust. 2 pkt 1 produkcji w ramach przeznaczenia uzupełniającego terenu 1KWS-WS. Wobec jej przestrzennego ograniczenia do wydzielienia wewnętrznego „A”, które obejmuje niewielki fragment 1KSW-WS w północno-wschodnim fragmencie terenu, który oznaczony był jako obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków i założono, że jest to istniejący taśmociąg. Oznaczenie dotyczyło bulwaru nad Odrą i zostało usunięte, ale obiekt w tej lokalizacji związany jest funkcjonalnie z przebiegiem tego taśmociągu i wynika z charakteru prowadzonej na tym terenie działalności. Tym nie mniej oczekiwanym byłoby sprecyzowanie w planie co uwzględnia klasa przeznaczenia „*produkcja*”, tj. ograniczenie jej do istniejącej funkcji. Istotne dla oceny sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jest przeznaczenie podstawowe 1KSW-WS (teren komunikacji wodnej – śródlądowej lub wód powierzchniowych śródlądowych o symbolu 1KWS-WS), które jest funkcjonalnie związane z rzeką, tj. przeznaczenie to nie może być realizowane na terenach oddalonych od rzeki.

W odniesieniu do sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zaznacza się, że w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) przepis art. 88l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r., z którego wynikał zakaz wykonywania robót lub czynności utrudniających ochronę przed powodzią, zwiększających zagrożenie powodziowe, nie znalazł wprost odzwierciedlenia i obowiązują jedynie zakazy określone w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy. W związku z tym, że ewentualne ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów nie są określone w przepisach ustawy Prawo wodne, aby obowiązywały na ww. obszarach muszą wynikać wprost z dokumentów planistycznych, a w tym z aktów prawa miejscowego (mpzp).

W §7. ust. 2. wymieniono symbole terenów znajdujących się w granicach tego obszaru tj.: 1UA-IW-IK, 1P, 3KDZ, 1KKK, 1KWS-WS, 2KWS-WS i 3KWS-WS, dla których ustalono ogólny nakaz „stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi” (pkt 1) oraz zakaz lokalizacji „urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii” (pkt 2). W granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią nie przebiegają linie zabudowy (nieprzekraczalne i obowiązujące). Tym nie mniej dla stwierdzenia, że zaproponowany katalog wytycznych dotyczących sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jest wystarczający dla spełnienia celów zarządzania ryzykiem powodziowym uznano w decyzji nr 447/RPP/M-1028/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. za konieczne uzupełnienie go o zakaz wprowadzania nowych nasadzeń w międzywale i nakaz zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych. Tych dwóch warunków uzgodnienia nie uwzględniono w przedłożonym do ponownego uzgodnienia projekcie dokumentu. W uzasadnieniu do projektu uchwały wyjaśniono, że nie „wprowadzono sugerowanego zapisu” dlatego, że „projekt planu nie zakłada nowych nasadzeń oraz nie wymaga utrzymania lub zwiększania udziału zieleni wysokiej na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią lub w przypadku inwestycji na terenach w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Z kolei wprowadzenie zakazu nasadzeń jako działania niezależnego od inwestycji budowlanych byłoby bezskuteczne z uwagi na to, że działania te nie wymagają uzyskania pozwolenia i weryfikacji z zapisami planu miejscowego”. Nadmieniam, że zapisy nie były jedynie „sugerowane” (jak np. ww. wskazanie do ograniczenia „produkcji” w obrębie 1KS-WS do istniejącej funkcji) a stanowiły warunki uzgodnienia projektu a przedstawione argumenty nie przekonują do odstąpienia od ich spełnienia. Nawet jeśli projekt planu „nie zakłada nowych nasadzeń” to nie są one wykluczone, tym bardziej że w §4. zieleń dopuszcza się na każdym terenie. Na swobodny przepływ wód wezbraniowych niewątpliwie wpływ ma występująca w polu czynnego przepływu roślinność. O ile niewskazane jest przychylenie się do poglądu, że należy całkowicie wykluczyć z wprowadzania nowych nasadzeń obszary szczególnego zagrożenia powodzią, o tyle tereny w polu czynnego przepływu, w tym przede wszystkim międzywale służące przepuszczaniu wód powodziowych należy wykluczyć z nowych nasadzeń. Zadrzewienie i zakrzaczenie międzywala powoduje zwężenie koryta przepływu wielkiej wody prowadząc do spiętrzenia wody i podniesienia się jej poziomu. W zależności od umiejscowienia nowych nasadzeń i ich rodzaju wpływać one mogą też na osłabienie stanu obwałowania, dlatego też sadzenie drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału jest zabronione na mocy ustawy Prawo wodne (art. 176 ust. 1 pkt 2). Rozbudowa (w przypadku nowych nasadzeń) systemów korzeniowych roślin rosnących na wale, czy u jego podstawy, prowadzi do rozgęszczenia gruntu w korpusie wału, a więc do zmniejszenia jego szczelności i spoistości co w efekcie prowadzi do wystąpienia zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu zniszczenia wałów przeciwpowodziowych. Konstatuje się, że dodatkowe zadrzewianie i zakrzaczenie terenu

oznaczonego symbolem 1KWS-WS nie jest właściwe z punktu widzenia zarządzania ryzykiem powodziowym. Poza tym na swobodny przepływ wód powodziowych wpływ mają też inne elementy, np. mała architektura czy związane ze zmianą ukształtowania terenu ścieżki piesze czy rowerowe realizowane w nasypie. Nie dość, że argumentacja w uzasadnieniu jest chybiona to nie można z całą pewnością stwierdzić, że możliwe zagospodarowanie terenów objętych planem nie przewiduje obiektów, które mogłyby mieć negatywny wpływ na swobodny przepływ wód powodziowych a co za tym idzie podtrzymuje się wskazania sformułowane w tym zakresie w nr 447/RPP/M-1028/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r.

Ocenia się zarazem, że po uwzględnieniu warunków uzgodnienia określonych w sentencji niniejszej decyzji przedmiotowy projekt planu odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z MZP i MRP a sposoby zagospodarowania terenów w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią nie będą stały wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora
Jacek Drabiński
(dokument podpisany elektronicznie)

Podpis jest prawidłowy
Dokument podpisany przez Jacek Drabiński
Data: 2025.03.13 11:35:14 CET 

Sprawę prowadzi:

Ozana Gromada Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą

tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /ePUAP/:

Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:

Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław, ZPH SWM)

RPP a/a