

Wasz znak: WPL-DPP3.6721.3.2022
00149178/2024/W
Nasz znak: WR.RPP.610.1028.2024.og



PP/4590030

DECYZJA Nr 447/RPP/M-1028/2024

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r., poz. 1130) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 572)

po rozpatrzeniu

wystąpienia z dnia 15 listopada 2024 r. znak WPL-DPP3.6721.3.2022 Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie, zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu,

orzekam

uzgadniam projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią pod warunkami:

- poprawienia na rysunku planu przebiegu „granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią” z uwzględnieniem międzywala,
- dodania w §7. ust. 2. nakazu zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych,
- ustalenia zakazu wprowadzania nowych nasadzeń w międzywale,
- zawarcia w planie informacji o położeniu jednostek terenowych w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, dla których obowiązują przepisy odrębne i ustalenia §7. zgodnie ze wskazaniami wynikającymi z uzasadnienia,
- ustalenia katalogu wytycznych dla urządzeń odnawialnych źródeł energii w brzmieniu sformułowanym w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak WPL-DPP3.6721.3.2022 z dnia 15 listopada 2024 r. (data wpływu 22.11.2024 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu, zainicjowanego uchwałą Nr LVII/1530/22 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2022 r.

Do uzgodnienia przedłożono projekt aktu prawnego „w sprawie uchwalenia miejscowego

Wrocław, dnia 20 grudnia 2024 r.

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA OGÓLNA

Wpl. 30 -12- 2024

Podpis: Magdalena Błaszczak

planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu” wraz uzasadnieniem i rysunkiem w skali 1:1000, stanowiącym załącznik nr 1, o którym mowa w §1. ust. 1. i w §3. ust. 1. Przedłożono też *Prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kleczkowskiej i Władysława Reymonta oraz rzeki Odry we Wrocławiu (POŚ)* datowaną na 14.11.2024.

W uzasadnieniu uchwały opisano obszar opracowania jako obszar o powierzchni 53,64 ha, położony w centrum Wrocławia, w zachodniej części osiedla Kleczków a częściowo w granicach osiedla Stare Miasto, ograniczony rzeką Odrą, Kanałem Miejskim, ulicami Kleczkowską i Władysława Reymonta oraz linią kolejową nr 143. Zawarto też w uzasadnieniu szczegółowy opis istniejącego stanu zagospodarowania, wskazując że „w zachodniej, południowej i centralnej części obszaru objętego projektem planu dominują wody powierzchniowe — rzeka Odra oraz basen stanowiący część zespołu Portu Miejskiego, wraz z otaczającą go zabudową: między innymi wpisanymi do rejestru zabytków: spichlerzem, magazynem cukru i magazynem drobnicy. Część zespołu wpisanego do rejestru zabytków stanowią także budynki zarządu portu i portierni zlokalizowane przy skrzyżowaniu ulic Kleczkowskiej i Reymonta, na wschodnim skraju obszaru objętego projektem planu. Spichlerz i magazyn drobnicy są, wraz z sąsiadującym elewATOREM, w trakcie odbudowy i przebudowy do funkcji biurowej. Tereny sąsiadujące ze wspomnianymi budynkami od północy stanowią obecnie skład węgla dla potrzeb Elektrociepłowni Wrocław, której kompleks znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem planu. Surowiec dostarczany jest taśmociągiem, we wschodniej części obszaru wyniesionym nad poziom terenu — przebiegającym nad terenem portu oraz terenami kolejowymi. W zachodniej części obszaru znajdują się tereny Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji — zabytkowy kompleks przepompowni ścieków oraz urządzenia związane z gospodarką ściekową, w tym kolektory. W sąsiedztwie kompleksu znajduje się też parterowy budynek biurowy — siedziba Zakładu Technologii Ścieków Instytutu Ochrony Środowiska — Państwowego Instytutu Badawczego, oraz zabytkowy dwukondygnacyjny budynek mieszkalny, będący w trakcie wysiedlenia. Tereny położone za kompleksem MPWiK są niezagospodarowane, porośnięte zielenią łąkową i częściowo zadrzewione”. Przybliżono w uzasadnieniu też cel projektu jakim jest „wprowadzenie regulacji i ustaleń dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, które pozwolą na wykreowanie spójnego i kompletnego założenia przed presją inwestycyjną związaną z rozlewaniem się zabudowy niezgodnej z ustaleniami Studium oraz pozwolą właściwie wyznaczyć teren drogowy, o charakterze łącznika pomiędzy obszarami prawo- i lewobrzeżnymi Odry, zgodnie z przebiegiem projektowanym w obowiązującym Studium”. Cel uznaje się za słuszny, tym bardziej, że jak wynika z dalszych wyjaśnień „dla obszaru objętego projektem planu złożono wnioski o decyzję o warunkach zabudowy, których przedmiot stanowiła zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Przedstawiano również koncepcje całkowitego przekształcenia obszaru Portu Miejskiego na teren mieszkaniowo-usługowy — przy czym powyższe nie uwzględniały, że znaczna część obszaru objętego projektem planu stanowi obecnie teren infrastruktury kluczowej dla zaopatrzenia miasta w ciepło i energię elektryczną”. Do uwarunkowań przemawiających przeciwko presji inwestycyjnej związanej z rozlewaniem się zabudowy zaliczyć należy też specyficzne usytuowanie względem wód powierzchniowych, a konkretniej wrocławskiego węzła wodnego, które syntetycznie opisane zostało w uzasadnieniu.

Odra stanowi śródlądową drogę wodną, wymienioną w pkt 21) załącznika do rozporządzenia

RM z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie śródlądowych dróg wodnych (Dz.U. 2019 poz. 1208). W myśl przepisu art. 166 ust. 4 uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie śródlądowych dróg wodnych dokonuje się po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej. W dniu 27 listopada br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wystąpił do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu planu w zakresie śródlądowych dróg wodnych. Przedmiotowy projekt planu został pozytywnie zaopiniowany postanowieniem Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2024 r., znak: GMiZS-10.0220.84.2024. Niezależnie od pozytywnej opinii w uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, że „przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar jedyne go we Wrocławiu portu śródlądowego nazywanego Portem Miejskim. Port posiada infrastrukturę żegludową, która pozwalała na prowadzenie przeładunków towarów masowych. Powierzchnia akwenu to ok. 4 ha, głębokość 3 m, powierzchnia terenu ok. 23 ha, długość nabrzeży dla statków w basenie portowym 1.900 m, długość nabrzeży przeładunkowych na Odrzańskiej Drodze Wodnej 700 m, dróg kołowych 2.650 m. Wybudowano 5 dużych magazynów o powierzchni ok. 14 tys. m², elewator zbożowy, place składowe o powierzchni ok. 39 tys. m², bocznice i drogi kolejowe o długości 19.053 m.

Projekt przedmiotowej uchwały odnosi się do dotychczas prowadzonej w Porcie Miejskim działalności, czyli transportu wodnego i przeładunków, wskazuje w § 6. pkt. 8) lit b), że dopuszcza się zagospodarowanie dla potrzeb służących żegludze, a także rekreacji i komunikacji liniowo przy niektórych nabrzeżach basenu oraz na Odrze.

Wskazany jest także obszar (teren) prowadzenia Przemysłu Portowego (oznaczony symbolem 1PR). Ten rodzaj aktywności gospodarczej, według projektu, może być prowadzony na części cypla między basenem portowym, a Odrzańską Droga Wodną na pow. 1,3 ha. Teren ten stanowi zaledwie nieco ponad 5% całości obszaru Portu Miejskiego. Dodatkowo teren ten nie ma istotnego znaczenia dla funkcji, jaka została mu przypisana, gdyż usługi portowe wymagają skomunikowania z innymi rodzajami transportu. Wyznaczony teren stanowi obszar bez dostępu i możliwości prowadzenia przeładunków na inne środki transportu tj. kołowe czy kolejowe.

Projekt zawiera szereg ustaleń dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych. Część z nich ogranicza korzystanie z funkcji portowych i wyraźnie wskazuje na to, że Port Miejski nie będzie się dalej rozwijał w tym kierunku. Dodatkową barierę dla funkcjonowania Portu Miejskiego stanowi ustanowienie na całym obszarze strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych, która została zapisana w § 6. pkt. 10-12. W uchwale §6 pkt 4) lit. j) wpisane są mosty Osobowicki i Trzebnicki – plan nie obejmuje tych mostów oraz powtarza się §22.”.

Stosownie zaś do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy Prawo wodne projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,

- b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy...

Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego (MZP) i mapami ryzyka powodziowego (MRP) podanymi do publicznej wiadomości zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy Prawo wodne i stanowiącymi podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i do uzgadniania dokumentów w tym zakresie (arkusz WROCŁAW-RÓŻANKA M-33-35-C-a-1) teren objęty planem znajduje się częściowo w zasięgach zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% i 0,2%. Strefy zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w dwóch scenariuszach naturalnego wezbrania, tj. przy $p=10\%$ i przy $p=1\%$ stanowią obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a) i lit. b) Prawa wodnego, a strefa $Q_{0,2\%}$ ma charakter informacyjny.

Ponadto teren ten graniczy z wałem przeciwpowodziowym rz. Odry pn. „Popowice-Stocznia” od jego strony odwodnej. Dla wału zastosowanie mają przepisy odrębne, w tym zakazy określone w art. 176 ust. 1 Prawa wodnego. Przebieg wału wyznacza międzywale rzeki, które stanowi specyficzny rodzaj obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 lit. c) Prawa wodnego i jego ewentualne zagospodarowanie musi być podporządkowane funkcji wiodącej międzywala, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód wezbraniowych. Korpus wału znajduje się poza granicami opracowania a na rysunku planu wyznaczono „*granicę obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego*”, jednak z oznaczeń graficznych rysunku nie wynika, że w granicach opracowania występują wszystkie trzy rodzaje obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Położenie w międzywale nie zostało też uwzględnione w części tekstowej planu.

W zakresie ww. obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 Prawa wodnego, na rysunku planu naniesiono, zgodnie z legendą, trzy odrębne oznaczenia: „*obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%*”, „*obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%*” oraz „*granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią*”, którą zakwalifikowano w §3. ust. 2. uchwały jako obowiązujące ustalenie planu. Rozróżnienie za wartość prawdopodobieństwa (10% i 1%) jest dość istotne, ale wprowadza niepotrzebne wątpliwości zmniejszając jednoznaczność oznaczeń, w związku z zastosowaną szrafurą dla obszarów stanowiących obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a i lit. b Prawa wodnego (poziome równoległe linie o bardzo małej gęstości). Oznaczeń tych nie uznaje się w najmniejszym stopniu za nieprawidłowe, jednak nadmienia się, że nadmiar informacji czasami prowadzi do dezinformacji a w przypadku przedmiotowego terenu kluczowym jest przedstawienie na rysunku prawidłowej „*granicz obszaru szczególnego zagrożenia powodzią*”. Natomiast jak już wyżej stwierdzono plan nie uwzględnia położenia części terenu w międzywale i poprowadzona granica obszaru jw. jest miejscami nieprawidłowa. Podkreśla się, że międzywale niezależnie od wyznaczonych na MZP stref (10% i 1%) samo w sobie stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią a wyznaczona na rysunku granica tego obszaru uwzględnia wyłącznie strefę $Q_{1\%}$. Z zasięgu zalewu przy $p=1\%$ wyłączone są niewielkie fragmenty co związane jest z korzystnymi deniwelacjami terenu i o ile strefę $Q_{1\%}$ przedstawiono prawidłowo o tyle jej zasięg nie determinuje przebiegu granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w międzywale. Należy poprawić przebieg „granicz obszaru szczególnego zagrożenia powodzią” z uwzględnieniem międzywala.

Ocenę zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego

zagrożenia powodzią, poza samymi MZP i MRP prowadzi się również, a właściwie przede wszystkim, w oparciu o zgodność z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w rozumieniu art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne, określonymi w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2022 r. poz. 2714) będącym strategicznym dokumentem w zakresie bezpieczeństwa powodziowego w Polsce. Jako cele główne PZRP wymienia się m.in. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego oraz obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego i pod kątem spełnienia tych celów analizuje się ustalenia projektów dokumentów planistycznych, w tym mpzp.

W §7. ust. 1. odniesiono się do przepisów odrębnych obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a w §7. ust. 2. z. ustalono ogólny nakaz „*stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi*”. Z kolei w ust. 3 odniesiono się do przepisów odrębnych obowiązujących na terenie położonym w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego.

W §7. ust. 1., poza odwołaniem się do oznaczeń graficznych, należy zawrzeć informację, że na terenie objętym planem występuje obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% a także międzywale.

Z kolei nakaz ustalony w §7. ust. 2. wymaga rozszerzenia o nakaz zapewnienia swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zakaz wprowadzania nowych nasadzeń roślinności w międzywale. Zaznacza się, że w §4. zieleń dopuszczono na każdym terenie a wprowadzania nowych nasadzeń, należy w międzywale wyeliminować. Na swobodny przepływ wód wezbraniowych niewątpliwie wpływ ma występująca w polu czynnego przepływu roślinność, a zapewnienie swobodnego przepływu wód powodziowych jest podstawową funkcją międzywala. Zaznacza się, że nawet niewskazane jest przychylenie się do poglądu, że należy całkowicie wykluczyć z wprowadzania nowych nasadzeń obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Wynikające z wpływu roślinności opóźnienie odpływu wody ze zlewni jest korzystne, gdyż zarówno utrzymanie istniejących drzewostanów i zadrzewień jak i zachowanie obszarów wodno-błotnych a także inne formy retencjonowania wód nie tylko ma wpływ na ograniczanie ryzyka powodziowego, ale przede wszystkim na łagodzenie zespołu zjawisk związanych z suszą. Ale międzywale jest terenem służącym przepuszczaniu wód powodziowych. Zadrzewienie i zakrzaczenie międzywala powoduje zwężenie koryta przepływu wielkiej wody prowadząc do spiętrzenia wody i podniesienia się jej poziomu. W zależności od umiejscowienia nowych nasadzeń i ich rodzaju wpływać one mogą też na osłabienie stanu obwałowania, dlatego też sadzenie drzew lub krzewów na wałach oraz w odległości mniejszej niż 3 m od stopy wału jest zabronione na mocy ustawy Prawo wodne (art. 176 ust. 1 pkt 2). Rozbudowa (w przypadku nowych nasadzeń) systemów korzeniowych roślin rosnących na wale, czy u jego podstawy, prowadzi do rozgęszczenia gruntu w korpusie wału, a więc do zmniejszenia jego szczelności i spoistości co w efekcie prowadzić może do wystąpienia zagrożenia będącego wynikiem powodzi rzecznej w scenariuszu zniszczenia wałów przeciwpowodziowych. Konstatuje się, że dodatkowe zadrzewianie i zakrzaczenie terenu oznaczonego symbolem 1KWS-WS nie jest właściwe z punktu widzenia zarządzania ryzykiem powodziowym.

Wały przeciwpowodziowe wraz z międzywalem, stanowią infrastrukturę przeciwpowodziową. W zakresie ochrony budowli przeciwpowodziowej jaką jest wał przeciwpowodziowy sprowadza się to do respektowania zakazów określonych w art. 176 Prawa wodnego i stosowania przepisu art. 176 ust. 4. umożliwiającego uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5,

nie jako reguły, ale jako wyjątku, tj. tylko w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów. Natomiast w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) przepis art. 88l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r., z którego wynikał zakaz wykonywania robót lub czynności utrudniających ochronę przed powodzią, zwiększających zagrożenie powodziowe, nie znalazł wprost odzwierciedlenia i obowiązują jedynie zakazy określone w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy. W związku z tym, że ewentualne ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów nie są określone w przepisach ustawy Prawo wodne, aby obowiązywały na ww. obszarach muszą wynikać wprost z dokumentów planistycznych, a w tym z aktów prawa miejscowego (mpzp).

Na obszarze szczególnego zagrożenia znajdują się tereny o symbolach: 1UA-IW-IK (usługi biurowe i administracji lub wodociągów lub kanalizacji), 1P (produkcja) a także 1KWS-WS - 3KWS-WS (komunikacja wodna – śródlądowa lub wody powierzchniowe śródlądowe), przy czym koryto rzeki Odry uwzględnione na MZP jako wody powierzchniowe nie stanowi na gruncie ustawy Prawo wodne obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. W przepisach szczegółowych brak odniesienia do §7., co wymaga uzupełnienia, tj. w §37. dla 1KWS-WS, w §38. dla 2KWS-WS, w §39. dla 3KWS-WS, w §22. dla 1UA-IW-IK i dla 1P, przy czym zwraca się uwagę, że numeracja paragrafów wymaga poprawy, w uchwale są dwa §22., w jednym z nich zawarto ustalenia dla 1UA-IW-IK a w drugim dla 1P. Alternatywą dla spełnienia tego warunku uzgodnienia będzie też dodanie w §7. wykazu symboli terenów znajdujących się w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią.

W odniesieniu do planowanych przepraw mostowych (dla terenu 1KWS-WS wydzielenie B - planowana droga dla pieszych i dla rowerów oraz dla terenu 1KWS-WS wydzielenie C – droga klasy co najwyżej zbiorczej) informuje, że objęte opracowaniem odcinki rzeki Odry oraz Starej Odry zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych (Dz.U. 2022 poz. 1170) zakwalifikowane są do III drogi wodnej i tym samym planowane obiekty mostowe powinny zostać zaprojektowane tak aby spełniać parametry dla klasy co najmniej Va (w tym przypadku należy przyjąć prześwit pod mostem ponad stan WWŻ dla minimum dwóch warstw kontenerów, tj. 5,25 m). Wszelkie szczegółowe ustalenia co do technologii wykonywania prac i dokładnych parametrów projektowych i eksploatacyjnych, jak również pozostałych prac związanych z realizacją budowy planowanych obiektów mostowych należy uzgodnić wcześniej z administratorem drogi wodnej, tj. PGW WP Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Wątpliwości budzić mogłoby dopuszczenie produkcji w ramach przeznaczenia uzupełniającego terenu 1KWS-WS (§37.), ale ograniczono ją do wydzielenia wewnętrznego „A”, które obejmuje niewielki fragment 1KWS-WS w północno wschodnim fragmencie terenu oznaczony jako obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków i zakłada się, że jest to istniejący taśmociąg. W obrębie tego oznaczenia występuje też obszar szczególnego zagrożenia powodzią na terenie 1P.

W granicach obszaru jw. nie przebiegają linie zabudowy (nieprzekraczalne i obowiązujące), ale należy mieć na uwadze, że w myśl §15. dla obiektów infrastruktury technicznej, z wyjątkiem terenu 1UA-IW-IK, linie zabudowy nie obowiązują, podobnie jak wskaźniki zabudowy. Plan dopuszcza w §15. ust. 8 odnawialne źródła energii dla zaopatrzenia w energię elektryczną i ogólny nakaz stosowania technologii uwzględniających możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi nie jest wystarczający dla spełnienia celów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wymaga on rozszerzenia o katalog wytycznych dla urządzeń OZE zawierający:

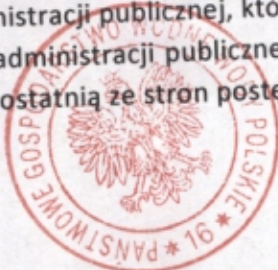
nakaz montażu paneli fotowoltaicznych poza międzywalem i poza strefą $Q_{10\%}$, na rzędnej przewyższającej rzędną zwierciadła wody $Q_{1\%}$, na ażurowych stelażach z zabezpieczeniem konstrukcji nośnej przed skutkami powodzi, z uwzględnieniem odpowiedniego posadowienia i zabezpieczenia stelaży (profilu), na których będą montowane panele fotowoltaiczne, przed uszkodzeniem na skutek obciążeń dodatkowych (wyjątkowych) działających na obiekty w czasie powodzi i zabezpieczenia przed wyporem z gruntu w czasie powodzi, nakaz realizacji infrastruktury technicznej związanej z funkcjonowaniem farmy fotowoltaicznej z zastosowaniem rozwiązań technicznych umożliwiających ich usunięcie lub zabezpieczenie przed skutkami powodzi oraz zakaz stosowania transformatorów olejowych. W zależności od przewidywanej lokalizacji urządzeń OZE i sposobów jej montażu uznaje się za właściwe wprowadzenie zakazu ich realizacji na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w miejsce ustalonego ww. katalogu.

Ocenia się, że po uwzględnieniu warunków uzgodnienia określonych w sentencji niniejszej decyzji i opisanych w jej uzasadnieniu przedmiotowy projekt planu odzwierciedlać będzie poziom zagrożenia i ryzyka powodziowego wynikający z MZP i MRP a sposoby zagospodarowania terenów w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią nie będą stały wprost w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym.

Mając na uwadze powyższe **orzeczono jak w sentencji.**

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ZASTĘPCA DYREKTORA

Jacek Drabiński

Sprawę prowadzi:

Ozana Gromada Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817; e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:
Zarząd Zlewni we Wrocławiu (NW Wrocław, ZPH SWM)
RPP a/a