

Protokół nr XII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

19 grudnia 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 17.31.

W sesji wzięło udział 37 Radnych. Wszyscy Radni byli obecni.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, otwieram XI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa, witam Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów Departamentów, Wydziałów Urzędu Miejskiego Wrocławia. Witam przede wszystkim wszystkich Mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 12 grudnia br. wraz z projektami uchwał.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady i Prezydenta Wrocławia.

Szanowni Państwo, dotarła do nas z początkiem tygodnia smutna wiadomość o odejściu wyjątkowej osoby- Pani Ewy Rzewuskiej, Radnej Rady Miejskiej Wrocławia w latach 1990–2002 oraz delegatki do Sejmiku Samorządowego Województwa Wrocławskiego. Upamiętnijmy chwilą ciszy

osobę o wielkich zasługach dla odbudowy wrocławskiego i dolnośląskiego samorządu po 1989 roku. Bardzo Państwu dziękuję.

Bardzo proszę o zapisywanie się na dyżury radnych, które zwyczajowo odbywają się w środę od godz. 15:00 do 16:30. Na Państwa skrzynki poczty elektronicznej został wysłany link do arkusza z propozycjami terminów. W razie pytań proszę kontaktować się z sekretariatem Biura Rady Miejskiej Wrocławia.

Przypominam, że udział w dyżurach radnych jest realizacją obowiązku ustawowego przyjmowania mieszkańców w sprawach skarg i wniosków. Bardzo proszę o przestrzeganie uzgodnionych terminów dyżurów. Radnych, którzy z przyczyn losowych nie mogą przyjść na dyżur, proszę o każdorazowe zapewnianie zastępstwa i nieodwoływanie swoich dyżurów.

Jest mi bardzo miło zaprosić Państwa na prezentację jubileuszowej książki „Urządzamy Wrocław na nowo” wydanej przez Ośrodek Pamięci Przyszłość, która będzie pretekstem do spotkania w szerszym gronie z radnymi pierwszej kadencji oraz samorządowcami, którzy swoją pracą i zaangażowaniem zmieniali przez lata nasz Wrocław. Spotkanie odbędzie się 10 stycznia o godz. 15:00 w Sali Wielkiej Ratusza. Są przed Państwem zaproszenia na to wydarzenie.

Ponadto, w przerwie obrad po bloku budżetowym, przewiduję, że będzie to około godz. 15:00. Zapraszamy tak, jak co roku na tradycyjny, przedświąteczny poczęstunek do Klubu Radnego.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

- 1. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ronda Władysława Bartoszewskiego, ulicy Królewieckiej oraz alei Śląskiej we Wrocławiu - druk nr 225/24**

W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wycofanie tego projektu z porządku obrad. Jest to pkt 12.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk 225/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

2. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Polanowickiej we Wrocławiu - druk nr 234/24

W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wycofanie tego projektu z porządku obrad. Jest to pkt 15.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk 234/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

3. Na wniosek wnioskodawcy proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie wydania negatywnej opinii o lokalizacji na terenie Wrocławia kasyn gry w bliskim sąsiedztwie szkół podstawowych i ponadpodstawowych - druk nr 217/24

W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wycofanie tego projektu z porządku obrad. Jest to pkt 20.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk 217/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

- 4. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/3242/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na terenie Gminy Wrocław - druk nr 243A/24**

Proponuję, aby był to pkt 9A. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały - druk 243A/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

- 5. Na wniosek Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego proponuję wprowadzenie:**

- projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Brochów - druk nr 240/24**

Proponuję, aby był to pkt 17A. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały - druk 240/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

- projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Leśnica - druk nr 241/24**

Proponuję, aby był to pkt 17B. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk 241/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

- projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Psie Pole-Zawidawie - druk nr 242/24

Proponuję, aby był to pkt 17C. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk 242/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVI/1969/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2024 rok - druk nr 235/24 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, zanim o budżecie na rok 2025, to oczywiście te zmiany, które dotyczą jeszcze roku bieżącego, które w dużej mierze oczywiście nawiązują i są swego rodzaju rozliczeniem tego roku. Myślę tu o wydatkach inwestycyjnych. Jak zawsze, część tych wydatków, ponieważ rozmawiamy o budżetach na poszczególne lata, ale dokumentem spinającym są też wieloletnie prognozy finansowe, o których też będziemy dzisiaj rozmawiać. Oczywiście większość tych dużych zadań jest realizowane nie jednorocznie, a wieloletnio, więc te zmiany właśnie na przełomie roku, muszą być odnotowane w jednej i drugiej uchwale budżetowej. Ostatecznie znacznie lepszy wynik. Na teraz, który widzimy, to

zmniejszony deficyt o 215 000 000 PLN prawie 216 000 000 PLN. 391,5 miliona złotych po zmianie. Natomiast oczywiście do końca roku pozostało jeszcze kilka dni, więc te zmiany będą jeszcze uwzględnione ostatecznie w wykonaniu, które będziemy prezentować już w przyszłym roku. Jeszcze dodatkowe zmiany związane z ujęciem w dochodach 131 000 000 PLN, dodatkowe wpływy z podatku od osób fizycznych, partycypacja deweloperów. Tutaj jeszcze powinienem powiedzieć o tym, że łącznie wpłynęło ponad 231 milionów złotych. To są te dodatkowe środki, obiecane z tytułu rekompensaty wpływów, jeszcze w tym roku. I te środki wpłynęły. Część tych środków właśnie wprowadzamy, część tych środków pozostawimy na rachunku, po to, żeby mogły one zasilić przyszłoroczny budżet i żebyśmy mogli zrealizować te dwie ważne kwestie. Mianowicie kwestie regulacji płacowych w przyszłym roku dla wszystkich pracowników, urzędów, jednostek kultury, administracji oświatowej, ale również dotyczy to, też jest ważna rzecz, o której dzisiaj Państwo będziecie oddzielnie dyskutować. Myślę tutaj o zwiększonych dodatkach dla nauczycieli o 200 PLN, z 300 do 500 PLN, więc ta zmiana też tutaj jest, jakby w tych środkach, które proponujemy do pozostawienia na przyszły rok, po to, żeby m.in. te kwestie móc zrealizować. Partycypacja deweloperów 4 800 000 PLN, jeszcze wpłaty dodatkowe, opłaty za pobyt w domach pomocy społecznej 2 150 000 PLN. Zmniejszenie środków europejskich funduszy rządowych. Zobaczymy, in plus, jak pamiętam, w przyszłorocznych tych zmianach budżetowych, autopoprawce łącznie tam się sumuje na 54 000 000 PLN na plusie. Więc, częściowo, to są środki właśnie przenoszone. Tutaj nic nie tracimy. To są po prostu środki, które przeniesiemy na rok przyszły. Łącznie w monitoringu mamy zmniejszenie w tych zmianach jeszcze o 84 971 000 PLN. Te zmiany zobaczycie Państwo in plus w tych wszystkich zmianach, już wprowadzanych w trybie autopoprawki, m.in. tutaj mamy dwa takie duże zadania: Branżowe Centrum Umiejętności w elektromobilności w Zespole Szkół nr 2 we Wrocławiu i również przy Centrum Kształcenia Zawodowego te środki są

przeniesione na rok przyszły. Te zadania są oczywiście realizowane. Dodatkowo chcielibyśmy jeszcze w ramach tych zmian budżetowych, zwiększyć środki na finansowanie transportu publicznego na zmianę umowy przewozowej z wrocławskim MPK. Dodatkowo 28 000 000 PLN, jest taka możliwość, po rozmowie tutaj z Panią dyrektorem Pauliną Tyniec i zarządem MPK. To jest oczywiście związane, podobnie jak w oświacie, te koszty ogromnie znacząco rosną. Myślę tutaj przede wszystkim o kwestiach związanych z kwestią zakupu paliw, kwestią energii, kwestią usług obcych. Te koszty oczywiście rosną we wszystkich miejscach. Nie mamy takiej możliwości. Staramy się zbilansować i będziemy robić wszystko, żeby w czasie, myślę tutaj o tym czasie przyszłym, te wydatki, koszty związane z funkcjonowaniem MPK bilansować. Robimy wszystko właśnie, żeby to było możliwe. Stąd właśnie dodatkowo jeszcze te 28 000 000 PLN w tym roku. Przypomnę, że w zmianach do budżetu tych podstawowych już zaplanowaliśmy dla wrocławskiego MPK dodatkowe 100 000 000 PLN. Więc to się proszę Państwa dzieje. Musimy oczywiście tak te środki doprowadzać, żeby faktycznie tutaj to jedno z najważniejszych zadań związanych z przewozem naszych mieszkańców realizować bez żadnych zakłóceń. Dodatkowo ponad 15,5 milionów złotych, to jeszcze dodatkowe wpływy po analizie wpływów podatkowych. Możemy zwiększyć jeszcze dochody w tym roku o 15,5 miliona złotych. Zwiększenie planu dochodów ze środków Ministerstwa Finansów, jeszcze dodatkowe środki z subwencji oświatowej ponad 4 346 000 PLN. W przyszłym roku, po tych zmianach związanych z nową ustawą, zmianami w ustawach o finansowaniu JST, oczywiście takich wpływów już nie będzie. Wczoraj na Komisji Budżetu i Finansów rozmawialiśmy o tym, ale do tej pory rzeczywiście tak było, że w ciągu całego roku nam te dodatkowe kwoty spływały. Mamy jeszcze jedną kwotę, którą tutaj chcielibyśmy na zakończenie też uwzględnić w tym roku. Zmniejszenie planu dochodów, wydatków na realizację programu Ciepłe Mieszkanie, ale te środki zobaczycie Państwo, one są uwzględnione w autopoprawce, prawie 3 000 000 PLN korekty. I zmniejszenie wydatków

bieżących związanych z obsługą zadłużenia. Ale to akurat dobra wiadomość, korygujemy o 1,5 miliona złotych. Przeniesienie w planie wydatków bieżących. Chodzi o rzecz, którą zgłaszam ustnie. Tego nie było w tej pisemnej autopoprawce. Dodatkowe 272 000 PLN tu na prośbę Wydziału Bezpieczeństwa, tę kwotę chcielibyśmy uwzględnić, żeby móc faktycznie wywiązać się tutaj z tego wyroku sądowego, związanego z umową, jak dobrze pamiętam, związaną z monitoringiem. Ostatecznie wspieraliśmy się z wykonawcą i mamy pewną kwotę do zapłaty. Chcielibyśmy się z tego wywiązać, stąd zgłaszam to ustnie. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian. Łącznie ze zmianami do Wieloletniej Prognozy Finansowej, tej jeszcze dotyczącej roku 2024. Bo też przypomnę, bo część z Państwa jest od niedawna z nami. Jest tak, że mamy dokument, który jeszcze ma w tej wieloletniej prognozie rok 2024 ujęty, a za chwilę będziemy rozmawiać o wieloletniej prognozie, która już startuje od roku 2025 i dalej, więc to tak, żebyście Państwo wiedzieli, dlaczego tak jest, że są dwa dokumenty. Ale na koniec te wszystkie kwestie muszą się zgadzać, będą spójne. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania -
opinia pozytywna

**- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego
Rozwoju -** opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Janas: Ja mam pytanie trochę właśnie jeszcze o ten budżet, a trochę już wkraczający w przyszły rok. Bardzo dużo przesunięć, jeśli chodzi o inwestycje, które w jakiś sposób są opóźnione przez decyzję Konserwatora Wojewódzkiego. I pytanie, czy mamy jakiś pomysł na rozwiązanie tego impasu? Czy mamy rozmowy o Miejskim Konserwatorze Zabytków na przykład albo o jakimś porozumieniu, tak, żebyśmy tych inwestycji kolejnych nie mieli przesuwanych z powodu Konserwatora?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest bardzo szczegółowe pytanie. Ja nie potrafię na nie odpowiedzieć dzisiaj, więc poproszę tutaj Pana Prezydenta. To jest jego obszar.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Szanowny Panie Radny. Kompetencje, jeśli chodzi o konserwację zabytków, przestrzeganie i dbanie o zabytki, są wyłącznie zastrzeżone dla Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W wąskim zakresie, w którym ustawa na to pozwala, Miejski Konserwator Zabytków, którym jest każdorazowo dyrektor Wydziału Zabytków i Architektury może wydawać określone decyzje, ale gro, o tym co Pan wspominał, dotyczy wyłącznie kompetencji wyłącznej w tym zakresie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a zatem rola jest ściśle określona w ustawie. Sposoby powołania, odwołania takiego Konserwatora są określone w ustawie. Jest to autonomiczna jednostka, która podejmuje decyzje we własnym zakresie. I oczywiście powinna dbać również o to, aby

te relacje na poziomie organu administracji rządowej w województwie były jak najlepsze z organami samorządu gminnego. Ale, jak wiemy, różnie z tym bywa. Natomiast gmina Wrocław za każdym razem dochowuje należytej staranności, aby wszelkiego rodzaju procedury, szczególnie te związane z kwestiami zabytków, były przestrzegane i aby dochować należytej staranności. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 235/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/207/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVI/1970/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 236/24 (wraz z autopoprawką)

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna

- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** -
opinia pozytywna

- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego
Rozwoju** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 236/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/208/24** z dnia 19 grudnia 2024 r.
została przyjęta.

- 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady
Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych
jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na
wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia
oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów
i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym
planie i ich zatwierdzania - druk nr 237/24**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest uchwała techniczna.

Załącznikiem do tej uchwały jest wykaz placówek, które gromadzą te
dochody na tych wydzielonych rachunkach. Tak że bardzo proszę o jej
przyjęcie. Chodzi o aktualizację tego wykazu. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 237/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/209/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie budżetu Miasta na 2025 rok **- druk nr 215/24 (wraz z autopoprawką)**

II czytanie

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Dzień dobry. Szanowni Państwo, chciałam powiedzieć kilka słów przed tym, jak Pan Skarbnik pokaże te wszystkie dane, o których będziemy dzisiaj rozmawiać, ale o których, żeśmy już rozmawiali po pierwszym czytaniu, a przed drugim czytaniem. Jak Państwo wiecie, dzisiaj to właściwe głosowanie nad budżetem na 2025 rok. I chyba nie będzie niczym zaskakującym, że nazwę ten budżet naprawdę budżetem rekordowym. Kiedy w pierwszym roku poprzedniej kadencji, był to rok 2019, uchwalaliśmy budżet na pierwszy rok poprzedniej kadencji, budżet wynosił 4,7 miliarda złotych. Ale ja wróciłam sobie historycznie do czasów, kiedy ja zaczynałam w mieście bycie radną miejską. A był to rok 2006. I budżet, który pierwszy żeśmy uchwalali na 2007 rok, ten budżet wynosił 2,8 miliarda. Później co kadencję budżet rósł o 1 000 000 000 PLN. Chciałam powiedzieć, że w tej chwili ten budżet jest dwukrotnie większy, a mamy pierwszy rok tej kadencji, więc takie porównanie chyba absolutnie daje nam obraz tego, jak bardzo dynamicznie i inwestycyjnie Wrocław się rozwija. Oczywiście też wszyscy Państwo wiecie, że przekraczamy granicę 7 000 000 000 PLN po stronie dochodów

i 8 000 000 000 PLN po stronie wydatków. Myślę, że nie będzie ani przesadą, że będzie to fakt, że powiem, że budżet jest, z jednej strony bardzo ambitny, z drugiej strony bardzo wymagający. Natomiast przede wszystkim ten budżet dzięki pracy wszystkich nas, dzięki pracy ponad 2 000 urzędników Urzędu Miejskiego, za co bardzo dziękuję. Jednostek, Państwa dyrektorów, departamentów, kierowników, Pana Sekretarza, Pana Skarbnika. Jest to budżet przepracowany również i przede wszystkim z Państwem, z radnymi miejskimi. I właśnie dlatego służy Wrocławowi, a głównie służy mieszkańcom Wrocławia, właśnie dlatego, że jest inwestycyjny i to na pierwszym miejscu rozwija Wrocław. Szanowni Państwo, wzrosty, które widzimy w tym budżecie, to nie są tylko kwoty, które czytamy. To są nowe szkoły, to są zmodernizowane chodniki, odnowione kamienice, zieleń w parkach i przestrzeniach osiedlowych. To nowe tramwaje i nowe autobusy. Tak więc jesteśmy miastem dynamicznym, które nieustannie, jak Państwo doskonale wiecie, i widzą to Wrocławianie, rośnie, zmienia się i tym samym stara się jak najbardziej odpowiadać potrzebom wrocławian. Oczywiście bardzo dużo przed nami, tak, jak mówimy co rok, bo nikt, kto się chce dalej rozwijać, nie powie, że to już koniec, więc na pewno to nie koniec. Liczymy na to, że budżet będzie coraz większy. I oczywiście chcę też zaznaczyć, że mimo wszystko czas upływa, ale jednak wyzwania ostatnich lat, i mówię tutaj o tych ostatnich pięciu latach, bardzo rzutują na różne kwestie budżetowe, inwestycyjne. I oczywiście będziemy tutaj jeszcze wspominać przez chwilę pandemię, kryzysy uchodźcze, inflację, niestabilność cen energii, czy chociażby najbliższe nam dzisiaj działania przeciwpowodziowe. Mimo wszystko stale rozwijamy potencjał gospodarczy naszego miasta. Przypomnę, kiedy był przedstawiany budżet na rok 2019, i to już mówiłam, mówiliśmy o 4,7 miliarda złotych. Jeszcze raz podkreślę, budżet na rok 2025 jest prawie dwukrotnie większy. Chcę w tym momencie zaznaczyć, że Wrocław rozwija się również dzięki kreatywności, przedsiębiorczości, pracowitości mieszkańców Wrocławia, dzięki nowym inwestycjom, dzięki

środkom wkładanym na naukę na każdym jej szczeblu. Myślę, że bardzo dużym zasobem naszego miasta jest i na zawsze pozostanie wiedza. Między pierwszym a drugim czytaniem projektu, zwyczajowo składaliście Państwo własne poprawki do naszego planu finansowego. Oczywiście za każdą z nich bardzo dziękuję. Wszystkie zaproponowane przez Państwa poprawki do budżetu na rok 2025 były absolutnie przeanalizowane w sposób jak najbardziej rzetelny, jak najbardziej realny, zarówno pod względem finansowym, co jest bardzo istotne, formalnym i merytorycznym. Część zgłoszonych zadań została już zaplanowana do realizacji w projekcie budżetu i również w ramach WPF-u naszego miasta. Bardzo dziękuję za wszystkie spotkania. To jest taki moment, kiedy wiemy i podsumowujemy. Będziemy głosować dzisiaj nad tym budżetem, nad budżetem Wrocławia. Jest to budżet wrocławski. Naszych mieszkańców. Naszych wyborców. Każdy oczywiście odpowiada za swój głos, odpowiada za swoje zobowiązania wobec wyborców. Ale nie zapominajmy, że wszyscy z Państwa staliście się radnymi całego miasta, już nie tylko swoich osiedli, swoich dzielnic, ale reprezentujecie Państwo cały Wrocław. Niejednokrotnie o tym mówiłam. Spotykaliście się Państwo, spotykaliśmy się na Klubach swoich, spotykaliśmy się na Komisjach, spotykaliście się Państwo z dyrektorami departamentów, spotykaliście się Państwo z wiceprezydentami. Nikomu na tej sali nie zostało odmówione spotkanie, rozmowa, dyskusja, czyli dialog. I chcę przedstawić Szanowni Państwo, te wszystkie rzeczy, które razem żeśmy przepracowali. I zacznę od Klubu Koalicji Obywatelskiej. Z Klubem Koalicji Obywatelskiej uzgodniliśmy realizację 35 zadań, których finansowanie zgłosiliśmy w formie autopoprawki. To jest m.in. powstanie drogi przez Iwaszkiewicza do ulicy Kajdasza, dla rowerów, pieszych i autobusów, to doposażenie parku Wojszyckiego o urządzenia np. kamienny stół do ping ponga, do szachów. To są Wasze poprawki Szanowni Państwo. Busek do ronda Bednarza do ulicy Przystankowej. Ja nie czytam już kwot, bo wszyscy Państwo doskonale wiecie, jakie to kwoty. Doświetlenie do nowo powstałych

przystanków wraz z budową wiaty przy ulicy Kaparowej, remont boiska sportowego w XIV LO, opracowanie dokumentacji projektowej na remont budynku przy ulicy Skoczylasa 18 z przeznaczeniem na siedzibę Rady Osiedla Leśnica i Klub Seniora Fantazja. Budynek dla Rady Osiedla Krzyki Partynice. Tutaj mówię o CAL-u. Przygotowanie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac remontowych na boisku przy szkole podstawowej na Wałbrzyskiej. To jest szkoła podstawowa nr 42. Projekt remontu ulicy Trzmielowickiej i Miodowej, na odcinku od Kaczorowskiego do Średzkiej. Pilotażowy program dofinansowań ekspertyz ornitologicznych. Jest to program przeznaczony dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, uczniowski budżet obywatelski dla szkół podstawowych. I to naprawdę kilka wybranych przykładów. I jeszcze chciałabym dodać, że w uzgodnieniu z Klubem koalicji Obywatelskiej w autopoprawce do budżetu zostaną uwzględnione dodatkowe środki na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych wrocławskiej Policji, Straży Pożarnej, budowę i przebudowę infrastruktury związanej z bezpieczeństwem na terenie oczywiście Wrocławia, dotację celową na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku położonym przy ulicy Kościuszki 72 tzw. Trzonolinowcu. Chyba wszyscy Państwo w tym momencie zobaczyliście przed oczami ten budynek.

Przejdę teraz do Klubu Lewicy. Oczywiście również po analizie z Państwem znalazło się kilkanaście zadań, które również zostały uwzględnione w formie autopoprawki. Zakup syren alarmowych gwarantujących pokrycie całego miasta, rozwój i promocję aplikacji Nasz Wrocław, tak, aby służyła informowaniu, edukowaniu oraz zgłaszaniu przez obywateli sytuacji kryzysowych, rozszerzenie szkoleń dla liderów powodziowych o kwestie związane z zarządzaniem ludźmi w kryzysie, budowa gabinetów dentystycznych w kolejnych szkołach, podwojenie środków na fotowoltaikę na budynkach miejskich, czyli użyteczności publicznej, zwiększenie środków na ochronę humanitarną zwierząt, zapewnianą przez organizacje pozarządowe. Realizacja projektu tramwaju na Klecinę, realizacja projektu

węzła przesiadkowego Kwiska. I to też przykłady Państwa propozycji, które zostały uwzględnione.

Jarosław Krauze jako radny niezależny, tutaj Pan Radny złożył 4 wnioski. Modernizacja i wymiana multimediiów w Centrum Historii Zajezdnia, modernizacja akustyczna przestrzeni wystawienniczej i koncertowej w Centrum Historii Zajezdnia, podświetlenie kościoła ewangelickiego na Sępolnie, remonty dróg, chodników, parkingów.

Przejdę teraz do Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Szanowni Państwo, wnioski do projektu budżetu złożył także Pan Radny Michał Kurczewski w imieniu Państwa Klubu. Realizacja części z nich jest już zaplanowana. I m.in. chcę powiedzieć o budowie parkingu park and ride przy przystanku kolejowym Wrocław Zakrzów wraz z zamontowaniem oświetlenia od ulicy Okulickiego w trybie Projektuj i Buduj. Obecnie przygotowywany jest wniosek aplikacyjny o środki unijne. Przebudowa peronu i zatoki przystankowej wraz z korektą przebiegu ścieżki rowerowej przy rondzie Lotników Polskich w celu wydłużenia przystanku MPK ulica Krzywoustego w kierunku centrum. Środki na ten projekt i realizację są już uwzględnione w Wieloletniej Prognozie Finansowej w latach 2025-26. I budowa kolejnego fragmentu obwodnicy Psiego Pola w trybie Projektuj i Buduj. Realizacja dokumentacji znajduje się po stronie dewelopera, ze względu na konieczność koordynacji prac MPWiK, które musi zaprojektować przepompownie wód odpadowych, a także konieczność uzyskania pozwolenia wodno prawnego. Obecnie procedowany jest aneks, który zakłada wydłużenie terminu opracowania tej dokumentacji do końca 2025 roku. Zwiększenie skuteczności zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Wrocławia, ograniczenie i kontrola populacji wolno żyjących kotów. I tu, Szanowni Państwo, w autopoprawce proponujemy przeznaczyć na ten cel dodatkowe 80 000 PLN. Chcę tylko dodać, że również radny Robert Suligowski o to również zabiegał. Więc to też jest poniekąd spełnienie prośby Pana Radnego Suligowskiego.

Szanowni Państwo. Ja jeszcze raz za każdy wniosek, bardzo dziękuję. Jak Państwo widzicie, wiele wspólnych zadań udało nam się uwzględnić, ale też

wiele udało nam się zmodyfikować wg Państwa propozycji, wg rozmów, wg tego, na co się umówiliśmy. Myślę, że ten budżet jest naszym wspólnym drogowskazem na 2025 rok. I myślę, że pomimo trudności wszyscy razem wiemy, że Wrocław potrafi się rozwijać, może się rozwijać. I wszyscy chcemy, bo wątpię, żeby ktokolwiek z Państwa nie chciał, aby Wrocław się rozwijał. Ja oczywiście już wszystkim bardzo podziękowałam. I chciałabym Państwa prosić, żeby ten budżet, te inwestycje, to, o czym wszyscy mówimy, rozmawiamy, o czym jest ta dzisiejsza debata, nie był przedmiotem polityki podczas jego uzgadniania. Myślę, że również nie powinien być przedmiotem, a nawet przede wszystkim przedmiotem polityki podczas jego głosowania. Zatem bardzo Państwa proszę, abyśmy dzisiaj, abyście Państwo zagłosowali za naszym wspólnym budżetem Wrocławia. Dziękuję Państwu bardzo i oddaję głos Panu Skarbnikowi.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Ja chciałem też może zacząć od podziękowań, ale podziękowań, bo o tym Pani Prezydent nie powiedziała, ale ja o tym mówiłem często i uważam, że trzeba o tym powiedzieć. Chodzi mi o zmianę w ustawie o dochodach JST. Tak, to jest niezwykle ważna zmiana, która się pojawiła na skutek zmian politycznych i tych decyzji już Koalicji Obywatelskiej, niezwykle pozytywna zmiana. Powiedziałbym ten budżet rośnie i tak znacząco rośnie. Zaraz zobaczymy na tych konkretnych tutaj wzrostach po stronie dochodów bieżących, wydatków bieżących, jak to wygląda, ale to dzięki temu, że zmieniono zasady. Zmieniono zasady, mamy odejście od tego centralnego rozdzielania środków w czasie Polskiego Ładu. Zobaczycie Państwo, jak to wpływa na nadwyżkę operacyjną, która jest niezwykle ważnym parametrem. I szczęśliwie oparciu tych dochodów samorządowych o te najzdrowsze źródła, czyli wpływy z podatków dochodowych, zarówno od osób fizycznych, jak i od osób prawnych. To jest dla nas wszystkich - myślę - bardzo dobra wskazówka, że tak naprawdę najważniejszą kwestią jest dla nas wszystkich, żeby dbać o tę przedsiębiorczość we Wrocławiu, bo rzeczywiście

przedsiębiorcy, którzy generują miejsca pracy, powodują te wpływy z podatku PIT, dbają o tych pracowników, ale z kolei też wytwarzają własne dochody, które opodatkowane są podatkiem CIT. Myślę tutaj oczywiście o tych, które są opodatkowane w związku z formą prowadzenia, bo część oczywiście też prowadzi - niemała część - prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. I to warto o tym mówić. Ta zmiana polega też na tym, że nie będzie to udział w podatku, w samym podatku, ale udział w dochodach. To jest niezwykle ważne. To jeszcze bardziej stabilizuje te finanse publiczne samorządów. Ważna rzecz. Oczywiście my mamy bardzo wiele uwag do tej nowej ustawy. Rozmawiamy o tym wspólnie ze stroną rządową. Też jesteśmy umówieni na to, że będą wprowadzane pewne korekty po wdrożeniu, bo to są zmiany, powiedziałbym takie fundamentalne. I zobaczymy, jak ta ustawa zadziała w praktyce. Ale rzeczywiście po tych dochodach i po tych wydatkach widać, że te przyrosty są znaczące. One wynikają głównie z powodu właśnie wzrostu wpływów z podatku PIT i CIT, bo one były na poziomie w tym roku 2 300 000 000 PLN. A w tej chwili rozmawiamy o budżecie, gdzie te wpływy to ponad 4,5 miliarda złotych. To jest znaczący przyrost. Ponad połowę budżetu miasta w tej chwili będą zasilaly wpływy właśnie związane z realizacją podatków dochodowych. Bardzo dobrze. Jeszcze powinienem powiedzieć, że łącznie po tych zmianach uwzględnionych, o których powiedziałem przy zmianach w 2024 roku, po przejściu części tych wydatków na rok 2025, tutaj ostatecznie ten deficyt jest określony na poziomie 746 000 000 PLN, dochody 7 745 000 000 PLN. Strona wydatkowa blisko 8,5 miliarda złotych. I teraz, jak popatrzymy na poszczególne pozycje, dla mnie szczególnie bliskie są te dochody bieżące. Zobaczcie Państwo, one rosna o 978 000 000 PLN, jak porównamy z planem na rok 2024, właśnie ze względów tych, o których powiedziałem przed chwilą, ze względu na przyrost wpływów podatkowych 15%-owy wzrost. Szczęśliwie on równoważy, jak Państwo widzicie, wydatki bieżące rosna o 15%. Możemy te budżety tutaj bilansować. Niezwykle ważna jest ta relacja. Od tej relacji zależy nadwyżka

operacyjna, o której zaraz powiem. I myślę, że warto jeszcze zauważyć ten poziom wydatków, ostatecznie wydatków majątkowych. To jest kwota 1 373 000 000 PLN. To jest więcej o 347 000 000 PLN, niż w roku poprzednim. No właśnie nadwyżka bieżąca tzw. nadwyżka operacyjna, niezwykle ważny parametr budżetowy. Zobaczcie Państwo, 2021 rok 645 000 000 PLN, a potem już było gorzej 192 000 000 PLN, w roku 2023 25 000 000 PLN. Wiele samorządów było poniżej, miało deficyty operacyjne w swoich budżetach. Wrocław szczęśliwie utrzymał się na powierzchni 25 000 000 PLN. Dzięki tym zmianom, mam nadzieję, że ten wykres będzie tutaj wzrastał i będzie ta nadwyżka coraz większa. To jest niezwykle ważne, ze względu na kwestie możliwości obsługi, obsługi długu w czasie, a to oczywiście niezwykle ważne, ze względu na nasze przyszłe możliwości inwestycyjne Wrocławia. Oceniamy ten budżet i patrzymy i pilnujemy tych wskaźników wieloletnio, więc już wiele powiedzieliśmy dzisiaj o tym budżecie. On jest również bezpieczny. Mamy tą czerwoną krzywą, której nie możemy przekroczyć. To są wskaźniki te maksymalne, które mogłyby zostać osiągnięte. Pilnujemy tej relacji. Ta niebieska krzywa, to jest wykres tych nadwyżek, tego realnego wskaźnika obsługi zadłużenia, które mamy zaplanowany wieloletnio. No i przechodząc już do kwestii związanych z poprawkami - 86 łącznie poprawek. Wymogi formalne spełniło 25 poprawek, łącznie te poprawki to ponad 58 000 000 PLN. Taki byłby skutek. Taki jest skutek tych autopoprawek w latach kolejnych 156 000 000 PLN. Pani Prezydent szczegółowo omówiła te poprawki. Klub Koalicja Obywatelska - 40 poprawek. Zostały one uwzględnione. To jest kwota w 2025 roku 26 100 000 PLN. Podobnie kwestia Klubu Radnych Lewica. Tutaj mieliśmy 17 poprawek. Uwzględnione wszystkie poprawki na łączną kwotę, ja je zsumowałam, na łączną kwotę 5 205 000 PLN. Mamy wnioski Pana Radnego Krauzego na 920 000 PLN łącznie, 4 autopoprawki. I kolejna rzecz, to są te wnioski złożone przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, 12 poprawek, jak dobrze pamiętam, 3 albo 4 poprawki, te zadania były uwzględnione w budżecie już wcześniej, więc będą one realizowane. Takie

było założenie od początku, więc co do pozostałych wniosków, to odpowiedź i tę argumentację Państwo otrzymaliście od nas. Mamy kolejne wnioski radnych - Dominiki Konteckiej, Jakuba Janasa, Piotra Uhlego, Pana Jakuba Nowotarskiego. Ten sam wniosek Pana Jakuba Nowotarskiego na łącznie tutaj kwotę 8 300 000 PLN, ale już skutek w latach kolejnych ponad 64 miliony złotych. Te wnioski również zostały przez nas omówione i odpowiedź przekazana, merytoryczna, związana z nimi. Wniosek ostatni Pana Jakuba Janasa. To zadanie jest realizowane, można powiedzieć, bo część środków już IX LO otrzymało. Chodzi o wymianę instalacji elektrycznej. To się dzieje, więc można powiedzieć, że to zadanie jest w trakcie realizacji. I jeszcze kwestie zwiększenia dochodów i tych wydatków związanych z autopoprawką po stronie miasta. Sprzedaż składników majątkowych. Tu chodzi o sprzedaż majątku związanego z kanalizacją deszczową ponad 21 milionów złotych. Dodatkowo zaplanujemy, to są kwoty, które mieliśmy w tym roku zaplanowane. Nie wykonaliśmy tego zadania. Przejdzie na przyszły rok, tak że to już będzie ujęte w roku 2025. Środki z funduszy strukturalnych funduszu spójności tu łącznie 19 944 000 PLN, dodatkowe środki z tytułu opłat za wyżywienie, opłat za pobyt dzieci w żłobkach wrocławskich ponad 17 milionów złotych. Dotacje i środki z funduszu przeciwdziałania COVID oraz rządowego funduszu rozwoju dróg. Tutaj mamy blisko 14 000 000 PLN. I ostatnia rzecz w związku z dotacją, którą udzieli Stowarzyszenie Aglomeracja Wrocławska miastu 2 250 000 PLN. Chodzi o usługi przewozu liniami kolejowymi i tę dopłatę stowarzyszenia. Zwiększenie planów, dochodów i wydatków bieżących. Mamy szereg zadań, które realizujemy. Bardzo wiele oczywiście znajdziemy w obszarze edukacji. Myślę tutaj o tym Erasmusie. Łącznie zwiększymy budżet, jeśli chodzi o stronę dochodową o ponad 7 200 000 PLN, po stronie wydatkowej blisko 12 500 000 PLN. Mamy listę zamieszczonych tych projektów. Wrocławska wygrana rodzina, Otwarty dom, Razem łatwiej, Blżej rynku pracy, właśnie Erasmus, o którym powiedziałem, program Life, FoodClinic, czy Wielki mały przedszkolak, rozwój edukacji przedszkolnej we

Wrocławiu. Te zadania właśnie w ramach tej grupy, którą chcemy ująć jeszcze w ramach autopoprawki. Kolejne rzeczy, w związku z realizacją projektu współfinansowanego ze środków UNICEF-u. Tutaj dodatkowo chcielibyśmy ująć w budżecie kwotę ponad 3 567 000 PLN, z tytułu dopłaty zwrotnej do spółki Wrocław TBS 2 000 000 PLN. Chodzi o te udziały osób, które nie z własnej winy oczywiście musiały opuścić trzonolinowiec. Zapewniliśmy im miejsca w TBS. Ta dopłata zostanie oczywiście po rozwiązaniu tej sytuacji, ostatecznie wróci do nas, ale chcemy te środki zabezpieczyć na ten cel. Dotacja z Urzędu Marszałkowskiego 700 000 PLN na zadania w ramach Dolnośląskiego Funduszu Rozwoju Bazy Sportowej. I tutaj dwie rzeczy: remont trybuny sportowej na terenie stadionu sportowego Sztabowa oraz modernizacja nawierzchni w obiektach infrastruktury sportowej na terenie boiska Ołtaszyn, czy Strachowskiego. Kolejne zwiększenia, w ramach zapewnienia pomocy uchodźcom z Ukrainy chcemy zabezpieczyć 1 500 000 PLN. Mając oczywiście na uwadze to, że z funduszu pomocy będziemy starali się o refundację tych wydatkowanych środków, ale zabezpieczyć na to środki musimy. Kolejna rzecz. Remont konstrukcji mostu Milenijnego 1 790 000 PLN na to zadanie, ochrona monitoringu pustostanów, montaż drzwi antywłamaniowych 2 000 000 PLN. Na wrocławską diagnozę społeczną chcemy przeznaczyć 2 000 000 PLN. Kolejna rzecz, prace remontowe związane z naprawą nawierzchni przy Narodowym Forum Muzyki. Tutaj na to zadanie 3 486 000 PLN. I dodatkowe jeszcze środki na dofinansowanie szkolenia dzieci młodzieży oraz dofinansowanie sportu profesjonalnego, imprez, zajęć sportowych, tutaj dodatkowe 6 000 000 PLN. Kolejna rzecz, dopłaty do czynszu w ramach programu Mieszkanie na start, tu dodatkowe 1 253 000 PLN. Remonty bieżące w placówkach oświatowych to jest kwota, której nie wydatkowaliśmy w tym roku. Tę kwotę chcemy zachować i przeznaczyć na remonty w tych placówkach w roku przyszłym 1 185 812 PLN. Rozwój i promocja aplikacji Nasz Wrocław. Chodzi o to zadanie, które zostało zgłoszone przez Klub Lewicy, to dodatkowe 500 000 PLN. Dofinansowanie

zajęć sportowych dla dzieci w zakresie nauki, doskonalenie jazdy na łyżworolkach, tutaj dodatkowe 500 000 PLN. I przygotowanie przez zespół ekspertów przyrodników dokumentacji dla form ochrony przyrody, a także na kampanię społeczną w sprawie ochrony ptaków i nietoperzy, tutaj dodatkowe 500 000 PLN. Tu mamy korekty związane z monitoringiem inwestycji, przesunięciami inwestycji, m.in. te największe pozycje Program poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej, modernizacja wybranych budynków mieszkalnych, budowa Alei Wielkiej Wyspy czy utworzenie Branżowych Centrum Umiejętności. To są środki, które zwiększą budżet roku 2025 po stronie wydatków majątkowych. Zwiększenie wydatków inwestycyjnych, zadania inwestycyjne w obiektach zabytkowych, tutaj dodatkowe środki również po rozmowach z Klubem Koalicji Obywatelskiej. Tutaj dodatkowo jeszcze 7 000 000 PLN chcielibyśmy zabezpieczyć na to zadanie. Wsparcie zrównoważonych systemów gospodarowania wodami opadowymi, tutaj dodatkowe 5 765 000 PLN. Przebudowa, budowa infrastruktury związanej z bezpieczeństwem. To jest również kwota, której nie było. Kwota blisko 4 500 000 PLN. To się również pojawiło w rozmowach z Klubem Koalicji Obywatelskiej, a tutaj nikt nie ma chyba wątpliwości, że na ten cel, za chwilę pojawi się nowa ustawa, która reguluje te kwestie. Będą nam potrzebne środki, znacznie większe środki na kwestie związane z bezpieczeństwem, więc dobrze, że faktycznie tutaj zwiększamy ten budżet i już zabezpieczamy dodatkowe środki na to zadanie. Programy rewitalizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego dodatkowe 4 000 000 PLN, modernizacja pustostanów dodatkowe 3 000 000 PLN, zagospodarowanie wnętrza podwórzowego Nyska, Paczkowska, Sernicka 2 200 000 PLN, projekt remontu ulicy Trzmielowickiej i Miodowej 2 000 000 PLN i modernizacja budynku przy ulicy Owsianej w ramach tych wydatków związanych z pomocą społeczną 1 200 000 PLN. Dodatkowe zwiększenia wydatków inwestycyjnych. Mamy wreszcie, można powiedzieć, bo ten pawilon Pod Misiami od wielu lat czeka na ten swój moment. I została podjęta decyzja, że faktycznie tutaj, przy udziale miasta, przy

wsparciu miasta, pierwsze środki związane z tą inwestycją odnową tego obiektu przez spółkę Hala Ludowa. Tu dodatkowo chcielibyśmy przeznaczyć 1 000 000 PLN na to zadanie. Budowa bazy ratownictwa wodnego nad Odrą 1 000 000 PLN. To jest oczywiście w ramach wniosków Klubu Lewicy. Oczywiście to jest deklaracja, bo wiemy o tym, że będzie wspólna inwestycja Marszałka m.in. Prezydenta, więc będziemy na pewno w miarę potrzeb rozmawiali o tych potrzebach i pewnie zwiększali ten budżet. Na początek ustaliliśmy, że ten 1 000 000 PLN wystarczy. Będziemy o tym rozmawiać. Rozpoczęcie procesu przebudowy wrocławskiego toru kolarskiego. Tu również wniosek Lewicy 1 000 000 PLN na ten cel. Dodatkowo Nowy Obiekt – NOWA JAKOŚĆ, unowocześnienie terenów ROD - Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Bardzo ważne zadania, bo to na wielu ogrodach się dzieje. Od kilku lat już wspieramy, otwieramy te ogrody dla mieszkańców. Chcielibyśmy na te zadania, dodatkowy 1 000 000 PLN. Zakupy inwestycyjne dla wrocławskiej Policji, komendy miejskiej Straży Pożarnej. To też wniosek, ale oczywiście co roku przeznaczamy na ten cel środki, zazwyczaj w ramach oszczędności w drugiej połowie roku. Tu, dzięki właśnie wnioskowi Koalicji Obywatelskiej zapewnimy dodatkowe środki już na początku po 500 000 PLN. Musimy oczywiście tę infrastrukturę związaną z bezpieczeństwem Wrocławia odbudowywać. Tu mamy 700 000 PLN na ten cel dla Wydziału Bezpieczeństwa chcemy zapewnić. Chodzi o odbudowę tych piaskowych górek przeciwpowodziowych. To musi być oczywiście odbudowane i przygotowane. Zakup nowej rozdzielni elektrycznej, to jest rzecz, która się niedawno zdarzyła. Dodatkowe 140 000 PLN na ten cel chcielibyśmy zwiększyć. To wszystko. Bardzo dziękuję. Te autopoprawki, ta prezentacja obejmuje zarówno zmiany, jak i też Wieloletnią Prognozę Finansową. Nie będę oddzielnie w tej w sprawie zabierał głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła opinie pozytywne z uwagami o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na 2025 rok, o projekcie uchwały

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Wrocławia, przedstawionym wraz z projektem uchwały budżetowej na 2025 rok oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu określonego w projekcie uchwały budżetowej Wrocławia na 2025 rok. Wszystkie te opinie w pełnej treści zostały Państwu udostępnione w programie e-sesja. Proszę teraz Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Tadeusza Grabarkę o przedstawienie opinii tejże Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Grabarek: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, Panie Sekretarzu, Państwo Dyrektorzy, Koleżanki i Koledzy Radni, szanowni Goście, Mieszkańcy Wrocławia. Komisja Budżetu przygotowała obszerną opinię. Ona jest zamieszczona w programie. Grzechem by jednak nie było nie skorzystać z tego, że Pani Prezydent, Pan Skarbnik, bardzo szczegółowo omówili sprawy związane z budżetem, więc ja przedstawię tylko taki skrót naszej opinii. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia obradowała nad projektem uchwały budżetowej miasta na 2025 rok w dniu 11 grudnia tego roku. W trakcie posiedzenia Pan Skarbnik odniósł się do zgłoszonych przez Kluby i Radnych wniosków. Zapoznaliśmy się również ze stanowiskiem Pana Prezydenta do zgłoszonych uwag. Pan Prezydent postanowił, że wnioski radnego Michała Kurczewskiego, grupy radnych Dominiki Konteckiej, Jakuba Janasa, Piotra Uhlego, Jakuba Nowotarskiego oraz radnego Jakuba Nowotarskiego i radnego Jakuba Janasa, które spełniały wymogi formalne, nie zostaną uwzględnione w autopoprawce do projektu budżetu miasta na 2025 rok. Na posiedzeniu członkowie Komisji zostali również poinformowali, że w dniu 11 grudnia Pan wnioskodawca, radny Michał Kurczewski wycofał 5 swoich wniosków. I wnioski, które spełniają wymogi formalne, a nie zostały uwzględnione przez Prezydenta w drodze autopoprawki oraz nie zostały wycofane przez wnioskodawców, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w trakcie drugiego czytania. Komisja Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i poszczególnych

Komisji Rady Miejskiej Wrocławia oraz wnioskami Klubów Radnych, a także stanowiskiem Prezydenta Wrocławia, postanowiła w wyniku głosowania zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na 2024 rok, czyli druk 215/24 oraz zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta, czyli druk 216/24. Jak już wspomniałem, pełna treść opinii Komisji Budżetu i Finansów wraz z listą wniosków. Mniejszości znajdują się w materiałach e-sesji. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – Przewodniczący Robert

Leszczyński - Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Po prezentacji przez Panią Prezydent oraz Przewodniczącego Komisji budżetowej przyszedł czas na opinię naszego Klubu. Moje wystąpienie chciałbym rozpocząć cytatem autora nieznanego: „Ludzie nie planują przegrywać, przegrywają, bo nie planują”. I chciałbym, żeby te słowa podczas tej debaty zostały z nami.

Bo planowanie budżetu, największego budżetu, który będziemy tutaj dzisiaj uchwalać, pozostał i żeby był w mocy. Dziękuję za obecność i za to, że możemy dzisiaj wspólnie rozmawiać o najważniejszym dokumencie dla Wrocławia, budżecie naszego miasta na przyszły rok. Przed nami wyjątkowy moment - rekordowe 8,23 miliarda złotych wydatków i 7,66 miliona dochodów. To liczba, która pokazuje, że stoimy przed historycznym budżetem. Takim, który daje nam wielkie możliwości, ale także nakłada ogromną odpowiedzialność. Wysoka Rado, budżet to nie tylko zestawienie liczb i tabeli. To realne działania, inwestycje i decyzje, które wpłyną na życie mieszkańców Wrocławia. To od nas zależy, jak te pieniądze zostaną wydane. To od nas, niezależnie od różnic politycznych, bo przecież wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za miasto, za jego rozwój, za jakość życia jego mieszkańców i za jego przyszłość.

Największe wyzwania – edukacja. Edukacja zawsze była i pozostaje

priorytetem. Cytując autora poczytnych książek motywacyjnych Pana Roberta Kiyosakowego, który powiedział: „Z perspektywy czasu edukacja ma większą wartość niż pieniądz”. W przyszłym roku wydajemy na nią prawie 3 000 000 000 złotych. To jest 1/3 całego budżetu. Mimo, że rządowa subwencja oświatowa nie pokrywa wszystkich potrzeb, my jako samorząd nie unikamy tej odpowiedzialności.

Drugim obszarem, który wymaga naszej uwagi, jest infrastruktura i transport. Na te zadania przeznaczymy aż 1,5 miliarda złotych, prawie 20% wszystkich wydatków. Zmodernizujemy kluczowe drogi, torowiska i ścieżki rowerowe. Program Wrocław Na Dobrej Drodze to konkretne inwestycje, które odczują wszyscy mieszkańcy, kierowcy, piesi i rowerzyści. Przebudujemy ulicę Wilkszyńską, Marco Polo, a także realizujemy drogę zbiorczą od ulicy Kupieckiej do Jutrzenki. Oczywiście zdaję sobie z tego sprawę, że część z Państwa spojrzy krytycznie na planowany deficyt. 566 000 000 PLN to więcej niż rok temu. Ale chciałbym podkreślić jedno. Te pieniądze nie zostaną przejedzone. Każda złotówka zostanie zainwestowana. Wrocław rozwija się dynamicznie, a my musimy za tym rozwojem nadążyć. Nie możemy oszczędzać na inwestycjach, które poprawiają jakość życia naszych mieszkańców. Jako Klub Koalicji Obywatelskiej wprowadziliśmy, i o czym Pani Prezydent wspominała, autopoprawki. Nasze autopoprawki są prospołeczne. Zwiększają funkcjonalność i wprowadzają dobre rozwiązania dla rozwoju i wygody mieszkanki i mieszkańców Wrocławia. Za wprowadzone autopoprawki Klub Koalicji Obywatelskiej dziękuje. Nasze poprawki przyczynią się do rozwoju naszego miasta, jak i do polepszenia funkcjonowania infrastrukturalnego. Wysoka Rado. Ten budżet jest dowodem na to, że jako miasto myślimy długofalowo. Chcemy, żeby Wrocław był nowoczesny, przyjazny i dobrze zarządzanym miastem. Mamy rekordowe środki, ale musimy wydać je z rozumą. Jako radni, niezależnie od podziałów, jesteśmy tu po to, żeby wspólnie o to zadbać. Przyjmując ten budżet, bierzemy odpowiedzialność nie tylko za dzisiejszy Wrocław, ale przede wszystkim za jego przyszłość.

To budżet wyzwań, ale też szans. Razem możemy zrobić dla tego miasta naprawdę wiele. Jestem przekonany, że tego właśnie oczekują od nas mieszkanki i mieszkańcy Wrocławia. Dziękuję i liczę na Państwa konstruktywną współpracę.

Wieloletnia Prognoza Finansowa, jak i uchwała budżetu miasta na rok 2025, opinia Klubu jest opinią pozytywną. Co do wniosków mniejszości - opinia negatywna. Dziękuję.

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Łukasz Kasztelowicz

– Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Panowie Dyrektorzy, przede wszystkim Wysoka Rado. Ja w pierwszym rzędzie chciałbym się zapytać Pani Prezydent, czy nieobecność Pana Prezydenta na dzisiejszej sesji jest wynikiem tego, że wstydzi się tego budżetu czy może też zrezygnował już z zajmowanej funkcji. Dzisiaj będziemy rozpoznawali apel.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Pan Prezydent najnormalniej w świecie jest chory. Ma infekcję i pozostał w domu.

Przewodniczący Łukasz Kasztelowicz: Dziękuję za informację. Jakoś tak się składa, że z tego, co słyszałem od radnych, którzy są starsi stażem ode mnie, to jest jedna, chyba z pierwszych, o ile nie pierwsza debata budżetowa, na której nie ma osobiście Pana Prezydenta, co wskazuje, że to jest jednak budżet wstydu. Budżet, którego Pan Prezydent się wstydzi. A dlaczego się wstydzi? W mojej ocenie, wstydzi się dlatego, że to jest budżet, który zresztą ma pewne korelacje z budżetem Państwa uchwalonym na 2025 rok. Ta korelacja jest oczywista, czyli to jest najwyższy deficyt budżetu w historii. Mamy też ogromny deficyt, też najwyższy deficyt budżetu, jeżeli chodzi o Skarb Państwa, o budżet naszego państwa, tak więc tu korelacja jest podobna. Myślę, że to też jest wynik tego, że mamy koalicję, w której tym przemożnym koalicjantem jest Platforma Obywatelska. Tak więc tu ta korelacja jest oczywista. A ta druga

korelacja jest taka, że z tych dużych wydatków dużego deficytu, nie ma tak naprawdę nic dla mieszkańców Wrocławia bądź mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej. Po prostu te budżety, zarówno budżet państwa, jak i budżet Wrocławia są budżetami nijakimi. Są oczywiście rekordowe wydatki. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje, to jest raptem 1 000 000 000 PLN przy ponad 8-miliardowym budżecie. Ja oczywiście tu wskazywałem już podczas pierwszego czytania na Prezydenta Stalowej Woli, który potrafił tak skonstruować budżet, gdzie ta relacja wynosi taki procent, że 52% wydatków ma iść na inwestycje. Oczywiście nie oczekuję, bo skala jest mniejsza oczywiście. Ja mam świadomość tego, że Stalowa Wola to nie jest Wrocław. Natomiast porównanie 1/8 czy nawet mniej niż 1/8 do 50% to jednak jest ogromna różnica. Może powinni Państwo spróbować spotkać się z Panem Prezydentem Stalowej Woli, pojechać na jakieś korepetycje. Oczywiście mamy świadomość tego, że Pan Prezydent Stalowej Woli jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości, ale jakoś tak się zdarza, że my, jeżeli rządzymy faktycznie zwiększamy wydatki, to coś z tego Polacy mają. Coś, co są w stanie zapamiętać. Natomiast czym my zapamiętamy ten budżet? Niczym tak naprawdę. Ten budżet, tak naprawdę to jest budżet trwania, budżet, w którym, jeżeli byśmy mogli powiedzieć, jaka jest taka sztandarowa inwestycja, nie bylibyśmy w stanie powiedzieć, bo takich sztandarowych inwestycji nie ma. Szanowni Państwo, Klub Prawa i Sprawiedliwości nie ma innej możliwości, jak zagłosować przeciwko tak miałkiemu budżetowi, który został nam zaprezentowany. Jednocześnie miałkiemu, ale budżetowi, w którym deficyt naprawdę osiąga już spore, ogromne rozmiary. Ja tu też chciałbym zwrócić uwagę na formę traktowania poprawek Klubów. I chciałbym zwrócić uwagę, że jakoś tak się dziwnie stało, że te poprawki, te propozycje radnych zarówno Koalicji Obywatelskiej, jak i radnych Lewicy, Ci radni nawet nie byli w stanie tych poprawek w sposób formalnie dobry przygotować. Te poprawki powinny zostać tak naprawdę wyrzucone do kosza, bo radni nie przeczytali. Wy nawet nie jesteście w stanie złożyć poprawnych prawnie poprawek,

przeczytać tę uchwałę, która to w sposób precyzyjny wskazuje, i wnieść poprawki, które będą w sposób formalnie dobrze skonstruowany. Nasz radny, radny Prawa i Sprawiedliwości Michał Kurczewski przygotował poprawki. One zostały w sposób formalny dobrze zredagowane. Jakoś dziwnym trafem te poprawki wszystkie Pan Prezydent wnioskuje, aby odrzucić. Tak więc jest jakaś taka dziwna sytuacja. Wy przyjmujecie poprawki formalnie niespełniające wymogów, a nie przyjmujecie tych, które zostały złożone zgodnie z prawem. Oczywiście do mieszkańców Wrocławia należy ocena tego typu postępowania, ale to postępowanie wskazuje też, jaka była forma, jaką macie ambicję, jeżeli chodzi o rządzenie Wrocławiem. Jeżeli chodzi oczywiście o kwestię taką prawną kwestię, powiedzmy takiej techniki, to ja nie mam tu żadnych zastrzeżeń do Pana Skarbnika. Natomiast, jeżeli chodzi o ambicję, o wizję, to jej po prostu nie ma. A jeżeli jej nie ma, to ciężko powiedzieć, żebyśmy mogli chociażby się wstrzymać, jeżeli chodzi o ten budżet. Tak więc Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko budżetowi, ale oczywiście poprzemy poprawki mniejszości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szkoda, że tak mało o samym budżecie, a tak dużo polityce Stalowej Woli. O wizjach, które mnie osobiście szczerze mówiąc, trochę przerażają. Wolę konkrety typu chodniki, drogi, linie tramwajowe itd. Niemniej dziękuję.

- Klub Radnych Lewicy – Przewodnicząca Dorota Pędziwiatr - Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, wszyscy dyrektorzy, dyrektorki i wszyscy zgromadzeni. Kilka słów ze strony Klubu Lewicy. Jeśli chodzi o opinię dotyczącą tego budżetu. W tym roku nasz Klub złożył dla nas rekordową liczbę propozycji zmian do budżetu. Ja jako radna pierwszej kadencji, ale też również jako przewodnicząca tego Klubu, ja uważam, że to jest ogromny sukces. I ten sukces, nawet nie tylko leży w tym, ile tych propozycji było. On nie tylko leży w przedmiocie tych propozycji,

o których była tu mowa, to Pani Prezydent wspominała, Pan Skarbnik wspominał o naszych propozycjach. Natomiast ogromnym sukcesem wydaje mi się proces, w którym dochodziliśmy do tych propozycji, bo ten proces, proszę Państwa, był prawdziwym dialogiem. To był zarówno dialog naszych wszystkich radnych z Klubu Lewicy z mieszkańcami, jak i wewnątrz naszego klubu. Tak że to są propozycje dobrze przegadane. To są propozycje, z którymi my wszyscy się utożsamiamy. I dlatego też nie będziemy mieli problemu, żeby zagłosować za tym budżetem. Ale to oczywiście tylko połowa sukcesu, bo nasze propozycje nie byłyby możliwe, gdyby nie ogromna otwartość i świetna współpraca ze strony dyrektorek, dyrektorów i zespołów pracujących w urzędzie. To właśnie dzięki połączeniu tych sił, czyli tutaj dialog, że tak powiem, na każdym etapie tego procesu pozwolił nam dojść do sytuacji, w których my dumnie prezentujemy 17 zmian do budżetu, które zostały przyjęte autopoprawką i o których Państwo, niektórych z nich już słyszeliście. I pragnę jeszcze raz powiedzieć - to jest ogromny sukces zarówno wrocławian, Klubu Lewicy, jak i przedstawicieli urzędu.

Nasze propozycje dotyczą różnych sfer. Tutaj mówimy zarówno o kwestiach związanych z bezpieczeństwem, z przyrodą, zdrowiem, edukacją, transportem publicznym czy mieszkalnictwem. I tutaj Przewodniczący Klubu PiS mówił o braku jakiejś, takiej wizji, to ja się z Państwem chętnie podzielę wizją Klubu Lewicy. Ponieważ my jako Klub Lewica i myślę, że właśnie część tej wizji jest odzwierciedlana w naszych propozycjach, my będziemy nadal pracować na Wrocław. Na Wrocław, który będzie miastem odpornym, miastem bezpiecznym. To znaczy, że nie tylko chodzi tutaj o takie bezpieczeństwo, o którym może myślimy w pierwszej kolejności, szczególnie biorąc pod uwagę międzynarodową sytuację, czyli o zagrożenie wojenne, ale również o cyberbezpieczeństwie i też o odporności naszego miasta na różnego rodzaju ekstremalne zjawiska pogodowe, jak chociażby jeszcze tak niedawno, Państwo pewnie wszyscy pamiętacie, jak bardzo się obawialiśmy, że Wrocław może ucieść z powodu zagrożenia

powodziowego. I to wszystko to są sytuacje, które po prostu mogą się wydarzyć. I dla nas, dla Lewicy ważne jest to, żeby nasze miasto było na takie sytuacje przygotowane. I dlatego właśnie dużą częścią naszych propozycji zmian do budżetu są kwestie związane z bezpieczeństwem. Ponieważ wiem, że gdyby cokolwiek się działo, to pierwsze co, musimy się upewnić, że każdy z mieszkańców zdaje sobie sprawę, że coś się dzieje. I dlatego między innymi zaproponowaliśmy o zwiększenie kwot na zakup syren alarmowych, bo musimy być pewni, że w momencie, kiedy coś się dzieje, te syreny zawyją i ich sygnał dotrze do każdego mieszkańca miasta. I taki mieszkaniec w tej chwili sobie może zdać sprawę, że to jest moment, w którym muszę włączyć radio, telewizję, muszę zajrzeć do Internetu, zobaczyć, co się dzieje. Ale to mało oczywiście. Bezpieczeństwo to również komunikacja różnych urzędów, organów, które w tym momencie zajmują się bezpieczeństwem i organizowaniem poszczególnych akcji, tak, żebyśmy my wszyscy tutaj w mieście, byli bezpieczni. Oni muszą mieć dobry system komunikacji. O to też wnioskowała Lewica, żeby na to znalazły się pieniądze, bo w momencie, kiedy będzie się coś działo, jest potrzeba szybkiej, klarownej komunikacji i wezwania odpowiednich służb do odpowiednich działań. Ale tutaj również znowu jest kwestia komunikowania z mieszkańcami. I dlatego mówimy o rozwoju i promocji aplikacji Nasz Wrocław, tak, żeby ta aplikacja też służyła temu, żeby komunikować się z mieszkańcami, ostrzegać ich, mówić, co się dzieje, jak powinni się zachowywać, co powinni robić, czego nie powinni robić w sytuacjach kryzysowych. To są tylko niektóre przykłady, ale pokazujemy, że my jako Lewica, mamy wizję, mamy pomysł i myślimy o wszystkich mieszkańcach. I chcemy po prostu zapewnić im bezpieczeństwo w różnego rodzaju sytuacjach. Ale oczywiście mamy nadzieję, że takie sytuacje będą się zdarzały prawie nigdy i to przygotowanie będzie po prostu na wszelki wypadek. A tak naprawdę oczywiście jako Lewica marzymy o Wrocławiu, który jest zielony, o Wrocławiu, w którym przyroda traktowana jest w wyjątkowy sposób, w którym mamy zapewnione to, że właśnie Wrocław

jest odporny pod takim względem czy powodzi, czy suszy, śnieżycy, czy wichury. Te wszystkie różne takie zjawiska, które jeszcze niedawno były całkiem sporadyczne, one mogą się nasilać. I my na to się też musimy przygotowywać i musimy iść w tym kierunku, żeby nasz Wrocław był od tej strony również zabezpieczony. Oczywiście Lewica to także formacja, która mówi - Wrocław musi mieć dobry transport zbiorowy, ponieważ tylko transport zbiorowy może nas odciążyć z tych wszystkich korków. Myślę, że już tutaj Państwo doskonale sobie zdajecie sprawę, dobudowanie kolejnego pasa nie zmniejsza korków. Dlatego nasz transport publiczny musi być realną alternatywą dla przemieszczania się samochodami, po to, żeby po Wrocławiu rzeczywiście można było się przemieszczać szybko, zdrowo, bezpiecznie. I to zarówno chodzi o transport publiczny, jak i oczywiście o rowery.

Mieszkalnictwo, oczywiście to też jest bardzo duży temat, bardzo ważny dla nas. My jako Lewica uważamy, że to będzie temat, który na lata będzie nas zajmował zarówno na szczeblu centralnym, jak i na szczeblu lokalnym. Już nie mówiąc o tym, że oczywiście problemy z mieszkalnictwem mamy nie tylko my w Polsce. Ale to oznacza, że my jako Lewica widzimy potrzebę inwestowania w ten nasz zasób komunalny jako miasto. Inwestowania, tak, żebyśmy mogli rzeczywiście oferować tańsze mieszkania na wynajem, a tym samym wpływać na ceny mieszkań. Tak, żebyśmy zapewnili, żeby nasze dzieci czy też jak ktoś nie ma dzieci, to dzieci Waszych rodzin, Waszych znajomych, żeby oni też mogli w przyszłości sobie pozwolić na to, żeby mieć dach nad głową, a nie musieć do końca życia mieszkać z rodzicami. I to będzie absolutnie jeden z ważniejszych punktów takiej długoletniej strategii dla tego miasta. Tak że proszę Państwa, biorąc to wszystko pod uwagę, ja uważam, że już w tym budżecie, za którym, tak, jak mówię, nasz Klub zagłosuje wręcz z chęcią, bo każdy z nas siebie widzi w tym budżecie, można ująć elementy szerszej strategii i wizji. I oczywiście trzeba to rozbudować, dalej nad tym pracować, ale nie zgadzam się zupełnie ze zdaniem, że ten budżet nie ma nic dobrego w sobie. Proszę

Państwa, nasza opinia jest pozytywna do budżetu. Mamy oczywiście nadzieję, że może w przyszłym roku nie będziemy już musieli głosować kolejnych środków na Śląsk Wrocław, ale na razie opiniujemy ją pozytywnie. Natomiast jeśli chodzi o wnioski mniejszości, to opiniujemy je negatywnie. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** - opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** –
opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego** - opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** -
opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego
Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Nowotarski: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Zacznę oczywiście od spraw transportowych. I tu uczciwym punktem wyjścia jest niedawny wynik kompleksowych badań ruchu, który dla miasta jest po prostu fatalny. Wrocławianie odwracają się od transportu publicznego. Udział podróży transportem publicznym spadł do 21%, co jest najgorszym wynikiem w Polsce spośród dużych miast. I to bezpośrednio prowadzi nas do pytania czy ten budżet daje szansę na jakąkolwiek zmianę w tym aspekcie? I niestety, nie ma tutaj przełomu. I to będzie problemem naszego miasta przez lata. Jest owszem, drobna korekta, jeśli chodzi o projektowanie nowych tras tramwajowych. Pojawiają się pierwsze projekty, ale widać już dzisiaj po planach na kolejne lata, że program tramwajowy obiecany przez Jacka Sutryka w marcu tego roku nie zostanie zrealizowany. Nie będzie tramwaju na Psie Pole do 2030 roku, zgodnie z obietnicą, bo nie ma środków na projektowanie tej trasy w przyszłym roku. I potem po prostu nie zdążymy. To jest jeden z przykładów, a takich jest więcej. Po drugie, nie uciekniemy od tego problemu. Mamy najwolniejsze tramwaje w Polsce. Trzeba coś z tym zrobić. I to jest szczególnie istotna kwestia, jeśli chodzi o budżet i finanse. Szybsze tramwaje to większe wpływy z biletów, mniejsza cena energii elektrycznej i mniej tramwajów do kupienia, bo tą samą flotą będziemy w stanie obsłużyć więcej. Tym bardziej gorąco zachęcam, mimo tych opinii do poparcia symbolicznej poprawki i pieniędzy na ekspertyzy, analizy, symulacje, które pomogłyby znaleźć sposoby na to, jak wrocławskie tramwaje przyspieszyć. Kolejny problem tego budżetu, to ulica Gajowicka, jej remont. Urząd forsuje rozwiązanie dwuetapowe. W pierwszym etapie jezdni dla aut i buspas, w drugim etapie skuwamy część z tego, zamykamy tę drogę, przebudowujemy ją, żeby było torowisko z jezdnią. W ten sposób będzie to trwało dłużej, będzie więcej utrudnień,

zapłacimy za to więcej, bo nie mamy szansy na dofinansowanie z Unii Europejskiej. Nie rozumiem tego podejścia, tego przeciwnego głosu, tego oporu w tej sprawie. Mam poczucie, że to jest bardzo personalne. Chciałem przypomnieć z tej okazji, że tramwaj na ulicy Gajowickiej jest w porozumieniu podpisanym przez Klub Koalicji Obywatelskiej z Jackiem Sutrykiem. To jest obietnica złożona już w trakcie tej kadencji, miastu i mieszkańcom. Nie ma też pieniędzy na kolej miejską w żadnej formie, na przykład na pilotażowe połączenia bądź jakieś analizy związane z tym, jak docelowo by to mogło wyglądać. I właśnie te sprawy, jak brak pomysłu na przyspieszenie tramwajów, brak działań w kierunku kolei miejskiej, aglomeracyjnej czy źle zaplanowane remonty pokazują, że nie ma tutaj spójnej wizji, jeśli chodzi o poprawę transportu w mieście. Mieszkańcy odwracają się od transportu zbiorowego. I nie ma pomysłu na rozwiązanie problemu korków. A skoro nie ma wizji, to pozostaje opowiadanie bajek, tak jak to robi Pan Prezydent na rolkach, gdzie mówi, że już dzisiaj mamy najlepiej zorganizowany transport publiczny w kraju. Tylko kto w to uwierzy? Mówiłem dotychczas o transporcie, bo uważam, że to jest kwestia ambicjonalna dla tego miasta, że mieszkańcy po prostu mają ambicje dużo wyżej. Ale te ambicje nie dotyczą tylko tego, ale też na przykład standardów w zarządzaniu miastem, spraw związanych z udostępnianiem informacji publicznej, z zatrudnianiem prezesów spółek czy na przykład z Collegium Humanum. Mówiliśmy bardzo dużo w kampanii o tym, że standardy zarządzania miastem powinny wyraźnie wzrosnąć. To też jest kwestia ambicjonalna. I zgadzam się w pełni z Panią Wiceprezydent Granowską, która mówi, że każdy odpowiada za swoje zobowiązania. Moim zobowiązaniem było i jest stać po stronie zasad, również tych związanych ze standardami zarządzania miastem. I dla mnie bycie tutaj, to nie jest polityka partyjna. To jest upominanie się o sprawy związane z transportem, z urbanistyką, zielenią czy właśnie z tym, jak Wrocław jest zarządzany. Dla mnie ważne jest, żeby myśleć o codziennych podróżach mieszkańców, żeby mogli szybciej przemieszczać się po mieście, żeby mogli sensownie

dotrzeć do pracy, żeby byli w tej podróży bezpieczni. To wszystko są dobre rzeczy dla mieszkańców, dla Wrocławian. Niestety, jak widać, po opiniach Klubów, Kluby niestety w ten sposób nie myślą. I niestety projekt tego budżetu, zmiany w sprawach transportowych, czy w sprawach zarządzania miastem nie gwarantuje. Dziękuję.

Radny Robert Suligowski: Szanowni Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy. My mamy w okręgu szóstym przynajmniej 58 powodów, żeby głosować za tym budżetem, bo w projekcie budżetu też po wielu latach starań Rad Osiedli, mieszkańców, pojawiło się bardzo dużo małych i większych inwestycji dotyczących okręgu, na które czekaliśmy dekady. Ja tu powiem o takich banalnych sprawach, ad vocem do Pana Przewodniczącego Kasztelowicza, jak na przykład chodnik w ulicy Mokrzańskiej. To nie jest sztandarowy temat, ale to jest temat, na który ludzie czekają 40, 50 lat. Chodnik brakujący przy ulicy Krępickiej przy Szkole Podstawowej numer 51, gdzie dzieciaki dzisiaj w błocie przemieszczają się do szkoły pieszo. Będą miały normalny chodnik. To nie są sprawy sztandarowe, ale to są sprawy kluczowe, bo chodzi o jakość życia mieszkańców. I ona jest dla nas najważniejsza. Powiem też o kwestiach szerszych, o pewnym przywróceniu godności, tym peryferyjnym osiedlom, które dekady czekały na to, żeby usunąć ten brud, bałagan, żeby przywrócić godność życia ludzi, którzy tam mieszkają. Jednym z tych elementów jest rewitalizacja historycznej Leśnicy, która rusza w przyszłym roku przy współpracy z szeregiem departamentów. W szczególności chciałbym podziękować tutaj Departamentowi Spraw Społecznych za ogromne zaangażowanie, Departamentowi Zrównoważonego Rozwoju, również Zarząd Zasobu Komunalnego. To ruszy. To przywróci godność życia tysięcy ludzi, ale też zwróci miastu Wrocławowi, tę zaniedbaną tkankę społeczną. Centrum Kultury Zamek, dzisiaj Ośrodek Postaw Twórczych Zamek, kolejny etap remontu kluczowego dla zachodu Wrocławia obiektu kultury, który służy dziesiątkom tysięcy mieszkańców osiedli na zachodzie Wrocławia. Sztandarowy obiekt,

który musi wrócić do swojej świetności. Dalej, kwestia budowy szkoły na Nowych Żernikach, modelowym osiedlu. Wreszcie ruszają prace projektowe. Wreszcie, ta szkoła dla intensywnie rosnącego osiedla się pojawi. Ale dla mnie, to co dla osoby z Zielonych, osoby ze środowisk aktywistycznych, związanych z ochroną przyrody, z ochroną zwierząt, najważniejsze, to kwestie związane z ochroną właśnie przyrody, zwierząt. Tworzymy fundusz na ekspertyzy, które pozwolą nam na ustanawianie nowych form ochrony przyrody w mieście. Tworzymy fundusz, który pozwoli na lepszą ochronę ptaków i nietoperzy w tkance miejskiej. Dziękuję pięknie za współpracę tutaj radnej Martynie Stachowiak, przewodniczącej Agnieszce Rybczak, które stoją za tym pomysłem. Byliśmy wszyscy poruszeni tym, jak Fundacja Viva i inne organizacje pozarządowe na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Zrównoważonego Rozwoju prezentowały właśnie sytuację ptaków, nietoperzy przy remontach budynków w tkance miejskiej. Mamy obietnice ze strony Pana prezydenta, że pojawi się na wzór zarządzenia dotyczącego ochrony drzew, również zarządzenie dotyczące ochrony ptaków i nietoperzy podczas remontów, jeżeli chodzi o inwestycje miejskie. Będzie program edukacyjny, który obejmie całe miasto. Będzie też dedykowany do spółdzielni mieszkaniowych, do wspólnot mieszkaniowych, po to, żebyśmy wspólnie ten cenny zasób przyrodniczy Wrocławia chronili. Wreszcie drobne sprawy, a ważne! Trzeba wspomnieć o palikowaniu Grobli Kozanowskiej. To też na wniosek radnej Martyny Stachowiak. Skończymy z patoparkowaniem na Grobli Kozanowskiej. I ja bardzo liczę na tę dobrą współpracę, szczególnie z Departamentem Zrównoważonego Rozwoju w przyszłym roku, na nowe formy ochrony przyrody, na nowe pomniki przyrody, na jeszcze lepszą opiekę nad zwierzętami dziko żyjącymi w mieście. Za tę poprawę sytuacji, która już się pojawiła w tym budżecie, dziękuję. I myślę, że w przyszłym roku wypracujemy dobry, jeszcze lepszy program, dotyczący i kastracji, i dotyczący chipowania zwierząt, i tych dziko żyjących, i właścicielskich. Dziękuję pięknie.

Radny Jakub Janas: Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Państwo dyrektorzy, szanowni Goście. Na początku chciałbym bardzo podziękować Panu Skarbnikowi i wszystkim urzędnikom i urzędniczkom miejskim, którzy pracowali nad przygotowaniem tego budżetu, bo to ogrom pracy. I chciałbym się zgodzić z Panią wiceprezydent Granowską, że budżet nie powinien być przedmiotem polityki. Ale niestety prezydent Jacek Sutryk i Pani wiceprezydent Renata Granowska ten budżet, a w szczególności pracę nad nim upolitycznili, tworząc budżet swojej ekipy, a nie budżet Wrocławia. Dlatego dla mnie osobiście dzisiejsze głosowanie nie jest tylko o zadaniach, o liczbach, o tabelkach, ale też o tym, czy godzę się na tak wyglądającą politykę. Politykę prezydenta z zarzutami prokuratorskimi, który nadal nie wyjaśnił, co były rektor Collegium Humanum robił w miejskiej spółce za publiczne pieniądze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Panie radny, przepraszam. Jesteśmy w punkcie opiniowanie projektu budżetu na 2025 rok. I bardzo bym prosiła, żeby się na tym skupić, a nie na tym, co się dzieje wokół polityki, także bardzo proszę do sedna i o budżecie, bardzo proszę.

Radny Jakub Janas: Jak najbardziej zmierzam do budżetu. Ale także chodzi o politykę prezydenta, który zmierza do utrzymania obecnego folwarku medialnego, bo to już jest bezpośrednio związane z budżetem. Wrocławskie imperium medialne, jak kiedyś tutaj mówiono na tej sali. W budżecie na przyszły rok, mamy zapisane miliony złotych na pokrycie strat spółki miejskiej ARAW, spółki, która odpowiada za portal i za gazetkę Wrocław.pl, która od lat, udając niezależne medium, niszczy lokalny rynek medialny. Dalej idąc, według budżetu. Miliony na Śląsk Wrocław, w którego sprzedaż wierzy już chyba coraz mniej Wrocławian i Wrocławianek. No, ale przecież chodzi o to, aby sprzedawać, a nie sprzedawać, bo zbyt dużo osób, zbyt dużo krewnych i znajomych, straciłoby na sprzedaży Śląska Wrocław. Dzisiaj pewnie inaczej byśmy rozmawiali o tym budżecie,

o poszczególnych pozycjach, gdyby prace nad budżetem były transparentne. I gdyby miały na celu wypracowanie, jak najlepszego dokumentu, a nie dokumentu, który próbował uciszyć niektórych radnych. Dzielenie na grupy, brak rozmowy o poprawkach całego Klubu, robienie wszystkiego na ostatnią chwilę, tak, aby przypadkiem ktoś nie wszczął merytorycznej dyskusji o tym, jak ten budżet powinien wyglądać. To nie jest to, na co umówiliśmy się z Wrocławianami i Wrocławiankami, chociażby podpisując Kodeks Etyki Radnych, czy Dekalog Odbudowy Jawności Demokracji Lokalnej. Obiecywane było tutaj i w maju, i w czerwcu wiele zmian, również tych w zakresie tego, jak będziemy pracować nad budżetem i samego budżetu. Nowe otwarcie, jak mówili niektórzy. Ja dzisiaj niestety, tego nie widzę. Polityka miasta nadal robiona jest gdzieś indziej za zamkniętymi drzwiami. Wpływ mają na nią nieliczni. Dominuje teza, że jest super i będzie już tylko lepiej, ale nie jest super i nie będzie lepiej. Wrocław pod rządami Jacka Sutryka i Renaty Granowskiej nie ma wizji, nie ma aspiracji i nie ma pomysłu, jaki ma być za 5, 10 lat i dokładnie taki jest ten budżet.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Panie radny, ale my w tym punkcie rozmawiamy o projekcie budżetu na 2025 rok. W momencie, kiedy będziemy udzielać absolutorium za rok 2024, będzie miejsce na to, aby dokonywać ocen pracy politycznej, czy to prezydenta czy wiceprezydentów, czy jak to Pan był łaskaw określić ekipy rządzącej. Jeszcze raz, uprzejmie proszę o skupienie się na meritum punktu, w którym teraz jesteśmy.

Radny Jakub Janas: I dokładnie taki jest budżet. Budżet bez wizji, bez aspiracji, ale z kasą dla swoich. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Witam wszystkich Państwa. Po tych płomiennych przemówieniach, pozwolę sobie wrócić do budżetu. Wyjdę od tego, że zmieniając trochę swoje przemówienie to, że tak późno

pracowaliśmy w tym roku nad budżetem, to jest efekt między innymi reformy rządowej finansów, która nas w tym roku spotkała i tego, kiedy ona weszła w życie. I tak naprawdę od momentu, kiedy mamy na czym pracować, tak że kalendarz znaleźliśmy. I to jest jeden z efektów, więc akurat kwestii terminarza kalendarza bym się nie czepiał.

Edukacja. Faktycznie najważniejszy punkt w budżecie miasta zaraz obok inwestycji. Panie Przewodniczący, subwencja oświatowa nie pokrywa dlatego, że jej po prostu w tym roku nie ma, co jest wynikiem reformy finansów. Pan skarbnik szczegółowo nam to wyjaśniał na Komisji Budżetu podczas pierwszego czytania. I ja chciałbym wierzyć, że ten przyszły rok będzie nam się układał faktycznie tak, jak Pan skarbnik sobie życzy, tak naprawdę, bo my sami jesteśmy ciekawi, jak ten przyszły rok przy nowej reformie będzie wyglądał. Ja aż takim entuzjastą nie jestem. Dziękuję, przy tej okazji Lewicy, że poruszyła temat, jakże ważny - mieszkalnictwa. I przy tej okazji chciałbym powiedzieć, że kształtując budżet na kolejne lata, majątek, którego się pozbywamy, chociażby dla deweloperów, to jest co roku taka kwestia, która uważam, jest wykorzystywana do poprawiania strony dochodów, a która w konsekwencji, w opinii publicznej przedstawiana jest sytuacja Wrocławia, czy to Warszawy, gdzie się mówi o patodeweloperce. Natomiast tutaj trzeba jasno powiedzieć, jest potrzebnych wiele zmian na ścieżce ustawowej, po to, żeby Wrocław mógł, czy żeby w ogóle gmina miała większą atrakcyjność do tego, żeby utrzymywać te nieruchomości. Kolejna kwestia, żeby mieszkania komunalne, żebyśmy się nie spotykali i nie musieli abolicji dla niepłacących w nieruchomości, podejmować w kolejnych latach, między innymi dlatego, że po prostu nie można wyprowadzić osoby z mieszkania komunalnego. Obowiązuje prawo dziedziczenia. To jest wszystko to, z czym my się borykamy.

Komunikacja. I tutaj chciałbym powiedzieć, że poprę wnioski mniejszości dlatego, że kwestia analizy jest absolutnie rzeczą podstawową i tą, od której należy wychodzić przy projektowaniu. Projektowaniu nie tylko

komunikacji zbiorowej, ale po prostu przy projektowaniu. A my się chwalimy zakupem nowego taboru, chwalimy się nową linią tramwajową, na którą czekaliśmy kilkadziesiąt lat, a tramwaje zatrzymują się na przystankach, które są rozmieszczone co 300 metrów. I faktycznie w konsekwencji, ta komunikacja jest najwolniejsza w kraju.

Ochrona ptaków. Cieszę się, że jest ta pozycja w budżecie. Chwała Zielonym za to, tylko kiedy rozmawialiśmy o tym na komisjach była mowa, że to nie są nasze kompetencje, że nie da się nic zrobić i w zasadzie czego Państwo Radni chcecie od administracji. Na poziomie budżetu na przyszły rok okazuje się, że jednak się da. Wnioski mniejszości poprę, wniosku całego budżetu poprzeć nie mogę, ale tak, jak powiedziałem, jest kilka kwestii, których warto się czepiać. Ale padły tutaj też na tej sali takie, które uważam, są robione na wyrost i politycznie. Dziękuję bardzo.

Radna Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo, Pani prezydent, Panowie prezydenci, wysoka Rado. Tak na szybko ad vocem do Pana Radnego Kilijanka, tytułem sprostowania. W momencie, w którym rozmawialiśmy rzeczywiście na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi Fundacji Viva, rzeczywiście nie mogliśmy nic zrobić. I my dalej z Robertem Suligowskim przy takim stanowisku pozostajemy. Natomiast te poprawki, które zgłosiliśmy w zakresie środowiska, za co bardzo dziękuję tutaj wszystkim, aktywnie pracującym na rzecz ochrony nietoperzy, jerzyków oraz innych ptaków, one dotyczą przede wszystkim, Szanowni Państwo, kampanii społecznej oraz środków dedykowanych dla Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, po to, żeby mógł wtedy, kiedy jest taka potrzeba ekspertyzę odpowiednią przeprowadzać. To tak tytułem wyjaśnienia. A wracając, Szanowni Państwo, do meritum do naszego budżetu, ja z tego miejsca bardzo chciałabym podziękować wszystkim dyrektorom, wszystkim pracownikom Urzędu, naszym wiceprezydentom, Panu prezydentowi, ponieważ praca nad budżetem, Szanowni Państwo, to nie był tydzień, to nie były dwa tygodnie. Praca nad budżetem tak naprawdę zaczęła się już w maju, co myślę, że Iza Duchnowska też

w swoim wystąpieniu potwierdzi. Wraz z grupą radnych, rzeczywiście zabiegaliśmy o pewne rozwiązania. Większość z nich udało nam się wprowadzić. Wydaje mi się, że część też została już ujęta w budżecie, tak że widać, że ta wizja między nami, a miastem jest spójna. I Szanowni Państwo, chciałam swoje całe wystąpienie poświęcić grupie wydatków na kwestie szalenie mi bliskie, czyli na ochronę zdrowia oraz pomoc społeczną. Natomiast nie sposób przejść bez jakiegokolwiek komentarza, co do wypowiedzi mojego Kolegi z Klubu Pana Jakuba Janasa. Pan Jakub powiedział, że ten budżet to jest budżet „swoich” i budżet Pani prezydent Granowskiej. Nie sposób się zgodzić z takim stwierdzeniem. Otóż Jakubie, poprawki, które między innymi ja zgłosiłam w zakresie opalikowania Grobli Kozanowskiej, ochrony jerzyków i nietoperzy, czy kwestia ulicy Małopanewskiej, to są rzeczy dla nas wspólne. To są rzeczy z naszego okręgu, o których, tak samo jak ja zostałeś poinformowany, więc to jest realizacja postulatów naszych mieszkańców. To, co zaproponowali pozostali radni, co zostało uwzględnione w ramach autopoprawki, to też jest wynik, Szanowni Państwo, rozmów z mieszkańcami, z NGO-sami, z różnego rodzaju organizacjami. Niejednokrotnie nie zgadzaliśmy się na wstępie. Niejednokrotnie zajęło nam dużo czasu, żeby wypracować te rozwiązania. Natomiast mam teraz przekonanie, że te rozwiązania są optymalne. I jeszcze raz dziękuję z tego miejsca tym, którzy w sposób zaangażowany i przede wszystkim merytorycznie podchodzili do prac nad budżetem. Szanowni Państwo, więc krótko o kwestiach spraw społecznych. W przestrzeni medialnej pojawiały się takie sformułowania, jak większość wydatków na stałe potrzeby. Oczywiście, że jest to konieczne, ale Szanowni Państwo, przeznaczamy w tym momencie środki na bieżące funkcjonowanie naszych DPS-ów, naszych placówek opiekuńczo-wychowawczych. Przeznaczamy środki dla naszych wrocławskich rodzin zastępczych, które dają dzieciakom to, co mają najcenniejsze wtedy, kiedy z różnych powodów nie mogą być wychowywane przez swoich biologicznych rodziców. Inwestujemy w duże inwestycje społeczne, takie jak chociażby, Szanowni

Państwo, Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne dla osób w spektrum autyzmu. Wszyscy tutaj na sali zdajemy sobie sprawę, że jest to jeden z pierwszych tego typu projektów w Polsce. Inwestujemy, Szanowni Państwo, w Ośrodek Wsparcia Dla Osób W Kryzysie Bezdomności. To są także pieniądze na wszystkim nam znanego streetbusa, który uzupełnia ten system opieki społecznej w tym bardzo trudnym czasie, w sezonie jesienno-zimowym. Bardzo chciałabym, też pokrótce, odnieść się do programu profilaktyki zdrowotnej. My o tym mówiłyśmy, szczególnie z Panią przewodniczącą Agnieszką Rybczak oraz Panią wiceprzewodniczącą Magdą Razik-Trziszka, że profilaktyka zdrowotna w mieście jest szalenie istotna. I bardzo dziękuję za to, że nasza autopoprawka, inicjatywa naszego Klubu Koalicji Obywatelskiej w zakresie kampanii informacyjno-społecznej, dotyczącej chorób tarczycy została wprowadzona do budżetu na rok 2025. Rozumiem, Pani Przewodnicząca, że skończył mi się czas, tak że bardzo dziękuję jeszcze raz wszystkim radnym i wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego za aktywne działanie na rzecz naszego miasta.

Radna Izabela Duchnowska: Dzień dobry. Szanowni Państwo, Radne, Radni, Mieszkanki i Mieszkańcy Wrocławia, Pani Wiceprezydent, Panowie Wiceprezydenci, Panie Skarbniku. Budżet jest dokumentem niezbędnym dla funkcjonowania miasta, dodam niezależnie od tego, kto stoi na jego czele, a przygotowanie wymaga pracy, zaangażowania wielu osób. Martyna jedno słowo już o tym powiedziała. Ja nie lubię działać na ostatnią chwilę, przygotowuję się. Zupełnie się nie zgadzam z tezą sprzed chwili, że budżet był przygotowywany nietransparentnie. Ja i wielu radnych, ostatnie miesiące spędzili na rozmowach z poszczególnymi urzędnikami, bo na wiele spraw można zwrócić uwagę znacznie wcześniej. Dlatego w pierwszej kolejności dziękuję za te liczne spotkania, cierpliwe odpowiadanie na moje, dość częste, do niektórych urzędników maile. Dziękuję rzeczywiście za tę cierpliwość, patrzę na Pana skarbnika, bo do niego, być może najczęściej z nim się kontaktowałam. Wielkie podziękowania. Dzięki temu pierwotny budżet zawarł tematy, które były dla mnie i mieszkańców ważne. I są to,

mogę powiedzieć w odniesieniu do radnego Kasztelowicza, sztandarowe tematy dla naszej codzienności, czyli to są właśnie chodniki czy też ulice. W budżecie są zwiększone środki również dla Rad Osiedli i na kulturę. Lubie rozmawiać o konkretach, więc trochę Państwu zacytuję, bo nie wiem, na ile Państwo wzięli kalkulatory do rąk. Na poprawę zasobu komunalnego zaplanowane jest ponad 256 000 000 PLN, czyli uwaga, ponad 81 000 000 PLN więcej, niż w ubiegłym roku. I są to środki głównie dla Zarządu Zasobu Komunalnego i Wrocławskich Mieszkań, przeznaczone na remonty, konserwacje, inwestycje. W planie jest między innymi przygotowanie dokumentacji, remonty, rekultywacja podwórek. Tu wybiórczo podam, bo tych podwórek jest bardzo dużo, być może w nawiązaniu do radnego Janasa, o swoich podwórkach, czyli o szeroko rozumianym centrum - dwa podwórka na Starym Mieście, pięć na Nadodrze, dwa na Kleczkowie, sześć na Ołbinie, dwa na Gajowicach, dwa na Przedmieściu Świdnickim. Do tego dochodzą remonty starych placów zabaw na wielu podwórkach, remonty kamienic, czy remonty całych kwartałów, jak na przykład wokół ulicy Ptasiej. Wielkie podziękowania również za przygotowanie inwentaryzacji toalet, które są na korytarzach w kamienicach. Zwracałam na to wielokrotnie uwagę. Na osiedlach śródmiejskich jest to do dzisiaj wielki problem, natomiast jest na to konkretny plan. Nie widzę dyrektora Bujaka, ale podziękowanie za tę inwentaryzację. Kolejny temat, transport i łączność, w którym jest utrzymanie i remonty dróg, w tym chodniki. Tutaj ogólna wartość wydatków w tym dziale wzrasta w proponowanym budżecie, aż uwaga do 1 655 000 000 PLN. I jest to ponad 315 000 000 PLN więcej w stosunku do ubiegłego roku. Zwrócę tu głównie uwagę na postulowane przeze mnie wielokrotnie remonty chodników i ulic. Wymienię tylko kilka z nich. Między innymi są to chodniki na ulicy Tęczowej, Ptasiej, Jedności Narodowej, Paulińskiej, Świętego Wincentego, Ołbińskiej, Hauke-Bosaka czy Kościuszki. Remonty ulic, i tu z mojej strony tylko wymienię dwie ulice - moja osobista krwawica, czyli dokumentacja projektowa na ulicę Słowiańską i ulica Gajowicka. Przy czym oczywiście w wersji

zaproporowanej, czyli w wersji 43 000 000 PLN w 2027 roku, a nie w wersji proponowanej w autopoprawce ze zmniejszeniem do 18 000 000 PLN w 2027 roku. I tutaj, jeśli chodzi o ulicę Gajowicką, dziękuję za współpracę Radom Osiedla Powstańców Śląskich, Gajowice i Grabiszyn-Grabiszyniek. Rozpocznie się też remont najbardziej niebezpiecznych we Wrocławiu przystanków, czyli Dubois - Drobnera. Powstaną też przystanki wiedeńskie wyniesione na ulicy Szewskiej, czy Nowowiejskiej. Przewidziane są również rozszczelnienia nawierzchni ulic i nasadzenia. Kolejny, bardzo ważny punkt, z mojego punktu widzenia, to są zwiększone środki dla Rad Osiedli aż o 40%, również bardzo duże zwiększenie środków dla NGO-sów, bo aż o

68 000 000 PLN więcej. Ostatni z moich tematów - kultura. Rekordowy budżet na kulturę. Tutaj zerkam na wiceprezydent Granowską, bo aż o

40 000 000 PLN więcej, czyli jest to 257 000 000 PLN. Oczywiście, muszę powiedzieć, że dla kultury jest to zawsze za mało, więc liczę na Państwa w przyszłych głosowaniach w trakcie roku. Dodatkowo dziękuję, za wprowadzenie w Departamencie Edukacji programu edukacji kulturalnej. Jednak oprócz spraw budżetowych pozostają tematy miękkie. Mamy dużo do zrobienia w kwestiach praw pracowniczych, zarówno w instytucjach kultury, spółkach, jak i w samym urzędzie. Urząd powinien zdecydowanie stać w obronie praw pracowników. Przejdę dalej, bo rozumiem, że czas mi się kończy. Wyborcy, przypominę, rozliczają nas z konkretnych działań, a nie wystąpień w mediach. Chcą wiedzieć, że w mieście, na ich osiedlach odbywają się inwestycje, chodniki, podwórka, ulice są remontowane. Dlatego czas podjąć decyzję i wziąć odpowiedzialność. Czy to jest budżet wstydu, jak ktoś tu wcześniej powiedział, wręcz przeciwnie. Pokazuje sprawczość, a konsolidacja środowiska, to nasz sprawdzian. Bardzo dobrze, że się spieramy. Może czasem za głośno, ale różne sposoby myślenia są naszą siłą, a różnice zdań rozszerzają pole widzenia całej grupy. Powinniśmy działać razem. Przestańmy zajmować się medialnym

awanturnictwem. Zajmijmy się merytoryczną pracą na rzecz mieszkańców. Tym samym życzę Państwu, Radnym, Mieszkańcom, bo nie wiem, czy dostanę więcej głos, mniej negatywnych emocji dookoła. Pracujmy konstruktywnie, dalej na rzecz mieszkańców. Wszystkiego dobrego w 2025 roku! Dziękuję.

Radny Sławomir Czerwiński: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Prezydenci, Szanowny Urzędzie, Koleżanki i Koledzy, Drodzy Mieszkańcy. Uzupełniając nieco wypowiedzi Koleżanek i Kolegów, bo wspólnie, tak, jak tutaj już nie pamiętam, która radna powiedziała, od maja pracowaliśmy usilnie nad wieloma - Pani Stachowiak - usilnie pracowaliśmy nad wieloma rzeczami, które przez lata były przedmiotem wniosków, petycji, różnych rozmów. Dziś one stają się częściowo faktem, aczkolwiek przed nami jeszcze wiele lat pracy i czas, żeby te rzeczy jeszcze wnieść, dopieścić i przepracować. Tak, jak już wspomniał radny Suligowski, również mam 58 powodów do tego, by zagłosować za budżetem, z uwagi na fakt taki, że mamy w budżecie Wrocławia 58 inwestycji czy działań, które odbywają się na Zachodzie Wrocławia, będą kontynuowane w 2025 roku czy będą realizowane dalej. I tutaj pokrótce idąc tokiem rozumowania radnej Duchnowskiej, że pokażmy konkrety, to dokończenie projektu tramwaju na Maślice wraz z remontem ulicy Maślickiej. 17 grudnia odbyło się pierwsze spotkanie konsultacyjne już z projektantem, które domyka nam temat. To są też tematy małe, jak remont ulicy Koziej, czy też dobrze zadzieje się na Kuźnikach, jeżeli chodzi o ulicę Pucką. Ale też kwestie edukacyjne, np. rozbudowa szkoły przy ulicy Greckiej, gdzie w 2029 roku już w większej przestrzeni szkolnej zabrzmi dzwonek, ale także wracając na Leśnicę, którą bardzo kocha Robert Suligowski, to budowa np. świetlicy Szkoły Podstawowej 51 czy remont świetlicy Szkoły Podstawowej 95. To są rzeczy, które przez lata czekały w kolejce inwestycyjnej. Dziś one są po prostu faktem. Trzeba też powiedzieć, że w budżecie mamy, takie pojęcie bardzo często pada, pewne worki inwestycyjne, bo przyjmujemy budżet,

ale nie wszystko wpisane jest wprost. I po drodze mamy Szanowni Państwo, oczywiście też aktualizację tego budżetu. I wiele działań mniejszych czy większych będzie też przedmiotem realizacji czy dalszych rozmów. Mnie osobiście natomiast cieszy to, że na wrocławskie osiedla trafi więcej pieniędzy. Można tu powiedzieć o funduszu osiedlowym, który na lata 2024–2025 zyskał plus 10 000 000 PLN oczywiście rozłożonych w czasie. To też kwestia rozpoczęcia prac nad e-administracją osiedli, o co osiedla bardzo mocno postulowały. Ale to też małe rzeczy dla osiedli, które właśnie wydarzą się a propos tych worków inwestycyjnych. To jest zwiększenie finansowania na kluby seniora, które na osiedlach się rozrastają czy też chóry osiedlowe, gdzie ostatnio na osiedlu Ołbin był m.in. przegląd chórów osiedlowych, które bardzo cieszą lokalną społeczność. No i oczywiście trzeba też wspomnieć o Centrach Aktywności Lokalnej, które zyskają około 13 000 000 PLN rozłożone na dwa lata. 16 grudnia zakończył się konkurs składania ofert na dwadzieścia cztery lokalizacje, a m.in. tutaj z obecnym na sali Robertem Suligowskim zabiegaliśmy od maja o CAL-e na Stabłowicach. I wczoraj mieliśmy spotkanie w Wydziale Planowania Przestrzennego, by temat dopiąć. I myślę, że do końca tej kadencji odbędzie się tam niejedno wydarzenie. I co ważne, w tych rozmowach uczestniczyli także inni radni osiedlowi, czyli szeroka rozmowa i partycypacja. O tej partycypacji też troszkę chciałbym powiedzieć, bo pracując od maja, też ostatnie dwa miesiące były bardzo mocno zaangażowane, jeżeli chodzi o rozmowy szczegółowe. I tutaj chciałbym podziękować wszystkim urzędnikom, Pani Prezydent, wszystkim dyrektorom za otwarte głowy, ale przede wszystkim Panu Skarbnikowi, który nas pilnie słuchał. I bardzo mnie cieszy, że na Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego był bardzo pozytywnie nastawiony do wszystkich kwestii osiedlowych, ale i też do kwestii bezpieczeństwa, które tutaj wybrzmiały. No i też chciałbym podziękować Kolegom i Koleżankom, gdzie od maja czy też te dwa miesiące, które były bardzo pracowite, spieraliśmy się, kogo pomysł jest lepszy, kogo jest

gorszy, jak go zrobić, jak go ująć. Ale też fajnie, że mamy tę perspektywę dłuższą na 2029, bo mamy też wiele poprawek czy pomysłów, które, powiedzmy są na takiej liście rezerwowej. Jestem głęboko przekonany, bo my o tych pomysłach pamiętamy, że z kwartału na kwartał, jak ten budżet będzie aktualizowany, my z tymi pomysłami będziemy wracać i wrócimy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Dziękuję serdecznie Panie Radny. Szanowni Państwo, minęły właśnie dwie godziny od rozpoczęcia obrad i powinniśmy ogłosić przerwę. Ja powinnam to zrobić. Natomiast propozycję mam taką, abyśmy przed przerwą dokończyli dyskusję. I myślę, że pozwolili też odnieść się Panu skarbnikowi czy ewentualnie służbom Pana Prezydenta do głosu w tej dyskusji. Dla mnie nie ma problemu, możemy dokończyć całą procedurę budżetową przed przerwą. Rozumiem, że kontynuujemy procedurę uchwalania budżetu. Dobrze. Gdyby ktoś odczuł potrzebę przerwy, to bardzo proszę o zgłoszenia. W takim razie kontynuujemy.

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, drodzy Mieszkańcy, wszyscy zgromadzeni również ci, którzy śledzą nas w internecie. Ja chciałbym zacząć od podziękowań. Podziękowań względem mieszkańców, którzy mimo trudnych czasów gospodarczych, trudnych czasów związanych z inflacją, która odpowiada za ponad połowę wzrostu tych naszych przychodów budżetowych, wypracowali również wzrost dochodów, który odpowiada za niemalże drugą połowę tego wzrostu. Musimy pamiętać, że te pieniądze, o których dzisiaj rozmawiamy, to są pieniądze, które bezpośrednio do nich należą. Ja się zgodzę z moimi poprzednikami czy Renatą Granowską Panią Prezydent, czy Robertem Leszczyńskim, którzy zwracali uwagę na to, że budżet to nie są tylko tabelki, to nie są tylko cyferki. To są jeszcze inne sprawy. To są konkretne zadania. To są konkretne decyzje, ale to są też konkretne wartości. I to jest również zaufanie. Zaufanie, że względu na to, że każdy z nas musi mieć

pewność, że ma zaufanie do tego, że procedury, które są funkcjonujące w naszym mieście, nie budzą różnego rodzaju wątpliwości, co do ich jawności, uczciwości. I tego, czy pieniądze, które przeznaczamy, są przeznaczone zgodnie z ich przeznaczeniem. Dlatego bo nie da się wszystkiego zapisać w budżecie. Mamy różnego rodzaju pozycje, które musimy traktować jako głos zaufania dla ekipy, która rządzi miastem np. 19 000 000 PLN na zakup akcji Śląska Wrocław, który przeżył jak dzisiaj pisze portal Weszło największy kryzys, największy spadek, jeżeli chodzi o wyniki sportowe w całej Europie, na całym kontynencie. Mamy tutaj zapisy dotyczące kilkudziesięciu milionów złotych, dokapitalizowanie na spółki komunalne, np. na ARAW, np. na Park Technologiczny. Mamy tutaj pieniądze na zadania związane z nadzorem nad spółkami, np. z Portem Lotniczym. Mamy tutaj również kwestie dotyczące nadzoru nad spółkami, a członkowie zarządów i rad nadzorczych są wybierani często bez jasnego trybu, czasem bez konkursów, a jak już z konkursami, to obserwujemy taki żenujący proces, w którym całe miasto wie, kto dany konkurs wygra. Wszędzie tam, w tych miejscach, które wymieniałem, sięgają macki afery obecnego prezydenta Jacka Sutryka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Panie Radny, ja bardzo proszę, my omawiamy budżet. Omawiamy cyferki i tabelki, omawiamy zadania. Nie jesteśmy w punkcie absolutorium, gdzie możemy dokonywać oceny całości pracy urzędujących prezydentów. Bardzo proszę jeszcze raz, tak, jak w przypadku radnego Janasa, skupmy się na meritum omawianego punktu. Jesteśmy przy punkcie projekt budżetu. Cyfry i zadania.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Liczę na to, że moje wypowiedzi nie będą więcej cenzurowane. Chciałbym zwrócić uwagę, ale ja rozumiem, że taka jest rola w tej sytuacji Pani przewodniczącej. Pan Prezydent nie odsunął się od nadzoru nad tymi spółkami, na które przeznaczamy olbrzymie pieniądze z naszych pieniędzy.

Udajemy, że nic się stało, tymczasem zdecydowanie stało się. I mamy do czynienia z mechanizmami, które podają w wątpliwość całe funkcjonowanie Urzędu Miasta i jednostek mu podległych. Dlatego to głosowanie, choć wielu polityków i polityczek chciałoby od tego uciec, zmusza nas do określenia się: albo jesteśmy jako Rada Miejska po stronie zasad, które obiecywaliśmy ludziom w wyborach, albo zapewniamy komfort działania i żyrujemy zepsutą politykę, która jest prowadzona przez Jacka Sutryka i niestety pani prezydent Renaty Granowskiej. Łamanie charakterów, które miało miejsce przy pracy nad tym budżetem, to jest coś, czego przez 10 lat funkcjonowania w Radzie Miejskiej ja po prostu nie widziałem. To jest coś, na co nie jestem w stanie się zgodzić, ze względu na to, że nie daliście mi nawet szansy, żeby szukać poparcia dla tego budżetu. Ja złożyłem kilkadziesiąt poprawek. Żadna z nich nie została czy przez Klub, czy przez później władze miasta w żaden sposób uwzględniona. Co więcej, kiedy dostałem zaproszenie do pani przewodniczącej, spotkałem się z taką komisją licznych urzędników, którzy udowadniali mi, że te pomysły były kompletnie bez sensu albo, że już są tak naprawdę uwzględnione. Ja się tym nie martwię, bo przez lata taka sytuacja mnie spotykała. I z czasem te zapisy w budżecie się znajdowały, więc liczę, że w ten sposób również można zmieniać Wrocław na lepsze. Natomiast, jak nisko upadliśmy, to w tym momencie tak naprawdę widzimy. I niestety za to są odpowiedzialne trzy osoby: zarówno pani prezydent, zarówno pani Przewodnicząca, jak i przewodniczący Robert Leszczyński. Obiecywaliśmy nową jakość, a jest po prostu gorzej. Rządzi ta ekipa, a wrocławianom jest wstyd. Dopychacie kolanem większość, łamiecie charaktery i zapominacie, że w kampanii wyborczej obiecywaliśmy wrocławianom, że postawimy trudne warunki. I postawimy trudne warunki niezależnie od tego, kto prezydentem będzie. Jest mi przykro, bo mojej informacji nie stać nawet na dotrzymanie mieszkańców słowa w tak sprawie prozaicznej, jak remont czy odbudowa basenu przy Kłokoczyckiej. A przecież to była poważna debata rok temu tutaj. Wrocławianie mówią obecnej władzy „dosyć” Ja wiem,

że urzędowy optymizm mówi, że to bańka, że ludzie tym nie żyją. Ja chciałbym powiedzieć, że tym żyją. O tej sprawie wiedzą wszyscy i wkrótce dowiemy się na ten temat dużo więcej. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Prezydenci, Radni, mamy rekordowy budżet 8 200 000 000 PLN na wydatkach. Budżet, nad którym pracowaliśmy od bardzo długiego czasu, praktycznie od połowy roku. O tym powiedziała dzisiaj Iza. I tutaj nie było nic robionego na ostatnią chwilę, w jakichś zamkniętych gabinetach. Ten budżet jest budżetem mieszkańców. Lewica zgłosiła siedemnaście wniosków. Wszystkie zostały uwzględnione. One były przez nas bardzo głęboko przemyślane. To są wnioski, które dotyczą mieszkalnictwa, zwiększenia ilości mieszkań społecznych na tani wynajem. To są wnioski dotyczące zdrowia naszych najmłodszych, czyli kolejne gabinety stomatologiczne w szkołach. To są wreszcie komunikacyjne projekty, takie jak przebudowa węzła tramwajowego na Dubois i węzła przesiadkowego na ulicy Kwiskiej. To jest dobry budżet. Ja oczywiście zagłosuję za, ale muszę się odnieść do kilku wypowiedzi radnych, którzy powiedzieli wcześniej, moim zdaniem nieprawdziwe rzeczy. Pierwsza sprawa to radny Janas mówi o budżecie swojej ekipy, budżecie Sutryka. To jest budżet obywatelski przekonsultowany z radnymi. Platforma wniosła swoje poprawki, Lewica wniosła swoje poprawki. One zostały w dużej większości przyjęte. Wszystko było transparentne i jasne. Chciałem podziękować za wypowiedź radnemu Suligowskiemu, który mówił o konkretnych rzeczach, które będą realizowane we Wrocławiu. Jest rzecznikiem tych ościennych osiedli, które znajdują się na peryferiach miasta m.in. w Leśnicy, mówił o sprawie zamku. W zeszłym roku myśmy wnioskowali o remont zamku w Leśnicy. I to się w tej chwili dzieje i w kolejnym czasie będziemy dalej to kontynuować. To też tematy zielone. Robert też o tym mówił, czyli ochrona zwierząt, która będzie realizowana w przyszłym roku, to też kolejne nasadzenia w ramach akcji WROśnij we Wrocław. Przypominam - 4000 drzew już rośnie. Chciałem się odnieść też

do wystąpienia radnego Nowotarskiego, bo, jak z ust Izy Duchnowskiej, Roberta Suligowskiego czy radnego Czerwińskiego usłyszałem konkrety, tak z ust Bartłomieja Nowotarskiego na temat budżetu usłyszałem tylko i wyłącznie ogólne, truizmy, że tramwaje za wolno jeżdżą. Będą szybciej jeździć, jak zrobimy te węzły, o których mówiłem Dubois i Kwiska. Każdy budżet i każda realizacja tego budżetu to ogromny proces. To także przygotowanie, przemyślenie, wzięcie pod uwagę wniosków mieszkańców. Nad tym pracuje armia urzędników, która siedzi po mojej lewej stronie. Chciałem im serdecznie podziękować za tę trudną i ciężką pracę. Jeszcze ostatnia rzecz. Chciałem się odnieść do wystąpienia Kolegi Uhle, który jak zwykle chce doprowadzić do awantury politycznej, żeby wywrócić nam obrady, żeby wywrócić nam budżet, a konkretnie do jednej ważnej rzeczy, o której powiedział, przez którą chce zrobić tę awanturę. To kąpielisko Kłokoczyce. Szanowny Panie Radny, ja zgłoszę, odrzucając ten wniosek, który Pan zgłosił tylko dlatego, że Pan chce wywrócić budżet, który jest przemyślany. Ale uważam, że kąpielisko Kłokoczyce, i mówię to bardzo wyraźnie, powinniśmy w przyszłości wyremontować. I powinniśmy do tego tematu wrócić dlatego, że to kąpielisko jest potrzebne dla mieszkańców. Dobrze wiecie, jakie mam podejście do bezpieczeństwa nad wodą i bezpieczeństwa mieszkańców, bo też zgłosiliśmy różne wnioski do budżetu: budowę bazy WOPR, sport, tor kolarski i wiele innych rzeczy. Tak że bardzo dziękuję szczególnie urzędnikom za to, że ten budżet przygotowali. Ja oczywiście będę głosował za. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Maślak: Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Nie będę tutaj powtarzał już takich stwierdzeń, które padły, szczególnie z ust Roberta Suligowskiego, ale chciałbym tylko powiedzieć, jakby trochę z perspektywy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju. Chciałem powiedzieć, że jest to dobry budżet, pod kątem właśnie dbałości o środowisko, pod kątem zwiększenia wydatków na walkę z bezdomnością. I chciałem powiedzieć, że nie są nam potrzebne jakieś gigantyczne projekty. Nie są nam potrzebne fajerwerki,

o czym mówił radny Kasztelowicz. Cieszę się, że to jest budżet, który jest blisko ludzi. I o to nam chodziło myśleć. I o tym mówiliśmy także w kampanii wyborczej. Myślę, że ten budżet jest także dobrym prognozą na przyszłość, dlatego że czekają nas zapewne zmiany związane z wprowadzeniem Zielonego Ładu, to już pewnie w 2026 roku. Również w Sejmie są ustawy dotyczące praw zwierząt. Tutaj także samorządy będą miały wiele do powiedzenia. Chciałbym tutaj wymienić kilka departamentów, z którymi ta współpraca jest szczególnie dobra naszej Komisji, mianowicie podziękować pracownikom Departamentu Strategii Zrównoważonego Rozwoju. Tutaj zakres dotyczący przede wszystkim kwestii związanych z ochroną przyrody. Bardzo dziękuję Departamentowi Różnorodności Społecznej. Myślę tutaj zwłaszcza o biurze „Wrocław bez barier”. To dotyczy przede wszystkim tej ochrony humanitarnej, walki z bezdomnością zwierząt. Ta współpraca układa się bardzo dobrze. Departamentowi Edukacji, myślę tutaj o pilotażu posiłków bezmięsnych w szkołach i przedszkolach. Departamentowi Nieruchomości, Eksploatacji, tu myślę przede wszystkim o otwartej postawie wobec kwestii, która tutaj już była podnoszona, w kwestii zabezpieczenia w czasie remontów kamienic, zabezpieczenia ptaków i nietoperzy. Wiosną planujemy szkolenia także dla podmiotów zewnętrznych, bo oczywiście kwestia zabezpieczeń budynków miejskich, to jest jednak kwestia bardzo niewielkiej liczby tych budynków. Większość to są niestety budynki spółdzielcze na przykład, czy inne formy, gdzie po prostu miasto powinno wyjść i wychodzi z inicjatywą szkoleń dla wykonawców takich remontów. Reasumując, uważam, że to jest dobry budżet w tym zakresie, a następny budżet będzie jeszcze lepszy w tym zakresie. Dziękuję uprzejmie.

Radna Anna Kołodziej: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Drodzy Goście i Szanowni Dyrektorzy i Panie Skarbniku. Oczywiście ja nie będę powtarzać tego, co mówili nasi Koledzy i Koleżanki klubowe, bo mamy bardzo dużo fajnych postulatów, które udało się w tym budżecie zmieścić, z których jesteśmy dumni. Chciałabym podkreślić

jeszcze jedną rzecz, a mianowicie to, że od przyszłego roku w naszych pojazdach komunikacji miejskiej pojawi się pierwsze sześćdziesiąt sześć urządzeń AED, czyli tych automatycznych, służących do defibrylacji. Społeczeństwo nam się starzeje. Nie możemy o tym zapominać. W związku z tym musimy być przygotowani na zabezpieczenie coraz bardziej wymagającej jednak struktury społecznej, z którą będziemy musieli się mierzyć. I stąd m.in. ten pomysł. Dziękujemy też MPK za to, że jakby bardzo otwarcie podeszło do tego tematu, żeby te urządzenia pojawiły się właśnie w formie mobilnej na naszych ulicach. Ale też warto podkreślenia jest to, że każdy kolejny przetarg już będzie miał, jako jeden z warunków wyznaczoną obecność takiego urządzenia na pokładzie. Natomiast, żeby nie przedłużać, chciałabym wrócić na momencik do wniosków mniejszości. I o ile możemy dyskutować nad tym, czy udało się o nich wcześniej rozmawiać, jak wyglądała albo nie wygląda komunikacja, to uważam, że jednak poruszone tam tematy są istotne. Więc dobrze by było, żebyśmy się nad nimi pochylili. I tutaj zwracam się i uśmiecham w kierunku Pana skarbnika, zwłaszcza jeżeli chodzi o temat kąpieliska na Kłokoczycach, z prośbą taką o odrobinę czasu i być może też z zaproszeniem do spotkania i rozmowy na ten temat ponadklubowo i ponadpartyjnie. Bo myślę, że temat jest istotny. Temat jest istotny dla mieszkańców. I myślę, że należy go, jako taki jeden z tych w pierwszej kolejności poruszyć. Dziękuję.

Radny Robert Leszczyński: Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Prezydenci. Zabierałem już głos, ale chciałbym tutaj poruszyć jeszcze kwestię bezpieczeństwa. Moi przedmówcy mówili o różnych sprawach, ale chciałbym tutaj trochę szerzej pójść, bo wiemy, że wczoraj została podpisana ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej. Będzie nas czekało nie lada wyzwanie. I to nie będzie rewolucja, tylko będzie ewolucja w systemie obrony cywilnej. Oczywiście środki na to nie będą tylko z naszego budżetu, o którym teraz mówimy, ale też warto tutaj dodać to, co Pan skarbnik też wyartykułował. My, jako Klub Koalicji Obywatelskiej,

jako autopoprawkę zgłosiliśmy kwotę ponad 4 000 000 PLN, która będzie przekazana na budowę, przebudowę infrastruktury związanej z bezpieczeństwem na terenie Wrocławia, jak i dofinansowanie do zakupu sprzętu, inwestycji dla Straży Pożarnej i dla Policji, która się mieści we Wrocławiu. Tak że Szanowni Państwo, też weźmy to pod uwagę. Naprawdę, proszę mi wierzyć, będzie nas czekać dużo pracy związanej z tym bezpieczeństwem. Nie będę tutaj się rozwodził odnośnie miejsc schronienia, schronów, doraźnych miejsc schronienia, bo tym będzie zajmował się Wydział Bezpieczeństwa Wrocławia pan dyrektor Bajak, ale my, jako radni, musimy wspierać w tym wszystkim. I naprawdę taki mój apel, dość tych podziałów tutaj. Nie będę oceniał i nie będę komentował wypowiedzi radnych od nas z Klubu, bo to nie jest miejsce i to nie jest czas, ale naprawdę musimy zdać sobie sprawę. Bezpieczeństwo, to od czasu napaści Rosji na Ukrainę, słowo bezpieczeństwo zostało odmieniane przez wszystkie przypadki. Musimy sobie zdawać z tego sprawę, co nas może czekać. I uważam, że my jako tutaj cała wysoka Rada, panowie prezydenci, dyrektorzy. To jest nasza wspólna sprawa ponad podziałami. I apeluję, żeby nie tylko w tym temacie, tylko w całej sytuacji w mieście, żebyśmy wspólnie i dobrze działali. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałem się odnieść do kwestii analizowania tabel, na której powinniśmy się dzisiaj skupić. Pani Przewodnicząca, jest jedno takie głosowanie w ciągu roku, gdzie Rada stwierdza bądź nie prawidłowość działań finansowo-gospodarczych. I jest to głosowanie absolutorium dla Pana prezydenta. I to tam nie możemy sobie pozwalać na politykę, dlatego że nawet gdybyśmy postąpili politycznie i odmówili Panu prezydentowi absolutorium, Regionalna Izba Obrachunkowa może nie przyjąć naszej uchwały do wiadomości i po prostu ją unieważnić. A to miejsce, ten budżet, w którym jesteśmy, to jest właśnie miejsce do ścierania się także poglądów politycznych, także do poglądów na temat priorytetów w mieście. I uważam, że to jest bardzo nieeleganckie,

że odbierała po prostu Pani dzisiaj czas kolegom swoim klubowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Nikommu nie odbierałam czasu. Warto, żeby mieć to na uwadze. Każdy miał tyle czasu na swoją wypowiedź, ile potrzebował. Nikomu nie został on skrócony.

Radny Mateusz Żak: Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Koleżanki, Koledzy Radni. Ja przede wszystkim w pierwszej kolejności chciałem podziękować panu skarbnikowi, gdyż faktycznie tutaj te poprawki, które same składałem - mam na myśli remont dachu w Szkole Podstawowej nr 20 czy też montaż kamer, tak, żeby poprawić bezpieczeństwo. Jeśli oczywiście poprzemy budżet, zostaną uwzględnione, zostały uwzględnione. Również Szkoła Podstawowa nr 50, bardzo duży obszar, w szczególności po połączeniu z gimnazjum nr 27. I tam też inwestycja montażu nowych instalacji elektrycznych, ale też budowa nowych dwóch boisk wraz z bieżnią. Wiele też autopoprawek koleżanek, kolegów radnych, w szczególności z okręgu północnego, okręgu nr 7 Psie Pole, tak jak remont boiska przy XIV Liceum Ogólnokształcącym czy tak samo sad na Pawłowicach - tutaj się uśmiecham w stronę koleżanki Marzanny - czy tak wiele inwestycji. Ja pamiętam kiedy jeszcze swoją przygodę z działalnością społeczną rozpoczynałem w Radzie Osiedla Widawa, to tak faktycznie wielu mieszkańców mówiło, że ta północ Wrocławia jest trochę tak do podatku. A z Koleżankami i Kolegami z Liceum Ogólnokształcącego nr 5, którego jestem absolwentem, jak rozmawiałem o północy, to mówili: „a czasami przejeżdżamy jak jedziemy nad morze”. I faktycznie przez te lata to nasza północ mocno się zmieniła. Zmienia się coraz bardziej w stronę tego miejsca jak najbardziej przyjaznego mieszkańcom. Coraz więcej mieszkańców chce mieszkać, wybiera takie osiedla jak Lipa Piotrowska. I tu też podziękowania w stronę doświetlenia tych miejsc, tych przystanków, które będą się pojawiały, bo też wystosowałem jakiś czas

temu interpelację. Czy też wiele takich osiedli nowych jak Sołtysowice, które się mocno rozbudowują, ale nie tylko. Dlatego tutaj uważam, że ta poprawa jakości jest jak najbardziej potrzebna. W ramach jeszcze kampanii wyborczej starałem się prowadzić dość aktywne rozmowy z mieszkańcami, więc faktycznie tutaj tych pomysłów na poprawę jakości, też funkcjonalności było wiele. Jednym z takich projektów była rewitalizacja kąpieliska na Kłokoczycach. Uważam, że, - moim zdaniem - to jest bardzo ważna inwestycja, z uwagi też na to, gdyż często korzystam z takiego kąpieliska w Obornikach Śląskich. I tam faktycznie w tym okresie letnim jest bardzo dużo osób. To kąpielisko na siebie zarabia, też można wprowadzić część gastronomiczną. Dlatego też chciałbym się pochylić nad tym wnioskiem koleżanek i kolegów z Rady, z Koalicji Obywatelskiej i mniejszości, tak, abyśmy po prostu zastanowili się również nad rewitalizacją tego kąpieliska, gdyż uważam, że jest ono bardzo istotne. Wrocław to jest ponadmilionowa aglomeracja. Oczywiście tutaj się dużo dzieje, bo powstał aquapark na początku przy Borowskiej, później te aquaparki satelickie Brochów, Zakrzów. Teraz w przyszłości Lipa, później Maślice, Stabłowice. Ale też uważam, że ta oferta powinna być coraz bardziej dostępna dla mieszkańców i też dla takich mieszkańców, którzy nie zawsze mają też wystarczającą ilość środków, aby skorzystać z Aquaparku. Gdyż, jak rozmawiałem z mieszkańcami, część z nich poruszała, że faktycznie te koszty korzystania są zbyt duże, te koszty dostępności dla rodziny. Dlatego ja rozumiem, że budżet jest z jednej strony duży, historyczny, że tych wpływów jest dużo, ale tych wydatków jest zawsze więcej. Ale niemniej jednak chciałbym, aby faktycznie coś w tym kierunku również się zadziało, tak, żebyśmy po prostu zmierzali ku tej rewitalizacji w kąpieliskach. Zresztą to jest jedna z takich, wydaje mi się obok dokończenia śródmiejskiej obwodnicy Wrocławia, tej alei północnej czy też obwodnicy Psiego Pola, jedna z kluczowych inwestycji. Niemniej jednak tutaj panu skarbnikowi chciałem podziękować za to, że udało się gdzieś wprowadzić tę Szkołę Podstawową nr 20, jeśli chodzi o częściowy remont,

czy tak samo Szkołę Podstawową nr 50, ponieważ jest to bardzo istotne. Bardzo dziękuję Państwu.

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, cztery sprawy. Po pierwsze, do radnego Andrzeja Kilijanka. Ja chciałbym tutaj potwierdzić to, co powiedziała Pani Przewodnicząca. Co prawda była przerwa, ale potem miałem szansę, żeby ten czas właściwie 1:1 odzyskać, więc tutaj się nie skarżę, choć oczywiście wszystko byłoby bardziej płynne bez przerywania. Numer dwa. Przez ograniczenia czasowe nie podziękowałem, a chciałem zwrócić uwagę, że ciężko pracowali nad tym budżetem wszyscy urzędnicy. Pracowaliśmy na komisjach. Zadawaliśmy w tym zakresie merytoryczne pytania. Wszystko jest dostępne też dla mieszkańców w tym zakresie, w protokołach. I myślę, że to była bardzo jakościowa praca i to nie była praca zamknięta w gabinetach, tylko właśnie taka dostępna, transparentna. Dziękuję za to, bo właściwie każde pytanie, na które radni czy w komisji, czy ja osobiście mieliśmy okazję zwrócić się do państwa, to to pytanie było potraktowane bardzo poważnie. Ostatnia kwestia to kwestia literacka. Radny Leszczyński zwrócił mi uwagę na to, że nie powinniśmy szukać podziału. To ja chciałem powiedzieć coś pozytywnego. Zdecydowanie lepsze cytaty Pan Przewodniczący przywołał niż w poprzedniej kadencji pan obecny prezydent Michał Młyńczak, a ja w związku z tym przywołam inny cytat. Cytat albo pojęcie z Orwella z „Roku 1984”, czyli dwójmyślenie. To znaczy, jak ja słyszę od radnego Kłosowskiego, że on co prawda popiera budowę kąpieliska na Kłokoczycach, ale popiera tak bardzo, że będzie głosował przeciw, to się zastanawiam, że te wszystkie rzeczy są możliwe tylko we Wrocławiu, tak. To znaczy mamy tak najlepiej zorganizowany transport publiczny, że mamy najwolniejsze tramwaje w Polsce. Mamy tak znakomitą debatę nad budżetem, że część radnych się wyklucza, a tak bardzo popieramy budowę kąpieliska, że poprawkę w tej sprawie się odrzuca. Dziękuję bardzo.

Radny Jakub Nowotarski: Szanowni Państwo, nie ma radnego Kłosowskiego na sali, ale nie mogę nie skorzystać z okazji i nie podjąć, nie kontynuować tej merytorycznej dyskusji na temat, o dzień dobry Panie Radny, do Pana właśnie się zwracam na temat najwolniejszych tramwajów w Polsce. Pan mówi, że to truizm, że tramwaje wolno jeżdżą. Panie Radny, jeśli Pan tak nazywa twarde dane, to pozostaje mi tylko współczuć. One takie są. Tak wygląda porównanie wszystkich miast w Polsce. I chciałbym powiedzieć, że nic z tym nie zrobimy. No chciałbym, żebyśmy coś z tym zrobili właśnie. Myślę, że jak Pan pójdzie np. do wrocławskiego MPK, do prezesa, który parę dni temu branżowemu portalowi transportpubliczny.pl udzielił wypowiedzi, że przed wrocławskim MPK duże zakupy taborowe, prezes mówił o 161 tramwajach, które musimy jako miasto kupić, to proszę sobie pomyśleć, że jeśli tramwaje by przyspieszyły, dajmy na to o 5%, może się okazać, że - powiedzmy - pięć tramwajów mniej musimy kupić. Bo będziemy mogli obsłużyć te same trasy nie liczbą 161, ale 156 tramwajów. Jeden to jest koszt 10 000 000 PLN, więc 50 000 000 PLN zostaje w kieszeniach wrocławian i wrocławianek, a w zasadzie może zostać przeznaczone na zupełnie inne wydatki. I to można zrobić dzisiaj bezkosztowo niemalże, bo do tego wystarczy mądra inżynieria ruchu. Ani węzeł Kwiska, ani węzeł Drobnera-Dubois w tej kwestii nic nie zmieni. Ewentualnie może pogorszyć, bo jeśli wpuszczamy w jednym i w drugim miejscu autobusy na torowisko tramwajowe, to okaże się, że jeśli tylko będzie taka sytuacja, że autobusy nie są wykrywane przez system ITS, to tramwaje, które będą za nimi stały w kolejce, będą stały dłużej, więc będą jeździły jeszcze wolniej, średnio rzecz biorąc w całym mieście. Ale skoro zwracam się do Pana Radnego, bo Pan Radny też często robi sobie zdjęcia na rowerze. Gratuluję inicjatywy z torem kolarskim, bo jest słuszna, to chciałem Pana zachęcić do działań i rozmów z miastem w przyszłym roku na temat ulicy Świdnickiej, bo jest to zapisane zadanie inwestycyjne na przyszły rok w budżecie. Dotyczy właśnie przebudowy ulicy Świdnickiej, gdzie Urząd rezygnuje z trasy rowerowej w tym miejscu, co jest absolutnie

skandaliczne, bo właśnie z kompleksowych badań ruchu wynika, że Świdnicka to jest najbardziej rowerowa ulica w mieście, a jednocześnie najbardziej rowerowa, pod kątem tego, ile osób tam jeździ, a jednocześnie jest najbardziej niebezpieczna w ścisłym centrum. To jest największe, wąskie gardło, jakie mamy. Panie Radny, jeśli Pan rzeczywiście stoi po stronie rowerów, to dobrze jest zaangażować się w to, żeby w tej wersji, którą proponuje Jacek Sutryk, ta inwestycja nigdy nie została zrealizowana, bo inaczej Pan również bierze odpowiedzialność za to, że tam po prostu komuś może stać się krzywda.

Radny Jarosław Krauze: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Chciałbym rozpocząć swoje wystąpienie od ustosunkowania się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, który trochę wyśmiewał się również ze mnie, że nie potrafię złożyć wniosku do budżetu poprawnie. No tak mi się zdarzyło, że już przy tych budżetach to ponad 20 lat tutaj pracujemy. I zapewniam Pana Kasztelowicza, który teraz mnie nie słyszy, ale prosiłbym bardzo, żebyście Państwo mu powtórzyli, że nad budżetem pracuje się w ramach uchwały, którą Rada Miejska Wrocławia uchwala, o procedurze uchwalania budżetu. I ostatecznym wnioskiem do głosowania, który się przedkłada, to jest ten wniosek, który uwzględnia wniosek z kwotą i skąd wziąć na to pieniądze. Ale są wcześniejsze procedury, gdzie się ustala, co chcemy, a potem rozmawia się czy z prezydentem, czy z Panem skarbnikiem, czy Pan skarbnik nie znajdzie rozwiązania, aby wniosek, który się składa, to Pan skarbnik wskazał, skąd weźmie. I to jest właśnie procedura złożenia wniosku. I Pan skarbnik w autopoprawce przyjmuje to rozwiązanie i wtedy unikamy głosowania. To jest wszystko zapisane, ale rozumiem Pan Kasztelowicz pierwszy raz jest w Radzie Miejskiej Wrocławia i pierwszy raz pracuje nad budżetem. Ale nie wypada nas obrażać, że my nie wiemy, jak to robić. Teraz parę faktów. Szanowni Państwo, żebyście Państwo wiedzieli, my nie odrzucimy ani jednego wniosku na tej sali dzisiaj przy uchwalaniu budżetu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Ani jednego, bo Klub Prawa i Sprawiedliwości nie złożył

ani jednego wniosku. Nawet Pan Kasztelowicz również takiego wniosku nie złożył. Złożył tylko Pan Michał Kurczewski, za co powinniśmy mu być wdzięczni za tę pracę, że złożył. I również za to, że wycofał pięć swoich propozycji, ponieważ pokazano mu, że one są już w budżecie, a więc pięć wniosków złożonych przez radnego Prawa i Sprawiedliwości zostało uwzględnionych, bo już wcześniej było, więc tylko będziemy głosowali nad pozostałymi, których nie uwzględnił nasz budżet i nasze poprawki. Więc tu jeszcze raz chcę podkreślić, nie odrzucimy ani jednego wniosku Prawa i Sprawiedliwości, bo nie złożyli takich wniosków. Mało tego, nie zaprosili nikogo ani skarbnika, ani Pana prezydenta na posiedzenie Klubu, ani nie przyszli na żadną rozmowę indywidualną do Pana skarbnika, żebyście mieli Państwo jasność. To ja może tyle na ten temat, ale odniosę się jeszcze do mojego wystąpienia z pierwszego czytania. Ponownie chcę zwrócić uwagę Szanowni Państwo, że po raz ostatni w tym roku dostajemy subwencję oświatową, od przyszłego roku jest zmiana zasad. Będziemy mieli zwiększony PIT i CIT. I tylko otrzymamy go na podatnika wrocławskiego. To znaczy, że 17,5% dzieci i młodzieży, które uczestniczy i obowiązek szkolny realizuje we Wrocławiu, nie są naszymi podatnikami, ale to są dane tylko z Departamentu Edukacji, które są, moim zdaniem niedoszacowane, ale tylko takie oni mają. Dam przykład. W liceum, które było przed chwilą tu przywołane, super liceum nr 5, dosyć kosztowne liceum, bo tam realizujemy zajęcia z międzynarodowego programu, 40% młodzieży jest spoza Wrocławia. I rodzice tych dzieci płacą podatki gdzie indziej. W związku z tym dam taki przykład: 1 666 000 000 PLN jest przeznaczonych przez Rząd w ramach tej zmiany ustawowej otrzyma Wrocław. To jest proszę Państwa, gdybyśmy tylko przeliczyli te 17,5% tej młodzieży, która jest poza, to otrzymalibyśmy 291 444 714 PLN więcej. Ale gdyby się odnieść do całego budżetu edukacji, który jest prawie 3-miliardowy, to do budżetu mogłoby wpłynąć ponad 500 000 000 PLN. I tu nie chodzi o to, żeby wyciągać z Rządu te pieniądze, bo to nie o to chodzi. To tylko jednostki samorządu terytorialnego, które przysyłają nam dzieci do

obowiązku szkolnego do Wrocławia, one powinny partycypować w kosztach utrzymania tej edukacji, tak, jak to było do tej pory z przedszkolami. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Ja chciałbym, po pierwsze podziękować Przewodniczącemu Leszczyńskiemu za te wnioski dotyczące dofinansowania służb. Jak ważne są służby w całym systemie bezpieczeństwa Wrocławia pokazała sytuacja alarmu powodziowego w tym roku. Ja tę sytuację bardzo dobrze pamiętam, dlatego bardzo mnie cieszy to, że to myślenie jest, ale też praca Roberta ogólnie nad tematami bezpieczeństwa i we Wrocławiu, i na Dolnym Śląsku. I za tę pracę, myślę, Robertowi należą się podziękowania niezależnie od tego, jak patrzymy na kwestie polityczne. Druga kwestia. Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział radny Jakub Nowotarski. Ja jestem również zatrwożony wynikami kompleksowego badania ruchu we Wrocławiu też w odniesieniu do aglomeracji wrocławskiej. Mierzymy się z tym z różnych kierunków, również na zachodzie miasta. Przed nami bardzo dużo intensywnej pracy. Tutaj szczególnie patrzę na Panią dyrektor Urbanek, też, jeżeli chodzi o kwestię ograniczenia ruchu samochodowego spoza miasta. Tych ludzi, którzy do nas przyjeżdżają, osadzają się. Ja mówię o tym takie huby powstają. Narastają miasto z różnych stron w gminach sąsiednich, pozbawione infrastruktury. I z tych wsi często podwrocławskich dziesiątki tysięcy ludzi codziennie wjeżdżają do miasta samochodami. Ja przypomnę, że cały system miasta był budowany na mniej więcej 670/700 000 ludzi. Mamy już dzisiaj potwierdzone prawie 1 000 000 mieszkańców w samym mieście plus setki tysięcy osób mieszkających w obwarzanku. I to jest tak, że mamy tych ludzi faktycznie dwukrotnie więcej niż cały ten system, który mieliśmy wydolnościowo byłby w stanie udźwignąć. I przed nami naprawdę wiele lat bardzo ciężkiej pracy, bardzo trudnych dyskusji i decyzji o tym, w jaki sposób przemodelować ruch w mieście, w jaki sposób przemodelować ruch z aglomeracji. O tym, czy rzeczywiście w naszym interesie jest to, żeby budować A4 w Nowym Śladzie? Czy droga krajowa nr 94 powinna mieć cztery pasy dochodzące do

miejsowości Żar, po to, żeby praktycznie cała zachodnia Polska od Świnoujścia po Legnicę przejeżdżała sobie ulicą Średzką w drodze do centrum miasta. To są trudne dyskusje, ale do tych dyskusji musimy być wspólnie nastawieni, do wspólnej pracy, bo uważam, że to nie jest coś, co wypracujemy w ciągu perspektywy, nawet tej kadencji, być może dekady, być może dwóch dekad. Bardzo dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, chciałem Państwu bardzo podziękować za pracę. Rzeczywiście mimo tego, że mamy nową tę ustawę, o której mówiliśmy dzisiaj o dochodach, to od początku zakładaliśmy i zaufaliśmy, że te zmiany się zadzieją, łącznie z tymi dodatkowymi środkami, które wpłynęły. I tak się stało. No i zaczęliśmy dość wcześnie. Rzeczywiście pamiętam, te pierwsze pytania Pani Izy Duchnowskiej. Rzeczywiście gdzieś maj, czerwiec, jak dobrze kojarzę już związane z budżetem, czy pani Duszy odnośnie kwestii związanych z trasami rowerowymi oczywiście, czy sadami, to też kojarzę. Więc chcę powiedzieć, że oczywiście, że przede wszystkim dziękuję za te rozmowy. Na Komisjach było tych pytań bardzo wiele. Ale przede wszystkim, właśnie za te rozmowy, których też było niemało i indywidualnych, ale też grupowych. Ja powiem Państwu szczerze, że to już jest osiemnasty budżet, który przygotowuję i prezentuję. I, prawdę mówiąc, nie pamiętam takiego zaangażowania z Państwa strony. Tak rzeczywiście jest, więc bardzo dziękuję za wszystkie pytania. No i też chciałem przy okazji podziękować wiceprezydentom i dyrektorom departamentów, bo bez nich, ja też bym sobie nie poradził. Tutaj moje służby te najbliższe, czyli dyrektorzy Wydziału Finansowego — Magda Komers, Krzysztof Woda, Kasia Urbańczyk, którzy są zawsze ze mną na komisjach. My jesteśmy najbliżej, ale te Państwa uwagi, pytania musimy konsultować. I tutaj dzięki dyrektorom departamentu, wiceprezydentom, te prace przebiegały sprawnie. Za to, też bardzo dziękuję naszej stronie, urzędowi. To ważne i dzięki temu tak sprawnie, te prace przebiegają, więc bardzo chciałem jeszcze raz podziękować, no i oczywiście prosić o uchwalenie. To jest

naprawdę dobry budżet. Ja mam porównanie. Wieloletnio te budżety rosną, jak ja zaczynałem, dzisiaj Pani prezydent mówiła o kwocie 2 000 000 000 PLN z groszami. Ja zaczynałem od 1 000 000 000 PLN, więc trochę mniej. Jeszcze nie byłem skarbnikiem, ale pamiętam te budżety pierwsze, moje, w których uczestniczyłem. To był 1 000 000 000 PLN, a proszę sobie wyobrazić, że na zielen miejską myśmy wtedy wydawali 3 000 000 PLN rocznie. Dzisiaj wydajemy 90 000 000 PLN, może nawet więcej. To taki mamy postęp. Na przestrzeni tego czasu, naprawdę bardzo wiele się zmieniło. Ja to mogę ocenić z perspektywy czasu. Tak że to jest dobry budżet i proszę nie mieć wątpliwości i głosować „za”. Dziękuję bardzo.

Prezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Ja tylko bym prosił o wyświetlenie tego zdjęcia, które tutaj zostało przygotowane. Szanowni Państwo, ja chcę powiedzieć, że miasto to jest zmieniający się organizm pod każdym względem przestrzenno-funkcjonalnym, urbanistycznym i inwestycyjnym. I że tych powodów do tego, aby głosować za budżetem, nie jest tylko 58, ale tych powodów do tego, żeby głosować w perspektywie do 2032 roku jest co najmniej 2126, bo taką liczbę inwestycji planujemy wykonać na łączną kwotę jak Państwo widzą ponad 7 000 000 000 PLN. A zatem jeśli ktoś racjonalnie i rozsądnie dokonuje analizy dostępnych materiałów, to nie wskazuje na to, iż w mieście się nic nie dzieje, nie ma inwestycji, a ewentualne ich wskazanie może nastąpić tylko poprzez gigantomanię, być może właściwą określonym osobom. W związku z tym, Szanowni Państwo, to jest mapa ogólnie dostępna, do której tylko i wyłącznie, poprzez nawet nie bardzo mocno skomplikowane, ale zwykłe wyszukiwanie na portalu Wrocław.pl można dotrzeć i tam znaleźć tych 2126 powodów do tego, aby jednak za tym budżetem prorozwojowym, przewidywalnym i wskazującym na pewnego rodzaju jednak strategiczne i przyszłościowe myślenie nad miastem, zagłosować. Chciałem jeszcze tutaj dodać, że podobna mapa znajduje się na systemie informacji przestrzennej. To też jest portal, który wskazuje nie tylko odwołanie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, polityki przestrzennej miasta,

ale również odnosi się do takich właśnie elementów, jak inwestycje miejskie. Tutaj niestety, z uwagi na problem techniczny przeglądarki, nie jesteśmy w stanie tego wyświetlić, ale tam również jesteśmy w stanie odnaleźć zarówno te realizacje inwestycyjne, które już zostały wykonane, te, które są w toku - te, które są podzielone na pochodzące wprost z budżetu miasta, a także z budżetów osiedlowych i obywatelskich. Dlatego całość tych systemów wskazuje, że można w sposób łatwy, kompleksowy, zakładając dobrą wolę tylko i wyłącznie wyszukać prawdziwą, funkcjonalną, przestrzenną urbanistycznie, koncepcję przyszłości miasta. Zachęcam do głosowania nad budżetem. Cieszę się Panie Radny Uhle, że mogłem Pana zainspirować do poszerzania literatury i poszukiwania w niej cytatów do cytowania. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, tak mimo wszystko, to była dobra dyskusja, za którą bardzo Państwu dziękuję. Tutaj sobie parę rzeczy wynotowałam, ale już nie będę Państwu zabierać dużo czasu. Nie będę się odnosić też do Pana Przewodniczącego Kasztelowicza, bo myślę, że tu się rozumiemy. Dziwnie brzmi, ale tu się rozumiemy. Nasze wizje są zupełnie odmienne. Wizja Prawa i Sprawiedliwości to wizja centralizacji i to wizja związających się samorządów. A nasza wizja, jako Platformy, jako Koalicji to wizja mocnych, samodzielnych i niezależnych samorządów, więc zgoda. Absolutnie się tutaj z Panem zgadzam, że ta wizja, o której Pan powiedział, nie jest wizją. I być może nie wydaje się Panu, że w tym budżecie jakakolwiek wizja jest, bo jest zupełnie inna niż wizja Prawa i Sprawiedliwości. I o tej wizji usłyszeliście Państwo już nie ode mnie czy od pana skarbnika. Usłyszeliście od samych siebie. Usłyszeliście o tym, że w tej wizji jest pomoc osobom w potrzebie. Ja sobie notowałam, co Państwo mówili tutaj. O pomocy seniorom, o inwestycjach osiedlowych na dosyć niespotykaną skalę, cytuję Państwa, rekordowe wydatki na edukację, remonty przystanków, inwestycje, komunikację miejską, zieleń w każdym obszarze miasta, rekordowy budżet na kulturę, rozwój demokracji lokalnej poprzez

zwiększanie środków na Rady Osiedli i NGOS-y. I o tym dzisiaj była sesja, znaczy jest dalej. O tym jest ten punkt. Ja myślę, że ten budżet jest bardzo obywatelski, bardzo wrocławski. Bo przecież z tej całej debaty i z tej całej dyskusji, może nie wszystkich Państwa, ale jakby ja też to przyjmuję, każdy ma być prawo niezadowolony albo zadowolony, wygłaszać swoje poglądy itd. Natomiast mówiąc o tym budżecie obywatelskim i wrocławskim, chciałam uśmiechem odnieść się i powiedzieć do pana Piotra Uhlego. To nie jest budżet zespołu albo nie wiem, jak to nazwałś Leszczyńskiego, Granowskiej, Rybczak nie wiem, może jeszcze kogoś Suligowskiego, Stachowiak, Zielińskiego, Wolak. To nie jest nasz budżet. I nie jesteśmy żadną grupą, która łamie twardy charakter. A wiesz dlaczego? Bo twardych charakterów nigdy nie złamiesz. Wesołych Świąt Ci życzę, a Państwu za chwilę.

1) stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości i przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Temat został omówiony, tak że mamy tutaj konsensus, zgodę, więc tak bym przyjął, że jest pozytywna opinia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Zatem Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania zgłoszonych wniosków mniejszości. Zgodnie z procedurą zawartą w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta, wnioski, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Wrocławia w autopoprawce i nie zostały wycofane przez wnioskodawców, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu w trakcie drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania trzynastu wniosków mniejszości, w tym siedmiu zgłoszonych przez radnego Michała Kurczewskiego, sześciu zgłoszonych przez radnych Dominikę Kontecką, Jakuba Janasa, Piotra Uhle i Jakuba Nowotarskiego.

Mieliśmy jeszcze sześć wniosków zgłoszonych przez radnego Jakuba Nowotarskiego i jeden wniosek zgłoszony przez radnego Jakuba Janasa, które to wnioski zostały przez wnioskodawców dzisiaj wycofane. Głosowanie będzie przebiegało zgodnie ze złożonymi listami wniosków, które zostały Państwu rozdane.

Zatem rozpoczynamy głosowania od listy wniosków mniejszości zgłoszonych przez radnego Michała Kurczewskiego.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 2

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 3

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 25, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 3- reasumpcja

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 25, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 5

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 27, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 7

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 26, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 8

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 26, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 9

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 26, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnego Michała Kurczewskiego – wniosek nr 11

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 26, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania wniosków mniejszości, zgłoszonych przez radnych Dominikę Kontecką, Jakuba Janasa, Piotra Uhlego i Jakuba Nowotarskiego.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 1

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 23, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 2

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 23, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 3

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 22, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 4

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 23, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 5

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 22, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem radnych – wniosek nr 6

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 20, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 215/24

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 11, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XII/210/24 z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 216/24 (wraz z autopoprawką)

II czytanie

[red. – Zreferował Skarbnik Miasta Marcin Urban]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** - opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** –
opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego** - opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** -
opinia pozytywna

- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju - opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Bartłomiej Ciążyński: Ja, co prawda króciutko, wypowiem się w kwestii formalnej, dotyczącej poprzednich głosowań, bo mam taką obawę, że wniosek o reasumpcję głosowania, czyli wniosek formalny, który zgłosił Pan Radny Lorenc, trzeba było przegłosować. Mam taką obawę, żeby to głosowanie, to jedno konkretne, dotyczące wniosku mniejszości, nie skutkowało nieważnością, bo nie poddaliśmy pod głosowanie wniosku o reasumpcję. Zwracam uwagę, poddaję pod rozagę Pani Przewodniczącej, względnie ekspertów. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Poproszę o 5 minut przerwy technicznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Wznawiamy obrady po tej krótkiej przerwie. Proszę o zajmowanie miejsc.

I króciutkie wyjaśnienie do głosu radnego Bartłomieja Ciążyńskiego.

Wniosek ten, który padł ze strony radnego Sebastiana Lorenca o reasumpcję głosowania, nie był wnioskiem o reasumpcję głosowania. Brak karty nie jest przyczyną do reasumpcji głosowania, w związku z tym, ważne jest to pierwsze głosowanie, które odbyliśmy nad tą poprawką mniejszości.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 216/24

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw –11, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/211/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo serdecznie Państwu dziękuję. Ogłaszam przerwę do godz. 15:30. Zapraszamy wszystkich Państwa do Klubu Radnego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Wznawiamy obrady XII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Jeżeli ktoś jeszcze jest w kularach, to zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę.

Rozpoczynamy od informacji, która wpłynęła do mnie, jako przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia. Otóż informuję Państwa Radnych serdecznie, iż w dniu 19 grudnia 2024 roku, czyli dzisiaj, został powołany nowy Klub radnych, który od tej pory będzie funkcjonował pod nazwą *Klub Radnych Naprawmy Przyszłość*. W skład Klubu wchodzi radni: Jakub Janas, Jakub Nowotarski oraz Piotr Uhle. Gratuluję serdecznie Panom na nowej drodze życia. Życzę sukcesów!

6. Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania pod nazwą „Budowa tramwaju oraz jezdni wschodniej na Jagodno” na odcinku od granicy miasta Wrocławia do ronda w Żernikach Wrocławskich - druk nr 238/24

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Niniejsza przywołana uchwała, pozwoli nam na zrealizowanie planowanej przez nas inwestycji, dla której przetarg już został ogłoszony, czyli budowę tramwaju na Jagodno i drugiej jezdni w ulicy Buforowej, aż do ronda w Żernikach Wrocławskich. My możemy dysponować odcinkiem, który jest w granicach miasta Wrocławia. Odcinek poza granicami, około 200 metrowy aż do ronda w Żernikach, ulicy Buforowej to jest droga wojewódzka, więc jest w gestii DSDIK. I możliwość inwestowania na nie

naszym terenie wymaga Państwa zgody. I dlatego o taką zgodę występuję. Przetarg mamy ogłoszony, aczkolwiek jeszcze czekamy na rozporządzenie Ministra w zakresie skrzyżowania się linii tramwajowych i kolejowych w poziomie. W związku z tym możemy specyfikację tego przetargu, rozszerzyć o ten zakres, o który występuję. I dodatkowo jeszcze mamy wniosek gminy Siechnice, żebyśmy w ramach tej dokumentacji, którą będziemy opracowywać w obrębie ulicy Buforowej, wykonali taką wstępną koncepcję przedłużenia linii tramwajowej do gminy Siechnice. Taka uproszczona koncepcja, która nam pokaże możliwy korytarz i jakby to wyglądało na tym odcinku, poza Wrocławiem. Tak że bardzo proszę, odcinek ulicy Buforowej, czyli ten zakres dokumentacji na rzecz Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, przewiduje sfinansowanie po stronie gminy Wrocław. Zakres związany z uproszczoną koncepcją tramwaju do Siechnic będzie sfinansowany, to opracowania tej dokumentacji przez gminę Siechnice. Państwa zgoda umożliwi nam podpisanie stosownych porozumień i rozszerzenie zakresu tego przetargu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności -

opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -

opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Króciutko. Dziękuję, bardzo dobry ruch Pani Dyrektor, wspaniała informacja. Dziękuję bardzo.

Radny Jakub Nowotarski: Szanowni Państwo, korzystam z okazji, że rozmawiamy o Buforowej i o tramwaju na Jagodno, żeby trochę powiedzieć o szerszym kontekście, bo po prostu chcę pewne rzeczy, korzystając z tego, że jesteśmy w tym gronie, na tej sali, odnotować, po prostu. Po pierwsze. Bardzo się cieszę z tego, że jako miasto wykonujemy kolejny krok, szczególnie w tej części związanej z transportem publicznym. Bardzo się cieszę i z tego miejsca kłaniam się nisko Burmistrzowi Siechnic, któremu też bardzo zależy na tym, żeby przygotowywać to połączenie tramwajowe międzygminne. Nie mamy takiego jeszcze. To będzie pierwsze. Kiedyś Prezydent Dutkiewicz planował tramwaj do Wysokiej. To tak naprawdę trafiło do zamrażarki i nic się w tej sprawie nie dzieje, więc bardzo dobrze, że do tego wracamy. Szczególnie w świetle tego, jak wyglądają przedmieścia Wrocławia. Jak się jedzie ulicą Buforową, minie się granice miasta, to tak naprawdę zabudowa wygląda dokładnie tak samo. A dzisiaj mieszkańcy tamtych okolic są skazani tak naprawdę na podróż samochodem, bo nie mają dostępu do sensownej jakości transportu publicznego. Wspomniała w poprzedniej dyskusji przewodnicząca Pędziwiatr, bardzo ważną rzecz, że dobudowanie kolejnego pasa nie zmniejszy korków. I to jest jedna rzecz, na której się chciałem skupić, bo to jest rzeczywiście właśnie przypadek ulicy Buforowej, którą chcemy, jako miasto, rozbudować o dodatkowy pas w każdą ze stron. W związku z tym pojawia się pytanie, po co i dlaczego? Zacytuję przy okazji, czy odwołam

się też do uchwały Rady Miejskiej. Bardzo często się tutaj odnoszę, ale jest bardzo ważna, bo ona determinuje czy definiuje całą politykę transportową miasta. Uchwała Rady Miejskiej Wrocławskiej Polityki Mobilności, tam jest wprost napisane, w jakich sytuacjach miasto powinno rozbudowywać drogi. I jest wprost napisane, że powinniśmy, nawet nie tyle nie budować dróg prowadzących do centrum czy do Śródmieścia, ale ograniczać ich przepustowość. Takie są zapisy obowiązujących uchwał Rady Miejskiej, które tak naprawdę politykę transportową definiują. Natomiast budowa dróg jest tam wspomniana wyłącznie w celach usprawnienia transportu zbiorowego, obsługi terenów inwestycyjnych, sieci dróg obwodowych czy uwolnienia ulic od tranzytu. Żaden z tych warunków nie jest spełniony w przypadku rozbudowy ulicy Buforowej. I oczywiście pojawia się w uzasadnieniu uchwały argument społeczny, że to mieszkańcy chcą. Ja ten argument przyjmuję, bo rzeczywiście jakby trudno z tym dyskutować. Natomiast chcę też, żebyśmy byli uczciwi i powiedzieli sobie jasno, że okej, mieszkańcy chcą, tylko rozbudowa tej drogi problemów nie rozwiąże. Ona albo przeniesie je w inne miejsca, albo wygeneruje problemy nowe, bo jedyną konsekwencją tego będzie to, że na Buforowej po prostu będzie więcej samochodów. One potem muszą wjechać do centrum miasta. Skoro tam się pojawi więcej samochodów, to pytanie brzmi, czy łatwiej, czy trudniej, będzie mieszkańcom Jagodna, np. skręcić w lewo, w drodze po południu, z centrum miasta do domu albo czy łatwiej będzie wyjechać rano i skręcić w Buforową, z której będzie korzystało więcej samochodów, właśnie z tych miejscowości podwrocławskich. Dobrze, że rozmawiamy o tym korytarzu dla transportu zbiorowego. Natomiast to jest na razie odległa wizja. I rozmawiamy o tym, żeby w ogóle wyznaczyć korytarz, a nie o tym, żeby ten tramwaj do Iwin, czy może nawet kawałek dalej budować. A tutaj tak naprawdę aż się prosi o to, żeby ta kolejność była odwrotna. Najpierw zapewnić mieszkańcom gminy Siechnice naprawdę dobrej jakości transport publiczny z dużym parkingiem Park & Ride na samym końcu. I to by był automatyczny bodziec do tego, żeby mieszkańcy tamtej okolicy

zrezygnowali z samochodu, bo szybciej im będzie jechać transportem publicznym. A jeśli najpierw rozbudowujemy drogę, zachęcamy w ten w ten sposób kolejnych mieszkańców podwrocławskiej miejscowości do skorzystania z samochodu, to dużo trudniej będzie przekonać ich potem do skorzystania z tramwaju, gdy ten kiedyś powstanie. Ale i tak dobrze, że o tym rozmawiamy, bo to jest bez wątpienia jeden z takich wlotów do miasta, który dzisiaj ma bardzo duże problemy transportowe, więc przede wszystkim, oby jak najszybciej ten tramwaj. Dziękuję.

Radny Sławomir Śmigieński: Ja tu się kompletnie pozwolę nie zgodzić z przedmówcą w tym kontekście przepustowości. Tutaj jest w uzasadnieniu takie mądre stwierdzenie, które uważam, że powinno być credo.

W departamencie Pani Dyrektor jest napisane tak. Ta przebudowa, czyli ta dwujezdniowa ulica czteropasmowa, pozwoli to na bardziej bezpieczny i bardziej płynny ruch. To powinno być w kontekście też, uważam, zwężania ulic. I jeszcze dodałbym po przecinku z uwagi na zdrowie i także zdrowie, i życie mieszkańców, w kontekście np. zwężania Grabiszyńskiej, wcześniej ulicy Piłsudskiego. I to nie przeczy temu, że rozbudowujemy komunikację zbiorową. To nie przeczy Park & Ride itd. Ale to stwierdzenie, że drogi dwupasmowe pozwalają na bardziej bezpieczny i bardziej płynny ruch. I to powinno być credo w tak dużym mieście, jak prawie już milionowe miasto Wrocław. Odwrotnie do tej polityki, ja nie wiem czym powodowanej, bo to jest stwierdzenie bardzo racjonalne, uważam, a polityki zwężania do jednojezdniowych w mieście milionowym, nie wiem czym spowodowana, na pewno nie względami racjonalnymi, ale względami jakiś ideologicznymi, chyba tak. Bardzo dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni, ja chciałem podziękować za ten kierunek zespołowi Pani Dyrektor Urbanek. To historyczny moment dla południa Wrocławia. Szanowni Państwo, temat tramwaju na Jagodnie jest grzany od dłuższego czasu. Lewica też zajmowała głos w tej sprawie wielokrotnie. Uważamy, że jest to bardzo

dobrze rozwiązanie. I ta pomoc dla Województwa Dolnośląskiego pozwoli rozpocząć prace koncepcyjne i prace nad tym, żeby poprawić tę komunikację miejską na południu Wrocławia, szczególnie na osiedlu Jagodno, które w tej chwili boryka się z ogromnymi problemami komunikacyjnymi. I to pozwoli też, żeby, jak ten tramwaj zostanie wybudowany, żeby on jeździł sprawnie, żeby tramwaje we Wrocławiu przyspieszały. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Pani Dyrektor, ja mam dwa pytania. Pierwsze, czy już mamy rozporządzenie Ministra, które umożliwia przecięcie się torów kolejowych z tymi tramwajowymi? I drugie, czy znamy termin, a jeżeli nie znamy, czy znamy czas jaki jest potrzebny na wybudowanie tej linii tramwajowej? Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Elżbieta

Urbanek: Bardzo dziękuję za te uwagi. Nawet ta dyskusja krótka, pokazuje, jakie mamy czasami różne zdania na temat rozwoju komunikacji w mieście. Ja chciałabym zapewnić, że naprawdę każdą ulicę analizujemy pod kątem poszerzania, przewężania, tak, żeby ten ruch jak najsprawniej się układał w mieście. Tutaj realizujemy wariant już docelowy, który jest przewidziany w planach. I to prawda, że to osiedle się bardzo rozrosło i dalej się rozrasta, więc mamy tam problemy. Druga sprawa, że jeśli chodzi o linię tramwajową. Państwo wiecie, że jesteśmy zdeterminowani, żeby ją budować i od dawna byliśmy. Niestety, napotkaliśmy na całkowity negat, jeśli chodzi o przeprowadzenie i skrzyżowanie tych torów. Mamy zapewnienie Ministra i wręcz miałam podaną datę 17 grudnia, że to rozporządzenie miało być już opublikowane. Myślę, że na dniach będzie. Tak że to nam umożliwi zaprojektować ten układ docelowy w zakresie linii tramwajowej i drugiej jezdni ulicy Buforowej. Później na realizację tego zakresu, bo najpierw musimy zaprojektować, więc to projektowanie, dużo zależy, w obecnym czasie szczególnie, zresztą Państwo widzieliście to na przykładzie różnych przesunięć budżetowych, gdzie

uzasadnienia co trochę się powtarzały i przesunięcie terminu opracowania dokumentacji, jeśli chodzi o uzgodnienie dokumentacji, czy to z Panem Konserwatorem, czy to z różnymi innymi instytucjami. Tutaj też często powtarzany był Tauron, Wody Polskie, Kolej. To są instytucje, w których te uzgodnienia długo trwają. I tutaj, byśmy chcieli, żeby jak najsprawniej ten proces projektowy przebiegł, ale nie umiem powiedzieć, jak do tego rozporządzenia, którego jeszcze nie widzimy, odniesie się PKP. I jak będzie ten proces uzgodnień i pod jakimi warunkami przebiegał. Później sama budowa, trudno mi teraz deklarować, ale będziemy chcieli natychmiast, jak będzie zrobiona dokumentacja, realizować tę inwestycję, bo takie jest zapewnienie Pana Prezydenta, w związku z tym jesteśmy zdeterminowani. To tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młynczak: Jeszcze w uzupełnieniu słów Pani Dyrektor chciałem powiedzieć, że te deklaracje wynikające z publikacji tego rozporządzenia, to nie jest też zła wola Ministerstwa. Rozporządzenie było przygotowane i wysłane do notyfikacji do organów Unii Europejskiej gdzieś koło połowy października, czy nawet we wrześniu, z tego, co kojarzę, bo byłem razem z dyrektorami poszczególnych wydziałów u Pana Wiceministra odpowiedzialnego za kwestie kolejowe, z tego, co kojarzę, była to końcówka września. I on wówczas deklarował, że rozporządzenie jest gotowe, wysłane do notyfikacji do organów Unii Europejskiej, że około kwartał trwa oczekiwanie na taką notyfikację. I też zapewniał wówczas, że ostatni kwartał tego roku takie rozporządzenie powinno się pojawić, jako baza dla nas, do możliwości kontynuacji przetargu na projektowanie tej linii. Dlatego liczymy na to, że nawet jeśli ta data 17. już upłynęła, no to, że niezwłocznie po powrocie z organów Unii, to rozporządzenie będzie opublikowane, a my będziemy mogli kontynuować przetarg.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 238/24

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/212/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVII/1514/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto - druk nr 228/24

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Proszę Państwa o przyjęcie zmian w uchwale dotyczącej wynagrodzeń nauczycieli i dodatków, które są przyznawane dla nich za pełnienie odpowiednich funkcji. W związku z decyzją pana prezydenta i pana skarbnika, po negocjacjach ze Związkami Zawodowymi, dodatek za wychowawstwo we Wrocławiu z 300 PLN, które to są opisane w ustawie, będzie podniesiony do 500 PLN, jak Państwo przyjmiecie ten regulamin, ze skutkiem od 1 stycznia przyszłego roku. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze. Chciałbym, z dużym zadowoleniem, przyjąć właśnie tę propozycję i mam nadzieję za chwilę uchwałą. To się nauczycielom należy z całą pewnością, zwłaszcza tej grupie zawodowej, która pełni taką ważną, odpowiedzialną funkcję wychowawców. To często jest tak medialnie, że zwłaszcza media, dziennikarze, próbują rozliczać nauczycieli, zwłaszcza wychowawców, co szkoła zrobiła albo czy dopełniła wszystkich koniecznych, że tak powiem, obowiązków. Natomiast bardzo rzadko padało pytanie, czy ktoś tym nauczycielom za pracę, zwłaszcza mówię, jako wychowawca, np. na wycieczkach szkolnych, bo to jest bardzo, że tak powiem, rozbudowana aktywność, czy ktoś im za to podziękował? I to jest na pewno właściwy kierunek, tak że naprawdę jestem pod bardzo wielkim wrażeniem. Dziękuję Panie Dyrektorze. Dziękuję wszystkim Radnym, już z góry za pozytywną akceptację.

Radna Dominika Kontecka: Ja nie jestem nauczycielem z wykształcenia, ale dużo nauczycieli znam i rozmawiałam z nimi o tej uchwale. I bardzo chciałabym, również w ich imieniu, za nią podziękować, bo jest bardzo duży, pozytywny taki odbiór tego, bo to nie tylko nawet to, że tym nauczycielom się to należy, ale dla nich to jest naprawdę duże obciążenie, takie psychiczne, bycie wychowawcą, zwłaszcza po tych nowych zmianach przepisów, np. uchwale Kamilka. Tak że, tym bardziej dziękuję, bo te pieniądze na pewno, chociaż w jakimś takim niewielkim stopniu, tę presję zrekompensują tym nauczycielom, tak że dziękuję.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo mi miło. Dziękuję bardzo Państwu. Przekażę Skarbnikowi i Prezydentowi, że to była dobra decyzja.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 228/24

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/213/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

- 8. Projekt uchwały w sprawie świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli, nauczycieli emerytów, nauczycieli rencistów, nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne szkół i placówek prowadzonych przez Gminę Wrocław oraz warunków i sposobu ich przyznawania - druk nr 229/24**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pani

Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Zmiana polega na tym, że Centrum Usług Informatycznych, które prowadzi to zadanie w naszym imieniu, likwiduje kasę i w związku z tym pieniądze dla beneficjentów tej pomocy będą przelewane na konta. Jeśli ktoś sobie tego nie będzie życzył albo po prostu nie będzie miał konta, będzie mógł odebrać to świadczenie w kasie, ale bankowej. I ten stan rzeczy musi znaleźć odzwierciedlenie w przepisie. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** -
opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 229/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/214/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Szanowni Państwo, jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, to nasze ostatnie spotkanie w tym roku. Dziękuję Państwu za pracę z naszym departamentem. W tym czasie życzę Państwu spokojnych, dobrych świąt. Jak się rodzi dziecko w rodzinie, wszystko się przewraca do góry nogami, a jak się rodzi takie dziecko, to miejmy nadzieję, że będzie to dobre, nowe otwarcie. Dziękuję, wszystkiego dobrego!

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Myślę, że nie będzie przesady, jak powiem, że również życzymy wszystkiego dobrego. I dziękujemy za współpracę z departamentem za ten rok.

9. Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2024 i 2025 rok - druk nr 222/24

Dyrektorka Departamentu Spraw Społecznych Magdalena Wdowiak-Urbańczyk: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała

się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, uchwała techniczna. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, kierownik jednostki w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego zapewnia sporządzenie sprawozdania finansowego. Dokładnie, zgodnie z tą samą uchwałą, roczne sprawozdanie finansowe jednostki podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający. I wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. I przypomnę, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z 21 kwietnia 2016 roku, w sprawie nadania statutu Wrocławskiemu Centrum Zdrowia Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej, to organem właściwym do zatwierdzania sprawozdania finansowego jest Rada Miejska Wrocławia. W związku z tym w konsekwencji tych przepisów, również Rada Miejska Wrocławia dokonuje wyboru firmy audytorskiej. W związku z koniecznością przeprowadzenia tego sprawozdania finansowego, również przepisy ustawy o rachunkowości regulują, iż firmę audytorską wybiera się nie dłużej niż na dwa lata, w związku z tym dokonano wyłonienia firmy audytorskiej. W odpowiedzi na przeprowadzone zamówienie publiczne wpłynęło 10 ofert. Najniższą cenę dała firma Magdalena Goleśny, kancelaria biegłego rewidenta z Rudy Śląskiej. Zaproponowała cenę 14 000 PLN za badanie sprawozdania za rok 2024 i 15 000 PLN za badanie sprawozdania z 2025 roku. W związku z tym bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały, która mówi o wyborze firmy audytorskiej.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Lewicy –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Naprawmy Przyszłość –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 222/24

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/215/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

9A. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/3242/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków położonym na terenie Gminy Wrocław - druk nr 243A/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydent, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. W zasadzie w jakimś sensie to też jest uchwała techniczna. Po raz kolejny proszę Państwa o podjęcie zmiany w uchwale dotyczącej dotacji. Tym razem jest to spowodowane przede wszystkim prośbą o przedłużenie terminu, ponieważ, jak Państwo pamiętają, my przez jakiś czas nie dysponowaliśmy kwotami na dotacje do zabytków. Teraz, dzięki uchwaleniu przez Państwa budżetu, te dotacje wracają. Myśmy zaczęli informować o tym, że to prawdopodobnie nastąpi, ale w tym terminie do 15 grudnia napływ wniosków był dość nikły. W związku z tym chcemy Państwa prosić o przedłużenie terminu, stąd w tym projekcie zmiany jest nie 15 grudnia, a 13 stycznia. Do tego dołożyliśmy jeszcze, już korzystając z okazji, parę rzeczy, które uznaliśmy, że są niezbędne, czyli do katalogu

przedmiotowego wprowadzamy jeszcze ruchomości, czyli zabytki ruchome. Dodajemy zapis o tym, że w niewykorzystane środki na dotacje mogą być rozpatrywane w dodatkowym terminie określonym wtedy ewentualnie przez Radę, czyli to też zawsze kolejne głosowanie. I dodajemy wzory wniosku, wzór sprawozdania, tak że bardzo Państwa proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Naprawy Przyszłości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 243A/24

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/216/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Podwale i gen. Romualda Traugutta we Wrocławiu - druk nr 223/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj widzą Państwo na slajdzie po lewej stronie załącznik

graficzny do przystąpienia. Na tym obszarze obowiązuje plan miejscowy, ale ze względu na swoje zapisy, w trakcie kiedy dość dawno był przygotowywany i ówczesne wymogi postawione przez urząd konserwatorski, tutaj są zupełnie inne linie zabudowy. W momencie, w którym pojawił się właściciel tego obiektu, który chce uszanować jego historyczną wartość, którą my też uznajemy, to jest bardzo dobry przykład modernistycznej architektury wpisany na listę dóbr kultury współczesnej, to pojawiająca się możliwość zabudowania sąsiedniego terenu wg obowiązującego planu, w naszej ocenie działa niekorzystnie na ten wartościowy obiekt, z którym mamy przede wszystkim do czynienia. Stąd, z naszej inicjatywy, prosimy Państwa o możliwość prac nad planem, zaproponowanie trochę innych linii zabudowy. Jest to w uzgodnieniu z właścicielem, więc tutaj nie powinno być żadnych tarć. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 223/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/217/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Samuela Dicksteina, Witelona i Stefana Banacha we Wrocławiu - druk nr 224/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj wracam do tego slajdu, który pierwotnie włączyłem, czyli jesteśmy w rejonie ulicy Dicksteina i Witelona. Też niewielki obszar. Tu z kolei przystąpienie do planu na wniosek właścicieli tych nieruchomości, z których większość jest obiektami zabytkowymi, ale część z nich ma przeszłość, należały do wyższych uczelni. Zapisy, które w planie obowiązującym tam się znajdują, związane są często właśnie z działalnością związaną z nauką, ale nie tylko, więc chcemy po zmianie właścicieli poszerzyć katalog przeznaczeń, po to, żeby można było w te piękne obiekty zabytkowe tchnąć nowe życie. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 224/24

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/218/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Ludwika Hirszfelda i ronda Vaclava Havla we Wrocławiu - druk nr 232/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Widzą Państwo na slajdzie załącznik graficzny w kolorowej wersji. Tutaj mamy znowu plan o niewielkiej powierzchni, niecałe 3 ha, niemniej jednak miejsce dobrze znane, istotne w strukturze miasta. Plac Hirszfelda, kiedyś taka konstrukcja, pod którą wszystkie samochody jadąc ulicą Zaporoską w dowolnym kierunku przejeżdżały. Później z powodu zagrożenia katastrofą budowlaną, ta część obiektu została rozebrana. I właściwie trzy obszary, które nie są oznaczone kolorem białym, czyli przeznaczonym pod rezerwę komunikacyjną. Zatem istniejący to ta część po zachodniej stronie, czyli po lewej stronie rysunku z istniejącym budynkiem. Prawa, druga strona, gdzie kiedyś była druga część tej konstrukcji, de facto działka, która jest własnością prywatną. Tutaj określamy możliwości zagospodarowania tego terenu. I to, jako ten

kolorowy obszar po południowej stronie, to jest z kolei działka miejska, która określa plan, możliwości inwestycyjne. I to stwarza na przyszłość możliwość zbycia tego terenu i zasilenia budżetu miejskiego. Tak, jak Państwo widzą, to jest szrafura czerwono-brązowa, czyli obiekty, które tu będą mogły powstać, będą o przeznaczeniu mieszkaniowo-usługowym. Do planu miejscowego została złożona jedna uwaga, przez osobę fizyczną, właściciela tego terenu położonego w północno-zachodniej części. Ona dotyczy wszelkich parametrów, od wysokości po wskaźniki intensywności powierzchni, powierzchnie zabudowy działki, idąca w duchu takim, żeby te wskaźniki powiększać. Naszym zdaniem wskazany sposób zagospodarowania tego obszaru jest optymalny. Bierze pod uwagę zasady zagospodarowania racjonalne i to, co się dzieje w sąsiedztwie. Aha, tutaj, tak, jak się umawialiśmy, jeśli chodzi o stanowisko Rady Osiedla, to na żadnym z etapów procedury, Rada Osiedla Powstańców Śląskich, nie zajmowała stanowiska. Informuję Państwa, że projekt planu miejscowego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Proszę o uchwalenie planu wraz załącznikami, w tym w szczególności traktującym o sposoby rozpatrzenia uwag. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju - opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych - opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sławomir Śmigieński: Korzystając z obecności Pana Dyrektora, mam pytanie. Tam w tym planie, my na Komisji Architektury mówiliśmy w szczegółach odnośnie tych wysokości budynku, kubatury. Tam te budynki pojawiają się o wysokości 37 m, czyli to powoduje, jakby gęstsza zabudowę, niż ta dotychczasowa. Takie moje pytanie. Czy Urząd już rozpatrywał, czy tam jest między rondem Wyklętych a tam przebiega Zaporoska aż do ronda, czy jest szansa, że utrzymamy drogę lokalną, ale dwupasmową? Dwa pasy w każdą stronę. Czy jest coś Panu Dyrektorowi na ten temat wiadomo?

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Tutaj widać na rysunku planu rezerwę komunikacyjną. Czyli proszę zwrócić uwagę, że między dwoma kolorowymi obszarami na rysunku planu, jest biały obszar. To wszystko jest rezerwa komunikacyjna. Zatem przestrzeń jest pod różne rozwiązania. Ale plan miejscowy nigdy nie przesądza sposobu kształtowania samych jezdni, więc plan się nie wypowiada, czy to będą dwie jezdnie. Plan zostawia różne możliwości, określając, że w środku ma być podwójny szpaler drzew, na tym przynajmniej obszarze. To pewnie w jakiś sposób determinuje, że to nie będzie jednojezdniowy twór raczej. No, ale mówię. To nie determinuje jaki będzie ostateczny kształt projektowanej ulicy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwagi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 232/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/219/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie bulwaru Dedala we Wrocławiu - druk nr 233/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tutaj znowu jest plan, który jest zmianą planu obowiązującego. Widzą Państwo, na rysunku przeważają kolory brązowe. Jest to istniejące osiedle z istniejącą zabudową. Celem planu i przystąpienia było wprowadzenie do zapisu obowiązującego możliwości prowadzenia działalności związanej z przedszkolami, a zatem zapisy o edukacji. Taki był właściwie jedyny powód przystąpienia do zmiany tego planu. W momencie, kiedy przystąpiliśmy do planu, a Państwo wiedzą, że to jest taka sama zmiana, czy nie zmiana, to jest ta sama pełna procedura opisana ustawą o planowaniu zagospodarowania przestrzennym. Odezwały się głosy części mieszkańców, którzy nie życzyli sobie pozostawienia ogólnodostępności terenów, które były zapisane w planie obowiązującym. I tak naprawdę na tym tle należy się przyjrzeć 32

uwagom, które zostały w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu i zaraz po nim złożone. Większość z nich, 31, dotyczy kwestii, właśnie tej, o której powiedziałem, w której mieszkańcy oczekują, żeby w planie wprowadzić takiego rodzaju zapisy, które umożliwią grodzenie przestrzeni. I jedna uwaga, która, mówię co do zasady, bo tam są pewne niuanse i odcienie, ale generalnie chodzi o te kwestie dostępności. Jedna uwaga, która mówiła przeciwnie, czyli jedna z firm, która tam prowadzi swoją działalność, złożyła uwagę, aby nie zmieniać tych zapisów dotyczących ogólnodostępności. Jeśli chodzi o stanowisko Rady Osiedla, to podobnie jak w poprzednim przypadku, na żadnym z etapów procedury, Rada Osiedla Gądów-Popowice Płd. nie zajęła stanowiska. Szanowni Państwo, informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I bardzo proszę o uchwalenie planu wraz z załącznikami, w tym mówiącym o sposobie rozpatrzenia uwag.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -

opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności -

opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Ja tutaj chciałem bardzo pozytywnie ocenić kwestie publicznej dostępności zabudowy wielorodzinnej. I chciałbym też zaapelować, żeby Wydział Planowania w przyszłych planach miejscowych, które będą przygotowywane, taką dostępność na zabudowie wielorodzinnej wprowadzał systemowo. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Bardzo dziękuję za tym głos. Całym sercem jesteśmy za tym, właśnie za takim sposobem kształtowania przestrzeni. Natomiast muszę zwrócić uwagę tutaj, że wraz z upływem czasu, zmieniają się różne kwestie, również te dotyczące sposobu zapisu planistycznego. Zgodnie z dziś obowiązującymi rozporządzeniami, będzie trudno spełnić to oczekiwanie w sposób taki jednoznaczny. Oczywiście będziemy szukać różnych sposobów zapisu, ale w tak otwarty sposób, jak to kiedyś było możliwe, a tu mówimy o starym planie i dlatego tak swobodnie się posługuję tym pojęciem ogólnodostępności, to nie będzie takie proste. Ale będziemy szukać, jak zawsze, jakichś metod.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie skarg przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 233/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/220/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

14. wycofany

15. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy mostom na terenie Wrocławia - druk nr 230/24

(nazwa: Bolesława Chrobrego)

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo. Porządkowa uchwała, mianowicie, po wybudowaniu nowego obiektu, który już od dłuższego czasu służy Wrocławianom, zachodzi potrzeba uporządkowania spraw związanych z nazewnictwem. Otóż rzeczy mają się tak, że most Swojczycki, który istniał tutaj i dalej istnieje, funkcjonował przez długie lata, często był nazywany mostami Chrobrego. Prawda jest taka, że to, co jest w dokumentach, to nazwa obowiązująca dla tego obiektu, jest most Swojczycki. Ale szczęśliwie składa się tak, że po wybudowaniu nowego obiektu, możemy nie przekreślać przeszłości. Stary obiekt pozostaje ze swoją nazwą, a ten nowy wybudowany otrzymuje nazwę mosty Chrobrego. Tabliczkę ZDIUM już jakiś czas temu zamontował. Państwa proszę o uchwalenie tego dokumentu, który umożliwi uporządkowanie spraw formalnych.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawy Przyszłość** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 230/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/221/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

- 16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr IX/157/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy urbanistycznej B - Północ we Wrocławiu - druk nr 221/24**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Informuję Państwa, że w dniu 28 listopada br. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga winna być przekazana sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Proszę Dyrektora Departamentu Urbanistyki i Architektury Pana Barskiego, o przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Szanowni Państwo. Ja bardzo proszę Państwa o, po prostu, skierowanie

sprawy do sądu. To będzie najlepszy sposób na rozstrzygnięcie pewnych wątpliwości, których część Państwa Radnych miała na etapie, kiedy prosiłem Państwa o podjęcie planów a, b, c, d, e, czyli tych, tego narzędzia, z którego przez bardzo długi czas nie korzystaliśmy, ale poprosiliśmy Państwa o możliwość skorzystania, na chwilę przed uchwaleniem planu ogólnego, w ostatnim etapie jego opracowania, po to, żeby właśnie zapobiegać pewnym zjawiskom niekorzystnym dla miasta. Skarżący tutaj podnosi, że myśmy przekroczyli te uprawnienia, które mamy, jak również tę obietnicę, którą ja składałem na Radzie Miejskiej, mówiąc, że w przypadkach, w których będzie możliwe wydanie decyzji zgodnej ze studium i z naszą polityką przestrzenną, będziemy ją wydawać. Natomiast ten przypadek jest przypadkiem szczególnym. Rzeczą dotyczy właściciela terenu, który na swój teren, dość dużą działkę zakupioną od miasta, złożył kilkanaście, tak jak on twierdzi, kilkadziesiąt, tak jak twierdzą inni, w każdym razie dużą liczbę decyzji. Za każdym razem na jeden obiekt mieszkaniowy jednorodzinny, za każdym razem w innym miejscu działki, za każdym razem delimitując inny obszar terenu. W związku z tym, z punktu widzenia organu, który prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy, nie da się ustalić, jaka ostatecznie będzie intensywność zabudowy, jaki będzie wpływ na sąsiedztwo, jaka będzie relacja z sąsiedztwem. Nie da się prowadzić w sposób pewny analizy, właśnie urbanistycznej. W związku z tym, po próbie wydania kilka razy, postanowiliśmy ostatecznie zawiesić te postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy, bazując na tym przystąpieniu, o którym mówimy, co wzbudziło sprzeciw właściciela. Oczywiście on ma do tego prawo, zatem skarży do sądu. Ja Państwa proszę o przekazanie do sądu. Ja dalej uważam, że to, o co prosiliśmy, jest zgodne z prawem, poprawne i właściwe. No i tu postawię kropkę. Dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – za odrzuceniem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego – Przewodniczący

Sebastian Lorenc - Komisja siedmioma głosami „za”, wnioskuję o oddalenie skargi, jeszcze uzupełniając wystąpieniem Pana Dyrektora, bo mieliśmy na Komisji okazję gościć skarżącego, jednocześnie inwestora, który chce te domy na swojej działce budować. I doszliśmy do pewnego rodzaju porozumienia z inwestorem. Mianowicie, ma on złożyć jeden, duży - jeśli Panie Dyrektorze mogą w ten sposób powiedzieć - jeden wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, wówczas będzie istniała możliwość rzetelnej, racjonalnej oceny przez organ wpływu na istniejącą zabudowę sąsiadującą. Tak też jesteśmy umówieni, więc w tym duchu chciałbym, żebyśmy tę skargę odrzucili. Natomiast mówię o tym dlatego, że Komisja również wykonuje pracę w kierunku, powiedziałbym, zamykania tego typu spraw, bo to jest istotne, aby mieszkaniac, który przychodzi na posiedzenie Komisji, też wyszedł z takim przeświadczeniem, że Radni pochyłili się nad jego sprawą i próbują znaleźć jej pozytywne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Dyskusja:

Radny Łukasz Kasztelowicz: Jestem bardzo ciekaw, jak ta skarga, jaki będzie miała bieg, jakie będzie rozstrzygnięcie sądu administracyjnego. W zasadzie w tej Radzie jestem jedyny, który już do końca, już jestem po prostu konsekwentny w tym znaczeniu, że, w mojej ocenie, nie tak powinniśmy postępować. Skarga jest, jaka jest. Ja może lepiej bym ją

troszeczkę uargumentował, ale zobaczymy, jak sąd do tego podejdzie. Tak więc dobrze, że ta skarga zostanie przez sąd rozpoznana, choć, w mojej ocenie skarżący ma rację. Ale oczywiście to tylko moja ocena i skarżącego. Natomiast zobaczymy, co niezawisły sąd na ten temat powie. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 221/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/222/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Chciałem bardzo Państwu podziękować za współpracę w tym roku, który mija, życzyć Wesołych Świąt, wszystkiego dobrego w nowym roku. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze. Również dziękujemy za współpracę i życzymy dobrego świątecznego czasu. Dziękuję.

17A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Brochów - druk nr 240/24

17B. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Krzyki-Partynice - druk nr 241/24

17C. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Psie Pole -Zawidawie - druk nr 242/24

Przewodniczący Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa

i Porządku Publicznego Sławomir Czerwiński: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Przewodniczący posiłkował się prezentacją multimedialną] Zanim omówię trzy uchwały, żebyśmy mogli je

przegłosować, to mamy tutaj slajd. Dane nam udostępniło Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Dla przypomnienia, mamy 48 osiedli. Mamy 786 radnych. Tyle mandatów jest do obsadzenia podczas wyborów. Na koniec grudnia 2023 roku, to jest na podstawie sprawozdań osiedli, jakie składają, mamy obsadzonych obecnie 756 mandatów. 30 mandatów jest wolnych, co wynika z tego, że po prostu są to wolne wakaty lub też Rady nie przyjęły kolejnego radnego. Utraconych mandatów na grudzień, czyli na dziś, mamy 68. Przyczyny są trzy. Jest to albo śmierć radnego, albo jego rezygnacja, albo wygaśnięcie mandatu, co teraz robimy. Dane pozostawiam po to, żeby zobaczyć, ilu tych radnych na osiedlach mamy, ilu tych radnych na tych osiedlach pracuje i w przyszłym roku mocniej się nad tymi osiedlami też, myślę, pochylić. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, trzy uchwały. Pierwsza dotyczy wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Brochów. Jest to wygaśnięcie mandatu radnego osiedla Brochów, Przemysław Kohyta z powodu nieobecności na sesji Rady Miejskiej przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po weryfikacji dokumentacji z WCRS-em stwierdzamy, że tak było. Kolejna uchwała dotyczy wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Krzyki-Partynice. I tutaj stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Osiedla Krzyki-Partynice, Jerzego Marka Kwaśniewskiego, z powodu nieobecności na sesji przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po weryfikacji dokumentacji stwierdzamy, że tak było. I trzecia to jest Rada Osiedla Psie Pole-Zawidawie. I tutaj stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnej Rady Osiedla Psie Pole-Zawidawie, Magdaleny Joanny Kowalczyk-Perdek, z powodu nieobecności na sesji Rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Po weryfikacji dokumentów nadesłanych przez WCRS przez Komisję stwierdzamy, że tak było, więc bardzo proszę o podjęcie trzech przedstawionych uchwał.

Opinie klubów: (do trzech projektów uchwał)

– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Naprawmy Przyszłość** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji: (do trzech projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 240/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/223/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 241/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/224/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 242/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/225/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 226/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, informuję, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na swoim ostatnim posiedzeniu w dniu 16 grudnia, rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku

nr 226/24. Pismem z dnia 7 listopada br. skarżący złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, której przedmiotem była beczynność organu w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na maile kierowane do kancelarii Urzędu Miasta. Skarga dotyczyła wiadomości wysłanych na adres kancelarii z dwóch wskazanych w treści skargi adresów skarżącego. Pierwszy mail zawierał wniosek, natomiast pozostałe dotyczyły udzielenia odpowiedzi na tenże wniosek. Ponadto, Szanowni Państwo, w ramach skargi, skarżący wniósł jednocześnie o zobowiązanie Prezydenta do udzielenia odpowiedzi na wnioski oraz przeszkolenia urzędników w zakresie przestrzegania ustawowych terminów. Tutaj muszę Państwa uwagę zwrócić na fakt, że Rada Miejska nie posiada kompetencji, których treścią byłoby zobowiązanie innych organów do podjęcia określonych działań. Natomiast w zakresie, Szanowni Państwo, tego zarzutu dotyczącego beczynności organu, w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na maile, Komisja zapoznała się ze stanowiskiem organu w tej sprawie. I po analizie wszelkich materiałów, w wyniku głosowania, postanowiliśmy wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Za nieuwzględnieniem głosowało 3 radnych, przeciw 1 radny i 1 radny wstrzymał się.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

- Klub Radnych Naprawmy Przyszłość – Przewodniczący Jakub

Janas - Opinia Klubu jest negatywna. Uważamy, że, z racji tego, że skarżący upominał się trzykrotnie o odpowiedź i to, że nie otrzymał za żadnym razem, a Urząd Miejski odpowiedź sporządził dopiero po wpłynięciu skargi, nie powinniśmy takich sytuacji akceptować. A odrzucenie takiej skargi mogłoby sugerować Prezydentowi, że na pisma inne niż te z trybu

KPA, może odpowiadać dopiero wtedy, kiedy skarżący wniesie skargę. I moim zdaniem, i zdaniem całego Klubu, takiej sytuacji nie powinny mieć więcej miejsca. Dziękuję.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Króciutko. Sprawa ma charakter wybitnie cywilny. To jest troszkę tak. Pytanie o to, czy Pan Prezydent, czy Urząd Miejski, jest miejscem do świadczenia usług doradztwa prawnego, bo mamy do czynienia z sytuacją, jak wynika z przedłożonej korespondencji, że mieszkańcy zwracają się do Pana Prezydenta o ustanowienie drogi koniecznej, czy o wystąpienie, o ustanowienie takiej drogi. I teraz, co do zasady, i kodeks cywilny i kodeks postępowania cywilnego, wskazują na to, że to właściciele nieruchomości tzw. władnącej, czyli tej, której ta służebność miałyby służyć, są uprawnieni do wystąpienia z takim wnioskiem na drogę sądową. Nie jest taką osobą, czy podmiotem, Prezydent Miasta, czy jakiś organ administracyjny. Jest to sprawa czysto cywilna. I jasne, można oczekiwać różnych rzeczy. Natomiast przyznanie słuszności, czy uznanie za słuszną, skargę w sytuacji, w której nie mamy w ogóle do czynienia z władztwem administracyjnym Prezydenta Wrocławia, mija się z celem. Ja rozumiem oczekiwanie mieszkańców, że chcieliby taką drogę mieć. Natomiast ścieżka prowadzi nie przez przepisy postępowania czy kodeksu postępowania administracyjnego, czy przez wykonywanie przez Prezydenta Wrocławia działań władczych jako organu. Natomiast ścieżka prowadzi poprzez postępowanie cywilne. I tutaj to są wspólnoty mieszkaniowe. To są współwłaściciele nieruchomości, którzy

chcieliby uzyskania takiej drogi. Dlatego przychylam się do wniosku Komisji. Dziękuję.

Pan Radny Łukasz Kasztelowicz: Ja w ogóle nie wchodzę w kwestie procedury, jakakolwiek by ona nie była. Wydaje mi się, że kwestie przyzwoitości, w mojej ocenie nakazują, żeby organ po prostu odpowiedział. Ja rozumiem, że drugi, trzeci raz odpowiadać na to samo, no już można nie odpowiadać, ale przynajmniej raz mieszkaniec powinien oczekiwać jakiejś odpowiedzi. I to jest po prostu kwestia, w mojej ocenie, po prostu zwykłej przyzwoitości, nawet jeżeli mieszkaniec nie miał oczywiście tu uprawnienia do tego, żeby nie trzeba było tu stosować kpa, etc. Po prostu jest to organ administracji publicznej. Wydaje mi się, że taka odpowiedź powinna była być. Pewnie, gdyby taka odpowiedź padła, dzisiaj byśmy się nad tym w ogóle nie pochylali. Bardzo dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Chyba naprawdę jest jakaś nadzwyczajna chwila w tym momencie, bo akurat zgadzam się z moim imiennikiem i akurat jestem również za wnioskiem Komisji, choćby z takiego prostego powodu. Można sobie wyobrazić, że ktoś zorganizuje akcję społeczną na Facebooku pisania maili jednakowo brzmiących do Biura Rady Miejskiej czy do Prezydenta. 10 000 takich maili, no i wyobraźmy sobie teraz, de facto mamy zablokowany cały urząd, który musiałby, nie wiem, kilkanaście osób pracownicy odpowiadać. Akurat tutaj, z całym szacunkiem do mojego Przewodniczącego, ale nie zgadzam się. Oczywiście, może być tak, że mógł otrzymać ten Pan odpowiedź, ale to nie jest żaden powód do tego, aby uwzględniać skargę na Prezydenta, bo w tym momencie równie dobrze można właśnie organizować akcję 10 000 maili jednakowo brzmiących i paraliżować pracę urzędu. I uważam to za rzecz, która jest absolutnie nieakceptowalna, tak że będę za wnioskiem Komisji. Bardzo dziękuję.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Robercie, doceniam Twoje zdanie, natomiast nie mówimy tu o nadużywaniu prawa, bo wtedy, kiedy faktycznie taka akcja zostałaby przeprowadzona, w pełni bym się z Tobą zgodził. Tu chyba chodzi o po prostu zwykłe pismo i zwykłą odpowiedź. Żadnego nadużycia tu nie było. I wydaje mi się, że jak ktoś pisze do urzędu, no to trzeba mu po prostu odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 226/24

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XII/226/24** z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola nr 28 we Wrocławiu - druk nr 227/24

Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrzyła skargę na dyrektora przedszkola nr 28, na druku nr 227/24. Pismem z dnia 18 października br., data wpływu do Biura Rady Miejskiej 12 listopada 2024 roku, skarżący, działając w imieniu własnym oraz dziecka, wniósł skargę na dyrektora przedszkola nr 28 we Wrocławiu. Dodatkowo 12 grudnia skarżący przesłał do Rady Miejskiej uzupełnienia swojej skargi. Szanowni Państwo, oczywiście ze wszelkimi materiałami mogliście się Państwo zapoznać za pośrednictwem platformy e-sesja. Ja postaram się w taki syntetyczny sposób wskazać zarzuty, które zostały przez skarżącego sformułowane w ramach skargi. Szanowni Państwo, skarżący podniósł zarzut przekroczenia uprawnień przez dyrektora oraz niedopełnienia obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska, w związku z bezpodstawną odmową udzielenia skarżącemu informacji dotyczących dziecka oraz utrudnieniem kontaktów z dzieckiem na terenie placówki. Szanowni Państwo, członkowie Komisji w sposób

wnikliwy zapoznali się z samą skargą oraz ze stanowiskiem dyrektora przedszkola, oraz Departamentu Edukacji w tym zakresie.

I po przeanalizowaniu całości materiałów związanych ze sprawą, na posiedzeniu Komisji, w wyniku głosowania, Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Naprawy Przyszłości** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Koledzy i Koleżanki, drobny taki akcent, związany z kwestią skarg i też konkretnie z tą skargą, bo akurat kontaktowała się ze mną osoba skarżąca. I przy okazji jakby zauważyłem, że sposób informowania o rozpatrzeniu skargi, jest taki dość mocno ograniczony. To znaczy jest informacja, że skarga będzie rozpatrywana na sesji. Jest wskazanie daty sesji. Ktoś bardzo bystry może się dowiedzieć się i domyślić, że jest Komisja taka, są obrady, i może w takiej Komisji uczestniczyć, ale nie każdy się domyśli. I wydaje się, że sposób informowania o kwestii skargi i możliwości uczestniczenia w pracach Komisji, w tym sensie, żeby się wstawić i swoją wersję zdarzeń przedstawić, wymaga pewnej korekty. To tylko tyle. Dzięki.

Radny Andrzej Kilijanek: Mówca wspomniał, nie mieliśmy na Komisji okazji wysłuchać wyjaśnień skarżącego. Natomiast bardzo dużo czasu

poświęciliśmy wysłuchaniu wyjaśnień Pani dyrektor. W mojej ocenie [red. – wypowiedź anonimizowana] Dlatego jestem zdania, że powinniśmy taką skargę dzisiaj odrzucić i bronić przed takim zachowaniem naszych pracowników. Dziękuję.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Ja chciałam, Szanowni Państwo, tylko zaznaczyć, że bardzo skrupulatnie przeanalizowaliśmy wszystkie zarzuty pod adresem Pani dyrektor oraz pracowników placówki pod kątem formalnoprawnym. Bo, jeszcze raz przypomnę, że my jako Komisja, także Państwo, jako Rada Miejska, poruszamy się w tej przestrzeni wyznaczonej granicami norm prawa. I tak jak powiedział tutaj Pan Radny Andrzej Kilijanek, po przeanalizowaniu nie stwierdziliśmy żadnych uchybień. Stąd też to dodatkowe wzmocnienie w postaci jednomyślności Komisji przy rekomendacji.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 227/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XII/227/24 z dnia 19 grudnia 2024 r. została przyjęta.

19. wycofany

[red. – W tym miejscu Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak ogłosiła krótką przerwę]

[red. - W tym miejscu Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak wznowiła obrady sesji]

IV. Projekt apelu do Prezydenta Wrocławia Jacka Sutryka o podjęcie decyzji o zrzeczeniu się mandatu - druk nr 231/24

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz

Kasztelowicz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Drodzy Radni, Zaproszeni Goście. Szanowni Państwo, geneza, ten projekt apelu, wniosek o podjęcie tegoż apelu został złożony na poprzedniej sesji. Ja już wskazywałem na poprzedniej sesji, że nie byłem w stanie, klub Prawa i Sprawiedliwości, nie był w stanie złożyć tego wniosku w przepisany terminie tych 7 dni, albowiem to wszystko zadziało się, tak naprawdę postawienie zarzutów Panu Prezydentowi, zadziało się już w godzinach wieczornych. Tak więc nie było możliwe, aby ten projekt apelu został złożony w przepisowym siedmiodniowym terminie. Państwo zagłosowali przeciw naszemu wnioskowi o uzupełnienie porządku obrad sesji ubiegłej. I wszystko byłoby okej, gdyby nie te głosy, które pojawiły się zaraz po tym głosowaniu. Głosy radnych dzisiejszej Koalicji. I nie mówię tu o radnych, którzy przed chwilą założyli własny Klub, czyli o trójce radnych, którzy w tej chwili, już wydaje się, są już w opozycji w stosunku do Pana Prezydenta, ale mówię również o radnych, którzy aktualnie popierają Koalicję. Słyszałem takie głosy, że oni zagłosowali przeciw, ale tak naprawdę oni zagłosowali formalnie przeciw wnioskowi, bo on nie został złożony w terminie. I to jest ten powód, dlaczego głosowali przeciw, tak jakby lekko wstydząc się tego swojego głosowania. No słysząc, widząc te opinie, zdecydowaliśmy się powiedzieć, sprawdzam, czyli złożyć ten wniosek w sposób taki, który już nie będzie rodził żadnych prawnych kontrowersji, który Pani Przewodnicząca będzie zobligowana ująć w porządku obrad. Ja dzisiaj w kulisach usłyszałem, że przygotowywany jest, mam nadzieję, że tak nie jest, ale w kulisach słyszałem, że jest przygotowywany wniosek tuż po moim wystąpieniu i wystąpieniach pewnie Klubów o to, żeby zamknąć dyskusję, czyli w ogóle nie dyskutować w tym przedmiocie. Mam nadzieję, że tak nie będzie. Jeżeli tak będzie, to myślę, że wpisze się to w pewien standard tej Rady, czyli standard niemego podejmowania decyzji we wszystkich sprawach kontrowersyjnych. Mam nadzieję, że tak nie będzie, że to tylko i wyłącznie plotki. Natomiast co do

samej uchwały, projekt uchwały jest projektem, który nie jest projektem politycznym. On stara się nie dzielić, nie wskazujemy tam... staraliśmy się, konstruując tenże projekt, żeby on był neutralny, ale dotykał sedna problemu. A sedno problemu jest takie, że w obecnej chwili większość wrocławian, ja mam takie przeczucie, myślę, że większość zebranych tu na sali, to też jest moja oczywiście ocena, po prostu wstydzi się, że aktualnie Jacek Sutryk pełni funkcję Prezydenta, a kwestia postawienia zarzutów przełała czarę goryczy. Oczywiście bardzo duża część z nas, w tym ja, jako prawnik, ma świadomość tego, że postawione zarzuty nie przełamują domniemania niewinności. Pan Prezydent z tego korzysta. Ale musimy mieć też świadomość tego, że od osoby publicznej wymagamy czegoś więcej. Ja rozumiem tę obronę Prezydenta przyjętą w ten sposób, że nic nie mówię, nic nie tłumaczę, milczę, nie przychodzę na sesję, nawet nie przychodzę na sesję budżetową. Boję się radnych, boję się pokazać wrocławianom. Boję się wytłumaczyć, o co chodzi, boję się powiedzieć, wprost powiedzieć, dlaczego, w mojej ocenie, jestem osobą niewinną. Wydaje mi się, że Pan Prezydent Jacek Sutryk, pełniąc tę rolę, inaczej by wyglądało, gdyby Pan Prezydent powiedział, wytłumaczył wprost, dlaczego się nie zgadza, dlaczego prokuratura jest w błędzie. Wytłumaczył wrocławianom, że te zarzuty są absolutnie absurdalne, że uczęszczał na studia. Jest szereg różnych argumentów, które mógłby uczynić. I tego powinniśmy wymagać od Pana Prezydenta. Natomiast Pan Prezydent tak naprawdę zamilkł. W tej chwili tak naprawdę go nie ma. Rolę Prezydenta, widzę, że już przejęła Pani pierwsza Wiceprezydent. Czy tak będzie wyglądało zarządzanie miastem przez kolejnych kilka lat? Te wizerunkowe straty dla Wrocławia będą się pogłębiały, w mojej ocenie, jeżeli tak dalej to wszystko będzie wyglądało, bo jeżeli Pan Prezydent nie przyszedł na sesję budżetową, no, rozumiem te tłumaczenia ze strony Pani Prezydent, że jest chory, ale z tego, co widziałem na Facebooku, przynajmniej przeglądając Facebook wczoraj, bądź przedwczoraj, przynajmniej zdjęcia się pojawiły z jakiejś imprezy. Miejmy nadzieję, że to faktycznie jest prawda, ale ja

nawet mam takie przeczucie, oczywiście zapewne tłumaczenia Pana Prezydenta są prawdziwe, ale sesja budżetowa jest tą sesją, na której Pan Prezydent powinien robić wszystko, żeby się pojawić. Pan Prezydent w zasadzie znika. To jest taka jedna z najważniejszych sesji w roku. Szanowni Państwo, dzisiaj głosujemy nad tą kwestią, czy po prostu nad kwestią oceny Prezydentury. I nad kwestią tego, czy chcemy, wyrażamy zgodę na to, aby przez kolejne miesiące, bo wiemy, że zarówno prokuratura, jak i sądy w Polsce, możemy na ten temat utyskiwać, ale tak jest, nie są nadzwyczaj szybkie i sprawne. Ja myślę, że ta sprawa będzie się ciągnęła. I czy dla dobra Wrocławia, nie powinniśmy zdecydować o tym, żeby zaapelować do Pana Prezydenta, żeby zrzekł się swojej funkcji. I tu absolutnie ten apel, tak, jak mówię, nie był skonstruowany politycznie. On po prostu zmierza w kierunku tego, żebyśmy powiedzieli, odpowiedzieli sobie na pytanie, czy taki stan rzeczy powinien dalej trwać. I zobaczymy, jak Państwo zagłosują. Już teraz nie będzie można się tłumaczyć tym, że zagłosowałem przeciw, dlatego że formalnie byłem do tego zobligowany. Teraz trzeba będzie po prostu powiedzieć, czy akceptuję politykę prowadzoną przez Pana Prezydenta, czy też jej nie akceptuję. Tak więc mówimy – sprawdzam i zobaczymy, jaką Państwo podejmą decyzję. W mojej ocenie jedyną rozsądną decyzją jest to, aby Pan Prezydent honorowo podał się do dymisji. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, ja jeszcze raz powtórzę, że Pan Prezydent jest chory. To, że był gdzieś wczoraj, przedwczoraj, nie oznacza, że infekcja nie może się pojawić, ale to jest jakby sprawa Pana Prezydenta. Pan może to tak oceniać. I myślę, że tak w sumie, to powinien Pan na samym końcu życzyć Prezydentowi zdrowia w ramach tego miłosierdzia i tej miłości, w ramach Bożego Narodzenia. To jest po pierwsze. Po drugie, Pan Prezydent cały czas spotyka się z mieszkańcami Wrocławia. Nigdzie nie ucieka, spotyka się na wigiliach, spotyka się z ludźmi potrzebującymi, rozdaje paczki, przychodzą do niego goście, ma pełny kalendarz. Również

był na pierwszym czytaniu budżetu, więc nie wiem, skąd to Pana stwierdzenie, że Pan Prezydent gdzieś ucieka. Po trzecie, Szanowni Państwo i chyba najbardziej istotne dla nas, dla Wrocławia, dla demokracji, dla Polski. Chcę powiedzieć, że Polska wygrała 15 października 2023 roku właśnie po to, żeby niezależne sądy i niezależna prokuratura zajęła się takimi sprawami, w której znajduje się Pan Prezydent Jacek Sutryk, bo chyba nikt z nas siedzących tutaj, może nie nikt, już nie chciałby, żeby wyroki były wydawane przez Ziobro i spółka, bo to niezależni prokuratorzy i niezależne sądy mają zająć się takimi sprawami. Czy to dotknie Pana, czy to dotknie już dzisiaj przywoływanego Roberta Leszczyńskiego, Dominikę Kontecką, Granowską, kogokolwiek. Jeżeli jest taka sytuacja, to nie my, nie politycy, powinni się takimi rzeczami zajmować. Jeszcze raz powiedziałam, właśnie po to Polska wygrała. Ja chcę tylko Państwu powiedzieć, że mandat pochodzi z wyborów powszechnych. Ja absolutnie nie dotykam sprawy pomiędzy Panem Jackiem Sutrykiem, prokuraturą, sądem i całą tą sprawą. Natomiast wszyscy Państwo wiecie, bo sami macie te mandaty, które pochodzą z wyborów powszechnych, a więc tylko powszechne procedury są obowiązujące, jeżeli chodzi o głowy samorządów w całej Polsce. I ostatni taki drobiazg, à propos tego, że jest w ogóle prowadzona taka zła polityka. Szanowni Państwo, właśnie uchwaliliśmy budżet na 2025 rok 26 głosami. Chcę powiedzieć, że odkąd od 2006 roku, kiedy byłam radną trzy kadencje, potem byłam wiceprezydentem, teraz też jestem wiceprezydentem i nie przejęłam zadań Prezydenta. Po prostu w czasie każdej nieobecności Prezydenta zastępuję go ja. Jak mnie nie ma, zastępuje Prezydent Mazur, Prezydent Kessler, Prezydent Młyńczak. Tak to jest. I myślę, że Pan jako radca, Pan jest radcą, powinien absolutnie tak etycznie wiedzieć, że takie rzeczy mają swoje procesy. Tylko ja mam wrażenie, że Pan by wolał właśnie Ziobrę, spółkę. Te wszystkie historie, które się działy, kiedy to nie niezależni ludzie tych profesji zamykali, prowadzili te sprawy. Więc Szanowni Państwo, ja nie odnoszę się do sprawy Pana Prezydenta Jacka Sutryka i zarzutów i tej całej

historii. Ja tylko chcę powiedzieć, że miasto działa. Polityka od lat działa, bo przecież przegłosowaliśmy budżet, jeszcze raz powtórzę, 26. głosami. I to Państwo też budujecie tę politykę, budujecie to miasto. Jeszcze chciałam dodać, umknęło mi, pewnie z tego mojego dzisiejszego spokoju. To chyba tyle. Jak mi się przypomni, to Pani Przewodnicząca, poproszę jeszcze o jedno zdanie. I nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby tu na tej sali wydawać wyroki na kogokolwiek z nas. Jest nas tu dużo. Są urzędnicy, są radni, są jacyś goście. Tak już nie można. Niech sprawa toczy się zgodnie z tym, jak ma się toczyć. Dziękuję, Szanowni Państwo.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia negatywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia negatywna

- Klub Radnych Naprawy Przyszłość – Przewodniczący Jakub

Janas - Wysoka Rado, minął ponad miesiąc od pamiętnego czwartku, a wyjaśnień jak nie było, tak nie ma. Pan Prezydent nie wyjaśnił całej tej sprawy, a te wyjaśnienia się po prostu wrocławianom i wrocławiankom należą, m.in. odpowiedź na pytania, czy rektor faktycznie był zatrudniony w miejskiej spółce? Czy wykonywał obowiązki, które miał zapisane w umowie? Co na to wszystko zarząd spółki? Co na to Biuro Nadzoru Właścicielskiego? No i finalnie, co na to wszystko Prezydent Wrocławia? Jednak o sprawie mandatu Jacka Sutryka do rządzenia miastem nie powinni decydować politycy, bo to nie jest spór pomiędzy Platformą Obywatelską a Prawem i Sprawiedliwością, tylko kwestia tego, czy mieszkańcy i mieszkanki Wrocławia nadal mają zaufanie do Prezydenta swojego miasta. Brak opinii Klubu do tej uchwały.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, przecież Pan też wie, jako uprawiający zawód radcy prawnego. Jeżeli Pan Prezydent nie może rozmawiać w trakcie procesu na ten temat, bo takie

jest postanowienie, to po prostu o tym nie mówi. Jeżeli wszystko się wyjaśni i sprawa się zakończy, wszystko będzie wiadome. Przecież Pan wie, że, jak jest zakaz rozmawiania na temat danej sprawy, to jest po prostu zakaz. Ja też jestem po prawie. Nie mam aplikacji, ale tyle wiem - więcej chyba od Pana. Dziękuję.

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Łukasz Kasztelowicz: Pani Prezydent, bardzo słusznie tu Przewodniczący nowego Klubu wskazał, że my od Pana Prezydenta oczekujemy wyjaśnień. I absolutnie nie zgodzę się. Czym innym jest zdradzanie tajemnicy postępowania przygotowawczego, a czym innym jest powiedzenie oczywistych faktów. Przedmiot postępowania jest dosyć prosty. Pan Prezydent, w mojej ocenie, absolutnie nie zdradziłby jakiegokolwiek tajemnicy postępowania przygotowawczego. By po prostu powiedział. Ja studiowałem. To w żadnej ocenie nikt nie skazałby Pana Prezydenta, gdyby coś takiego powiedział. Gdyby po prostu wyjaśnił wrocławianom, o co chodzi i dlaczego jest niewinny. Wcale by nie zdradzał tajemnicy postępowania przygotowawczego, konkretnych dowodów, które zostały tam sprowadzone, bo tak naprawdę to postępowanie, w zasadzie wydaje się być proste. Tu nie o to chodzi. My od ludzi piastujących najwyższą funkcję, wrocławianie po prostu chcą wiedzieć, o co chodzi. Kilka lat to będzie trwało. I kilka lat będą cały czas pojawiały się..., Wrocław będzie w tej polityce memicznej. No niestety żyjemy w takim społeczeństwie. Społeczeństwie tak posuniętej informacji, że Wrocław może zostać zredukowany do miasta mema. I jeżeli Pan Prezydent nie wytłumaczy się, nie powie, nie wytłumaczy się Wrocławianom, to nadal

będzie to trwało. No po prostu Wrocławianom należą się wytłumaczenia. To jest najwyższy przedstawiciel władzy wykonawczej w mieście Wrocław. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska Dokładnie. Ja, Szanowni Państwo, przypomnę Państwu, bo na pewno niejednokrotnie to żeście widzieli. Jeżeli Pan tego nie widział, wyślę osobiście. Nie mam numeru, ale możemy się wymienić, tak świątecznie. Niejednokrotnie mówił, że studiował. Przecież te słowa padały niejednokrotnie w sferze publicznej, więc jeżeli to już powiedział, to jest powiedziane. Można to odtworzyć, można to znaleźć. Pan Prezydent o tym mówił. Natomiast z całym szacunkiem do Pana wiedzy, Pana kompetencji i Pana rad, myślę, że Pan Prezydent, jednak mimo wszystko, chyba powinien słuchać swoich obrońców, a nie Pana, ponieważ Pan go nie reprezentuje. Jeszcze raz podkreślę. Moje słowa są tylko po to, żeby właśnie tym mieszkańcom powiedzieć, że Pan Prezydent niejednokrotnie mówił o tym, że studiował, pokazywał dowód wpłaty, więc ja jeszcze raz powtórzę. Zajęła się tym prokuratura, zajmie się tym sąd. Nie wiem, ile będzie trwało. Jak już Pan wie, że będzie trwało parę lat, no to ma Pan taką wiedzę. My takiej wiedzy nie mamy. Szanowni Państwo, bardzo dziękuję. Ja już więcej głosu nie zabiorę.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy. Sprawa byłaby dużo prostsza, gdyby można było rozmowę na ten temat zamknąć w sprawie, no, kryminalnych zarzutów. Zarzutów dotyczących łapówkarstwa, dotyczących oszustwa i sprawa rzeczywiście byłaby prostsza. Niestety treść tych zarzutów wpisuje się w modus operandi funkcjonowania naszego miasta. Od kilku lat, niestety pogłębiające się. Modus operandi, które polega na budowaniu systemu zależności, na łamaniu kręgosłupów, które polega na kołesioństwie, na nepotyzmie i na budowaniu całego systemu zależności, właśnie w spółkach komunalnych. Pan Prezydent nie odsunął się

od nadzorowania tych obszarów, które są zagrożone, różnego rodzaju konsekwencjami. I wydaje się, że w tej sytuacji kluczowe jest, żebyśmy rozmawiali o sprawie, a nie o sporze ogólnopolskim. Czy Wrocławianie chcą, żeby Jacek Sutryk został odwołany? Być może. Czas to jeszcze pokaże. Natomiast ważne jest, żebyśmy nie sprawiali, że ta sprawa stanie się zakładnikiem ogólnopolskiej polityki, ze względu na to, że to odbiera jej powagi. Dziękuję bardzo.

Radny Jakub Nowotarski: Ja tylko bardzo krótko, jedno konkretne pytanie. Czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego jakiekolwiek działania podjęło, po tym, jak prokuratura w części uzasadniania swoich zarzutów powiedziała, że jej zdaniem były rektor Kolegium Humanum był zatrudniony na fikcyjnej umowie we Wrocławskim Parku Technologicznym?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Adrian Zawisza: Ja uzasadnienia o postawieniu zarzutów nie czytałem. Czytałem tylko komunikaty medialne. Biuro Nadzoru Właścicielskiego, co do zasady, nie zajmuje się kontrolą jakichś poszczególnych umów, czy to tej konkretnej, czy też jakichś innych. I w związku z tym, że sprawa jest objęta tajemnicą śledztwa, nie widzę w ogóle podstaw, czy zasadności, żeby takie działania podejmować.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu apelu – druk 231/24

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 20, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania apel z dnia 19 grudnia 2024 r. nie został przyjęty.

V. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

- 1) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLVII/1415/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty**

należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Wrocław i jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu i osób do tego uprawnionych.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

2) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr V/99/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

3) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXVI/712/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Ja przepraszam, że tak w trybie, ale to jest ostatnia sesja, ostatni dzień. Serdecznie dziękuję za ten rok. Życzę wszystkiego dobrego, radosnych, rodzinnych, spokojnych świąt Bożego Narodzenia i obfitości w Nowym Roku. Serdecznie dziękuję. Do zobaczenia w Nowym Roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Dziękuję Panie Prezydencie. My również życzymy zdrowych, spokojnych świąt!

4) Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr LVII/1513/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity został ogłoszony.

VI. Przyjęcie protokołu sesji nr XI/24.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji, w związku z tym protokół uważam za przyjęty.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w zakresie interpelacji i zapytań została umieszczona w materiałach w programie sesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Jeżeli chodzi o wolne wnioski, oświadczenia, zaraz oddam Państwu głos. Ja ze swojej strony chciałam podziękować, w Państwa imieniu, wszystkim tym, którzy pracują i czuwają nad tym, żeby nasze obrady przebiegały sprawnie i bezpiecznie. Dziękuję pracownikom Biura Rady Miejskiej Wrocławia. Bez Was to wszystko by tak nie funkcjonowało, jak funkcjonuje. Bardzo serdecznie dziękuję także Straży Miejskiej Wrocławia, pracownikom Centrum Usług Informatycznych, Paniom i Panom z obsługi sali. Wasza praca jest często niewidoczna, a bez niej byśmy nie byli w stanie funkcjonować. Bardzo serdecznie dziękuję także Centrum Integracji Społecznej, Paniom tłumaczkom z fundacji Katarynka. Dziękuję wszystkim za współpracę i składam Państwu i Wrocławianom, życzenia wesołych świąt Bożego Narodzenia i wszelkiej pomyślności w nadchodzącym 2025 roku. I oddaję jeszcze głos, ponieważ mamy kilka zgłoszeń.

Radny Robert Pieńkowski: Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja również chciałbym się dołączyć do życzeń. Serdecznych, zdrowych świąt Bożego Narodzenia i szczęśliwego Nowego Roku dla całej naszej Rady, ale także dla pracowników Biura Rady Miejskiej, całego Urzędu Miasta Wrocławia, dla Straży Miejskiej, dla Gości, dla Wrocławian, dla wszystkich, którzy Wrocław odwiedzają. Po prostu dla wszystkich ludzi myślę, że w całej Polsce i chyba na całym świecie, aby nam się, aby Wam się wiodło, abyście byli zdrowi, szczęśliwi. Wszystkiego najlepszego. Dziękuję za uwagę.

Radny Andrzej Kilijanek: Błogosławionych Świąt Państwu życzę i wszystkiego dobrego w nadchodzącym roku. Spotkamy się z nową energią, nowymi pomysłami już niebawem. Dzięki.

Radny Sławomir Czerwiński: Szanowni Państwo, zanim przejdę do życzeń i podziękowań, to taki wniosek, bo będzie Sylwester. Bardzo bym

prosił, aby gmina, tak, jak to było w latach ubiegłych, bardzo mocno zaangażowała się w akcję społeczną „Wrocław nie strzela”. Ale też, żeby Straż Miejska może wspólnie z Policją, dokonywała kontroli punktów, gdzie sprzedawane są fajerwerki i też patrole, które będą w przestrzeni miejskiej dokonywały interwencji, jeżeli zauważą po prostu odpalanie materiałów pirotechnicznych, poza wyznaczonym czasem, jakim jest noc sylwestrowa. Jest to ważne przede wszystkim dla mieszkank i mieszkańców, którzy z przyczyn zdrowotnych i to przyczyn różnych, na ten hałas są szczególnie wrażliwi, ale też z uwagi na braci mniejszych, jaki zamieszkują Wrocław. No i oczywiście serdecznie Państwu dziękuję za te pół roku współpracy. Tutaj, na ręce Pani Przewodniczącej i też dla całego prezydium wszystkiego najlepszego. No i wesołych świąt i szczęśliwego Nowego Roku dla mieszkank i mieszkańców, dla wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia, którzy masę pracy wykonali, w moim przekonaniu, przez ostatnie pół roku oraz dla Koleżanek i Kolegów, z którymi bardzo miło było spędzać tutaj czas i dyskutować. I liczę, że w Nowym Roku będzie jeszcze mocniej. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Ja również przychylam się do tego apelu o niestrzelanie w Sylwestra. Zwracajmy uwagę na naszych braci mniejszych.

Radna Agnieszka Dusza: Wesołych Świąt dla wszystkich i spełnienia marzeń w Nowym Roku. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, zatem dobrnęliśmy szczęśliwie do tego punktu.

Ja, ze swojej strony, jeszcze raz wszystkim życzę dobrego, spokojnego, świątecznego czasu. Odpocznijmy, nabierzmy nowej energii. Do usłyszenia, do zobaczenia.

Zamykam obrady XII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska