



Do Wykonawców

Wrocław, 23.01.2025 r.

WZP-DZ.271.1.85.2024

ZP/PN/99/2024/WIM/432/2025

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
Usługa polegająca na uruchomieniu oraz kompleksowej eksploatacji
samoobsługowej wypożyczalni rowerów publicznych we Wrocławiu
oraz w gminach ościennych w ramach opcji, znak postępowania:
ZP/PN/99/2024/WIM.

Działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320),
Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z 14 i 15 stycznia 2025r.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU podpunkt 3
Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w
postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on,
że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,
wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

- a) jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni
rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000
rowerów i 100 stacji rowerowych
- b) jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co
najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/

publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych.

Pytania Wykonawcy:

1) czy ww. usługa/zdolność może pochodzić z połączenia różnych systemów/projektów w ciągu jednego roku?

2) Oraz nawiązując do tego samego punktu:

Czy zamawiający może doprecyzować, co oznacza pojęcie 1 rok? Czy oznacza 1 sezon rowerowy, oraz ile miesięcy trwa sezon wg Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp wyjaśnia, że:

Ad 1) jedna usługa polegająca na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmująca co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych oraz jedna usługa polegająca na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/ publicznych obejmująca co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych nie muszą dotyczyć tego samego systemu wypożyczalni rowerów miejskich/ publicznych przy czym muszą zostać wykonane lub są wykonywane okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia przez Wykonawcę działalności jest krótszy - w tym okresie,

Ad 2) przez co najmniej 1 rok należy rozumieć co najmniej 12 następujących po sobie miesięcy nieprzerwanego funkcjonowania systemu wypożyczalni rowerów miejskich/ publicznych.

Pytanie nr 3

Par. 6 ust. 2 pkt 3) Projektu umowy – opóźnienie zamiast zwłoki

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia zgodnie z poniższym brzmieniem?

„3) odmowa odbioru potwierdzenia wykonania projektu nie powoduje zmiany ustalonego terminu wykonania przedmiotu Umowy oraz jego poszczególnych etapów i nie znosi odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę w wykonaniu prac stanowiących przedmiot Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4

Par. 6 ust. 3 pkt 3) Projektu umowy – opóźnienie zamiast zwłoki

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia zgodnie z poniższym brzmieniem?

„3) odmowa odbioru potwierdzenia wykonania projektu nie powoduje zmiany ustalonego terminu wykonania przedmiotu Umowy oraz jego poszczególnych etapów i nie znosi odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę w wykonaniu prac stanowiących przedmiot Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5

Par. 13 ust. 12 / par. 20 ust. 6 Projektu umowy – potrącenie z wynagrodzenia

Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania zobowiązań finansowych, w tym kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego powstaniem zobowiązania finansowego/ naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości zobowiązania finansowego (kary umownej), może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia zobowiązania finansowego/ kar

umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone zobowiązanie finansowe/ kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącenia zobowiązania finansowego/ kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 13 ust. 12 projektu Umowy. Jednocześnie Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści § 20 ust. 6 i 7 projektu Umowy:

dotychczasowy zapis:

6. Kara zostanie potrącona przez Zamawiającego z wynagrodzenia Wykonawcy, gdy zajdą okoliczności uzasadniające jej naliczenie, wymienione w niniejszym paragrafie, na co Wykonawca wyraża zgodę.
7. Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia uwag do poszczególnych przypadków naliczenia kary w terminie 7 dni od daty otrzymania informacji o naliczeniu przez Zamawiającego kary.

otrzymuje następujące brzmienie:

6. Kara zostanie potrącona przez Zamawiającego z wynagrodzenia Wykonawcy, gdy zajdą okoliczności uzasadniające jej naliczenie, wymienione w niniejszym paragrafie, na co Wykonawca wyraża zgodę. Przed dokonaniem potrącenia Zamawiający zawiadomi pisemnie Wykonawcę o wysokości i podstawie naliczonych kar umownych oraz prześle notę księgową. Zamawiający nie jest zobowiązany do wzywania Wykonawcy do zapłaty kary umownej i wyznaczania terminu do jej zapłaty przed dokonaniem czynności, o których mowa w zdaniu pierwszym.
7. Wykonawcy przysługuje prawo do złożenia uwag/wyjaśnień do poszczególnych przypadków naliczenia kary umownej w terminie

7 dni od otrzymania informacji o naliczeniu przez Zamawiającego kary. Jeżeli potrącenie nie będzie możliwe, Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kar umownych w terminie 14 dni od dnia otrzymania noty księgowej.

Pytanie nr 6

Par. 14 ust. 3 w zw. z Par. 20 ust, 3 pkt 3) Projektu umowy – kara za brak sprzedaży urządzeń

Biorąc pod uwagę iż instancja kary umownej ma zabezpieczać wykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy jakim jest realizacja obowiązków wynikających z uruchomieniem oraz świadczeniem usługi systemu rowerowego objętego postępowaniem, zabezpieczenie karą umowną odsprzedaży urządzeń jest środkiem nieadekwatnym w stosunku do naruszenia opisanego przedmiotowym postanowieniem. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie niniejszego postanowienia oraz kary umownej wskazanej w par. 20 ust. 3 pkt 3) projektowanej Umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 7

Par. 17 ust. 10 Projektu umowy – płatność od dnia otrzymania faktury

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia § 17 ust. 10 Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

Par. 17 ust, 12 Projektu umowy – obciążenie rachunku Zamawiającego

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 17 ust. 12 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę. Zgodnie z przytoczonym orzeczeniem Sądu Najwyższego spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej.

Pytanie nr 9

Par. 20 ust, 1 pkt 3) - 5) Projektu umowy – kara za opóźnienia (z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowień zgodnie z poniżej zaproponowanymi zmianami?

„3) z tytułu zwłoki w usunięciu nieprawidłowości polegających na (...):

4) z tytułu czasowego wstrzymania (powyżej 2 godzin do 24 godzin) funkcjonowania systemu WRM z winy Wykonawcy – w wysokości

0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 17 ust. 3 za każdy dzień, w którym wystąpiła taka nieprawidłowość,
5) z tytułu całodobowego niefunkcjonowania systemu WRM z winy Wykonawcy – w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w § 17 ust. 3 za każdą dobę, w którym wystąpiła taka nieprawidłowość”.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 10

Par. 20 ust, 4 Projektu umowy – kary powyżej 20 % wynagrodzenia Poziom sumy kar umownych do wysokości 25% wynagrodzenia jest warunkiem zbyt wygórowanym. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację wysokości odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu naliczonych kar umownych do wysokości 20 % wynagrodzenia (brutto)?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11

Par. 20 ust. 5 Projektu umowy – odpowiedzialność uzupełniająca Czy Zamawiający potwierdzi, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza (w tym odszkodowanie uzupełniające powyżej kar umownych) Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia określonego w Umowie?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie potwierdza, wysokość należnego odszkodowania ograniczona jest do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, a zatem może przewyższyć w konkretnym przypadku wartość należnego wynagrodzenia określonego w Umowie.

Pytanie nr 12

Par. 25 ust. 5 umowy – ujawnienie treści Umowy w ramach informacji publicznej

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia zgodnie z poniższymi propozycjami?

„Zamawiający oświadcza, że może udostępniać treść Umowy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, z zastrzeżeniem iż przed takim ujawnieniem powiadomi Wykonawcę z odpowiednim wyprzedzeniem (co najmniej 7 dni). Wykonawca może zgłosić sprzeciw odnośnie ujawnienia informacji w ramach uprawnienia wynikających z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej”.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13

Obowiązek informacyjny

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www..... bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy).

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie widzi potrzeby wskazywania w treści Umowy obowiązku informacyjnego, o który dopytuje Wykonawca, poza już ujętymi zapisami w projekcie Umowy w par. 16 ust. 1-3.

Pytanie nr 14

Przetwarzanie danych osobowych użytkowników systemu rowerowego

Wykonawca wnosi także o wskazanie w jaki sposób ma zostać uregulowana kwestia przetwarzania danych osobowych użytkowników systemu rowerowego, a przede wszystkim kto będzie

jego administratorem i jak mają zostać określone relacje w tym zakresie z drugą Stroną umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 14

W § 16 ust. 4 i 5 projektu Umowy Zamawiający wskazał Wykonawcę jako Administratora Danych Osobowych, na którym będą ciążyły wszelkie obowiązki wynikające z przepisów prawa, dotyczące przetwarzania danych osobowych klientów systemu WRM. Natomiast w załączniku nr 1 do Umowy (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) w rozdziale V Zamawiający określił wymagania dotyczące określenia praw i obowiązków klientów systemu WRM, w tym w punkcie V.2: *Regulamin musi określać co najmniej ... zapisy odnośnie ochrony danych osobowych ...*

Pytanie nr 15

Par. 11 ust. 4 Projektu umowy – suma ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej

Mając na uwadze, że standardem rynkowym jest zawieranie umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z sumą ubezpieczenia (sumą gwarancyjną) na jedno i wszystkie zdarzenia, czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań określonych w paragrafie § 11 ustęp 4. projektu umowy, jeśli Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (OC) na sumę gwarancyjną (sumę ubezpieczenia) nie mniejszą niż 5 000 000 PLN, ale ustanowioną na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia?

W projekcie umowy wskazany jest wymóg sumy nieredukcyjnej (suma na zdarzenie, bez agregatu). Ustanowienie sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej na zdarzenie jest nadmiarowe, nie jest zgodne ze standardem rynkowym i powoduje, że znacząco ograniczona jest grupa ubezpieczycieli, którzy mogą wystawić polisę z tak ustanowioną sumą. W konsekwencji tego znacznie zwiększa się koszt udzielanej

ochrony, co przekłada się na cenę oferty lub w skrajnym przypadku brak możliwości złożenia oferty przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 16

OPZ rozdz. VII ust. 9 pkt 1) lit. i) oraz lit. j) oraz lit. p)

„(...) System (...) powinien pozwalać na (...):

i) resetu hasła

j) (zmianę numeru PIN”

Wnosimy o dopuszczenie braku wskazanych rozwiązań w przypadku zastosowania walidacji jednorazowym kodem SMS. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

„p) udostępnienia listy stacji rowerowych wraz z liczbą dostępnych na tej stacji rowerów,”

Wnosimy o usunięcie powyższego wymagania, ze względu na specyfikę funkcjonowania bezstacyjnych systemów rowerów miejskich 4 generacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 17

OPZ rozdz. VII ust. 9 pkt 4)

„4) Możliwość podpięcia kilku profili użytkownika do jednego konta (np. rodzica lub przedsiębiorstwa).”

Wnosimy o usunięcie powyższego wymagania. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż takie rozwiązania mogą doprowadzać do nadużyć i utrudniać egzekwowania odpowiedzialności za rowery. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 18

OPZ rozdz. IX ust. 3

„3. Wykonawca ma obowiązek przekazywania wszystkich tras przejazdów (tracków) wykonanych przez użytkowników (po dokonaniu anominizacji), w danym miesiącu, do 10-go dnia za miesiąc poprzedni, w formie elektronicznej w formacie gpx. Dane dotyczące przejazdu muszą zawierać godzinę rozpoczęcia i zakończenia, datę rozpoczęcia i zakończenia, miejsce rozpoczęcia i zakończenia oraz trasę przejazdu. Przekazanie danych może być dokonane przez Internet lub za pośrednictwem pamięci flash (USB).”
Czy Zamawiający uzna za spełnienie tego wymagania poprzez zastosowanie bardziej efektywnego i mniej zasobochłonnego rozwiązania, w postaci dostarczania Zamawiającemu rozbudowanych map ciepła z wybranych okresów?

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19

OPZ rozdz. IV ust.3 pkt 1) lit. b)

„b) koła: o wielkości co najmniej 26 cali, obręcze kół wzmocnione, co najmniej trzykomorowe, opony z zabezpieczeniem antyprzebiciowym napełniane powietrzem (z dętką lub bezdętkowe) oraz bocznym elementem odblaskowym,”

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania nowoczesnych opon bezpowietrznych. Rozwiązanie takie oferuje komfort porównywalny do opon dętkowych, a zapewnia zdecydowanie większą bezawaryjność, a co za tym idzie większą dostępność rowerów i zadowolenie Użytkowników. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20

OPZ rozdz. IV ust. 3 pkt. 1) lit. n)

„n) indywidualne zapięcie rowerowe: umożliwiające zarówno zapięcie roweru w pobliżu stacji rowerowej jak i poza stacją (w czasie postoju podczas wypożyczenia),”

Wnosimy o usunięcie przedmiotowego wymagania. Urządzenie zabezpieczające typu O-Lock umożliwia pozostawienie roweru w miejscu innym niż stacja wypożyczania rowerów. Dopuszczanie dodatkowych rozwiązań lub rozwiązań mieszanych komplikuje proces wypożyczania rowerów ze szkodą dla Użytkowników. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 1):

dotychczasowy zapis:

1) Rower standardowy:

- a) rama i widelec: damska typu miejskiego, solidna i wytrzymała (przystosowana do używania przez osoby o wadze do 115 kg) z niskim przekrokiem. Widelec nieamortyzowany 1 1/8", waga nie większa niż 27 kg,
- b) koła: o wielkości co najmniej 26 cali, obręcze kół wzmocnione, co najmniej trzykomorowe, opony z zabezpieczeniem antyprzebiciowym napełniane powietrzem (z dętką lub bezdętkowe) oraz bocznym elementem odblaskowym,
- c) piasta przednia i tylna: co najmniej trzybiegowa przekładnia wewnętrzna, druga piasta z prądnicą rowerową,
- d) błotniki na koła: wymagane na koło przednie i tylne. Dodatkowo zabezpieczenie przed wkręceniem się odzieży w tylne koło,
- e) kierownica: o powiększonym wzniosie,
- f) koszyk: zintegrowany z ramą lub kierownicą o pojemności co najmniej 15 l (alternatywnie może być zastosowany bagażnik na kierownicę z elementami umożliwiającymi zabezpieczenia bagażu, np. w postaci elastycznych taśm),

- g) dzwonek: obrotowy montowany na kierownicy,
- h) siodełko: żelowe z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szyćcą) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia szyćcy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,
- i) hamulec przedni: rolkowy, bębnowy; hamulec tylni: rolkowy, bębnowy, torpeda,
- j) oświetlenie przednie i tylne: LED z funkcją podtrzymywania świecenia przy zatrzymaniu. Światła odblaskowe tylne i przednie (preferowane zintegrowane z oświetleniem LED),
- k) napęd co najmniej 3 przerzutki,
- l) osłona łańcucha: wymagana,
- m) nóżka: wymagana, preferowana dwustronna,
- n) indywidualne zapięcie rowerowe: umożliwiające zarówno zapięcie roweru w pobliżu stacji rowerowej jak i poza stacją (w czasie postoju podczas wypożyczenia),
- o) blokada roweru umożliwiającą zablokowanie roweru na stacji rowerowej sterowana przez komputer pokładowy - zwrot i wypożyczenie (również poprzez aplikację mobilną) komputer pokładowy: GPS, transmisja danych, akcelerator, czytnik. Przy zwrocie/wypożyczeniu roweru blokowanie/odblokowanie zapięcia może być dokonane ręcznie pod warunkiem, że zablokowanie/odblokowanie to zostanie następnie "wykryte" lub uruchomione przez elektronikę roweru i informacja ta zostanie odnotowana przez system informatyczny obsługujący system WRM,
- p) powierzchnia reklamowa na rowerze może mieć maksymalnie 1 m kwadratowy i nie może w żaden sposób utrudniać poruszania się na rowerze.

otrzymuje następujące brzmienie:

1) Rower standardowy:

- a) rama i widelec: damska typu miejskiego, solidna i wytrzymała (przystosowana do używania przez osoby o wadze do 115 kg) z

- niskim przekrokiem. Widelec nieamortyzowany 1 1/8", waga nie większa niż 27 kg,
- b) koła: o wielkości co najmniej 26 cali, obręcze kół wzmocnione, co najmniej trzykomorowe, opony z zabezpieczeniem antyprzebiciowym napełniane powietrzem (z dętką lub bezdętkowe) oraz bocznym elementem odblaskowym,
 - c) piasta przednia i tylna: co najmniej trzybiegowa przekładnia wewnętrzna, druga piasta z prądnicą rowerową,
 - d) błotniki na koła: wymagane na koło przednie i tylne. Dodatkowo zabezpieczenie przed wkręceniem się odzieży w tylne koło,
 - e) kierownica: o powiększonym wzniosie,
 - f) koszyk: zintegrowany z ramą lub kierownicą o pojemności co najmniej 15 l (alternatywnie może być zastosowany bagażnik na kierownicę z elementami umożliwiającymi zabezpieczenia bagażu, np. w postaci elastycznych taśm),
 - g) dzwonek: obrotowy montowany na kierownicy,
 - h) siodełko: żelowe z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szyćca) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia szyćcy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,
 - i) hamulec przedni: rolkowy, bębnowy; hamulec tylny: rolkowy, bębnowy, torpeda,
 - j) oświetlenie przednie i tylne: LED z funkcją podtrzymywania świecenia przy zatrzymaniu. Światła odblaskowe tylne i przednie (preferowane zintegrowane z oświetleniem LED),
 - k) napęd co najmniej 3 przerzutki,
 - l) osłona łańcucha: wymagana,
 - m) nóżka: wymagana, preferowana dwustronna,
 - n) blokada roweru umożliwiająca zablokowanie roweru na stacji rowerowej lub poza nią, sterowana przez komputer pokładowy - zwrot i wypożyczenie (również poprzez aplikację mobilną) komputer pokładowy: GPS, transmisja danych, akcelerator, czytnik. Przy

zwrocie/wypożyczeniu roweru blokowanie/odblokowanie zapięcia może być dokonane ręcznie pod warunkiem, że zablokowanie/odblokowanie to zostanie następnie "wykryte" lub uruchomione przez elektronikę roweru i informacja ta zostanie odnotowana przez system informatyczny obsługujący system WRM,

o) powierzchnia reklamowa na rowerze może mieć maksymalnie 1 m kwadratowy i nie może w żaden sposób utrudniać poruszania się na rowerze.

Pytanie nr 21

OPZ rozdz. IV ust. 3 pkt. 2) lit. k)

„k) zapięcie typu U-lock lub łańcuch umożliwiające jego otwarcie poprzez dostarczenie kodu drogą teleinformatyczną np. w formie wiadomości sms, w aplikacji,”

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony poprzez zastosowanie zabezpieczenia typu O-Lock zintegrowanego z ramą i umożliwiającą wypożyczanie w taki sam sposób jak w rowerach standardowych?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 2) lit. k):

dotychczasowy zapis:

k) zapięcie typu U-lock lub łańcuch umożliwiające jego otwarcie poprzez dostarczenie kodu drogą teleinformatyczną np. w formie wiadomości sms, w aplikacji,

otrzymuje następujące brzmienie:

k) zapięcie typu U-lock, O-lock, linka lub łańcuch umożliwiające jego otwarcie poprzez dostarczenie kodu drogą teleinformatyczną np. w formie wiadomości sms, w aplikacji,

Pytanie nr 22

OPZ rozdz. IV ust. 3 pkt. 3) lit. d) oraz lit. e)

„d) hamulec przedni: - rolkowy,

e) hamulec tylny: - rolkowy,”

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania hamulca torpeda z tyłu i V-brake z przodu. Rowery dziecięce są adaptowane do możliwości wypożyczania a na rynku nie ma modeli dziecięcych z hamulcami rolkowymi.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 3) lit. d) i e):

dotychczasowy zapis:

- d) hamulec przedni: - rolkowy,
- e) hamulec tylni: - rolkowy”

otrzymuje następujące brzmienie:

- d) hamulec przedni: rolkowy lub V-brake,
- e) hamulec tylni: rolkowy, V-brake lub torpeda,

Pytanie nr 23

OPZ rozdz. IV ust. 3 pkt. 2) lit. j); ust. 3 pkt 3) lit. l); ust.3 pkt 4) lit. j); ust. 3 pkt 6) lit. p) - bagażnik

Wnosimy o rezygnację z konieczności zastosowania bagażnika. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w zdecydowanej większości przypadków bagażniki są wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem powodując szybsze zużycie lub nawet niszczenie komponentów rowerów. W rowerach dziecięcych dodatkowo, dostosowanie ich do możliwości wypożyczania całkowicie wyklucza możliwość montażu bagażnika. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 24

SWZ rozdz. VIII ust. 3 lit. A – warunki udziału

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w

treści Rozdziału VIII SWZ, w ust. 3 lit. A (str. 13-14 SWZ), w następujący sposób:

„Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

a) maksymalnie trzy usługi polegające na uruchomieniu systemów wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmujących łącznie co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych lub jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 850 rowerów i 100 stacji rowerowych

i

b) maksymalnie trzy usługi polegające na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 sezon, systemów wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmujących łącznie co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych lub jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 sezon, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/ publicznych obejmującą co najmniej 850 rowerów i 100 stacji rowerowych.”?

W opinii Wykonawcy, tak określony warunek zdolności zawodowej narusza art. 112 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”. W przedmiotowym postępowaniu doszło jednak do nieuprawnionego i zbyt daleko idącego ograniczenia przez Zamawiającego konkurencji gwarantowanej przepisami prawa traktatowego Unii Europejskiej. Stało się tak ze względu na nieproporcjonalnie wysokie, nieadekwatne – w ocenie Wykonawcy – progi liczbowe: rowerów

(1000) oraz stacji rowerowych (100) stanowiące treść warunku doświadczenia w odniesieniu do pojedynczej usługi.

Wskazane powyżej progi liczbowe zawarte w treści warunku doświadczenia pozornie tylko mogą wydawać się proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jednak w rzeczywistości przynoszą jedynie ten wymierny skutek, że Miasto Wrocław w okresie ostatnich 13 lat wykorzystuje system rowerów miejskich oferowanych przez Nextbike Polska S.A., a od 2018 roku, w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego za każdym razem otrzymuje wyłącznie jedną ofertę. Oferty te składa Nextbike Polska S.A.

Wykonawca stoi na stanowisku, że postawiony przez Zamawiającego warunek dotyczący doświadczenia jest nadmierny i nieproporcjonalny. Wykonawca – bazując na wciąż rozwijanym doświadczeniu zawodowym w oparciu o zdobywane zamówienia publiczne – uważa się za wystarczająco kompetentnego i doświadczonego, aby podołać wyzwaniu, jakie stanowi realizacja umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego.

Doświadczenie Wykonawcy obejmuje systemy rowerów miejskich funkcjonujące w tym samym czasie w różnych ośrodkach miejskich. Łączna ilość rowerów w trzech lokalizacjach wynosi minimum 1000 sztuk, a okoliczność, iż były one zlokalizowane w trzech różnych, odległych od siebie ośrodkach miejskich świadczy na korzyść Wykonawcy, bowiem przedsięwzięciem znacznie bardziej wymagającym jest zarządzanie tak liczną flotą rowerów znajdującą się w różnych lokalizacjach. Zarządzanie systemami rowerów miejskich w trzech odrębnych lokalizacjach wskazuje na wymagany poziom kompetencji organizacyjnych i technicznych Wykonawcy co pozwoli mu na realizację przedmiotowego zamówienia. Zarządzanie flotą minimum 1000 rowerów rozmieszczonych w trzech odległych lokalizacjach wymagało jednoczesnej koordynacji działań technicznych, logistycznych i operacyjnych w każdym z miast. Każdy z systemów działał w ramach odrębnej infrastruktury i lokalnych uwarunkowań, co stanowi wyzwanie większe niż zarządzanie jednym

systemem w jednej lokalizacji. Zarządzanie w trzech odrębnych lokalizacjach wymaga elastyczności w reagowaniu na wytyczne zamawiających, różnice w funkcjonowaniu systemów oraz specyfikę środowisk. Ta zdolność adaptacji do różnych warunków dowodzi, że Wykonawca poradzi sobie z obsługą kompleksowego systemu rowerów miejskich we Wrocławiu i gminach ościennych. Zarządzanie flotą w trzech różnych miastach wymagało opracowania i wdrożenia skoordynowanych planów logistycznych obejmujących serwisowanie rowerów oraz relokację rowerów pomiędzy stacjami. Tego rodzaju logistyka dowodzi zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia w dużej aglomeracji miejskiej.

W ocenie Wykonawcy istnieje „próg ilościowy” mierzony ilością rowerów, powyżej którego nie ma większego znaczenia, czy zarządzanych przez jeden podmiot rowerów jest 850, 1700, czy też 2000 sztuk. Powyżej tego progu nie rośnie już poziom wyzwania operacyjnego, gdyż operator po prostu multiplikuje wypracowane przez siebie rozwiązania skalując je do poziomu, z jakim ma w danym momencie do czynienia. Takim progiem ilościowym, który pozwala uznać, że wykonawca dysponujący doświadczeniem obejmującym minimalną liczbę zarządzanych przez siebie rowerów, jest liczba 850. Jest to liczba, która zapewnia potencjalną zdolność wykonawców do należytego wykonania zamówienia, ale także nie eliminuje wykonawców mogących z sukcesem wykonać niniejsze zamówienie z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Ów próg ilościowy 850 rowerów stanowi wystarczający poziom doświadczenia, który pozwala na wykazanie zdolności do realizacji zamówienia w skali wymaganej przez Zamawiającego. Zarządzanie systemem tej wielkości wymaga opracowania zaawansowanych procesów logistycznych, serwisowych i operacyjnych, które można skutecznie skalować do większej liczby rowerów. Zarządzanie flotą powyżej 850 rowerów polega w dużej mierze na powielaniu wypracowanych rozwiązań operacyjnych i logistycznych. Powyżej tej liczby wyzwania operacyjne nie zmieniają się znacząco. Ustanowienie progu na poziomie 850 rowerów pozwala na udział większej liczby

wykonawców, co zwiększa konkurencyjność postępowania, a jednocześnie nie obniża rękojmi należytego wykonania zamówienia. Jest to liczba wystarczająca, aby ocenić zdolność wykonawcy do zarządzania wymagany systemem. Liczba ta stanowi kompromis między interesem Zamawiającego w uzyskaniu rzetelnego wykonawcy a dostępem do zamówienia dla szerszego kręgu podmiotów.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności należy uznać, iż Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczący doświadczenia w sposób nieproporcjonalny, czym jednocześnie ograniczył konkurencję poprzez ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy faktycznie są zdolni do należytej realizacji usług. W związku z tym za uzasadniony należy uznać wniosek Wykonawcy o modyfikację kwestionowanego warunku w sposób jak określono na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 25

Par. 3 Projektu umowy – okres obowiązywania i terminy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia §3 Projektu umowy do następującej treści:

„Okres obowiązywania Umowy i terminy

§ 3

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia zawarcia Umowy, tj. 2025 r. do dnia 2029 r. (4 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 4 miesięcy + 51 miesięcy + 2 tygodnie).

2. Wykonawca uruchomi i będzie eksploatował system WRM w okresie od dnia 2025 r. (4 miesiące od dnia zawarcia

Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 4 miesięcy), w tym:

1) I etap WRM – od dnia 2025 r. (4 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 4 miesięcy) w liczbie 1200 rowerów standardowych, 100 rowerów ze wspomaganie elektrycznym, 34 rowerów niestandardowych, na 240 stacjach z 2 400 stojakami (2 200 stojaków udostępnionych przez Zamawiającego) wyposażonych w 240 totemów,

2) II etap WRM – od dnia 2025 r. (1 miesiąc/ 2 / 3 miesiące* po uruchomieniu I etapu - na podstawie oferty) w liczbie 2 400 rowerów standardowych, 100 rowerów ze wspomaganie elektrycznym, 34 rowerów niestandardowych na 240 stacjach z 2 400 stojakami (2 200 stojaków udostępnionych przez Zamawiającego) wyposażonych w 240 totemów.

3. Wykonawca, nie później niż do dnia 2029 r. (4 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 4 miesięcy + 51 miesięcy + 2 tygodnie) zdemontuje, usunie i zagospodaruje we własnym zakresie wszelką własną infrastrukturę umieszczoną w przestrzeni publicznej Wrocławia (a w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z opcji także przestrzeni publicznej gmin: Czernica, Kąty Wrocławskie, Kobierzyce, Siechnice, Wisznia Mała) a wykorzystywaną do realizacji usługi.” ?

W treści Rozdziału VI specyfikacji warunków zamówienia określono termin wykonania zamówienia, który wynosi łącznie 54,5 miesiąca (w tym działanie systemu wypożyczalni rowerów przez okres 51 miesięcy). Jednocześnie jednak postanowienia części ogólnej SWZ odsyłają do § 3 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ w zakresie poszczególnych etapów realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 Projektu umowy w ten sposób, że wykonawca wyłoniony w ramach przedmiotowego postępowania będzie zobowiązany uruchomić system w ściśle określonym terminie wynoszącym 2 miesiące od zawarcia umowy. Jest to termin nierealny biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego, aby udostępniane w ramach systemu WRM rowery były fabrycznie nowe, wyposażone w elementy specyficzne, właściwe wyłącznie dla Zamawiającego, jakie zostały przez niego opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do Projektu umowy. W niczym nie zmienia przy tym sytuacji to, że wdrożenie w terminie 2 miesięcy od zawarcia umowy dotyczy udostępnienia 1334 rowerów w ramach I Etapu.

Termin 2 miesięcy od zawarcia umowy jest nierealny. Nie uwzględnia on złożoności zamówienia, wymagań technicznych, procesu produkcji, dostaw międzynarodowych oraz konieczności montażu rowerów i infrastruktury w Polsce. Zamówienie obejmuje dostawę i uruchomienie systemu rowerów publicznych, który musi spełniać wysokie standardy techniczne oraz obejmować:

- 2400 rowerów standardowych – wymagających integracji z zaawansowanymi systemami elektronicznymi (np. GPS, blokady zdalnie sterowane),
- 100 rowerów elektrycznych – wymagających zgodności z regulacjami dot. pojazdów elektrycznych oraz integracji z infrastrukturą ładowania,
- 34 rowery specjalne (handbike, cargo i dziecięcych),
- montaż stacji rowerowych, totemów informacyjnych i integrację z systemem IT,
- oznakowanie i konfigurację systemu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Kluczowe elementy, takie jak piasty Shimano, są produkowane w Azji. Standardowy czas produkcji i transportu wynosi:

- produkcja – 45 dni,
- transport morski – 45 dni,

- odprawa celna – 7–10 dni.

Rowery są montowane w Polsce i jest to proces, który może zostać wykonany po otrzymaniu zamówionych podzespołów, obejmuje integrację komponentów, instalację systemów elektronicznych i testowania. W przypadku niniejszego zamówienia wymaga to czasu w wymiarze co najmniej 30 dni. Instalacja infrastruktury, na którą składa się montaż stacji, totemów i systemów ładowania wymaga co najmniej 30 dni, uwzględniając dostępność ekip instalacyjnych i warunki pogodowe w okresie zimowo-wiosennym.

Należy także wziąć pod uwagę dodatkowe zewnętrzne czynniki, które także mogą przyczynić się do braku możliwości realizacji zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Obecna sytuacja geopolityczna, w tym trwające napięcia gospodarcze mogą znacząco wpłynąć na globalne łańcuchy dostaw. Wprowadzenie jakichkolwiek ograniczeń handlowych lub wystąpienie innych niespodziewanych zdarzeń może prowadzić do opóźnień w produkcji i dostarczaniu komponentów, takich jak ramy, układy hamulcowe czy baterie do rowerów elektrycznych. Dodatkowo współczesne systemy logistyczne są narażone na liczne ryzyka w tym blokady portów oraz ograniczenia przepustowości w głównych węzłach transportowych. Nawet krótkotrwałe zakłócenia mogą znacząco opóźnić dostawę kluczowych elementów. W przypadku opóźnień transportowych w dostawie któregośkolwiek z komponentów, cały harmonogram realizacji zamówienia może ulec zmianie. Zamówienie wymaga dostarczenia fabrycznie nowych rowerów, które muszą być wyprodukowane z indywidualnymi specyfikacjami wskazanymi w SWZ. Proces dostosowywania linii produkcyjnych do takich wymagań jest czasochłonny i wymaga precyzji, aby zapewnić zgodność z zamówieniem. Wystarczy brak jednego komponentu, aby uniemożliwić zakończenie produkcji rowerów w terminie, prowadząc do ryzyka opóźnienia wdrożenia całego systemu. Projekt wymaga nie tylko dostarczenia rowerów, ale także montażu i uruchomienia stacji rowerowych, systemu IT oraz aplikacji, która musi działać bez zakłóceń. Każdy z tych elementów wymaga skoordynowanego planu

wdrożenia, co jest procesem czasochłonnym. Po dostarczeniu konieczne jest przeprowadzenie także szczegółowych testów, aby upewnić się, że system działa poprawnie. Testy te są kluczowe, aby uniknąć ryzyka awarii systemu po jego uruchomieniu. System rowerowy ma być ponadto zintegrowany z innymi usługami miejskich, a proces ten wymaga także dodatkowego czasu. W poprzednich postępowaniach Zamawiający przewidział terminy realizacji na poziomie 4-4,5 miesiąca, obecne skrócenie tego terminu do 2 miesięcy przy bardziej złożonych wymaganiach i większej liczbie rowerów jest nieproporcjonalne i nierealne w obecnych warunkach rynkowych. Z uwagi na wskazane powyżej czynniki, w szczególności globalne zakłócenia w łańcuchach dostaw, złożoność projektu oraz konieczność dostosowania produkcji do specyfikacji Zamawiającego, termin realizacji zamówienia powinien zostać wydłużony co najmniej do 4 miesięcy. Takie rozwiązanie będzie zgodne z zasadami proporcjonalności i uczciwej konkurencji, a także pozwoli na minimalizację ryzyk związanych z nierealistycznymi wymaganiami czasowymi.

Biorąc powyższe pod uwagę, za minimalny racjonalnie uzasadniony termin uruchomienia I Etapu systemu Wrocławskiego Roweru Miejskiego, zapewniający zgodność z przepisami Ustawy, a przy tym odpowiedni poziom konkurencji, należy uznać okres czasu w wymiarze 4 miesięcy licząc od momentu zawarcia umowy. Tylko bowiem wtedy, gdy umowa zostanie zawarta, wybrany wykonawca ma pewność realizacji zamówienia i jest w stanie złożyć zamówienia u dostawców podzespołów. W związku z tym za uzasadniony należy uznać wniosek Wykonawcy o modyfikację kwestionowanego warunku w sposób jak określono na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 26

SOPZ rodz. I pkt 2

Prosimy o potwierdzenie, że wskazane 240 lokalizacji posiada nawierzchnię utwardzona i nie wymaga dodatkowych prac ze strony wykonawców w tym zakresie, a zadaniem wykonawcy będzie montaż totemów we wskazanych lokalizacjach.

Zwracamy uwagę, że w przypadku konieczności utwardzenia wybranych lokalizacji wykonawcy koszt takiego działania muszą uwzględnić w swoich ofertach.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający informuje, że nie wszystkie z 240 wskazanych lokalizacji stacji na terenie Gminy Wrocław mają utwardzoną nawierzchnię.

Zamawiający nie wymaga żadnych dodatkowych utwardzeń na 240 stacjach uruchamianych w I i II etapie na terenie Gminy Wrocław.

Pytanie nr 27

SOPZ rodz. I pkt 3

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie projektów stref funkcjonowania systemu w miejscowościach objętych prawem opcji. Preferowane formaty danych to GeoJSON, KML.

W przypadku gmin wiejskich określenie stref funkcjonowania systemu ma szczególne znaczenie ze względu na rozległy obszar gmin. Umożliwienie zwrotów na terenie całej gminy a nie miejscowości, w której będą znajdować się stacje znacząco wpłynie na działanie systemu i spowoduje podniesienie kosztów jego obsługi.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Odpowiedź na pytanie będzie w terminie późniejszym.

Pytanie nr 28

SOPZ rodz. II pkt 2

2. Korzystanie z rowerów systemu WRM możliwe jest po zawarciu umowy z operatorem oraz uiszczeniu, zwrotnej w momencie rozwiązania umowy, opłaty inicjalnej.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na: "Korzystanie z rowerów systemu WRM możliwe jest po

zawarciu umowy z operatorem oraz dodaniu metody płatności w postaci aktywnej karty kredytowej/debetowej/płatniczej". Rozwiązanie to znacząco ułatwia użytkownikom proces rejestracji, zwiększa wygodę korzystania z systemu poprzez brak konieczności monitorowania stanu konta użytkownika w systemie. Dodatkowo zwiększa bezpieczeństwo systemu zmniejszając liczbę osób zakładających chcących dokonywać nadużyć. Środki na koncie uzupełniane są automatycznie po każdym przejeździe. Jednocześnie użytkownicy są przyzwyczajeni do takiej formy rozliczania się z dostawcami usług wszelkiego rodzaju od mikromobilności po dostawców rozrywki na platformach streamingowych.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Ogólne wymagania funkcjonalne i techniczne dla infrastruktury systemu WRM, pkt. 2:

dotychczasowy zapis:

Korzystanie z rowerów systemu WRM możliwe jest po zawarciu umowy z operatorem oraz uiszczeniu, zwrotnej w momencie rozwiązania umowy, opłaty inicjalnej.

otrzymuje następujące brzmienie:

Korzystanie z rowerów systemu WRM możliwe jest po zawarciu umowy z operatorem, uiszczeniu, zwrotnej w momencie rozwiązania umowy, opłaty inicjalnej oraz dodaniu jako metody płatności aktywnej karty kredytowej/debetowej/płatniczej.

Pytanie nr 29

SOPZ rodz. II pkt 4

Prosimy u sunięcie z katalogu rowerów niestandardowych rowerów „składanego” jest to jedyne miejsce w dokumentacji, gdzie występuje ten typ roweru. Z tego też względu zapis ten wydaje się być oczywistą omyłką pisarską.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Ogólne wymagania funkcjonalne i techniczne dla infrastruktury systemu WRM, pkt. 4, zdanie 5 :

dotychczasowy zapis:

Rowery niestandardowe można wypożyczyć i zwrócić na stacjach rowerowych wskazanych w rozdziale I pkt. 2, po uprzedniej rezerwacji (telefonicznej, przez aplikację mobilną lub stronę internetową WRM). Opłaty za wypożyczenie roweru typu: towarowy, tandem oraz składany można naliczać co godzinę lub co 24 godziny (całą dobę), a maksymalny czas jednorazowego wypożyczenia to:

otrzymuje następujące brzmienie:

Rowery niestandardowe można wypożyczyć i zwrócić na stacjach rowerowych wskazanych w rozdziale I pkt. 2, po uprzedniej rezerwacji (telefonicznej, przez aplikację mobilną lub stronę internetową WRM). Opłaty za wypożyczenie roweru typu: towarowy oraz tandem można naliczać co godzinę lub co 24 godziny (całą dobę), a maksymalny czas jednorazowego wypożyczenia to:

Pytanie nr 30

SOPZ rodz. III pkt 3 ppkt 2

Zwracamy się z prośbą o możliwość umieszczenia na totemie informacyjnym kodu QR, który będzie przekierowywał do mapy wirtualnej, zamiast umieszczania mapy bezpośrednio na totemie. Dzięki takiemu rozwiązaniu mapa jest aktualna przy każdym jej sprawdzeniu, nawet w przypadku tymczasowych wyłączeń stacji, które mają miejsce w trakcie trwania sezonu np. ze względu na prowadzone remonty. Nawet w sytuacji przeniesienia stacji system w aplikacji oraz na stronie internetowej będzie wskazywał zawsze prawidłową lokalizację stacji bez konieczności czekania na przeklejenie mapy na nową. Dodatkowo jest to rozwiązanie ekologiczne pozwalające na ograniczenie produkcji naklejek.

Rozwiązanie z kodem QR jest stosowane w najnowocześniejszych systemach rowerowych np. w Veturilo w Warszawie czy w Metrorowerze w GZM.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zapisy Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia nie zabraniają umieszczenia kodów QR z przekierowaniem do mapy wirtualnej.

Pytanie nr 31

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 1 lit. f)

- f) koszyk: zintegrowany z ramą lub kierownicą o pojemności co najmniej 15 l (alternatywnie może być zastosowany bagażnik na kierownicę z elementami umożliwiającymi zabezpieczenie bagażu, np. w postaci elastycznych taśm),

Zwracamy się w prośba o uzupełnienie zapisu o wymóg zapewnienia jednoczesnej z ruchem kierownicy skrętności kosza w trakcie jazdy, rozwiązanie to ma szczególne dla bezpieczeństwa jazdy w trakcie przewożenia np. torebki lub plecaka, które w trakcie jazdy mogą blokować zakres ruchu kierownicy w sytuacji gdy koszyk jest zamontowany na sztywno w osi ramy roweru. Taka blokada może zaskoczyć niedoświadczonego użytkownika i uniemożliwić mu ominięcie przeszkody.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 32

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 1 lit. h)

- h) siodełko: żelowe z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szytą) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia sztycy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby

postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,

Prosimy o dopuszczenie także siodełek z poszyciem piankowym gwarantujących równie wysoki komfort podróżowania oraz odporność na ścieranie. Jednocześnie w przypadku siodełek piankowych nie zachodzi sytuacja, w której po przecięciu siodełka (co może zdarzać się w przypadku aktów wandalizmu) żel wydostaje się na zewnątrz brudząc odzież użytkowników.

Propozycja zapisu:

h) siodełko: **żelowe lub piankowe** z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szytą) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia sztycy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt.1) lit. h):

dotychczasowy zapis:

h) siodełko: żelowe z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szytą) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia sztycy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,

otrzymuje następujące brzmienie:

h) siodełko: żelowe lub piankowe z poszyciem o wysokiej odporności na ścieranie, wodoodpornym. Wspornik podsiodłowy (szytą) z podziałką ułatwiającą regulację wysokości wysunięcia sztycy. Brakiem możliwości demontażu wspornika przez klientów oraz osoby postronne. Szybkozacisk wspornika siodła zamontowany na stałe do ramy,

Pytanie nr 33

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 1 lit. j)

Prosimy o uzupełnienie zapisu poprzez doprecyzowanie, że oświetlenie przednie ma oświetlać drogę także w trakcie wykonywania skrętów. Zastosowanie światła świecącego stale jedynie w osi ramy znacząco obniża bezpieczeństwo zarówno dla rowerzysty, który może nie zauważyć przeszkody jak i dla kierowców, którzy mogą później zauważyć nadjeżdżającego z naprzeciwka rowerzystę.

Jednocześnie w celu zwiększenia bezpieczeństwa rekomendujemy aby wzorem wymogu dla samochodów światła włączały się automatycznie w trakcie każdej jazdy niezależnie od pory dnia i warunków atmosferycznych.

Propozycja zapisu:

h) oświetlenie przednie i tylne: LED z funkcją podtrzymywania świecenia przy zatrzymaniu. Światła odblaskowe tylne i przednie (preferowane zintegrowane z oświetleniem LED), oświetlenie przednie skręcające jednocześnie z ruchem kierownicy oświetlające drogę przed rowerem także w trakcie wykonywania skrętów,

Odpowiedź na pytanie 33

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 34

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 2 lit. b)

b) hamulce na przednie i tylne koło (oddzielnie na każde koło w przypadku roweru trójkołowego): rolkowy lub bębnowy, Prosimy o dopuszczenie zastosowania także hamulców tarczowych stosowanych np. w rowerach ze wspomaganiem elektrycznym.

Rozwiązanie takie pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo.

Propozycja zapisu:

b) hamulce na przednie i tylne koło (oddzielnie na każde koło w przypadku roweru trójkołowego): rolkowy, bębnowy lub tarczowy

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 2) lit. b):

dotychczasowy zapis:

b) hamulce na przednie i tylne koło (oddzielnie na każde koło w przypadku roweru trójkołowego): rolkowy lub bębnowy,

otrzymuje następujące brzmienie:

b) hamulce na przednie i tylne koło (oddzielnie na każde koło w przypadku roweru towarowego): rolkowe, bębnowe lub tarczowe,

Pytanie nr 35

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 2 lit. c)

b) napęd: minimum siedmiobiegowa przerzutka w tylnej piaście, Prosimy Zamawiającego o usunięcie z zapisu wymogu stosowanie przekładni wewnętrznych w przypadku rowerów towarowych. Zwłaszcza w przypadku rowerów ze wspomaganiem elektrycznym rodzaj napędu nie ma takiego znaczenia. W pełni zasadne jest zachowanie natomiast 7 przełożeń pozwalających na dostosowanie siły pedałowania do panujących na drodze warunków.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 2) lit. c):

dotychczasowy zapis:

c) napęd: minimum siedmiobiegowa przerzutka w tylnej piaście,

otrzymuje następujące brzmienie:

c) napęd: minimum siedmiobiegowa przerzutka,

Pytanie nr 36

SOPZ rodz. IV pkt 3 ppkt 2 lit. j) i odpowiednio pkt 3 lit. l), pkt 4 lit. j) oraz pkt 6 lit. p)

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymogu stosowania bagażnika w modelach rowerów specjalnych jako opcjonalnego. Ze względu na

konstrukcję rowerów oraz zwiększenie ich bezpieczeństwa wykonawcy stosują różne rozwiązania np. w postaci płaskiej powierzchni błotników lub osłon tylnego koła bez stosowania tradycyjnego bagażnika.

Zwracamy uwagę, że np. w przypadku rowerków dla dzieci stosowanie bagażników może wpływać na wagę roweru i utrudniać jazdę małym użytkownikom. Natomiast w przypadku rowerów elektrycznych, które są dostępne na ulicach stosowanie dodatkowego elementu będzie skutkowało zwiększoną liczbą uszkodzeń oraz będzie zachęcało do podróżowania na jednym rowerze w więcej niż jedną osobę co bezpośrednio wpłynie na bezpieczeństwo i trwałość rowerów.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 37

SOPZ rodz. IV pkt 2 lit k)

Prosimy o uzupełnienie katalogu zabezpieczeń także o linkę. Jest to rozwiązanie równoważne dla zaproponowanego łańcucha i u-locka a pozwalające na elastyczne zabezpieczenie roweru niezależnie od elementu do jakiego jest przypinany.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

Pytanie nr 38

SOPZ rodz. IV pkt 3 lit d) i e)

Prosimy o dopuszczenie zastosowania hamulców typu v-brake a w przypadku tylnego koła również torpeda. Są to rozwiązania pozwalające na obniżenie masy rowerków przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

W przypadku zgody na zmianę prosimy także o dostosowanie wymogów dla piasty przedniej, która w takim przypadku nie będzie połączona z hamulcem.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 39

SOPZ rodz. IV pkt 4 lit c)

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie stosowania także hamulca typu torpeda, ze względu na jego niezawodność i odporność na warunki atmosferyczne oraz akty wandalizmu. Jest to mechanizm praktycznie niemożliwy do uszkodzenia. Jednocześnie pozytywnie wpływa na wagę roweru.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 40

SOPZ rodz. IV pkt 6 lit h)

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do zastosowania rowerów o masie maksymalnie 33 kg (liczonej z baterią). Ze względu na użytkowanie rowerów w systemie publicznym konstrukcja wymaga dodatkowych wzmocnień i zabezpieczeń, które mają bezpośredni wpływ zarówno na bezpieczeństwo rowerów w przestrzeni miejskiej jak i stabilność i bezpieczeństwo podróżującego.

W przypadku roweru ze wspomaganie elektrycznym różnica 3 kilogramów wagi jest niezauważalna dla użytkownika, który w trakcie jazdy wykorzystuje wspomaganie. Zwracamy także uwagę, że w przypadku rowerów używanych w systemach rowerów publicznych rowery o wadze do 35 kg uznawane są za tzw. modele lekkie w odróżnieniu od dodatkowo rozbudowywanych rowerów np. dla kurierów, które potrafią ważyć nawet ponad 40 kg.

Zmiana wagi zwiększy także konkurencyjność postępowania ponieważ pozwoli wykonawcom na większy wybór modeli rowerów ze wspomaganie elektrycznym.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział IV. Wymagania dla rowerów, pkt. 3 ppkt. 6) lit. h):

dotychczasowy zapis:

h) waga roweru nie może przekroczyć 30 kg,

otrzymuje następujące brzmienie:

h) waga roweru nie może przekroczyć 35 kg,

Pytanie nr 41

SOPZ rodz. VI pkt 3

Zwracamy się z prośbą o rozważenie dodania do kanałów komunikacji także czatu w aplikacji i na stronie www jest to kanał komunikacji chętnie wybierany przez użytkowników, który w połączeniu z chatbotem pozwala na szybkie uzyskanie odpowiedzi na większość pytań bez konieczności bezpośredniego kontaktu z konsultantem.

Alternatywnie prosimy o potwierdzenie, że właśnie taki rodzaj komunikacji Zamawiający miał na myśli wskazując aplikację mobilną.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający informuje, że wskazane w Załączniku nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział Wymagania dla Centrum Kontakt (CK) pkt. 3 kanały kontaktu z klientem są obligatoryjne. Nie ma natomiast zakazu wprowadzenia dodatkowych kanałów kontaktu, np. w takiej postaci jak chat.

Pytanie nr 42

SOPZ rodz. VI pkt 4

Prosimy o zmodyfikowanie części zapisu poprzez usunięcie słowa „reklamacje”. Zasady rozpatrywania reklamacji Zamawiający określił w kolejnych punktach wskazując termin do 30 dni na rozpatrzenie skarg i reklamacji.

Proponowana zmiana treści :

„Maksymalny czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi na zapytanie przesłaną drogą elektroniczną nie może przekraczać 24 godz.”.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział VI. Wymagania dla Centrum Kontakt (CK), pkt. 4 ostatnie zdanie:

dotychczasowy zapis:

Maksymalny czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi na zapytanie/reklamację przesłaną drogą elektroniczną nie może przekraczać 24 godz.

otrzymuje następujące brzmienie:

Maksymalny czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi na zapytanie przesłane drogą elektroniczną nie może przekraczać 24 godz.

Pytanie nr 43

SOPZ rodz. VII pkt 3 ppkt 3

Analogicznie do wcześniej zadanego pytania zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na :

"Podpięcie do konta karty płatniczej - kredytowej/debetowej"

Rozwiązanie to znacząco ułatwia użytkownikom proces rejestracji, zwiększa wygodę korzystania z systemu oraz zapewnia większą ściągalność opłat dla operatora systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział VII. Wymagania dla strony internetowej i aplikacji mobilnej, pkt. 3 ppkt. 3):

dotychczasowy zapis:

3) dokonywanie opłat (co najmniej w formie przelewu, płatności mobilnej BLIK, kartą płatniczą - kredytową/debetową),

otrzymuje następujące brzmienie:

3) dokonywanie opłat za pośrednictwem podpiętej do konta klienta karty kredytowej/debetowej/płatniczej,

Pytanie nr 44

SOPZ rodz. VII pkt 4 i 5

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy domena www.wroclawskirower.pl zostanie udostępniona wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający informuje, że udostępni Wykonawcy domenę www.wroclawskirower.pl

Pytanie nr 45

SOPZ rodz. VII pkt 9 ppkt 1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

"Otwarte API dostępne dla Zamawiającego. System Wrocławskiego Roweru Miejskiego powinien pozwalać na wykonanie następujących operacji z poziomu aplikacji mobilnej wybranego operatora i innych miejskich rozwiązań (www i aplikacje mobilne):"Udostępnienie dokumentacji API nieautoryzowanym podmiotom trzecim może generować znaczne koszty dla operatora oraz naraża go na niewłaściwe użytkowanie API oraz ataki cybernetyczne.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 46

SOPZ rodz. VII pkt 9 ppkt 3

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę wymogu na opcjonalny ze względu na formalne wymogi związane z wystawianiem faktur oraz koniecznością podawania i potwierdzania dodatkowych danych przez użytkowników. Proces uzyskiwania faktury może zostać opisany w regulaminie.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że ze względu na charakter usługi liczba użytkowników występujących o wystawienie faktury jest mała

co powoduje, że tworzenie dodatkowego modułu obsługi wystawiania faktur jest nieuzasadnione ekonomicznie i powodowałoby wzrost wysokości oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 47

SOPZ rodz. VII pkt 9 ppkt 4

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie zapisu. Tworzenie subkont w systemach rowerów publicznych nie jest powszechnym zjawiskiem i może powodować niejasności przy rozliczeniach przejazdów, doładowań kont czy też windykacji zaległości lub opłat za uszkodzenie/zaginięcie roweru. Rekomendujemy tworzenie indywidualnych kont użytkowników oraz ewentualne określanie ich w systemie jako konta użytkowników należących np. do organizacji "x"

Odpowiedź na pytanie nr 47

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 48

SOPZ rodz. VII pkt 9 ppkt 5

Wnosimy prośbę o zmianę brzmienia zapisu na:
Wymagania techniczne w zakresie formatu zapytań: GET, POST a formatu odpowiedzi JSON lub SOAP. ".
Format odpowiedzi SOAP jest bardzo starym i niestosowanym już formatem. Ostatnia stabilna wersja tego formatu została wydana w dniu 27.04.2007.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 49

SOPZ rodz. VIII pkt 9 ppkt 4

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę brzmienia zapisu na:

"Wykonawca ma obowiązek bezzwłocznie uniemożliwić wypożyczenie roweru (zdalnie), który został zgłoszony jako niesprawny przez pięciu indywidualnych użytkowników – Zamawiający, klient, serwisant lub inny przedstawiciel Wykonawcy, inna osoba). Oprogramowanie do kontroli systemu oraz aplikacje mobilne (dodatkowa funkcja tych aplikacji dla Zamawiającego) musi umożliwiać Zamawiającemu blokadę/wyłączenie roweru, który Zamawiający uzna w wyniku kontroli za niesprawny."

Takie rozwiązanie daje wykonawcy pewność że zgłoszony rower jest faktycznie uszkodzony. Blokowanie roweru po jednostkowym zgłoszeniu przez losowego użytkownika daje możliwość sparaliżowania całego systemu poprzez zgłaszanie do dezaktywacji nawet sprawnych rowerów przez osoby nieprzychylne lub złośliwe działanie konkurencji.

Z doświadczenia operatora wynika, że nawet połowa zgłoszeń usterek okazuje się nieprawdziwa a proponowany pierwotnie mechanizm będzie skutkował znaczącym podniesieniem kosztów obsługi systemu. Zamawiający poniesie koszty usługi polegającej na dojechaniu do zablokowanego roweru i stwierdzeniu, że jest on sprawny.

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści Załącznika nr 1 do projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział VIII. Wymagania w zakresie liczby dostępnych rowerów i ich sprawności, działania stacji rowerowych, relokacji rowerów oraz innych elementów systemu WRM, pkt. 4:

dotychczasowy zapis:

4. Wykonawca ma obowiązek bezzwłocznie uniemożliwić wypożyczenie roweru (zdalnie), który został zgłoszony jako niesprawny (niezależnie od tego kto zgłosił niesprawność – Zamawiający, klient, serwisant lub inny przedstawiciel Wykonawcy, inna osoba). Oprogramowanie do kontroli systemu oraz aplikacje

mobilne (dodatkowa funkcja tych aplikacji dla Zamawiającego) musi umożliwiać Zamawiającemu blokadę/wyłączenie roweru, który Zamawiający uzna w wyniku kontroli za niesprawny.

otrzymuje następujące brzmienie:

4. Wykonawca ma obowiązek bezzwłocznie uniemożliwić wypożyczenie roweru (zdalnie), który został zgłoszony 3-krotnie jako niesprawny (niezależnie od tego kto zgłosił niesprawność – Zamawiający, klient, serwisant lub inny przedstawiciel Wykonawcy, inna osoba). Oprogramowanie do kontroli systemu oraz aplikacje mobilne (dodatkowa funkcja tych aplikacji dla Zamawiającego) musi umożliwiać Zamawiającemu blokadę/wyłączenie roweru, który Zamawiający uzna w wyniku kontroli za niesprawny.

Pytanie nr 50

SOPZ rodz. VIII pkt 9 ppkt 5

Zwracamy się do zamawiającego z prośbą o zmianę dopuszczalnego poziomu baterii do 7%.

Na podstawie prowadzonych testów i doświadczeń wiemy, że jest to bezpieczne dla baterii roweru oraz pozwala użytkownikom na dłuższe korzystanie z rowerów elektrycznych. Mając na uwadze charakter podróży na rowerach publicznych polegający na wykonywaniu krótkich przejazdów rower posiadający 15% naładowania baterii bez problemu pozwala na wykonanie kilkukilometrowej trasy z pełnym doładowaniem

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 51

SOPZ rodz. XI pkt 1 lit d)

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający nie ma na myśli dodatkowych rowerów spoza systemu WRM a dostarczenie rowerów funkcjonujących w systemie?

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający potwierdza, że rowery standardowe udostępniane w ramach wirtualnych stacji, o których mowa w rozdz. XI, pkt. 1 lit. d będą rowerami z systemu WRM a nie dodatkowymi.

Pytanie nr 52

SOPZ rodz. XII pkt 2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie dokumentacji API rozwiązania URBANCARD. Zwracamy się również z prośbą o informację czy dostawca technologii URBANCARD posiada Gateway do odpytywania o status karty na podstawie UID RFID danej karty, lub innego numeru widocznego na karcie lub w aplikacji URBANCARD jeśli takowa istnieje.

Odpowiedź na pytanie nr 52

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 53

SOPZ rodz. XII pkt 3

Zwracamy się do zamawiającego z prośbą o wskazanie nośników współpracujących z URBANCARD wraz z dokumentacją techniczną API.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 54

SOPZ rodz. XIV pkt 1.2

Zwracamy się z prośbą o weryfikację lokalizacji wymagających utwardzenia. Ma to ogromny wpływ na prawidłową kalkulację oferty. Wg tego zapisu wszystkie cztery stacje Gminy Czernica wymagają utwardzenia, natomiast wg załącznika 2b żadna nie wymaga utwardzenia. Prosimy o wskazanie prawidłowej wersji.

Odpowiedź na pytanie nr 54

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 55**SOPZ rodz. XIV pkt 1.4**

Zwracamy się z prośbą o weryfikację i prawidłowe wskazanie nawierzchni utwardzonych. W samym opisie pkt 1 a-b są opisy utwardzonych nawierzchni natomiast poniżej wskazano jako nawierzchnie do utwardzenia, wnosimy o weryfikację.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 56**SOPZ rodz. XIII Tabela opłat**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że prezentowana zawiera jedynie wybrane elementy cennika, do których Zamawiający chciała zachować prawo do regulacji wysokości. Prezentowane zestawienie nie zawiera m.in.: opłat za zwrot na stacji roweru wypożyczonego poza stacją, opłat za kradzież lub zniszczenie roweru.

W poprzednich sezonach Wrocławskiego Roweru Miejskiego tego typu opłaty były zebrane w tabeli „opłaty dodatkowe”.

Odpowiedź na pytanie nr 56

W tabeli w Załączniku nr 1 do Projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział XIII. Opłaty, Zamawiający wskazał wybrane elementy. Wykonawca może wprowadzić opłaty dodatkowe (określone w Regulaminie, który podlega pisemnemu zatwierdzeniu przez Zamawiającego).

Pytanie nr 57**SOPZ rodz. XIII Tabela opłat pkt 17**

Zwracamy się Zamawiającego z prośbą o podniesienie wysokości opłaty za zwrot roweru standardowego poza stacją do poziomu 10 zł. Obecnie proponowany poziom 5 złotych funkcjonuje w mieście od sezonu 2019 i w wyniku inflacji niemal całkowicie utracono efekt mobilizowania użytkowników do zwrotu rowerów na stacjach.

Pozostawienie opłaty za niskim poziomie może skutkować mniejszą dostępnością rowerów na stacjach, czyli w miejscach w których powinny być one dostępne aby wspierać ruch mieszkańców.

Od strony operacyjnej zwiększająca się liczba rowerów zwracanych poza stacjami przy jednoczesnym zachowaniu wymogu dostępności rowerów na stacjach będzie oznaczała zwiększenie kosztów obsługi co przełoży się na wysokości oferty.

Proponowana stawka 10 zł nie odbiega od stosowanych w innych systemach rowerów publicznych w Polsce. Odpowiednio w Mevo - 10 zł, Metrorower (GZM) - 10 zł, Veturilo (Warszawa) 15 zł za zwrot roweru przy wyznaczonych stojakach miejskich.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści Załącznika nr 1 do Projektu Umowy – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział XIII. Opłaty:

dotychczasowy zapis:

Kwoty wskazane w tabeli to kwoty maksymalne, Wykonawca może stosować okresowo bądź stale kwoty niższe:

Lp.	Rodzaj opłaty	Wysokość
1	Wypożyczenie roweru standardowego do 20 min	bez opłaty
2	Wypożyczenie roweru standardowego ponad 20 min do 60 min	3 PLN
3	Wypożyczenie roweru standardowego ponad 60 min, za każdą rozpoczętą godzinę	6 PLN
4	Opłata inicjalna	20 PLN
5	Wypożyczenie roweru towarowego – za każde 24 godziny	15 PLN
6	Wypożyczenie roweru towarowego – za każdą rozpoczętą godzinę	3,50 PLN
7	Wypożyczenie roweru dziecięcego – za każde 24 godziny	bez opłat
8	Wypożyczenie roweru typu tandem – za każde 24 godziny	20 PLN
9	Wypożyczenie roweru typu tandem – za każdą rozpoczętą godzinę	3,50 PLN

Lp.	Rodzaj opłaty	Wysokość
14	Wypożyczenie roweru handbike – za każde 24 godziny	bez opłat
15	Dowiezienie roweru niestandardowego na wskazaną stację wraz z odbiorem po zakończeniu wypożyczenia	15 PLN
16	Wypożyczenie roweru ze wspomaganiem elektrycznym	ustala Wykonawca *
17	Zwrot roweru standardowego poza stacją	5 PLN

** Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty za wypożyczenie roweru ze wspomaganiem elektrycznym w przypadku gdy liczba wypożyczeń jednego roweru ze wspomaganiem elektrycznym spadnie poniżej średniej – 1. wypożyczenia na rower na dzień w skali miesiąca. W takim wypadku Wykonawca może zostać powiadomiony pisemnie, o obowiązku zmiany wysokości opłaty, oraz dnia jej wprowadzenia z jednomiesięcznym wyprzedzeniem.*

otrzymuje następujące brzmienie:

Kwoty wskazane w tabeli to kwoty maksymalne, Wykonawca może stosować okresowo bądź stale kwoty niższe:

Lp.	Rodzaj opłaty	Wysokość
1	Wypożyczenie roweru standardowego do 20 min	bez opłaty
2	Wypożyczenie roweru standardowego ponad 20 min do 60 min	3 PLN
3	Wypożyczenie roweru standardowego ponad 60 min, za każdą rozpoczętą godzinę	6 PLN
4	Opłata inicjalna	20 PLN
5	Wypożyczenie roweru towarowego – za każde 24 godziny	15 PLN
6	Wypożyczenie roweru towarowego – za każdą rozpoczętą godzinę	3,50 PLN
7	Wypożyczenie roweru dziecięcego – za każde 24 godziny	bez opłat
8	Wypożyczenie roweru typu tandem – za każde 24 godziny	20 PLN

Lp.	Rodzaj opłaty	Wysokość
9	Wypożyczenie roweru typu tandem – za każdą rozpoczętą godzinę	3,50 PLN
10	Wypożyczenie roweru handbike – za każde 24 godziny	bez opłat
11	Dowiezienie roweru niestandardowego na wskazaną stację wraz z odbiorem po zakończeniu wypożyczenia	15 PLN
12	Wypożyczenie roweru ze wspomaganie elektrycznym	ustala Wykonawca *
13	Zwrot roweru standardowego poza stacją	7 PLN

** Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany wysokości opłaty za wypożyczenie roweru ze wspomaganie elektrycznym w przypadku gdy liczba wypożyczeń jednego roweru ze wspomaganie elektrycznym spadnie poniżej średniej 0,3 wypożyczenia na rower na dzień w skali miesiąca. W takim wypadku Wykonawca może zostać powiadomiony pisemnie, o obowiązku zmiany wysokości opłaty, oraz dnia jej wprowadzenia z jednomiesięcznym wyprzedzeniem. Po wzroście powyżej 0,3 wypożyczenia na rower na dzień w skali miesiąca, Wykonawca może wprowadzić nową stawkę. Zamawiający nie może żądać wprowadzenia opłaty niższej niż 19 groszy za minutę.*

Pytanie nr 58

SOPZ rodz. XIII Tabela opłat wyjaśnienie

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu określającego możliwość zmiany taryfy wypożyczeń dla rowerów elektrycznych poprzez wyłączenie okresu zimowego od 1 grudnia do końca lutego. W przypadku złej pogody liczba wypożyczeń rowerów elektrycznych może spaść z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Prosimy także o wskazanie minimalnej stawki poniżej której nie może zejść opłata za 1 min wypożyczenia np. na poziomie 39 gr. Jednocześnie wnosimy o analogiczne dopuszczenie zmiany taryfy w sytuacji, gdy poziom wypożyczeń powróci na wyższy poziom. Stosowanie obniżonej stawki przez dłuższy okres czasu znacząco wpłynie koszty obsługi floty rowerów elektrycznych

Odpowiedź na pytanie nr 58

Patrz odpowiedź nr 57.

Pytanie nr 59

Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji dotyczących funkcjonowania systemu Wrocławskiego Roweru Miejskiego w ostatnich latach. Prosimy o podanie następujących informacji w zakresie liczby i czasu trwania wypożyczeń:

- wysokość przychodów z opłat za wypożyczenie rowerów standardowych,
- wysokość przychodów z opłat za wypożyczenie rowerów ze wspomaganiem elektrycznym,
- liczba wypożyczeń dokonanych przez użytkowników z podziałem na: wypożyczenia darmowe, wypożyczenia płatne trwające do godziny, wypożyczenia płatne przekraczające godzinę,
- średnia opłata za wypożyczenie,
- średni czas wypożyczenia roweru.

Prosimy o podanie wskazanych informacji w stosunku rocznym, dla każdego z ostatnich trzech lat funkcjonowania systemu.

Wskazujemy, że uzyskanie tych informacji jest niezbędne z punktu widzenia oszacowania planowanych przychodów, które operator systemu WRM będzie uzyskiwał od użytkowników. Dane te są zatem konieczne w celu przygotowania i złożenia oferty spełniającej potrzeby Zamawiającego.

W chwili obecnej, informacje takie posiada zaś wyłącznie dotychczasowy operator systemu WRM. Jednocześnie zwracamy uwagę, że dotychczas Zamawiający opublikował dane dotyczące funkcjonowania systemu WRM wyłącznie w odniesieniu do 100 przejazdów zrealizowanych w 2023 roku.

Odpowiedź na pytanie nr 59

Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie nr 60

W odniesieniu do wymagania sformułowanego w Rozdziale IV ust. 3 pkt 1) lit. n) OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że poprzez „indywidualne zapięcie rowerowe” Zamawiający ma na myśli część,

która pozwoli rowerowi na bycie stale przypiętym do innego obiektu, np. stojaka rowerowego, a nie jedynie zabezpieczenie, które powstrzyma koło przed obracaniem się.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniające to wymaganie zapięcie w formie linki, której otwarcie wymaga wprowadzenia kodu udostępnianego użytkownikowi w aplikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 60

Patrz odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie nr 61

W odniesieniu do wymagania sformułowanego w Rozdziale IV ust. 3 pkt 1) lit. o) OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że fragment „*akcelerator, czytnik*” odnosi się do akcelerometru (przyspieszeniomierza) oraz czytnika kart RFID.

Odpowiedź na pytanie nr 61

Zamawiający potwierdza, że chodzi o akcelerometr i czytnik kart RFID.

Pytanie nr 62

W odniesieniu do wymagania sformułowanego w Rozdziale IV ust. 3 pkt 6) lit. d) OPZ („wszelkie instalacje zostaną poprowadzone wewnątrz konstrukcji roweru, z wyjściem w sąsiedztwie urządzeń, które łączą”) zwracamy się o jego wprowadzenie także w stosunku do rowerów standardowych, a nie wyłącznie do rowerów ze wspomaganiem elektrycznym, tak aby możliwie ujednolicić standard rowerów.

Odpowiedź na pytanie nr 62

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 63

Zwracamy się o zmianę postanowienia § 6 ust. 3 pkt 2) projektu umowy, poprzez wskazanie, że potwierdzeniem przyjęcia projektu

przez Zamawiającego jest podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru bez **istotnych** zastrzeżeń i uwag. Zagwarantuje to, że wskazane projekty będą mogły być odebrane, a system WRM uruchomiony, także w przypadku wystąpienia nieistotnych błędów, niezakłócających prawidłowego działania systemu WRM.

Odpowiedź na pytanie nr 63

Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści § 6 ust. 3 pkt 2 projektu Umowy

dotychczasowy zapis:

2) po otrzymaniu projektów, w terminie do 7 dni Zamawiający dokonuje ich uzgodnienia lub w tym terminie zgłasza do projektów uwagi i zastrzeżenia. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag i zastrzeżeń, Wykonawca obowiązany jest do dokonania wymaganych zmian i poprawek projektów. Przy przedstawieniu przez Wykonawcę poprawionych projektów obowiązuje procedura określona w zdaniu pierwszym z uwzględnieniem wymogów, o których mowa w pkt 1. Potwierdzeniem przyjęcia projektu przez Zamawiającego jest podpisanie przez Zamawiającego bez zastrzeżeń i uwag protokołu odbioru potwierdzającego wykonania zadań opisanych w ust. 1 pkt. 3 i wyrażenie zgody na uruchomienie WRM przez Wykonawcę,

otrzymuje następujące brzmienie:

2) po otrzymaniu projektów, w terminie do 7 dni Zamawiający dokonuje ich uzgodnienia lub w tym terminie zgłasza do projektów uwagi i zastrzeżenia. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag i zastrzeżeń, Wykonawca obowiązany jest do dokonania wymaganych zmian i poprawek projektów. Przy przedstawieniu przez Wykonawcę poprawionych projektów obowiązuje procedura określona w zdaniu pierwszym z uwzględnieniem wymogów, o których mowa w pkt 1. Potwierdzeniem przyjęcia projektu przez Zamawiającego jest podpisanie przez Zamawiającego bez istotnych zastrzeżeń i uwag protokołu odbioru potwierdzającego wykonania zadań opisanych w

ust. 1 pkt. 3 i wyrażenie zgody na uruchomienie WRM przez Wykonawcę,

Pytanie nr 64

Zwracamy się o zmianę postanowienia § 20 ust. 5 projektu umowy poprzez uwzględnienie limitu odpowiedzialności wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy (bądź jej niewykonanie) wynoszącego 100% wartości wynagrodzenia wykonawcy określonego w § 17 ust. 3 projektu umowy. Wprowadzenie górnego limitu odpowiedzialności wykonawcy jest zgodne ze standardami rynkowymi i pozwala oszacować maksymalne możliwe ryzyko przy realizacji umowy, co przekłada się na wysokość oferty złożonej w Postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 65

Zgodnie z § 3 ust. 2 projektu umowy uruchomienie Systemu WRM zostało podzielone na dwa etapy: Etap I, obejmujący 1200 rowerów standardowych, 100 rowerów ze wspomaganiem elektrycznym, 34 rowerów niestandardowych, na 240 stacjach z 2400 stojakami wyposażonych w 240 totemów oraz Etap II, w którym wykonawca powinien włączyć do systemu dodatkowe 1200 rowerów standardowych.

Zwracamy uwagę, że wyznaczony przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia w zakresie Etapu I Systemu WRM jest zupełnie nierealny. Zamawiający wymaga bowiem, aby wszystkie rowery wchodzące w skład Systemu WRM były fabrycznie nowe i nieużywane, zaś obecnie już sam tylko czas produkcji i dostawy tylu nowych rowerów wykracza znacząco poza wyznaczony przez Zamawiającego termin i wynosi około pięciu-sześciu miesięcy od dnia złożenia zamówienia.

Ponadto, we wskazanym okresie wykonawca jest zobowiązany nie tylko do dostawy rowerów, ale także do wykonania szeregu innych

prac (informatycznych, logistycznych, rekrutacyjnych, itp.), z których część nie może być wykonana w tak krótkim terminie. W świetle powyższego, wnosimy o zmianę terminu wykonania zamówienia w zakresie uruchomienia Etapu I Systemu WRM na 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 65

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 66

Zgodnie z § 21 ust. 4 projektu umowy, „Zamawiający odstąpi od Umowy, jeżeli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem wykonywania Umowy, po uprzednim wezwaniu go do podjęcia wykonywania tej Umowy i wyznaczenia terminu dla jego podjęcia”.

Zwracamy uwagę, że wskazana przesłanka odstąpienia jest powiązana z opóźnieniem, a nie zwłoką Wykonawcy. Zamawiający zatem w sposób całkowicie nieuzasadniony, a tym samym w sposób niezgodny z PZP (art. 433 pkt 1 PZP), przypisuje Wykonawcy odpowiedzialność za opóźnienie.

Ponadto, przesłanka ta odnosi się do „rozpoczęcia wykonywania Umowy”, zaś to Wykonawca jest odpowiedzialny za organizację projektowania i produkcji, więc możliwe jest to, że opóźnienie, które powstało na początku tego procesu, zostanie nadrobione, a tym samym termin końcowy zostanie dotrzymany.

W świetle powyższego, zwracamy się o usunięcie przedmiotowego postanowienia projektu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 66

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 67

Zgodnie z § 21 ust. 5 projektu umowy, „Zamawiający odstąpi od Umowy ze skutkiem na dzień zawiadomienia Wykonawcy o odstąpieniu od Umowy, jeżeli Wykonawca bez uzasadnionego powodu wstrzyma wykonywanie przedmiotu Umowy i nie podejmie wykonywania przedmiotu Umowy w ciągu 1 dnia po otrzymaniu od

Zamawiającego pisemnego żądania dotyczącego kontynuowania wykonywania przedmiotu Umowy”.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający błędnie sformułował odstąpienie jako obowiązek, a nie uprawnienie leżące po jego stronie. Powoduje to zaburzenie równowagi stron umowy. Ponadto, użycie takiego sformułowania prowadzi do wątpliwości, czy celem przedmiotowych postanowień jest wprowadzenie niejako automatycznego rozwiązania umowy i jakie konsekwencje wiążą się z przypadkiem, gdy Zamawiający nie złoży oświadczenia o odstąpieniu. Tym samym rodzi to dalsze (niepotrzebne) wątpliwości co do wykładni umowy. Ponadto, aktualne brzmienie wskazanego postanowienia projektu umowy *de facto* uniemożliwia Wykonawcy podjęcie działań naprawczych. Choć § 21 ust. 5 projektu umowy stanowi o jednodniowym terminie na ponowne uruchomienie systemu WRM, termin ten wydaje się nierealistyczny. W szczególności, postanowienie to obejmuje również takie sytuacje, które mogą być niezależne od Wykonawcy, a przewrócenie działalności Systemu WRM w takim terminie może być po prostu niemożliwe. W świetle powyższego, zwracamy się o zmianę § 21 ust. 5 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: Zamawiający może odstąpić od Umowy ze skutkiem na dzień zawiadomienia Wykonawcy o odstąpieniu od Umowy, jeżeli Wykonawca bez uzasadnionego powodu wstrzyma wykonywanie przedmiotu Umowy i nie podejmie wykonywania przedmiotu Umowy w ciągu 5 dni po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego żądania dotyczącego kontynuowania wykonywania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 67

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 68

Zgodnie z § 21 ust. 6 projektu umowy, „Zamawiający może odstąpić od Umowy, jeżeli Wykonawca nie realizuje Umowy zgodnie z jej treścią, po uprzednim pisemnym wezwaniu go do zaniechania stwierdzonych naruszeń”.

Zwracamy uwagę, że w praktyce oznacza to całkowitą dowolność Zamawiającego w zakresie odstąpienia od umowy. Uprawnienie to występuje bowiem również w tych przypadkach, gdy choć doszło do niezgodności z umową, niezgodność ta nie została wywołana w sposób zawiniony przez Wykonawcę albo ma charakter bagatelny i pomijalny. Zamawiający może odstąpić od umowy pod pretekstem jakichkolwiek niezgodności (choćby niezawinionych przez Wykonawcę) lub naruszeń (w tym nieistotnych). W świetle natury przedmiotowej umowy, w szczególności struktury jej finansowania, takie rozwiązanie stanowi daleko idące nadużycie. W związku z tym postanowienie § 21 ust. 6 projektu umowy wymaga istotnej interwencji, w szczególności poprzez jego ograniczenie do przypadków rażącego naruszenia umowy (najlepiej ze wskazaniem katalogu takich przypadków) oraz uwzględnieniem realnego terminu do podjęcia działań naprawczych.

Ponadto, aktualne brzmienie wskazanego postanowienia projektu umowy de facto uniemożliwia Wykonawcy podjęcie działań naprawczych. Aktualnie § 21 ust. 6 projektu umowy w ogóle nie stanowi o tym, że Zamawiający ma dodatkowy termin wyznaczyć oraz jaki on powinien być.

W świetle powyższego, zwracamy się o zmianę § 21 ust. 6 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: Zamawiający może odstąpić od Umowy, jeżeli Wykonawca w sposób rażący naruszy swoje zobowiązania wynikające z Umowy oraz ich nie usunie pomimo uprzedniego pisemnego wezwania go przez Zamawiającego do zaniechania stwierdzonych naruszeń i wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego, odpowiedniego terminu (nie krótszego niż 14 dni) z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu tego terminu Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 69

Zgodnie z § 21 ust. 9 projektu umowy, „W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sytuacjach opisanych w ust. 4 - 8 Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń ani o odszkodowanie”.

Zwracamy uwagę, że w rzeczywistości Umowa wyłącza możliwość dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń o zwrot świadczeń i o odszkodowania w przypadku wykonania przez Zamawiającego prawa odstąpienia. Obecnie sformułowane w projekcie umowy podstawy do odstąpienia obejmują zaś również takie przypadki, gdy odstąpienie nastąpi z przyczyn niezawinionych przez. W takiej sytuacji całkowicie nieuzasadnione (a przede wszystkim sprzeczne z naturą przedmiotowej umowy i z zasadami współżycia społecznego) jest pozbawienie Wykonawcy jego roszczeń wobec Zamawiającego. Postanowienie w tym zakresie należy uznać za sprzeczne z właściwością stosunku prawnego łączącego strony oraz z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 i art. 3531 KC).

W świetle powyższego, zwracamy się o zmianę § 21 ust. 9 projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sytuacjach opisanych w ust. 4 - 8 Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń.

Odpowiedź na pytanie nr 69

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 21 ust. 9 projektu Umowy (Załącznik nr 1 do SWZ):

dotychczasowy zapis:

9. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sytuacjach opisanych w ust. 4 - 8 Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń ani o odszkodowanie.

otrzymuje następujące brzmienie:

9. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w sytuacjach opisanych w ust. 4 - 8 Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń.

Pytanie nr 70

Zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 2) projektu umowy, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy, jeżeli Wykonawca nie przedstawi dokumentów odnoszących się do obowiązku zatrudnienia personelu na umowę o pracę bądź jeżeli przedstawione dokumenty lub wyjaśnienia potwierdzą brak wymaganego zawarcia umowy o pracę.

Zwracamy uwagę, że nie jest jasne, czy wskazana powyżej przesłanka odstąpienia jest samodzielna czy nawiązuje do § 21 ust. 7 projektu umowy, który przewiduje już prawo do odstąpienia na wypadek niewykazania przez Wykonawcę faktu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, co do których przewidziany jest taki obowiązek. § 21 ust. 7 projektu umowy – w przeciwieństwie do § 12 ust. 5 pkt 2 projektu umowy – przewiduje, dodatkowo, wezwanie Wykonawcy do usunięcia naruszenia oraz wyznaczenie dodatkowego terminu nie krótszego niż 7 dni, a także zastrzeżenie rygoru odstąpienia w wezwaniu. Innymi słowy, § 21 ust. 7 projektu umowy pozwala Wykonawcy na podjęcie działań naprawczych, a tym samym mitygację, a nawet usunięcie ryzyka odstąpienia. Takiej możliwości § 12 ust. 5 pkt 2 nie daje. W świetle powyższego, zwracamy się o usunięcie § 12 ust. 5 pkt 2 projektu umowy w całości.

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 12 ust. 5 projektu Umowy (Załącznik nr 1 do SWZ):

dotychczasowy zapis:

5. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi dokumentów, o których mowa w ust. 3 w terminie, o którym mowa w ust. 4, albo jeżeli przedstawione dokumenty lub wyjaśnienia potwierdzają brak wymaganego zawarcia umowy o pracę z osobą wymienioną w ust. 1, Zamawiający jest uprawniony do:

- 1) naliczenia Wykonawcy kary umownej,

2) odstąpienia od Umowy.

otrzymuje następujące brzmienie:

5. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi dokumentów, o których mowa w ust. 3 w terminie, o którym mowa w ust. 4, albo jeżeli przedstawione dokumenty lub wyjaśnienia potwierdzają brak wymaganego zawarcia umowy o pracę z osobą wymienioną w ust. 1, Zamawiający jest uprawniony do:

- 1) naliczenia Wykonawcy kary umownej, o której mowa w § 20 ust. 1 pkt. 2 Umowy
- 2) odstąpienia od Umowy, o którym mowa § 21 ust. 7 Umowy.

Pytanie nr 71

Zgodnie z § 22 ust. 6 pkt 6) projektu umowy, w przypadku uruchomienia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, „zmiana wynagrodzenia dotyczyć może zakresu jeszcze nie wykonanego”. Zwracamy uwagę, że w praktyce oznacza to, że okres, w którym to wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji i zostanie zwiększone, ulegnie istotnemu skróceniu. W praktyce bowiem, do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy na tej podstawie (nawet przy działaniu stron w dobrej wierze) może dojść za wiele miesięcy (a nawet lat) po złożeniu wniosku waloryzacyjnego przez Wykonawcę.

Ponadto, Wykonawca w całym okresie rozpatrywania wniosku kontynuuje świadczenie swoich usług, tj. eksploatuje System WRM. Innymi słowy, nie dochodzi do wstrzymania realizacji umowy tylko z tej przyczyny, że wykonawca wystąpił z roszczeniem waloryzacyjnym. Brzmienie § 22 ust. 6 pkt 6 projektu umowy wprowadza zaś zasadę, że waloryzacja może dotyczyć wyłącznie zakresu niewykonanego. Tym samym, im później zostanie zawarty aneks do umowy o zamówienie publiczne, tym mniejsza część wynagrodzenia podlega waloryzacji. W praktyce, uprawnienie Wykonawcy do waloryzacji umowy może stać się fikcją.

W świetle powyższego, zwracamy się o usunięcie § 22 ust. 6 pkt 6) projektu umowy w całości, ewentualnie o jego zmianę i nadanie mu następującej treści: zmiana wynagrodzenia może dotyczyć zakresu

niewykonanego przed dniem złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 7 poniżej.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 22 ust. 6 pkt. 6 i ust. 7 projektu Umowy (Załącznik nr 1 do SWZ):

dotychczasowy zapis:

6. Zamawiający, stosownie do art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, przewiduje dokonanie zmian wysokości wynagrodzenia (netto określonego w § 17 ust. 1 Umowy) należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w następujących okolicznościach:
 - 6) zmiana wynagrodzenia dotyczyć może zakresu jeszcze nie wykonanego,
7. Warunkiem dokonania zmian jest złożenie uzasadnionego wniosku przez Stronę inicjującą zmianę wraz z opisem okoliczności stanowiących podstawę do dokonania takiej zmiany.

otrzymuje następujące brzmienie:

6. Zamawiający, stosownie do art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, przewiduje dokonanie zmian wysokości wynagrodzenia (netto określonego w § 17 ust. 1 Umowy) należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w następujących okolicznościach:
 - 6) zmiana wynagrodzenia nie może dotyczyć wynagrodzenia Wykonawcy za usługi wykonane przed datą złożenia wniosku,
7. Warunkiem dokonania zmian jest złożenie uzasadnionego wniosku przez Stronę inicjującą zmianę wraz z opisem okoliczności stanowiących podstawę do dokonania takiej zmiany. Zawarcie aneksu do Umowy nastąpi nie później niż w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zatwierdzenia wniosku o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Zmiana

wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w najbliższym okresie rozliczeniowym po dacie zawarcia aneksu bez dokonywania korekt za wcześniejsze okresy rozliczeniowe.

Pytanie nr 72

SWZ VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

- a) jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych i
- b) jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych.

UWAGA: Zamawiający uzna jako spełniające ww. warunek udziału zarówno stacje, w skład których wchodzi stojaki (z totemami/terminalami lub bez), ale także stacje bez stojaków, itp. wyznaczone np. farbą na chodniku, wirtualne (np. widoczne tylko w aplikacji mobilnej także w postaci strefy) lub inne o podobnym charakterze.

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że przez warunek „kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok” Zamawiający rozumie funkcjonowanie systemu przez minimum 12 miesięcy w trybie ciągłym tj. również z aktywnym sezonem zimowym, kiedy użytkownicy systemu mieli możliwość dokonywania wypożyczeń rowerów na terenie miasta i korzystania z minimum 30% pełnego stanu floty. Zwracamy uwagę, że zarządzanie systemem w sezonie zimowym, to odrębna umiejętność, która wiąże się z dodatkowymi kwalifikacjami wykonawcy (serwis rowerów w warunkach zimowych,

odpowiednie zabezpieczenie i konserwacja rowerów i stacji od śniegu i lodu, logistyka związana z zarządzaniem systemem przy niesprzyjających warunkach pogodowych itp.), który odpowiedzialny jest za zarządzanie systemem, urządzeniami stacijnymi oraz rowerami w sezonie zimowym tak, żeby system był funkcjonalny, sprawny i dostępny dla mieszkańców. W przypadku, w którym Zamawiający przewiduje całoroczne funkcjonowanie systemu, uzasadnionym jest zweryfikowanie doświadczenia w tym zakresie, zainteresowanych wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 72

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.2).

Pytanie nr 73

SWZ VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

- a) jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych i
- b) jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych.

UWAGA: Zamawiający uzna jako spełniające ww. warunek udziału zarówno stacje, w skład których wchodzi stojaki (z totemami/terminalami lub bez), ale także stacje bez stojaków, itp. wyznaczone np. farbą na chodniku, wirtualne (np. widoczne tylko w aplikacji mobilnej także w postaci strefy) lub inne o podobnym charakterze.

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie, że w ramach wymogu uruchomienia i kompleksowej eksploatacji 1000 rowerów Zamawiający wymaga również uruchomienia i kompleksowej eksploatacji w tym okresie minimum 50 szt. rowerów elektrycznych, które funkcjonowały w systemie roweru publicznego, w tym również w sezonie zimowym. Zwracamy uwagę, że zarządzanie flotą rowerów elektrycznych, to odrębna umiejętność, dalece wykraczająca poza umiejętność zarządzania flotą rowerów standardowych. Niezbędne jest doświadczenie w zapewnieniu sprawnej logistyki wymiany baterii zasilających rowery elektryczne, serwisowaniu dodatkowych podzespołów roweru, nie występujących przy serwisowaniu rowerów standardowych, posiadanie doświadczenia w serwisowaniu rowerów elektrycznych w warunkach zimowych i w skrajnie niesprzyjających warunkach pogodowych (śnieg, lód), w końcu posiadanie rowerów odpornych na niekorzystne, zimowe warunki atmosferyczne. W przypadku, w którym Zamawiający przewiduje funkcjonowanie w ramach całorocznego systemu rowerów, również floty rowerów elektrycznych, uzasadnionym jest zweryfikowanie doświadczenia w tym zakresie zainteresowanych wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 74

SWZ VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

a) jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych i

b) jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych.

UWAGA: Zamawiający uzna jako spełniające ww. warunek udziału zarówno stacje, w skład których wchodzi stojaki (z totemami/terminalami lub bez), ale także stacje bez stojaków, itp. wyznaczone np. farbą na chodniku, wirtualne (np. widoczne tylko w aplikacji mobilnej także w postaci strefy) lub inne o podobnym charakterze. Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie że w ramach minimalnego zakresu czynności składających się na "kompleksową eksploatację" Zamawiający wymaga doświadczenia w prowadzeniu Biura Obsługi Klienta, kompleksowego serwisu i relokacji rowerów, obsługi płatności oraz zapewnienia dostępu użytkowników do strony www oraz aplikacji mobilnej z poziomu której można wypożyczać rowery.

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 75

SWZ VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

A. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej:

a) jedną usługę polegającą na uruchomieniu systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych i

b) jedną usługę polegającą na kompleksowej eksploatacji przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów

miejskich/publicznych obejmującą co najmniej 1000 rowerów i 100 stacji rowerowych.

UWAGA: Zamawiający uzna jako spełniające ww. warunek udziału zarówno stacje, w skład których wchodzi stojaki (z totemami/terminalami lub bez), ale także stacje bez stojaków, itp. wyznaczone np. farbą na chodniku, wirtualne (np. widoczne tylko w aplikacji mobilnej także w postaci strefy) lub inne o podobnym charakterze.

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że przez warunek „kompleksowej eksploatacji” Zamawiający rozumie okres wyłącznie samego zarządzania i eksploatacji i że w okres ten nie należy wliczać także okresu uruchomienia i testowania danego systemu. Kwestia ta jest istotna, ponieważ okres uruchamiania systemu może trwać nawet rok i dłużej (może to być długotrwały proces, jeśli jako uruchomienie traktujemy cały szereg czynności do tego celu prowadzących), a w jego skład może wchodzić również wewnętrzny i zewnętrzny rozruch systemu, dokonywany za pomocą tylko części docelowej liczby floty rowerowej i w warunkach dostępności systemu dla ograniczonej liczby użytkowników. Wobec tego pierwszy sezon, a nawet część kolejnego mogłaby obejmować wyłącznie czynności związane z uruchomieniem systemu. Wnioskujemy, aby wymagany okres „kompleksowej eksploatacji” dotyczył samego zarządzania i eksploatacji systemu w pełnej wielkości floty i w pełnym wymiarze dostępu użytkowników do niej.

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zamawiający wyjaśnia, że przez kompleksową eksploatację przez co najmniej 1 rok, systemu wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych rozumie okres, w którym system wypożyczalni rowerów miejskich/publicznych został już uruchomiony, działał i był udostępniony klientom (możliwość wypożyczenia i zwrotu roweru) a nie okres samego uruchamiania, testowania, itp.

Pytanie nr 76

XVI. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERT

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującym kryterium oceny ofert i jego wagą: Cena brutto (C) – 90%

Skrócenie czasu uruchomienia II etapu (T) – 10%

2. Kryterium Cena brutto (C) – oferta z najniższą ceną brutto otrzyma maksymalną liczbę 90 punktów, natomiast pozostałe oferty uzyskają wartość punktową wyliczoną wg poniższego wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_b} \times W_C$$

gdzie:

C - liczba punktów w kryterium Cena brutto

C_{min} - najniższa cena brutto w zbiorze ofert podlegających ocenie

C_b - cena brutto ocenianej oferty

W_C - waga kryterium = 90

3. Kryterium Skrócenie czasu uruchomienia II etapu (T) - ocena w niniejszym kryterium polega na przyznaniu ofercie Wykonawcy punktów (max. 10 pkt), w zależności od terminu uruchomienia II etapu, zaoferowanego przez Wykonawcę w Formularzu oferty.

Waga: 10 % , gdzie 1 % = 1 pkt

Punktacja za skrócenie czasu uruchomienia II etapu:

- za uruchomienie II etap po 2 (dwóch) miesiącach od dnia uruchomienia I etapu – 5 %
- za uruchomienie II etapu po 1 (jednym) miesiącu od dnia uruchomienia I etapu – 10 %

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie kryterium o zapis:

- za uruchomienie II etapu razem z uruchomieniem I etapu – 15 %

Odpowiedź na pytanie nr 76

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 77

Załącznik nr 3a - Formularz cenowy - w przypadku deklarowania uruchomienia II etapu po 1 miesiącu

B. Zarządzanie systemem WRM

2. Stojak rowerowy 200 szt.

Zwracamy się z wnioskiem o korektę poprzez wpisanie liczby 2400 szt. a nie 200 szt. Wykonawca udostępnia 200 własnych stojaków, Zamawiający udostępnia na rzecz systemu 2200 szt. stojaków, ale to przecież Wykonawca nimi ma zarządzać - także tymi udostępnionymi przez Zamawiającego, tak więc wycena w zakresie zarządzania powinna obejmować wszystkie stojaki, także te udostępnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 78

Projekt umowy

Definicje

§ 1

13. stojak rowerowy –stanowisko do parkowania roweru (2 200 stojaków udostępnia Zamawiający),

Zwracamy się z wnioskiem o informacje konkretyzujące nt. istotnych okoliczności tego udostępnienia, tj. w jakim standardzie będą te stojaki, w jaki sposób podlegają udostępnieniu, jakie są ich planowane lokalizacje, termin udostępnienia, skutki nieudostępnienia w terminie, skutki udostępnienia po terminie etc..

Odpowiedź na pytanie nr 78

Wszystkie stojaki udostępnione Wykonawcy są stojakami U-kształtnymi, lokalizacje są wskazane w zał. nr 2a. Udostępnienie nastąpi po sprawdzeniu wszystkich stojaków i przekazaniu ich

Wykonawcy na czas trwania Umowy. Zamawiający nie ma interesu prawnego i faktycznego w nieudostępnieniu stojaków w określonym terminie.

Pytanie nr 79

Projekt umowy

Definicje

§ 1

17. Wrocławski Rower Miejski (WRM) – system ogólnodostępnej samoobsługowej wypożyczalni rowerów zapewniający jego klientom możliwość samodzielnego wypożyczenia i zwrotu roweru na stacji rowerowej na czas nie dłuższy niż 12 godz., działający na obszarze administracyjnym gminy Wrocław oraz określonym obszarze administracyjnym tych gmin ościennych, na terenie których udostępnione zostaną stacje rowerowe w ramach opcji,
Zwracamy się z wnioskiem o ujednolicenie zapisów, ponieważ w przypadku rowerów niestandardowych maksymalny czas wypożyczenia jest dłuższy niż 12 godz.

Odpowiedź na pytanie nr 79

Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści § 1 pkt 17 projektu Umowy

dotychczasowy zapis:

17. **Wrocławski Rower Miejski (WRM)** – system ogólnodostępnej samoobsługowej wypożyczalni rowerów zapewniający jego klientom możliwość samodzielnego wypożyczenia i zwrotu roweru na stacji rowerowej na czas nie dłuższy niż 12 godz., działający na obszarze administracyjnym gminy Wrocław oraz określonym obszarze administracyjnym tych gmin ościennych, na terenie których udostępnione zostaną stacje rowerowe w ramach opcji,

otrzymuje następujące brzmienie:

17. Wrocławski Rower Miejski (WRM) – system ogólnodostępnej samoobsługowej wypożyczalni rowerów zapewniający jego klientom możliwość samodzielnego wypożyczenia i zwrotu roweru na stacji rowerowej na czas nie dłuższy niż 12 godz. (w przypadku rowerów

niestandardowych na okres dłuższy), działający na obszarze administracyjnym gminy Wrocław oraz określonym obszarze administracyjnym tych gmin ościennych, na terenie których udostępnione zostaną stacje rowerowe w ramach opcji,

Pytanie nr 80

Projekt umowy

Okres obowiązywania Umowy i terminy

§ 3

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia zawarcia Umowy, tj. 2025 r. do dnia 2029 r. (2 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 2 miesięcy + 51 miesięcy + 2 tygodnie).

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że intencja Zamawiającego jest taka, że jeśli zawarcie umowy nastąpi innego dnia, niż pierwszy dzień miesiąca, to wówczas czas realizacji umowy wydłuży się o liczbę dni tego miesiąca pozostałych do końca tego miesiąca (w którym zawarto umowę). Ponieważ uruchomienie systemu ma nastąpić pierwszego dnia miesiąca kolejnego po upływie tych dwóch miesięcy od zawarcia umowy. Ale nie jest to zapisane jednoznacznie, ponieważ mowa: "uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 2 miesięcy" a powinno być "uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy dzień najbliższego miesiąca, następującego po upływie 2 miesięcy".

Odpowiedź na pytanie nr 80

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 81

Projekt umowy

Okres obowiązywania Umowy i terminy

§ 3

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia zawarcia Umowy, tj. 2025 r. do dnia 2029 r. (2 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 2 miesięcy + 51 miesięcy + 2 tygodnie).

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że termin 2 tygodni, to termin w którym wykonawca nie operuje systemem - nie udostępnia go klientom, ale jest to czas na demontaż systemu zgodnie z par. 3 ust.3 umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 81

Zamawiający potwierdza, że termin 2 tygodni, to termin w którym Wykonawca nie operuje systemem - nie udostępnia go klientom, ale jest to czas na demontaż systemu zgodnie z par. 3 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 82

Projekt umowy

Okres obowiązywania Umowy i terminy

§ 3

1. Umowa zostaje zawarta na czas określony od dnia zawarcia Umowy, tj. 2025 r. do dnia 2029 r. (2 miesiące od dnia zawarcia Umowy + jeśli zawarcie umowy nastąpi w innym dniu niż pierwszy dzień miesiąca, uruchomienie I etapu nastąpi w pierwszy najbliższy dzień miesiąca, następujący po upływie 2 miesięcy + 51 miesięcy + 2 tygodnie).

Zwracamy się z wnioskiem o dokonanie korekty zapisów, np. przez wydłużenie funkcjonowania systemu o 2-3 miesiące, tak, żeby działalność systemu nie kończyła się w środku szczytu sezonu rowerowego. Zakładając zawarcie umowy w przedziale luty-marzec 2025, zamknięcie systemu nastąpi w środku sezonu tj. w okresie sierpień październik 2029, co będzie niekorzystanie wpływać na

odbior systemu roweru miejskiego przez użytkowników i może uderzyć w wizerunek Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 82

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 83

Projekt umowy

Wymagania dotyczące harmonogramu i terminów

§ 6

1. Wykonawca zrealizuje przedmiot Umowy zgodnie z poniższym harmonogramem:

1) Wykonawca dostarczy Zamawiającemu projekty rowerów, stacji rowerowych (w przypadku stacji, na których są stojaki udostępnione przez Zamawiającego, należy je uwzględnić w projekcie, a totemy i pompki powinny być zamontowane w miejscach, w których znajdowały się poprzednio) , strony internetowej, aplikacji internetowych, w terminie do 21 dni od daty zawarcia Umowy,

Zwracamy się z do zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że pod pojęciem projektu stacji rowerowej, Zamawiający oczekuje poglądowego rysunku/wizualizacji modelu stacji.

Odpowiedź na pytanie nr 83

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem projektu rozumie rysunek stacji i/lub wizualizację z podstawowymi wymiarami.

Pytanie nr 84

Projekt umowy

Wymagania dotyczące harmonogramu i terminów

§ 6

3) Wykonawca dokona uzgodnień związanych z projektami lokalizacji stacji rowerowych, dołączy pisemne uzgodnienia z Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta (lub innym podmiotem zarządzającym danym terenem), komórką Urzędu Miejskiego

Wrocławia odpowiedzialną za estetykę miasta (aktualnie – Zespół Analiz i Estetyki w Wydziale Architektury i Zabytków), w terminie 30 dni przed rozpoczęciem uruchomienia I etapu WRM.

Zwracamy się z prośbą o wskazanie lokalizacji wymagających uzgodnień z Konserwatora Zabytków. Czas oczekiwania na samą opinię Konserwatora Zabytków może wynosić 30 dni (a w uzasadnionych przypadkach nawet dłużej), co może wpłynąć na termin pozyskania wszystkich wymaganych pozwoleń i uzgodnień. W związku z powyższym zwracamy się o potwierdzenie, że jeśli lokalizacje znajdujące się na terenie objętym ochroną konserwatorską nie zostaną uzgodnione w wymaganym terminie z powodu przedłużających się procedur administracyjnych, Zamawiający nie będzie przynosił konsekwencji na Wykonawcę. Ewentualnie stacje z przedłużającymi się nie z winy Wykonawcy procedurami administracyjnymi zostaną przez Zamawiającego wykluczone z odbioru w wymaganym terminie do czasu zakończenia procedur administracyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 84

Zamawiający informuje, że w zamówieniu podstawowym nie będzie miejsc, w których lokalizacja będzie wymagała uzgodnień z konserwatorem zabytków. Przy skorzystaniu z opcji mogą się pojawić lokalizacje, których uzgodnienia mogą wymagać opinii konserwatora zabytków.

Pytanie nr 85

Projekt umowy

Wymagania dotyczące harmonogramu i terminów

§ 6

2. Potwierdzenie wykonania zadań opisanych w ust. 1 pkt. 1-2 będzie odbywać się na następujących zasadach:

2) po otrzymaniu projektów, w terminie 7 dni Zamawiający dokonuje ich uzgodnienia lub w tym terminie zgłasza do projektów uwagi i zastrzeżenia.

Zwracamy się z wnioskiem o skrócenie tego okresu do 3 (max 5) dni. W związku z krótkim czasem przewidzianym na uruchomienie systemu, Wykonawca dopiero po zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektów może podjąć prace związane z ich wdrożeniem (wydrukiem naklejek, implementacją Regulaminu itp..) i przedłużające się ich opiniowanie może wpłynąć na opóźnienie uruchomienia systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 85

Zamawiający przychyła się do propozycji Wykonawcy i modyfikuje zapis § 6 ust. 2 pkt. 2 pierwsze zdanie projektu Umowy:

dotychczasowy zapis:

2. Potwierdzenie wykonania zadań opisanych w ust. 1 pkt. 1-2 będzie odbywać się na następujących zasadach:
 - 2) po otrzymaniu projektów, w terminie 7 dni Zamawiający dokonuje ich uzgodnienia lub w tym terminie zgłasza do projektów uwagi i zastrzeżenia.

otrzymuje następujące brzmienie:

2. Potwierdzenie wykonania zadań opisanych w ust. 1 pkt. 1-2 będzie odbywać się na następujących zasadach:
 - 2) po otrzymaniu projektów, w terminie 5 dni Zamawiający dokonuje ich uzgodnienia lub w tym terminie zgłasza do projektów uwagi i zastrzeżenia.

Pytanie nr 86

Projekt umowy

Obowiązki Wykonawcy dotyczące eksploatacji systemu WRM

§ 7

4. Wykonawca zobowiązany jest w ramach niniejszej Umowy do:
 - 4) utrzymania we własnym zakresie i na własny koszt rowerów i stacji rowerowych w należyтым stanie estetycznym poprzez systematyczne czyszczenie i wymianę zniszczonych elementów (nie dotyczy stojaków udostępnionych przez Zamawiającego),

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że w stosunku do stojaków udostępnionych przez Zamawiającego Wykonawca nie musi wykonywać żadnych czynności w ramach zarządzania systemem i jego kompleksowej eksploatacji lub dookreślenie jakich czynności Zamawiający od wykonawcy w stosunku do tych elementów infrastruktury będzie wymagał?

Odpowiedź na pytanie nr 86

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 87

Projekt umowy

Obowiązki Wykonawcy dotyczące eksploatacji systemu WRM

§ 7

5. Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązany jest do zmiany lokalizacji wybranych stacji lub tylko stojaków, przy czym obowiązek ten zrealizuje:

1) dla Gminy Wrocław:

a) bezpłatnie w odniesieniu do maksymalnie 10 totemów oraz 100 stojaków rowerowych (dotyczy także stojaków udostępnionych przez Zamawiającego) w każdym roku kalendarzowym,
Zwracamy się z wnioskiem o dookreślenie, że mowa o stacji rowerowej.

Odpowiedź na pytanie nr 87

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 88

Projekt umowy

Dodatkowe rowery i stacje rowerowe

§ 8

Zwracamy się z wnioskiem o określenie minimalnej liczby rowerów dla stacji sponsorskiej na 5 szt.

Odpowiedź na pytanie nr 88

Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 1 projektu Umowy:

dotychczasowy zapis:

1. Wykonawcy przysługuje, każdorazowo wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego, prawo przyłączania do systemu WRM dodatkowych stacji rowerowych z zastrzeżeniem, że wszelkie koszty takich działań pokrywane będą wyłącznie ze środków Wykonawcy i nie będą powodować jakichkolwiek zobowiązań finansowych po stronie Zamawiającego.

otrzymuje następujące brzmienie:

1. Wykonawcy przysługuje, każdorazowo wyłącznie za pisemną zgodą Zamawiającego, prawo przyłączania do systemu WRM dodatkowych stacji rowerowych z minimum 6 rowerami z zastrzeżeniem, że wszelkie koszty takich działań pokrywane będą wyłącznie ze środków Wykonawcy i nie będą powodować jakichkolwiek zobowiązań finansowych po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 89

Projekt umowy

Reklamy

§ 15

1. Wykonawcy przysługuje prawo umieszczania reklam na rowerach i totemach stanowiących wyposażenie stacji pod warunkiem zachowania ograniczeń określonych w ust. 2 – 4 i uzyskaniu pisemnej akceptacji Zamawiającego (formy graficznej i treści). Maksymalna dopuszczalna powierzchnia reklamowa wynosi 1,0 m² dla każdego roweru. Nie jest dozwolone umieszczanie reklam na stojakach.

Zwracamy się z wnioskiem o dookreślenie wielkości powierzchni reklamy na totemach lub zapis, że pozostaje to w gestii wykonawcy. Prosimy również o potwierdzenie, czy reklama na totemach będzie zwolniona z opłat za reklamę w pasie drogowym lub też opłat wynikających z jakichkolwiek innych przepisów.

Odpowiedź na pytanie nr 89

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 90

Projekt umowy

Reklamy

§ 15

1. Wykonawcy przysługuje prawo umieszczania reklam na rowerach i totemach stanowiących wyposażenie stacji pod warunkiem zachowania ograniczeń określonych w ust. 2 – 4 i uzyskaniu pisemnej akceptacji Zamawiającego (formy graficznej i treści). Maksymalna dopuszczalna powierzchnia reklamowa wynosi 1,0 m² dla każdego roweru. Nie jest dozwolone umieszczanie reklam na stojakach.

Zwracamy się z wnioskiem o określenie sposobu akceptacji reklam, tj. przez kogo będzie dokonywana akceptacja i w jakiej formie. Prosimy również o dookreślenie terminu odpowiedzi na wniosek Wykonawcy na 2 dni robocze.

Odpowiedź na pytanie nr 90

Odpowiedź na pytanie będzie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 91

Projekt umowy

Reklamy

§ 15

3. Zabronione jest umieszczanie reklam o treści sprzecznej z polskim prawem, które naruszają dobra osobiste osób trzecich, a w szczególności reklam:

3) napojów alkoholowych, a także produktów i usług, których nazwa, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsame z oznaczeniem napoju alkoholowego lub innym symbolem obiektywnie odnoszącym się do napoju alkoholowego lub przedsiębiorców oraz innych podmiotów, które w swoim wizerunku reklamowym wykorzystują nazwę, znak towarowy, kształt graficzny lub opakowanie związane z napojem alkoholowym, jego producentem lub dystrybutorem,

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie reklam napojów bezalkoholowych typu 0%, których reklama - zgodnie z Ustawą o wychowaniu w trzeźwości - jest legalna i dopuszczona na innych nośnikach reklamowych typu outdoor. Podobne rozwiązania zastosowały min. Łódź, Warszawa, Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia itp.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 92

Projekt umowy

Wynagrodzenie

§ 17

4. Wynagrodzenie określone ust. 1 i ust. 3 niniejszego paragrafu uwzględnia wszelkie koszty poniesione przez Wykonawcę związane z realizacją przedmiotu Umowy określonego w § 2 Umowy.

Wykonawcy nie przysługuje żadna inna forma wynagrodzenia, za wyjątkiem wynagrodzenia określonego ust. 1 i ust. 3 niniejszego paragrafu.

Zwracamy się z wnioskiem o uzupełnienie zapisu, dodając, że Wykonawcy przysługuje również wynagrodzenie z tytułu „§14 ust. 1 umowy”

Odpowiedź na pytanie nr 92

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 93

Projekt umowy

Wynagrodzenie

§ 17

5. Wynagrodzenie będzie płatne w miesięcznych równych ratach. Każda rata będzie wynosiła 1/51 (II etap - 1 miesiąc po uruchomieniu I etapu) / 1/50 (II etap - 2 miesiące po

uruchomieniu I etapu) / 1/49 (II etap - 3 miesiące po uruchomieniu I etapu)* (na podstawie oferty) kwoty wynagrodzenia określonego w ust. 3 niniejszego paragrafu, tj. brutto zł, w tym netto zł, plus podatek VAT zł, za wyjątkiem ostatniej raty w wysokości brutto zł, w tym netto zł, plus podatek VAT zł, począwszy od dnia uruchomienia systemu WRM na podstawie faktur wystawianych za każdy kolejny okres rozliczeniowy.

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie zapisu, dotyczącego liczby rat. Skoro raty płacone są począwszy od uruchomienia systemu (a nie od uruchomienia II etapu) to liczba rat powinna być taka sama, niezależnie od uruchomienia etapu II, bo niezależnie kiedy etap II jest uruchomiony, to okres zarządzania systemem jest zawsze taki sam - 51 miesięcy. Zgodnie z rozdz. VI SWZ system ma działać 51 miesięcy. Zatem w ramach tych 51 miesięcy etap II może być uruchomiony wcześniej lub później.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Zamawiający zacznie dokonywać płatności po uruchomieniu II etapu WRM. W zależności od terminu uruchomienia II etapu będzie to 50 rat ((II etap - 1 miesiąc po uruchomieniu I etapu), 49 (II etap - 2 miesiące po uruchomieniu I etapu) lub 48 (II etap - 3 miesiące po uruchomieniu I etapu). Ostatnia rata – odpowiednio 51, 50 lub 49 - to rata za ostatnie 2 tygodnie (po 51 miesiącach działania systemu WRM) przeznaczone m.in. na demontaż infrastruktury umieszczonej w przestrzeni publicznej Wrocławia (a w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z opcji także przestrzeni publicznej gmin: Czernica, Kąty Wrocławskie, Kobierzyce, Siechnice, Wisznia Mała), poinformowania o zakończeniu działania systemu WRM drogą elektroniczną wszystkich klientów systemu WRM, co wskazano w ust. 9 § 17 Umowy. Zamawiający w § 1 pkt. 5 Umowy określił, że „*okres rozliczeniowy –miesiąc kalendarzowy, po uruchomieniu II etapu systemu WRM, po upływie którego Wykonawca uprawniony jest do wystawienia faktury za realizację przedmiotu Umowy*”.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści zapisu § 17 ust. 5 Umowy:

dotychczasowy zapis:

5. Wynagrodzenie będzie płatne w miesięcznych równych ratach.

Każda rata będzie wynosiła $1/51$ (*II etap - 1 miesiąc po uruchomieniu I etapu*) / $1/50$ (*II etap - 2 miesiące po uruchomieniu I etapu*) / $1/49$ (*II etap - 3 miesiące po uruchomieniu I etapu*)* (*na podstawie oferty*) kwoty wynagrodzenia określonego w ust. 3 niniejszego paragrafu, począwszy od dnia uruchomienia systemu WRM na podstawie faktur wystawianych za każdy kolejny okres rozliczeniowy.

otrzymuje następujące brzmienie:

5. Wynagrodzenie będzie płatne w miesięcznych równych ratach.

Każda rata będzie wynosiła $1/51$ (*II etap - 1 miesiąc po uruchomieniu I etapu*) / $1/50$ (*II etap - 2 miesiące po uruchomieniu I etapu*) / $1/49$ (*II etap - 3 miesiące po uruchomieniu I etapu*)* (*na podstawie oferty*) kwoty wynagrodzenia określonego w ust. 3 niniejszego paragrafu, począwszy od dnia uruchomienia II etapu systemu WRM na podstawie faktur wystawianych za każdy kolejny okres rozliczeniowy.

Pytanie nr 94

Projekt umowy

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

§ 18

2. Każdorazowo w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z opcji, o której mowa w § 4 Umowy, Wykonawca wniesie dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, określonego dla tej opcji, w terminie nie później niż 7 dni przed datą uruchomienia danej opcji. Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie zapisu, czy przez datę uruchomienia opcji należy rozumieć datę uruchomienia w systemie

elementów objętych opcją? Jeśli nie prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć przez datę uruchomienia opcji.

Odpowiedź na pytanie nr 94

Przez datę uruchomienia opcji należy rozumieć datę uruchomienia w systemie elementów objętych opcją, tj. umożliwienie klientom wypożyczenia i zwrotu rowerów.

Pytanie nr 95

Projekt umowy

Kary umowne

§ 20

1. Zamawiającemu przysługiwać będą kary umowne w poniżej określonych przypadkach i wysokościach:

4) z tytułu czasowego wstrzymania (powyżej 2 godzin do 24 godzin) funkcjonowania systemu WRM z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 17 ust. 3 za każdy dzień, w którym wystąpiła taka nieprawidłowość,

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisu, poprzez wyskalowanie kary umownej w ten sposób, że czasowe wstrzymanie funkcjonowania będzie obarczone karą umową w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 17 ust. 3 za okres wstrzymania od 2 do 24 godzin, a nie za każdy dzień. Zwracamy uwagę, że może się zdarzyć, że czasowe wstrzymanie będzie trwało np. 3 godziny, ale rozłoży się na dwa dni (zaczyna o 23.00 jednego dnia kończy o 2.00 następnego) i wtedy wg obecnego zapisu wykonawca otrzyma karę 2 razy.

Odpowiedź na pytanie nr 95

Odpowiedź na pytanie zostanie udzielona w terminie późniejszym.

Pytanie nr 96

Projekt umowy

Zakaz cesji

§ 24

Wykonawca nie może, bez pisemnej zgody Zamawiającego, przenieść swych wierzytelności wynikających z niniejszej Umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności).

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o dopuszczenie wyjątku, od konieczności uzyskania zgody od zamawiającego, w przypadku cesji wierzytelności na rzecz instytucji finansującej wykonawcy, np. banku.

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

Z up. Prezydenta
Ewa Kulik
Dyrektor Wydział Zamówień Publicznych