



Jaki będzie park przy Kminkowej?

Załączniki do raportu z konsultacji społecznych

Załącznik nr 1 – Notatka ze spotkania konsultacyjnego

Zestawienie opinii ogólnych zgłoszonych podczas spotkania

Zestawienie opinii dotyczących koncepcji A zgłoszonych podczas spotkania

Zestawienie opinii dotyczących koncepcji B zgłoszonych podczas spotkania

Załącznik nr 2 – Zestawienie e-formularza opinii

Pytanie: Napisz co sądzisz o dwóch koncepcjach planowanego parku przy ul. Kminkowej? Jak oceniasz zaproponowane rozwiązania w jednej i drugiej?

Załącznik nr 3 – Notatka z konsultacji z młodymi

Załącznik nr 1 – Notatka ze spotkania konsultacyjnego

Spotkanie odbyło się 20.06.2024 r. o godz. 17.30 w Centrum Aktywności Lokalnej Lipa Piotrowska, ul. Tymiankowa 3. W spotkaniu wzięło udział 15 mieszkańców. Wśród mieszkańców byli reprezentanci Rady Osiedla Lipa Piotrowska oraz Rady Miejskiej Wrocławia.

W spotkaniu wzięli udział:

- Przedstawiciele Zarządu Zieleni Miejskiej
- Projektanci z Isba grupa projektowa & a+f
- Spotkanie moderował Adrian Bukowski, a notował Jan Porębski (Fundacja na Rzecz Studiów Europejskich).

Podczas konsultacji omawiano zagospodarowanie tego terenu, znajdującego się pomiędzy ul. Kminkową, pętlą autobusową, ul. Fryzjerską i ul. Kurkumową we Wrocławiu. Dyskutowano nad dwiema koncepcjami przedstawionymi przez Zarząd Zieleni Miejskiej.



Zestawienie opinii ogólnych zgłoszonych podczas spotkania

L.p.	Opinia
1	Czy w koncepcjach przewidziane są ścieżki rowerowe? Młodzi rowerzyści bez ścieżek rowerowych będą niszczyć zieleń.
2	Górki są bardzo atrakcyjne dla młodych rowerzystów. Czy można jeszcze bardziej pofałdować teren?
3	Jakie będzie źródło wody w zbiornikach?
4	Czy sprawdzono na jakiej głębokości znajdują się wody, które będą zasilać zbiorniki?
5	Zbiorniki wodne będą przyciągały komary.
6	Zbiornik wodny będzie stanowił niebezpieczeństwo. Czy można go zniwelować/rozprowadzić wodę na terenie parku?
7	Oczko wodne powinno być stałe w obu koncepcjach.
8	Czy można by urządzić lodowisko na zbiornikach wodnych w okresie zimowym?
9	Postulat urządzenia oświetlenia przede wszystkim wzdłuż ścieżek tranzytowych np. między mieszkaniami a przystankiem oraz żeby można było dłużej przebywać w parku np. jesienią.
10	Ścieżki powinny być z materiałów, które nie pylą i były wygodne do spacerowania.
11	Czy inwestycja będzie etapowana?
12	Jakie są dwie największe różnice między koncepcją A i B.
13	Czym jest mineralna nawierzchnia?
14	Szkoda braku placu zabaw.



15	Urządzenia rekreacyjne powinny być wśród zieleni.
16	Postulat urządzenia strefy gastronomicznej na otwartej polanie.
17	Postulat urządzenia pobocza wzdłuż Kminkowej.
18	Dobrze, żeby miejsca do siedzenia były nie tylko betonowe.
19	Najlepiej, aby miejsca do siedzenia znajdowały się w miejscach zacienionych.
20	W obydwu koncepcjach powinna być strefa ciszy.
21	Nie umieszczamy koszy obok ławek.
22	Postulat o ograniczenie możliwości wstępu zwierząt.
23	Czy można by zadasyć podest?
24	Kto będzie dbał o park?
25	Postulat umieszczenia tablicy informacyjnej w parku.
26	Przy ścieżkach rowerowych musi stanąć znak z informacją o kierunku jazdy.

Zestawienie opinii dotyczących koncepcji A zgłoszonych podczas spotkania

L.p.	Opinia
1	Wysychający zbiornik będzie zarastał, wydzielał uciążliwy zapach.
2	Wariancie A jest mało ścieżek do spacerowania.
3	Lepsza będzie mniejsza górka jako obiekt pod rekreację
4	Zaletą wariantu A jest naturalny amfiteatr w centrum parku.
5	Wadą wariantu jest osuszanie się stawu, lepiej będzie gdy grunt



	naturalnie będzie się osuszał w ciągu 24 godzin od opadów.
6	Bardziej hałaśliwe elementy wariantu A powinny być bliżej centrum.
7	Podesty w wariacie A powinny być z materiałów które nie będą się szybko niszczyć.
8	Rolkarska część jest za szeroka.
9	Wariant B jest lepszy do spacerowania niż wariant A.
10	Trasa rolkarska powinna być tak zrobiona aby zachęcać do jazdy po niej rolkarzy i osoby na hulajnogach a zniechęcać rowerzystów.
11	Wizualnie wariacie A jest mniej zieleni niż wariacie B.
12	Projekt A wydaje się mniej urozmaicony niż projekt B.
13	Wariacie A powinno być większe zróżnicowanie poziomu terenu.
14	Ścieżka przebiegająca przez środek parku wydaje się mało trwała.
15	W wariacie A ścieżki powinny być z warstwy mineralnej.
16	Ścieżka na środku parku nie jest potrzebna.
17	Wadą jest brak strefy ciszy.
18	Wadą wariantu A jest to, że ścieżka rolkarska krzyżuje się ze ścieżką dla pieszych
19	Propozycja aby wariacie A pojawiły się drzewa iglaste.
20	Propozycja aby wariacie A pojawiły się rośliny zimorodne.
21	Propozycja aby zimną górka była torem saneczkowym
22	Propozycja aby jedna strona górki była łagodniejsza i z łatwością mógłby na nią wejść senior.

Zestawienie opinii dotyczących koncepcji B zgłoszonych podczas spotkania

L.p.	Opinia
1	Bardziej podoba mi się koncepcja B
2	Baskiet powinny tworzyć różne gatunki drzew.
3	Minusem koncepcji jest to, że zbiornik w tej wersji jest wypełniony stale, a nie okresowo.
4	Czy koncepcja przewiduje miejsca parkingowe?



5	Ścieżka rowerowa powinna być szersza
6	W tej koncepcji jest więcej przestrzeni zadrzewionych, ławek i ścieżek.
7	Postulat utworzenia większej liczby rowów melioracyjnych zamiast oczka wodnego.
8	Lepszy jest pomysł ze sporym pomostem niż kilkoma kładkami.
9	Czy będzie toaleta?
10	Plusem koncepcji jest pas gęstszej zieleni oddzielający park od zabudowy mieszkaniowej.
11	Zacienienie brzegów zbiornika zapobiegnie zakwitowi.
12	Równomierne oświetlenie całego parku.
13	Postulat o urządzenia pola minigolfowego.
14	Pozytywem koncepcji jest to, że ścieżka rowerowa i ciągi piesze nie krzyżują się.
15	Koncepcja B jest bardziej różnobarwna, ciekawsza.
16	Zbiornik wypełniony stale jest lepszy niż ten wypełniony okresowo.
17	Mocną stroną koncepcji B jest jedna, lecz solidna górka.



Załącznik nr 2 – Zestawienie e-formularza opinii

Zachowano pisownię oryginalną.

Pytanie: Napisz co sądzisz o dwóch koncepcjach planowanego parku przy ul. Kminkowej? Jak oceniasz zaproponowane rozwiązania w jednej i drugiej?

L.p.	Opinia
1	Park powinien zawierać możliwie jak najwięcej drzew, aby oczyścić powietrze na naszym osiedlu. Prosty, zwyczajny park z kilkoma ścieżkami oraz ławkami w zupełności wystarczy.
2	Obe super, ale pętle są lepsze
3	Obydwa są ładne i przemyślane. Jakbym miał wybrać wariant A jest ładniejszy i lepszy bo: ma większy tor rolkarski (lub taki się wydaje), w wielu miejscach piasek ogólnie miło wygląda. Wariant B też jest fajny ze względu na bardzo dużą ilość ścieżek pieszych
4	Projekt 2 jest ciekawszy
5	2 projekt lepszy
6	Uważam że teren przeznaczony pod park jest zbyt mały żeby robić tam oczko wodne. Można tą powierzchnię lepiej wykorzystać
7	początkowo wydawało się że koncepcja nr dwa jest bezwzględnie lepsza. Po przeglądnięciu prezentacji w koncepcji drugiej dużym plusem jest nieprzecięcinanie się ścieżek rolkarskich ze spacerowymi co nie będzie stanowić zagrożenia dla pieszych jak i jeżdżących. natomiast sporym minusem są bardzo niewielkie mimo że liczne strefy aktywności. wydaje się że lepsze podział w tym aspekcie występuje w koncepcji pierwszej. podsumowując: koncepcja A: na plus: większe strefy rekreacyjne, relaksu, zabaw,



	<p>siłownia, świetna strefa z górką rekreacyjną</p> <p>na minus: mniej ścieżek spacerowych, przecinające się trasy rolkowe z ścieżką do drewnianej ścieżki, droższe w utrzymaniu kładki nad zbiornikiem</p> <p>koncepcja B: na plus: jasno wydzielone strefy w parku, spora ilość ścieżek, ścieżki do jeżdżenia i spacerowania oddzielone od siebie, dobrze zagospodarowany zbiornik wodny</p> <p>na minus: rozsypane i niewielkie strefy do zabawy</p>
8	koncepcja 1 dużo przestrzeni 6/10, koncepcja 2 fajne rozmieszczenie stref 7/10.
9	Nie podoba mi się to, że większą część parku zajmuje zbiornik wodny i górka w dwóch koncepcjach. Martwi mnie, że ilość drzew na obu projektach będzie niewystarczająca, a sam park większą część swojego terenu będzie stanowił teren rekreacyjny, a tu po prostu potrzeba zalesionego terenu ze ścieżkami. Proste rozwiązania są czasami najlepsze.
10	Jestem za drugą koncepcją, wydaje się przyjemniejsza niż park do chodzenia w koło
11	Propozycja B może być dobrym rozwiązaniem, wydaje się, że będzie więcej zieleni i miejsca na aktywność. Wersja A jednak może zapewnić więcej cienia przez wzniesienie I.
12	Pierwsza koncepcja podoba mi się zdecydowanie bardziej. Atrakcje Parku są rozłożone bardziej przemyślnie. Drugiej koncepcji jest gorsza z tego względu że wszystkie atrakcje są za bardzo rozrzucone
13	Jest ok
14	Super
15	Wybieram opcję nr 2
16	Ładnie, widzę że włożono zostało dużo pracy.
17	Głosuję za koncepcją B.



18	<p>Obydwie koncepcje są ciekawe, jednakże bardziej przemawia do mnie opcja druga.</p> <p>Natomiast widzę w obydwu duży brak w postaci wybiegu dla piesków - myślę że to jest istotne w przypadku tego osiedla gdzie piesków jest bardzo dużo.</p> <p>Zwiększyło by to również komfort mieszkańców i dało możliwość „psiarzom” na swobodną integrację psiaków.</p> <p>W takim zamkniętym wybiegu też przydałyby się jakieś przyrządy do agility, żeby co bardziej ambitni właściciele psiaków mogli z nimi trenować.</p> <p>Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że na osiedlu jest dużo placów zabaw dla dzieci, natomiast dla piesków ani jednego, a częstym „problemem”, który zgłaszają ludzie na osiedlu jest puszczenie psów bez smyczy - dzięki takiemu wybiegowi problem ten powinien się diametralnie zmniejszyć.</p>
19	<p>Myślę, że obie koncepcje są ciekawe. Ponieważ jest tu dużo rodzin z dziećmi, druga koncepcja wydaje się być atrakcyjna dla młodych ludzi, to znaczy, że jestem za koncepcją 2.</p>
20	<p>Ona są dobre ale powinny uwzględniać kwestie medyczne czyli wybór roślin powinien wykluczać rośliny silnie alergizujące</p>
21	<p>Wariant A jest bardziej naturalny, wszystko jest skupione, a w wariacie B odległości między konkretnymi strefami wydają się być większe. Na Naszym osiedlu potrzebny jest park, gdzie znajduje się wiele drzew dających cień. Na chwilę obecną nie posiadamy miejsca, do którego można się udać w celach rekreacyjnych czy wypoczynkowych i schronić przed słońcem w upalne dni. Ponadto na osiedlu jest wiele osób posiadających pupila (głównie psa). Dobrym pomysłem byłoby wydzielenie miejsca w postaci ogrodzonego "psiego parku", gdzie można byłoby psa bezpiecznie spuścić ze smyczy, zwłaszcza, że miejsca, w które można się udać z pupilem są stopniowo</p>



	zabudowywane.
22	<p>Bardziej przemawia do mnie koncepcja A. Na Lipie Piotrowskiej można zaobserwować obecnie sporo osób jeżdżących na rolkach, na koncepcji A jest przewidziany dużo większy tor rolkarski (na koncepcji B jest według mnie niewystarczający). Warto rozważyć miejscowe rozszerzenie toru rolkarskiego w formie np placyku, na którym będzie można przystanąć, uczyć dzieci i dorosłych pierwszych kroków na rolkach czy ćwiczyć slalomy lub różne tricki rolkowe.</p> <p>Sam układ również wydaje się atrakcyjniejszy w koncepcji A, kładki drewniane na zbiorniku na pewno będą stanowić dużą atrakcję.</p> <p>Istotnym elementem wartym rozważenia jest jeszcze toaleta, która przy tak bogatym programie funkcjonalnym parku będzie wręcz konieczna.</p>
23	<p>Każda z zaproponowanych opcji jest dobra, ale wybrałabym tą drugą - jest bardziej różnorodna.</p>
24	<p>Zdecydowanie bardziej podoba mi się wariant B. Moje uwagi do tej koncepcji to 1. brak miejsc postojowych dla samochodów. Należy założyć że niektóre osoby przyjadą samochodem. Szerokość ul. Kminkowej uniemożliwia parkowanie wzdłuż niej. Boczne uliczki są ulicami prywatnymi i nie sądzę aby parkowanie na nich spotkało się z aprobatą właścicieli. 2. Mam wątpliwości co do zbiornika wodnego. Czy nie będzie to wylęgarnia komarów które i bez niego są bardzo dokuczliwe w tej okolicy. Utrzymanie zbiornika w właściwym stanie technicznym może być utrudnione ponieważ na tym terenie występuje bardzo wysoki poziom wód gruntowych. W tym roku woda zalewała okoliczne łąki i Kurkumową przez 4 miesiące! Efekt - odór gnijących roślin utrzymywał się b. długo. Łączenie elementów drewnianych i wody będzie skutkowało koniecznością ciągłej renowacji i napraw. No i na koniec - czy istnienie zbiornika nie obniży poziomu bezpieczeństwa korzystających z parku dzieci?</p>



25	Bardzo fajne propozycje, pierwsza koncepcja bardziej przypadła nam do gustu
26	Zdecydowanie propozycja leśna arena
27	Super Będzie wszystko to co jest potrzebne w jednym miejscu
28	2 wersja parku bardziej przypada mi do gustu. Projekt parku wydaje się fajnie podzielony
29	Cieszymy się, że na park przeznaczono tak duży obszar. Obydwie koncepcje są ok, jednak wydaje się, że ludzie raczej spędzają czas w swoich "grupach", więc druga koncepcja B (żywioly) może okazać się korzystniejsza. Jest w niej więcej kryjówek i zakamarków, oraz większa różnorodność, a także więcej przestrzeni z drzewami, gdzie można ukryć się w upalne dni.
30	Obie koncepcje są świetne pod warunkiem sprawnej realizacji
31	<p>Park, w towarzystwie osiedla niemalże pozbawionego dużych i starych drzew, pełnego betonu, jest absolutnie niezbędnym. W każdej ilości i jakości. Wizja parku cieszy mnie zatem bardzo.</p> <p>Jeżeli chodzi o koncepcje - odnoszę wrażenie, że wariant 1 jest korzystniejszy przy niewielkiej przestrzeni, jaką dysponujemy. Wydaje mi się, że rozczłonkowanie sekcji sugerowane w wariancie 2 sprawi, że każda część parku będzie mikro-parkiem, klaustrofobicznym tworem.</p> <p>Wariant 1 sprawia wrażenie bardziej przestrzennego, a przebywając na codzień w niewielkich mieszkaniach, właśnie to poczucie przestrzeni wydaje mi się najważniejsze.</p> <p>Również tor rolkarski opasający cały park wydaje się lepszym rozwiązaniem, niż mikro pętla w wariancie 2. Kto chciałby jeździć po takim małym okręgu? Przecież to skrajna nuda.</p>



	<p>O ile jestem fanem zbiorników wodnych, o tyle mam wątpliwości, czy na tak małej przestrzeni stawy będą miały sens rekreacyjny - szczególnie jeżeli uwzględnić tam kładki.</p>
32	<p>Koncepcja A bardziej mi się podoba, bo park wydaje się być bardziej "harmonijny", nie jest sztucznie podzielony na różne części, ale one płynnie się uzupełniają i nie przeszkadzają sobie nawzajem. W koncepcji B wydaje się to być takie bardziej "poszarpane" i obawiam się, że wyjdzie z tego efekt, że za dużo w zbyt skomplikowany sposób próbowało się umieścić na za małej przestrzeni. W koncepcji A czuć spójność parku i wyobrażam sobie, że można do niego wejść i poczuć się jak na łonie natury, odseparowanym od miasta. Nawet zbiornik wodny jest w koncepcji A użytkowy (przez drewnianą kładkę), a w koncepcji B wydaje się, że tak zajmuje przestrzeń.</p>
33	<p>Podobają mi się obie koncepcje ale ze względu na większą ilość ścieżek spacerowych wybieram drugą.</p>
34	<p>To ważne, żeby koncepcje posiadały dużo atrakcji, jednak czy nie za wiele? Park jest strefa odpoczynku a przy takiej mnogości rozwiązań może być dość głośno. Mimo tego koncepcje podobają mi się - bardziej przychylam się ku pierwszej wersji, która chętnie uzupełniłabym o dodatkowe alejki i odrobinę więcej drzew</p>
35	<p>1. Jeśli chodzi o wygląd z lotu ptaka bardziej przypadł mi do gustu Wariant B (Koniczynka). Większa możliwość wyboru ścieżek spacerowych – lewo, prawo, zakręt, ścieżka 1, 2,3 lub 4. Zaś w Wariancie A idzie się praktycznie w jedną stronę (wokół) z ewentualną możliwością przejścia przez środek koła. 2. Jeśli chodzi o zbiornik, bardzo spodobał mi się pomysł możliwości przejścia nad wodą i przez wodę – Wariant A. To takie oryginalne i przyciągające. Przeważnie zbiorniki, stawy czy jeziora mają tylko plażę, podest czy polanę trawną, gdzie można jedynie biernie obserwować</p>



wodę – Wariant B, a tu można być praktycznie razem z nią i tak blisko niej – Wariant A.

3. Podobnie jeśli chodzi o Las czy Polanę. Naturalne ścieżki są wszędzie, w każdym parku – Wariant B. Ale nie wszędzie da się pospacerować po drewnianych drózkach. Takie rozwiązania są głównie stosowane w rezerwatach przyrody, które nieraz są daleko. A tu mogą być na wyciągnięcie ręki – Wariant A.

Czy więc nie można byłoby w Wariacie B – w przypadku polany i lasu zastosować drózek drewnianych? Drewniana ścieżka wokół polany i ścieżki drewniane w głębinie lasu?

4. Czy w przypadku Wariantu B, tam gdzie jest środek „koniczyny” nie można byłoby zainstalować fontanny jako centralnej formy parku? Fontanna nie wyklucza stawu. Może być i to i to. Czy trzeba wybierać?

5. Brakuje mi w obu wariantach części ozdobnej. Jak np. traw ozdobnych – ostnica czy tawuła japońska „gold” coraz popularniejsza w wielu parkach czy skwerach parkowych Polski. Albo choćby rabat kwiatnych. Czy coś ozdobnego jest w ogóle uwzględnione w obu Wariantach?

6. W przypadku drzew mam kilka uwag:

A – Obojętnie czy to Wariant A czy B wzięto pod uwagę tylko drzewa liściaste, które nie dadzą uroku w czasie zimy + dodatkowego tlen. Czy nie można więc wypośrodkować? Drzewa liściaste + ładne okazy iglaste lub liściaste a zimozielone jak rododendron czy bambus? (itp.)

B – Czy A czy B dlaczego nie można posadzić drzew ozdobnych? Np. Popularna i dość powszechna w naszym kraju Wierzba Japońska, Judaszowiec, Sumak Gold czy Klon Palmowy? (itp.)

C – Czy zawsze muszą być uwzględniane tylko gatunki rodzime – najpospolitsze i najtańsze? A przecież wiele z tych gatunków „rzekomo” rodzimych przybyło do nas niegdyś i tak z zagranicy. Tylko my uczyniliśmy je swoimi.



	<p>Tak więc, skoro te rodzime i tak pochodzą z zagranicy, nie można więc posadzić innej roślinności, równie ciekawej i przyciągającej oko, która już za kilka lat, tak „spospolistnieje”, iż też zaczniemy traktować je jak rodzime? Wszędzie, w każdym parku czy terenie rekreacyjnym to samo. To już się staje nudne.</p>
36	<p>Bardzo ciekawe propozycje - choć druga w kształcie koniczynki ciekawsza</p>
37	<p>Bardziej podoba mi się wariant A</p>
38	<p>Wariant A miałby sens z tym mostkiem o ile oczko wodne byłoby duże. Przy tej powierzchni parku sprawdzi się lepiej wariant B, plus odpadnie koszt konserwacji. Betonowe nabrzeża zbiornika warto byłoby zastąpić kamienną opaską brzegową i obsadzić rodzimymi gatunkami roślin, które chronią zbocza przed erozją i otwierają teren dla ludzi.</p> <p>Place zabaw z tymi gumopodobnymi nawierzchniami bardzo się nagrzewają (proszę sprawdzić badania, które wykonywano w tym temacie). Na zdjęciach nie przedstawiono żadnego zacienienia, czyli dzieci mają bawić się w pełnym słońcu i na nagranych do granic metalowych zjeżdżalniach (w tych upałach parzą skórę i nie da się z nich korzystać).</p> <p>Fajnie jakby nasadzenia obejmowały rośliny odporne na suszę, patrząc na drzewa przy ulicach naszego osiedla jest im ciężko przetrwać taki suchy rok jaki mamy we Wrocławiu. W części zalewanej, czyli w miejscu oczka też fajnie byłoby zadbać o rośliny, które będą regulować poziom wody.</p> <p>Super pomysłem byłaby chociaż jedna tężnia solankowa w formie altany z ławeczkami, która byłaby idealnym miejscem na odpoczynek w trakcie upałów.</p> <p>Warto zadbać o owady - w mniejszych miejscowościach świetnie sprawdzają się lawendowe pola, gęsto nasadzone ronda, klomby.</p>



	<p>Wygląda to pięknie, a przy okazji można postawić budkę dla pszczół murarek, co miałyby również charakter edukacyjny dla dzieci.</p> <p>Nawiązaniem do osiedlowych ulic fajnie byłoby mieć albo mini ogródek z ziołami albo jakąś inną formę edukacyjną jak np. w parku w Widawie.</p> <p>Czy znajdzie się wyznaczone miejsce do grillowania? Ozdobne stojaki na rowery albo chociaż stacja WRM?</p>
39	Podobają mi się te rozwiązania
40	Obie propozycje sa naprawde fajne i ciezko wybrac jedna, ale jesli juz to opcja nr2 ;)
41	<p>Koncepcja Żywiółów/Pętli Nieskończoności wydaje się być bardziej atrakcyjna, albowiem park zdaje się mieć wtedy wydzielone strefy, w których mogą gromadzić się mieszkańcy w celu odbywania konkretnych aktywności.</p> <p>Koncepcja pierwsza choć bardzo dobrze próbuje wpasować koncepcję górerek, tak środkowa polana może być problematycznym miejscem, zarówno podczas opadów deszczu jak i bardzo nasłonecznionych dni, stanowiąc formę przysłowiowej patelni. Jest to też, na swój sposób, trochę "zmarnowana" przestrzeń, służąca raczej jako miejsce przejściowe.</p> <p>W koncepcji Leśnej Areny chybionym pomysłem również wydają mi się kładki na zalewie. Choć jest to rozwiązanie wysoce nowoczesne, atrakcyjne i z rozmachem, zwłaszcza z plażą miejską, należy pomyśleć co się dzieje z wieloma kładkami tego typu z biegiem czasu - ich utrzymanie i konserwacja jest kosztowna, ponadto należy mieć na uwadze, że ten park będzie tuż przy pętli autobusowej - zaśmiecenie oczka wodnego jak i również ryzyko regularnego wpadania osób do wody moim zdaniem dyskwalifikują ten piękny pomysł - nie wydaje mi</p>



	<p>się, że jako społeczeństwo jesteśmy na niego gotowi.</p> <p>Projekty ponadto zakładają płaskie i rekreacyjne ławki, ale tu należy również pomyśleć, czy nie będą one przyciągać uwagi osób bezdomnych oraz nadużywających alkoholu - uważam, że powinno się wycelować w ławki, które kształtem bądź ergonomią uniemożliwiłyby spanie na nich.</p> <p>Poza kontenerem, uważam, że przydałaby się forma drobnego pawilonu/altany/sceny letniej, która mogłaby sprzyjać koordynowaniu wydarzeń i imprez rekreacyjnych - w połączeniu z prężnie rozwijającym się Centrum Aktywności Lokalnej, organizowanie koncertów bądź przedstawień z pewnością będzie miało miejsce częściej niż zwykle.</p>
42	<p>Wariant drugi jest dużo lepszy. Jednak zamiast wydawania pieniędzy na siłownię których i tak nigdy nikt nie używa lepiej zrobić nawet małe boisko do koszykówki/siatkówki</p>
43	<p>Plany wyglądają imponująco. Pytanie czy to nie za mała przestrzeń na tyle atrakcji.</p>
44	<p>Obie propozycje są podobne. Dobrze, że uwzględniono zbiornik wodny, górkę saneczkową. Szkoda, że konsultacje nie powstały na podstawie zebrania opinii mieszkańców, bo w sumie takie przestrzenie tworzone są dla mieszkańców i z mieszkańcami. Pokutuje narzucenie koncepcji oraz zdjęć z innych miast (francuskie, angielskie), a jesteśmy w Polsce - więc koncepcje winny być urealniane. Jak Park to ważna jest roślinność. Trzeba uwzględnić krajowe rośliny, aby nie powtarzać znane z Wrocławia trawy i krzewy z Azji i Ameryki. Tereny te porasta roślinność łąkowa, która powinna pozostać wpleciona we wprowadzony drzewostan. Dobrze, że nie uwzględniono wytycznych z planu miejscowego. Nie wprowadzałbym kładki nad wodą. Trzeba pamiętać, że teren ten zamieszkują ptaki: wróble, kruki, dudki,</p>



	jemiołuszki, słowiki, jaskółki, pliszki i inne, oraz płazy: jak ropuchy, żaby. Ważne, aby nadal miały swoje miejsce
45	Podoba mi się pomysł, żeby polana była na środku, otoczona drzewami. Chciałbym, żeby tych drzew naprawdę było sporo i było dość gęsto. Nie przekonują mnie tylko te kładki nad zbiornikiem wodnym, bez nich będzie lepiej. Sztywne rozdzielanie stref jest trochę sztuczne, w dodatku dorabianie do tego jakiejś ideologii o czterech żywiołach brzmi dziwacznie.
46	Obie wersje są bardzo ciekawe. Minimalnie bardziej przekonuje mnie wersja A. To będzie Park dla każdego. Mieszkam tutaj od roku i jestem zachwycona tym osiedlem.
47	Podobne , piękne wszystko super , pierwsze A jednak wygrywa
48	Obie wersje są bardzo ciekawe
49	W pierwszej koncepcji zależałoby mi na stałym zbiorniku z wodą i plażą, aby było możliwe w lecie ochłodzenie się, w zimie z kolei morsowanie - byłoby super. W drugiej koncepcji, szczególnie obszar z wodą wygląda dość mało dostępnie, jakby tylko do popatrzenia sobie w płytką taflę, brakuje właśnie plaży, bezpośredniego dostępu do wody.
50	Oba projekty są atrakcyjne , jednak bardziej obstawiam plan B.
51	Oba rozwiązania są fajne, ale wydaje mi się, że koncepcja 1 jest lepsza
52	Dzień dobry, zdecydowanie lepsza jest Koncepcja A: LEŚNA ARENA. Najważniejsze, że oddziela park zewnętrznym nasadzeniem drzew, przez co osłania od ruchu samochodowego stronę od Kminkowej. Do tego świetny pomysł z pomostem przez wodę na zbiorniku wodnym. bardzo dobry pomysł, żeby całą rekreację pomieścić w jednym, centralnym miejscu. Dzieci będą miały blisko do opiekunów i odwrotnie, więc opiekunowie będą mogli mieć na oku pociechy, jednocześnie korzystając z infrastruktury rekreacyjnej.
53	Przyda się więcej terenów zielonych na osiedlu
54	Podoba mi bardziej druga koncepcja w której jest podział na różne



	strefy. Jednak w obu projektach zabrakło mi miejsca dla treningu psów. Na osiedlu sporo osób mają psów a faktycznie brakuje miejsca na ich wygod
55	Podoba mi się
56	Super już nie mogę się doczekać
57	Jestem za Leśną Areną.
58	W projekcie A podoba mi się koncepcja plaży przy zbiorniku wodny. Koncepcja B wydaje się być bardziej spójna i ładniejsza wizualnie
59	Uważam że koncepcja z wariantu A jest lepsza
60	Bardziej odpowiada mi pierwszy projekt
61	Uchwyciła mnie koncepcja B
62	Zdecydowanie opcja A!
63	Rozwiązania przedstawione w koncepcji nr 1 podobają mi się bardziej
64	Obie koncepcje są bardzo dobre, jednak projekt B chyba bardziej przypadł mi do gustu
65	Cieszę się, że będzie miejsce zielone, a nie tylko budynki mieszkalne.
66	Oba projekty są niebywale atrakcyjne jednak projekt w kształcie koniczyny daje większe odczucie różnorodności. Jednocześnie proponowałabym rozpatrzenie budowy mini sceny na której można by organizować kameralne koncerty plenerowe lub takie uformowanie terenu aby naturalnie otworzyć tarasy- cos na kształt amfiteatru.
67	Obie koncepcje sa ciekawe jednak bardziej do guztu przypadła mi koncepcja B.
68	Koncepcja B jak dla mnie
69	Ok
70	Obie koncepcje są ciekawe. Koncepcja 1 jest zdecydowanie lepsza od koncepcji 2
71	Bardziej podoba mi się opcja nr 2, pętla nieskończoności. Wydaje się że będzie więcej zieleni co jest niezwykle ważne dla osiedla na lipie piotrowskiej



72	Według mnie bardziej naturalna będzie koncepcja A. Druga wydaje się mocno uporządkowana, zbyt symetryczna i daleka od tego jak wyglądają parki leśne, a na takich najbardziej nam zależy. Z dużą ilością głębokiego cienia, trochę dziki, nieuporządkowany - po prostu naturalny.
73	Jak dla mnie to Najlepsza jest koncepcja A
74	Jestem zdecydowanie za wariantem B. Wg mnie zapewnia większą różnorodność i możliwość realizacji bardziej różnorodnych potrzeb. Również estetyka tego projektu jest na wyższym poziomie. Co więcej utrzymanie tego terenu i bieżącą konserwacja będzie mniej kosztowna z uwagi na mniejszą ilość instalacji drewnianych na wodzie. Wariant B jest rozsądny, piękny i z dużym potencjałem.
75	Pierwszy wariant jest bardziej ciekawy
76	Moim zdaniem zdecydowanie drugie rozwiązanie jest lepsze, nigdzie w okolicy tak naprawdę nie ma stawu, a woda bardzo uspokaja. Chciałabym żeby na naszym osiedlu powstało takie miejsce!
77	oba spełniałyby moje oczekiwania, ciesze się, że nie ma wybiegu dla psów, bo to atrakcja dla wybranych pewnie 10ciu osób
78	Zdecydowanie opcja A
79	Pominięto najważniejszą rzecz. Aby park był przyjazny dla dzieci, konieczne jest aby wyeliminować przebywanie na nim agresywne psy. Przynajmniej aby w regulaminie była zawarta Informacja, że muszą mieć kaganiec i być prowadzone na smyczy. Wtedy dopiero dzieci mogą być bezpieczne.
80	Bardzo fajnie zaprojektowane. Coś dla każdej grupy wiekowej.
81	Wersja z "pętlą nieskończoności" zdecydowanie bardziej do mnie przemawia ze względu na ilość terenu zacienionego. Przestrzeń z wzniesieniem jest super rozwiązaniem dla dzieci.
82	Obie koncepcje wydają się interesujące. Według mojej opinii koncepcja B jest bardziej praktyczna i pozwala na lepsze



	<p>odseparowanie poszczególnych elementów parku. W obu koncepcjach brakuje natomiast miejsca do spędzania czasu z pupilami - psami. Spora część mieszkańców posiada psa i na osiedlu brakuje miejsca gdzie można by aktywnie z psami spędzić czas np. Tor agility. Dodatkowo dobrym rozwiązaniem było by wstawienie ogrodzonego wybiegu dla psów, tak żeby była możliwość puszczenia psa luzem i nie narażania siebie, psa czy sąsiadów na nieprzyjemności.</p>
83	Wariant B bardziej mi się podoba
84	Tak
85	A wygląda bardziej praktyczna
86	Zbyt mało drzew
87	Bardziej odpowiada mi koncepcja 1 ze względu na dłuższą trasę rolkarską. Natomiast w 2 podoba mi się pomysł z całorocznym stawem
88	Koncepcja B wydaje mi się ciekawsza ale jedna i druga jest świetna.
89	Czy istnieje opcja dodania skate park'u? Z proponowanych wizualizacji bardziej do gustu przypadła naszej rodzinie wersja A projektu.
90	<p>W związku ze zmianami klimatycznymi, potrzeba nam jak najwięcej nasadzeń wysokich drzew, żeby móc się schronić w ich cieniu za parę lat. Wszelkie podesty, które będą się nagrzewać w gorące dni, uważam za złe rozwiązanie. Sądzilam, że cel miał być sportowo- rekreacyjny, nie rozumiem "co rozumieją Państwo przez miejsca do biesiadowania", ale jeśli grille, to mamy rozbieżne rozumienie zdrowia. Ponadto dodatkowa, stojąca woda na Widawie to smród, kaczki i dodatkowe komary, a już nie jest łatwo. Więcej trawy, więcej drzew, które przejmą wodę, zamiast cuchnącego zbiornika. Chyba, że planowana jest jakaś mechaniczna retencja, regularne czyszczenie, odpompowanie itp. Będzie z tym problem i konflikty w późniejszym czasie.</p> <p>Poza tym pozostałe elementy bardzo, bardzo mi się podobają! Górki, miejsca do biegania, spacerów, rolki dla młodych, to są świetne pomysły.</p>



91	Koncepcja B pętle nieskończoności bardziej mi odpowiada ze względu na układ poszczególnych elementów zagospodarowania.
92	Najważniejsze elementy jakich nie powinno zabraknąć to drzewa, różnorodne rośliny, także zimozielone, łąki, miejsca do siedzenia z ławeczkami, kosze na śmieci.
93	Pierwsza bardziej wpasowuje się w moje gusta
94	Plan B jest nam potrzeby do nauki jazdy na rolkach, rowerach, do biegu Plan A fajny ale nie ma tego czegoś. Poproszę więcej i więcej drzew! :)
95	Super
96	Wolę pierwszą koncepcję.
97	Wspaniały pomysł !! Koncepcja pierwsza według mnie lepiej rozplanowana
98	Bardziej podoba mi się koncepcja A.
99	Obydwie koncepcje interesujące: Wariant A: koncepcja dająca większą swobodę do aktywności - preferowany wariant :) Wariant B: koncepcja bardziej organizująca teren - mniejsza swoboda
100	Obie piękne, jednak mój wybór to B. Jaki by nie był - Park jest nam potrzebny!
101	Obydwie są dobre trudny wybór
102	Bardziej podoba mi się koncepcja A z uwagi na długi tor rolkarski, symetryczniejszy wygląd i praktyczniejsze rozplanowanie
103	Podobają mi się
104	Opcja ze stawem i kładkami jest super. Dodałabym elementy edukacyjne jak tablice manipulacyjne podobne do tych co są w parku widawskim. Plus budki lęgowe i może słup z platformą dla bocianów, mamy super tereny a gniazd niewiele.



	<p>Sporo dzieci jeździ na hulajnogach teraz, więc proponuję wydzielenie strefy na tę aktywność.</p> <p>Altanki, ławeczki, mała architektura. I może bezpieczne miejsce na ognisko?</p>
105	<p>Bardzo podoba mi się te rozwiązania, ale więcej n1.</p> <p>Boję się że w n2 woda będzie miała nieprzyjemny zapach przez to że mało miejsca.</p>
106	<p>Park w wersji B jest moim zdaniem lepszy. Bardziej podoba mi się więcej odrębnych stref, gdzie są różne funkcje. Nie jest tak, że po całym parku będą jeździć na rolkach rozkrzyczane dzieciaki i młodzież, ale jest też trochę miejsc bardziej kameralnych. Chcieliśmy mieć park, a park to zieleń i cisza, a nie wyłącznie miejsca do aktywnego spędzania czasu, których akurat trochę jest w okolicy. Zbiornik w porządku, o ile będzie czysty. Tylko czy to możliwe? Okresowy pod warunkiem, że nieduży. Bo szkoda marnować przestrzeń na bardzo duży zbiornik okresowy. Lepiej zadrzewić ten teren. Drzew nigdy nie za dużo. Bez żadnych psich wybiegów i grillowisk.</p>
107	<p>Opcja B pętle nieskończoności bardziej mi się podoba, bo ma więcej kameralnych przestrzeni, a o wyciszenie przecież też chodzi w parku. Więcej możliwości eksploracji parku. Stawek całoroczny też na plus. Pod warunkiem, że to będzie ładny stawek z czystą wodą, a nie gnijące, brudne bajorko. Tego się obawiam. Może lepiej zadrzewić to miejsce np. z olchami, wierzbami.</p> <p>Ścieżki nieprzecinające się pod ostrymi kątami, żeby ludzie nie ścinali skrótów. Ławki proste, wygodne z oparciami przede wszystkim. Dużo kwitnących, kolorowych drzew i krzewów, nie koniecznie rabat, ale soliterów lub grup np. 3, 5. Drzewa - mamy na osiedlu najwięcej lip i brzoź - proszę o inne gatunki, o ładnym naturalnym pokroju i liściach, które przebarwiają się pięknie - np. ambrowiec, miłorząb. Nie muszą to być tylko gatunki rodzime, park kojarzy mi się z też z gatunkami, które</p>



	<p>nie występują naturalnie np. w lasach, ale mają walory ozdobne.</p> <p>Pomosty zamiast z drewna może lepiej z kompozytu - w parku Szczodre na pierwszy rzut oka nie różnią się, ale już widać, że te drewniane są trochę zniszczone, po kompozytowych też dobrze się chodzi.</p> <p>Na realizację można pozyskać fundusze unijne</p>
108	Większy plac zabaw dla dzieci
109	Koncepcja B - żywioty bardziej do mnie przemawia. Stwarza ona bardziej intymną przestrzeń, wygląda też na bardziej zacienioną, podczas gdy koncepcja A to otwarty plac, który może się szybko nagrzewać.
110	Opcja B jest o wiele lepsza, więcej tras spacerowych, ciekawszy koncept. Z opcji A dobrym pomysłem jest jedynie mostem nad wodą.
111	Wolę koncepcję B, ponieważ jest w niej więcej ścieżek do spacerowania - alternatywnych tras i miejsc, gdzie można przebywać w spokojnym w miarę miejscu. Jest też więcej terenu zadrzewionego. Wolę też zbiornik stały z takim pomostem-sceną, jak w B niż długie pomosty. Poza tym ścieżka do rolek jest wprawdzie krótsza, ale za to się nie przecina ze ścieżkami spacerowymi. Jedna większa górką do zjeżdżania też na plus (niż dwie z dużą polaną) z uwagi na ograniczoną przestrzeń. Ścieżka dla rolek powinna być płaska taka jak na promenadzie nad Oławą bez żadnych pofalowań, o co wnioskował ktoś w czasie spotkania. Kosze na śmieci nieco oddalone od ławek - jak najwięcej zwykłych ławek z oparciami w cieniu drzew. Podoba mi się pomysł z rzeźbą w koncepcji B. Jak najwięcej różnych gatunków kwitnących, przebarwiających się drzew i krzewów, też zimozielonych. Niepyłące nawierzchnie ścieżki. Jakieś wejście na górkę typu schody - betonowe lub kamienne stopnie wkomponowane w trawę.
112	Po pierwsze bardzo się cieszę, że Wrocław korzysta z konsultacji społecznych. :)



Obie koncepcje sa dosc podobne w mojej opinii, stad jest dosc trudno ocenic je indywidualnie, choc z kilku powodow dla mnie wygrywa projekt A. Najwazniejsze punkty, jakie rzucaja mi sie w oczy to:

Plusy:

- zbiorniki wodne w obu projektach - podoba mi sie to rozwiazanie ze wzgledu na zwiekszanie bioroznorodnosci fauny i flory, w tym aspekcie tez bardziej podoba mi sie projekt A, bo zaklada zbiornik czasowy, ktory w tym miejscu i tak tworzy sie naturalnie zima i wiosna

- wykorzystanie naturalnych materialow do wszelkich konstrukcji to duzy plus

Minusy:

- oba projekty proponuja niestety przestrzen nastawiona glownie na wielokierunkowe, ustrukturyzowane aktywnosci mieszkancow scisniete na stosunkowo niewielkim terenie (dla porownania Park Grabiszynski ma zblizona oferte jednakze jego powierzchnia jest nieporownywalnie wieksza), zamiast zaoferowac przestrzen, w ktorej jest przede wszystkim duzo zieleni, ktorej szalenie brakuje na osiedlu - rodzime drzewa i krzewy sa wycinane na rzecz betonu, wiec w parku ten trend powinien byc odwrotny

- w podobnym temacie - na osiedlu brakuje miejsc, w ktorych dzikie zwierzeta i owady moglyby sie chetnie skryc czy gniezdzic, sadze, ze dobrze byloby o tym pomyslec i wesprzec "braci mniejszych"

- obie propozycje oferuja gorki do jazdy na sankach w zimie i gorki te zajmuja sporo powierzchni, podczas gdy tygodnie, w ktorych z tej aktywnosci mozna korzystac w ciagu roku mozna policzyc na palcach jednej reki i z czasem bedzie to jeszcze mniej dostepna opcja - to, czego sie mozna spodziewac, to ze bedziemy doswiadczac coraz wiecej upalow i potrzeby schronienia sie w cieniu drzew, a nie ogladania przez wiekszosc roku spalonej sloncem trawy na gorce. Sugerowanie, ze bedzie na nich uprawiany zorbing jest w oczywisty sposob naciagana



	<p>koncepcja</p> <ul style="list-style-type: none">- żadna z przedstawionych koncepcji nie uwzględnia, że z parku będą też korzystać osoby starsze czy szukające spokoju i ciszy w otoczeniu drzew, nagromadzenie zbyt dużej liczby atrakcji nie będzie sprzyjało stworzeniu parku w bardziej tradycyjnym rozumieniu- w żadnym z projektów nie jest wspomniane oświetlenie, rozumiem, że bardziej z chęci streszczenia projektów w małej liczbie słów, jednakże okolica jest bardzo słabo oświetlona, więc użyteczność parku jesienią i zimą będzie w dużym stopniu zależać od projektu oświetlenia
113	<p>Obydwie koncepcje bardzo mi się podobają, cieszę się że jest możliwość zarówno aktywnego wypoczynku jak i relaksu dla wszystkich grup wiekowych. Podobają mi się wysokie nasadzenia oraz górka w koncepcji B, również pomost z koncepcji B jest bardzo fajnym rozwiązaniem z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych zostanie to dobrze wykorzystane. Dobrze, że nie ma psiego wybiegu na osiedlu psy mają wystarczająco dużo łąk do wybiegania się</p>
114	<p>Zdecydowanie wybieram koncepcję A. Jest piękna. Duża polana, wysoka górka, przejście przez staw, wysokie drzewa. Wspaniale!</p>
115	<p>Obie koncepcje są fantastyczne, ponieważ zawierają kilka opcji dla różnych aktywności. Koncepcja A - centryczny układ ma piękne rozwiązania: wysokie wzgórze, duża polana, wysokie drzewa i kładka przez staw.</p> <p>Koncepcja B daje możliwości odseparowania się od pozostałych wydarzeń w poszczególnych sektorach.</p>
116	<p>Obie koncepcje są bardzo fajne, ciężko wskazać lepszą. Na duży plus miejsce do jazdy na rolkach. Uważam, że w parku powinno być dużo wygodnych (!) ławek i miejsc do siedzenia. Również takich z oparciami i okrągłych/miejsc naprzeciwko siebie, aby np. można było ze znajomymi pograć na świeżym powietrzu w planszówki przy dobrej pogodzie. Opcja z kładką przez zbiornik wodny chyba bardziej mi się</p>



	<p>podoba - fajna atrakcją, ale być może ta z pomostem na brzegu byłaby bardziej praktyczna - wszak ile czasu kładka jest atrakcyjna dla mieszkańców? Przydałaby się równa polana z trawką do grania w gry typu badminton. Największym minusem w dalszym ciągu jest brak zaprojektowania dużego (!) miejsca dla psów. Na Lipie ogrom ludzi ma czworonogi, a w dalszym ciągu nie ma żadnego legalnego miejsca dla nich. Place zabaw dla dzieci są dosłownie na każdym kroku, przy każdej inwestycji, a dla czworonogów nic.</p>
117	<p>Brakuje w obu toalet.</p>
118	<p>Park na nowym i dynamicznie zmieniającym się osiedlu jest świetnym pomysłem. Obie koncepcje są atrakcyjne dla mieszkańców. Na osiedlu brakuje ławeczek. Mam nadzieję, że w parku ich nie zabraknie!</p>
119	<p>Koncepcja B pętle nieskończoności.</p>
120	<p>Wariant B jest lepszym rozwiązaniem, gdyż jest więcej możliwości do spacerowania. Na naszym osiedlu, nie ma gdzie spacerować. Place zabaw są przy każdej inwestycji, z psem na długie spacery można pochodzić na wałach. A żeby wybrać się na spacer musimy chodzić wzdłuż ulicy. Oba warianty mają wiele rozwiązań dla dzieci i młodzieży. Dlatego zadbajmy też o dorosłych, którzy chcą spacerować :)</p>
121	<p>Opcja B jest lepsza.</p>
122	<p>Wariant 1 opiera się na wspaniałych inspiracjach i w sposób funkcjonalny wyczerpuje potrzeby rekreacji mieszkańców osiedla.</p>
123	<p>Wybieram koncepcję A. Sprawia wrażenie bardziej przestrzennej. Koncepcja B niepotrzebnie dzieli i tak małą przestrzeń</p>
124	<p>Obie koncepcje są godne uwagi, jednak w pomysłu A więcej jest drewnianych elementów, które będą ulegać degradacji. Koncept B, żywioły, wydaje się bardziej estetyczny</p>
125	<p>Pomysł zarówno jeden jak i drugi bardzo mi się podoba, bardzo zadowolony jestem z ilości zaplanowanych części rozrywkowo - sportowych, które są dla mnie i mojej rodziny istotną częścią parku, nie</p>



	mniej jednak opcją pierwsza jest dla mnie bardziej odpowiednia
126	Wybieram koncepcję B. Cieszę się, że będzie w końcu Park i miejsce, gdzie będzie można odpocząć wśród zieleni. Szkoda, że taki niewielki. Liczę na miejsce, gdzie będzie w miarę cicho i spokojnie, z dużą liczbą docelowo wysokich drzew na całej przestrzeni, a nie tylko na obrzeżach i wygodnymi ścieżkami, na których będzie można spacerować z wózkami, ale też na wózkach. Pamiętajmy, że nie tylko młodzież mieszka na osiedlu.
127	Chociaż obie koncepcje mają podobne elementy, to wolę zdecydowanie B z pętlami spacerowymi.
128	Obie ciekawe, ale bardzo proszę o wybranie wersji B pętle nieskończoności. I proszę o NIEdokładanie tam psich wybiegów, betonowych skateparków, pumptraków, boisk i innych zabierających cenną przestrzeń. W pierwszej koncepcji nie rozumiem poco ścieżka z drewna przez środek - kosztowne, trudne w utrzymaniu. Proszę o naturalną zielenią, różnorodną, ciekawą przez cały rok, bez formowanych drzew czy krzewów. Jak najmniej lip, bo już mamy kilka ulic obsadzonych lipami i sporo roślin na pętli. Powinno być zielono, kolorowo, urządzenia sprawnościowe wtapiające się w zielenią. Czekamy tu od lat na park z drzewami i ławkami - to priorytet. Górka potrzebna, pętla dla rolek fajna w koncepcji B. Czekamy z niecierpliwością na realizację.
129	Koncepcje ciekawe, choć widać, że autorzy chcieli zmieścić jak najwięcej, na jak najmniejszej powierzchni, co skutkuje zbyt małą powierzchnią zadrzewienia. Górka saneczkowa mało do mnie przemawia. Dla chęci użytkowania tydzień w roku, zajmuje ogromną część terenu, bez strefy cienia. Autorzy nie pomyśleli o rozwiązaniu dla właścicieli czworonogów, których na osiedlu jest ogromna ilość (i ciągle przybywa). Bardzo fajne rozwiązanie ze stawikiem, aby rozwiązać problem



	podtopień.
130	Obie ciekawe, ale wolę drugą B - pętle. Może drzewa zamiast stawku. Drzew nigdy nie jest za dużo. I też dobrze pochłaniają i oddają wodę. Nie zawsze tam było mokro, w tym roku wyjątkowo. A jeśli już staw to taki, żeby to nie było wysychające bajorko z gnijącą roślinnością, ale stawek, gdzie będzie zawsze woda. Tylko czy to jest możliwe?
131	Dzień dobry, głosuję za koncepcją nr 2, ponieważ jest tam więcej drzew i ogólnie zieleni.
132	Zdecydowanie koncepcja nr 2, czyli pętla nieskończoności, jest lepszym rozwiązaniem. Głosuję na tą wersję parku!
133	Pierwsze rozwiązanie bardziej mi się podoba.
134	pomysł a znacznie rozsądniejszy, wiele młodych aktywnych fizycznie osob mieszka na lipie piotrowskiej dlatego opcja A wydaje się być rozsądniejsza w kontekście strefy sportowej.
135	świetne pomysły.
136	Bardzo podobne do siebie
137	Wariant A uważam za bardziej przyjazny i spełniający oczekiwania wszystkich "kategorii" wiekowych mieszkańców Lipy Piotrowskiej.
138	Wolę koncepcję B - pętle. Fajna bezkolizyjna ścieżka dla rolek, górka. Lepszy mały pomost-scena (niż długie pomosty w A). Proponuję nie wykonywać tego bosketu, a w zamian rozłożyć drzewa solitery na trawie, np. buki czerwone i inne - takiego miejsca nie będzie za dużo na takim sporym osiedlu. Szkoda przestrzeni na bosket, w dużym parku ok, ale tu szkoda miejsca na wygrodenia, czy taką zwartą roślinność. Może trochę iglastych - nie widziałam w prezentacji i jak najwięcej kwitnących. Drzewa o naturalnym pokroju dające maksimum cienia, a nie formowane. Jak najmniej drogich udrziwnionych ławek - proste, funkcjonalne do posiedzenia, z oparciami, do korzystania przez cały rok, a nie leżaki dla żuli. Jak ktoś zechce, to przyjdzie z kocykiem. I bez stref na grille i ogniska, szkoda tej zielonej przestrzeni. Ścieżki z niepylącego



	kruszywa, takiego z domieszką ilastych frakcji, a nie głównie mączki granitowej, która brudzi obuwie i jest rozwiewana przez wiatr.
139	Bardzo proszę o zrealizowanie koncepcji B - pętle nieskończoności. Dlaczego? Dlatego, że jest więcej ścieżek, mniej drewnianych pomostów, które trzeba potem odnawiać, a zimą nawet ryowane są bardziej śliskie niż zwykła ścieżka. Dużo drzew, ładne krzewy, ale raczej pojedyncze, które nie będą potem bardzo cięte. Ogólnie jak najmniej elementów, które będą kosztowne w utrzymanie. I ławki z oparciami. Kosze na śmieci nie ustawiane przy samych ławkach, ale nieco oddalone
140	Myślę, że powinno być więcej terenów wodnych z mostami, kładkami
141	Zdecydowanie 2 wariant pętli nieskończoności. Dużo ławek, drzew. Może też trochę iglastych czy zimozielonych krzewów. Bez wygrodzeń dla psów, pumtraków czy skateparków. Park po prostu. Może też drzewa zamiast stawku.
142	Wybieram koncepcję B - pętli nieskończoności. Proponuję zrezygnować z boskietu, a zamiast tego drzewa i trawa - tego nie będzie z pewnością za dużo i ewentualnie pojedyncze dekoracyjne krzewy. Chodzi o to też, aby można się było czuć tu bezpiecznie, również po zmroku bez zaułków czy "chaszczy". Oświetlenie parku. Proszę nie planować miejsc na ogniska czy grille - to tylko powodowałoby imprezowanie, pewnie też z alkoholem i śmiecenie, dym, zapachy jedzenia, a to niewielki teren.
143	Zdecydowanie koncepcja B. W A ścieżka jest praktycznie tylko po obrzeżach bliżej ulicy. W B ścieżki penetrują cały teren i to na plus. Więcej ławek, z pewnością będzie wielu chętnych do korzystania z nich. Może zamiast leżaków obrotowych, hamaków i innych drogich siedzisk normalne ławki z oparciami, jak w parku Widawskim.
144	Bardzo mi się podoba koncepcja pętli nieskończoności - ma więcej ścieżek do spacerowania, lepszą bezkolizyjną pętlę do jeżdżenia na



	<p>rolkach i ten pomost może być bardziej funkcjonalny. Fotografie sugerują, że tak może wyglądać ten park, a to przecież tylko inspiracje, dlatego niektórzy sąsiedzi uważają, że tam zmieści się nie wiadomo co, a jednak przestrzeń jest bardzo ograniczona. Dlatego proszę już nie dodawać niczego. Chociaż sama mam psa, to bardzo proszę nie ograniczajmy terenu parku żadnym psim wybiegiem. To teraz modne, ale wcale nie takie korzystne dla czworonogów, a mały wybieg, to wręcz szkodliwe ze względu na przebodźcowanie zwierzaków. Jest tu jeszcze mnóstwo terenów na spacer z psami - pól, łąk, polnych dróg i ścieżek wzdłuż rowów wewnątrz osiedla. To nie gęsto zabudowany Ołbin. Stwórzmy też teren przyjazny seniorom, których będzie coraz więcej z czasem, nie wszystko musi być podporządkowane dzieciom i młodzieży, dla których są place zabaw, boiska, urządzenia sprawnościowe, będzie górka. Starsze osoby nie mają na osiedlu żadnej przestrzeni dla siebie. Park jest bardzo potrzebny dla wszystkich. Młodzież też przesiaduje na ławkach koło boisk. Jak najwięcej różnych gatunków drzew. I ławki - bez udziwnień - zwykłe, funkcjonalne, z oparciami, ergonomiczne. Ławki w cieniu drzew.</p>
145	Koncepcja 2 ciekawsza
146	Podoba mi się koncepcja 4ech żywiołów. Dla mnie istotne jest, aby różne aktywności mogły być od siebie oddzielone (np zabawy dzieci od relaksu na kocu) aby każdy gość parku mógł zrealizować wybraną formę odpoczynku bez zakłóceń.
147	Bardziej podoba mi się koncepcja nr. 2
148	Zdecydowanie pętla nieskończoności bez żadnych korekt. Bez ogrodzeń, czy kolejnych tzw. atrakcji dla wybranych grup. Maksimum parku dla wszystkich.
149	Obie propozycje są potężnym krokiem naprzód, jednak bardziej podoba mi się wersja z czterema wydzielonymi strefami
150	Obie są ciekawe, ale zdecydowanie wolę pętlę nieskończoności,



	<p>ponieważ jest więcej ścieżek do spacerowania i odpoczynku. I lepsza jest pętla dla rolek, bo nie przecina się ze ścieżkami do spacerowania, jest więc bezpieczniejsza i bardziej komfortowa. Jak najwięcej drzew, bo przecież o park nam chodzi, a nie o teren sportowy. Takie już są na osiedlu, a parku do wyciszenia wśród zieleni brakuje. Proszę o niedodawanie żadnych skate parków, grodzonych wybiegów dla psów, ani miejsc na grillowanie czy ogniska. To niewielka przestrzeń, a osób, które będą tu chciały ODPOCZAĆ bardzo dużo z dwóch osiedli z pewnością. Jak najmniej drewnianych pomostów do konserwacji, a więc też koncepcja z pętlami wygrywa. Stworzenie większej liczby stref do odpoczynku jest lepsze w drugiej koncepcji. Górka na plus, bardzo potrzebna.</p>
151	<p>Bardziej podoba mi się propozycja druga (z żywiołami). Wydaje mi się, że zaproponowano tam ciekawsze rozwiązania dla biegaczy oraz spacerowiczów.</p>
152	<p>Obydwie bardzo fajnie zagospodarowują wolną przestrzeń, pamiętając zarówno o pieszych, jak i dzieciach czy młodzieży. W drugiej koncepcji jednak zdecydowanym plusem przeważającym jest staw.</p>
153	<p>Najbardziej podoba mi się pierwszy koncept, dając pełne połączenie parku między każdymi rozdzielonymi atrakcjami.</p>
154	<p>Obie koncepcje bardzo dobre, w mojej ocenie zawierają potrzebną infrastrukturę dla mieszkańców. Przychyłam się do koncepcji A.</p>
155	<p>Moim zdaniem zdecydowanie fajniejszy jest projekt B.</p>
156	<p>Rozwiązanie A podoba mi się bardziej. Nie mam innych sugestii.</p>
157	<p>Wersja A podoba mi się bardziej. Teren nie jest ogromny, więc rozdzielanie go na strefy jak w wariacie B jest moim zdaniem gorszym pomysłem niż opcja A. Mam wrażenie że w opcji A jest więcej zieleni. W mojej opinii brakuje tylko wybiegu dla psów, nie musi być ogromny, ale chociaż średniej wielkości wybieg by się przydał. Na osiedlu mieszka mnóstwo czworonogów. Dla dzieci mamy mnóstwo placów zabaw,</p>



	boisko przy bibliotece, natomiast dla psów nie ma nic. I nie piszę tego jako bezdzietna psiara, a jako mama 2 dzieci oraz właścicielka psa.
158	Koncepcja koniczyny czterolistnej ładniejsza. Najważniejsze aby park był miejscem wypoczynku, oazy ciszy. Dlatego nie powinno to być miejsce z placzykiem zabaw. Nie dyskryminuje dzieci lecz uważam że są inne miejsca do zabawy na osiedlu. Fajnie jak by na uboczu była jakaś wiata, być może do grillowania, tak aby na dziko po uboczach czy trawnikach nie grilowali. Drzewostan musi być tak dobrany aby były większe drzewa, które będą dawać cień. Na tym terenie często tworzy się zastoisko wodne podczas opadów deszczu (kliny glinowe). Stawik powinien być wg. mnie stały tak aby nie wysychał, bo niekiedy będzie służyła za śmietnik lub zbiornik na liście. Trzeba zaizolować dno zbiornika wysypać tłuczniem tak aby nie zarastał, najlepiej aby głębokość była 120cm. Może jakieś rybki typu karasie aby wyjadały larwy? Ławki, śmietniki, oświetlenie, monitoring podstawa. Może warto ten teren nieco podnieść aby zastoisko się nie tworzyło na polanie. Dziękujemy jako osiedle za tereny zielone których nam brakuje :)
159	Bardziej popieram opcje z dwoma pętlami nieskończoności
160	Wariant pierwszy jest bardziej praktyczny
161	Wariant 1
162	Obydwie, zaprezentowane koncepcje wyglądają obiecująco. Elementy wspólne, które najbardziej osobście mi się podobają to polana rekreacyjna z przynajmniej jedną gorką, zewnętrzna siłownia do ćwiczeń kalistenicznych oraz spora ilość zieleni. Przy czym pomyśl kładki nad zbiornikiem wodnym podoba mi się na tyle, że skłaniałbym się ku pierwszej koncepcji zagospodarowania terenu. W kontekście zbiornika wodnego mam jedynie obawy o uciążliwość komarów, które mogłyby znaleźć w nim legowisko.
163	Obydwie koncepcje są bardzo podobne pod względem programowym. Brakuje mi w nich np. Tężni, łąki kwietnej, ogrodów deszczowych,



	więcej pomostów na zbiorniku wodnym.
164	Zdecydowanie lepszą i ciekawszą jest koncepcja wariantu 2 tj, "pętla nieskończoności". Większa ilość ścieżek zbiegających się centralnie w środku parku tworzy punkt centralny parku. 4 odrębne sektory parku, staw, górki, zieleń Przy tak małej powierzchni parku daje to duże urozmaicenie.
165	Oba pomysły są fajne ale mają swoje mankamenty. Warto pomyśleć o przyszłym utrzymaniu takiego parku. Drewniane konstrukcje, jak pomosty czy ścieżki z czasem będą wymagały wymiany, nie oszukujemy się, choćby nie wiadomo jak impregnowane co roku, w końcu trzeba będzie wymienić, nie mówiąc o aktach wandalizmu. Dlatego sugeruję zminimalizować ich występowanie do minimum, a postawić na nawierzchnie utwardzone z odpowiednich materiałów. Tor rolkarski tak, dłuższy lepszy, ale już wizja stawu z opcji B wydaje się lepsza, bo mniej drewnianych konstrukcji do serwisowania. Ławki powinny być usytuowane w docelowo zacienionym drzewami miejscu, oby nie w bezpośrednim sąsiedztwie toru, co mogłoby wpływać na komfort wypoczywających jak i bezpieczeństwo. Górki jako tory saneczkowe niech też będą tak usytuowane aby zjeżdżające dzieci nie wpadały na przechodniów czy chociażby jezdnię. Super, że jest postęp w temacie.
166	Lepszą propozycją jest propozycja nr 2 (koniczynka). Najważniejsze z punktu widzenia parku jest to, aby była w nim duża ilość zieleni wysokiej, czyli przede wszystkim drzew. Dobrym pomysłem jest zlokalizowanie małego stawu w północno-wschodniej części parku, z powodu występujących tam kałuż. Park z powodu małej powierzchni powinien być miejscem rekreacji w cieniu drzew dla wszystkich mieszkańców, a nie jedynie dla posiadaczy psów czy dla najmłodszych, zatem jak największą powierzchnię powinny zająć zwykłe alejki parkowe z drzewami. Alejki powinny mieć więcej połączeń z ul.



	Kminkową, Fryzjerską i pętlą, niż zostało to zaplanowane.
167	Pierwsza koncepcja jako bardziej spójna i oferująca dłuższe ścieżki piesze bardziej mi odpowiada.
168	Jak najbardziej podobają mi się obie koncepcje i spełniają moje oczekiwania co do parku na naszym osiedlu. Obie koncepcje proponują ważne dla mnie miejsca do relaksu jak i aktywności fizycznej. Pomysł z górkami i zbiornikami wodnymi również jak najbardziej przypadł mi do gustu
169	Warto byłoby uzupełnić wspomniane koncepcję o szczegółowe dane, ilość nasadzeń, aby było to jakkolwiek mierzalne i porównywalne. Niestety mam trochę wrażenie, że w przypadku obu koncepcji jest to teren bardziej rekreacyjno sportowy dla konkretnej grupy odbiorców czyli rodzin z dziećmi (na każdym osiedlu jest plac zabaw, dodatkowo mamy kompleks na Tymiankowej i boisko przy nowej szkole, w planach jest basen). Może warto tym razem skupić się prosto na zieleni, bo tereny zielone w tych koncepcjach troszkę robią za tło. Mi jako młodej osobie bez dzieci za to posiadającej psa zależy głównie na terenach zielonych, dużej ilości nasadzeń i drzew (taka jest chyba definicja parku) , nie na żwirze i betonie. A dzieci mają już wystarczająco placów zabaw i żłobków na osiedlu.
170	Czy planowana górka saneczkowa może mieć wydzielana część dla nawierzchni całorocznej jak w przydatku realizacji górki saneczkowej w parku Strachocińskim ? Niestety pogoda jest nieprzewidywalna, a dzieci mogłyby korzystać z górki również w przypadku braku śniegu.
171	Tylko nie drewniane kładki! Pierwsza koncepcja scentralizowana zakłada za duży zbiornik wodny - potrzebujemy zieleni i ścieżek! Dlatego jestem za układem zdecentralizowanym, czyli B
172	Zdecydowanie układ zdecentralizowany! Daje więcej możliwości wykorzystania przestrzeni.



	Układ scentralizowany jest bardziej ograniczony i do tego drewniane kładki będą wymagać częstych konserwacji, co już widzimy w parku kieszonkowym przy Melioranckiej
173	Oba projekty wyglądają super, trochę bardziej podoba mi się wariant A czemu: <ul style="list-style-type: none">- część wewnętrzna trochę bardziej odseparowana od ścieżki wokół- drewniane pomosty- większy teren na samą górkę
174	Obie są dobre
175	Obydwa pomysły są bardzo fajne, osobiście wolę koncepcję 1 gdzie jest większy zbiornik wodny i drewniane ścieżki. Oby nie zabrakło ławeczek na odpoczynek i koszy na śmieci, których brakuje na naszym osiedlu.
176	Koncepcja nr 2 jest bardzo ciekawym rozwiązaniem. Jednak obawiam się odpowiedniego utrzymania stawu który może stać się śmierdzącą sadzawką.
177	Zarówno 1 jak i 2 koncepcja bardzo mi się podoba. Jednak ja bym się skłaniał w kierunku 1 koncepcji, która wydaje się być bardziej klasyczna. Im więcej drzew tym lepiej. Szkoda, że nie można by powiększyć parku o tereny na północ od działki wyznaczonej. Jeżeli byłyby w prywatnych rękach warto by się zastanowić czy nie ma możliwości odkupu. Częściowo z pieniędzy miasta i częściowo z prywatnych środków pochodzących np. ze zbiórki (chyba, że całość środków pochodziła by ze zbiórki).
178	Najważniejsza jest duża ilość cienia, drzewa które szybko rosną od strony południowej. Na Lipie jest pusto i bardzo gorąco. Nie ma gdzie wyjść z dzieckiem ani samemu żeby schować się w cieniu. Plac zabaw powinny być skryte w cieniu to bardzo ważne dla mieszkańców. Pierwsza koncepcja wygląda bardziej przekonująco.
179	Zarówno pierwsza jak i druga koncepcja wygląda świetnie, jednak pierwsza jest bardziej urozmaicona, bardziej do mnie przemawia.



180	<p>Obie koncepcje proponują nowoczesne rozwiązania zagospodarowania terenu. Koncepcja wydm ogórków kojarzy mi się z parkiem rzeb w Österreichischer Skulpturen Park</p> <p>Pierwsza koncepcja zakłada dużą ilość drewnianych elementów. Warto zastanowić się na trwałości rozwiązań, aby obiekt służył mieszkańcom jak najdłużej a nie stał się po 5 latach projektem do naprawy, kosztownym w renowacji i odstrasającym dla okolicy swoim zaniedbaniem.</p> <p>Drugi projekt jest ciekawszy pod względem różnorodności ścieżek, wielu wariantów spaceru czy treningu.</p> <p>Jednakże długość toru rolkowego budzi wątpliwości co do zasadności obiektu. Przy tej przestrzeni oraz "młodym osiedlu" lepszym rozwiązaniem jest pumptrack, który ma znacznie więcej odbiorców pod względem wieku jak i umiejętności. Młodszy mogą korzystać z hulajnóg, a strasi bądź zaawansowani z rolek, BMX, bądź deskorolek.</p> <p>Co ważne przy wielu realizacjach pumptraków brakuje utwardzonych dróg dojścia z chodnika ulicy, a są powszechnie stosowane ścieżki z mączki, drobnego żwiru. Co powoduje naniesienie tego materiału na obiekt, plus utrudnia dostanie się na niego sprzętów o małych kółkach.</p> <p>W obu projektach dodano staw ze względu na stojącą wodę w okresie zimowo wiosennym, trzeba wyjaśnić co stanie się z obiektem w czasie suszy. Zapach zgniłych roślin, potencjalne komary odstrasza mieszkańców. Podniesienie terenu też oddziałuje na gromadzenie się wody na sąsiednich działkach</p> <p>Czy w parku zaprojektowano miejsca dla ptaków, budki itp.?</p> <p>Miejsce na biwakowanie powinien być pozbawione grilli, aby nie generować śmieci, zanieczyszczenia miejsca węglem bądź tłuszczem.</p> <p>Poza tym potencjalni mieszkańcy przyległych działek również muszą mieć zapewniony spokój od dymu z grilla</p> <p>Wizualizacje zjeżdżalni są bardzo spektakularne, natomiast</p>
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	rozwiązania typu hamak bądź trampolina często są dewastowane, bądź niesprawne. Rozwiązania typu ścianka wspinaczkowa bądź park linowy bez piramidy (realizacja jak na polanie zachodniej) są rozwiązaniem trwałym oraz Bardziej angażującym sportowo.
181	Bardziej mi się podoba wariant A, mam wrażenie, że taki układ sprawia wrażenie bardziej naturalnego, elementy się przeplatają. Wydzielone strefy w drugim wariantcie mają sens, ale w moim odczuciu założenie w takiej formie jest trochę zbyt zgeometryzowane.
182	W mojej opinii, plan "A" pozwoli zatrzeć granice między żywiołami, co przyczyni się do neutralnego przejścia pomiędzy atrakcjami. Obawiam się, że miejsce do biwakownia zmieni się w miejsce pobojuwiska. A tak, optymistycznie sądząc, że każdy jest dobrze wychowany, zabierając granice żywiołów, unikniemy chaosu :-)
183	Osobiście bardziej odpowiada mi koncepcja B. Jest różnorodna, uwzględniająca bardzo wiele możliwości spędzania wolnego czasu w tej przestrzeni
184	Druga koncepcja bardziej do mnie trafia (4 żywioły)
185	Obie koncepcje są świetne, jednak na naszym osiedlu najbardziej brakuje miejsca dla nastolatków i młodzieży. Tor rolkowy jest absolutnie doskonałym conceptem który wchłonie energię młodych ludzi i zmniejszy frustrację wynikającą z mnogości placyków zabaw dla maluchów. Concept pętli nieskończoności to odpowiedź na potrzeby osiedla w 100% zarówno dla małych średnich jak i jego dojrzałych mieszkańców.
186	Uważam, że pierwsza propozycja jest ciekawsza. Ważne, aby w parku było dużo równomiernie nasadzonych drzew dających cień w upalne dni (nie polana czy siłownia bez nasadzeń). Ważne jest również, aby było tam bogactwo drzew i krzewów, których owoce są pożywieniem dla zwierząt. Pięknie będą wyglądały zagajniki z brzoźami, wierzbą czy



	<p>klonami. Powinno się tam też znaleźć dużo kwitnących krzewów tj. jaśminy, róże. Toaleta jest tam zbędna co pokazał projekt przy Tymiankowej. Jest ciągle zdewastowana i generuje koszty. Dobrym pomysłem było by stworzenie ścieżki edukacyjnej dla szkoły z opisem drzew.</p>
187	<p>Wg. Mnie wariant 1 jest lepszy, zrezygnował bym z kładki nad wodą na rzecz centralnej wysepki dla dzikich zwierząt i małych pomostowe aby można było usiąść nad wodą. Brakuje mi leżaków wkomponowanych w koncepcję oraz dużych domków dla owadów.</p>
188	<p>Koncepcja puerwsza jest dość klasyczna i zachowawcza. Koncepcja druga czyli pętla nieskończoności jest o wiele ciekawsza i pozwala na lepszą integrację, oraz wykorzystanie przestrzeni. Zdecydowanie popieram koncepcję drugą.</p>
189	<p>Bardziej podoba mi się koncepcja z lasem . Jako mieszkanka Lipy prosiłabym o dużo różnorodnej roślinności, orbitrek na zewnątrz i dużo ławek . Może obok jakiś punkt gastronomiczny?</p>
190	<p>Fajnie jakby była tam jeszcze siłownia zewnętrzna</p>
191	<p>Pętla nieskończoności ma lepiej rozwiązany układ komunikacyjny i będzie łatwiejsza do utrzymania i konserwacji.</p>
192	<p>Teren nie jest zbyt wielki i widać że projektujący chcieli na nim zmieścić możliwie dużo atrakcji. Wątpliwości budzi we mnie zbiornik wodny. Rozumiem że w tym miejscu po zimie stało dużo wody, ale może warto by było wyrównać ten teren i zapobiec gromadzeniu się wody? Niedaleko jest rów do którego można by odprowadzać nadmiar wód opadowych. Poza tym zbiornik wodny koło ogromnego osiedla pełnego dzieci jest dosyć ryzykownym pomysłem. Co więcej Park ma być miejscem gdzie będzie można przyjemnie spędzić czas spacerując, leżąc na trawie czy aktywnie spędzając czas w miejscach do tego przystosowanych. Jeżeli w Parku zostanie umiejscowiony staw sprawi to że miejsce, które można by zagospodarować do wypoczynku czy</p>



	<p>aktywności ludzi zostanie mocno ograniczone. Poza tym obecnie występujący problem z komarami jedynie się zwiększy i tyle będzie ze spacerów i relaksu. Stojąca woda stanie się wylęgarnią robactwa, a jak okresowo nie będzie opadów, zbiornik będzie wysychał, a smród gnijących roślin na pewno nie będzie umiłał czasu spędzonego w zieleni poza betonowym osiedlem.</p> <p>Może zamiast stawu zrobić jeszcze więcej nasadzeń zieleni, która by tę wodę jakoś chłonięła? W obszarze tym okresowo potrafi być bardzo mokro, ale Wrocław nie raz pokazał że czasem przez wiele tygodni trudno o większe opady deszczu. Więc żeby staw miał rację bytu musiałby być chyba zasilany z wodociągu miejskiego.</p> <p>Reasumując obydwie koncepcje są bardzo przyjemne, bardziej do mnie przemawia koncepcja B, bez stawu a na przykład z jeszcze większą ilością nasadzeń drzew, które wchłoną wilgoć i dadzą latem dużo przyjemnego cienia i schronienia dla rozśpiewanych ptaków.</p>
193	<p>Bardzo podoba mi się ścieżka dla biegaczy - jako, że sam biegam bardzo doceniam takie rozwiązania w przestrzeni publicznej. Kładka i zagospodarowanie wód zalewowych w postaci zbiornika to również bardzo dobry pomysł. Proszę o uwzględnienie jak największej ilości sprzętu do kalisteniki. Bardziej skłaniam się ku opcji B, ze względu na wyraźniejszy podział stref rekreacji.</p>
194	<p>W pierwszym podoba mi się to że na zbiorniku wodnym jest kładka do chodzenia, w drugim natomiast, sam układ parku, gdyż jest ciekawszy</p>
195	<p>Ten teren jest dość daleko od osiedla. Być może lepszym miejscem było między ulicami Kminkową, Tymiankową i Anyżową? Nie mniej jednak drugi wariant jest ciekawszy - stały zbiornik wodny brzmi lepiej, niż sezonowy. Nie widzę tylko sensu umieszczania rzeźby na środku.</p> <p>Wolałbym tam sprowadzić np. ogromne drzewo.</p> <p>Nie podoba mi się też drewniana ścieżka w wariacie A (takie rzeczy sprawdzają się w lasach, a nie w parkach, otoczone trawą i niewielkimi</p>



	roślinami).
196	<p>Projekt numer 2 lepszy. Trzeba mocno zadrzewić park, gdyż na osiedlu brakuje miejsc do relaksu w zacienionych miejscach. Dodatkowo warto pomyśleć o podniesieniu terenu parku ze względu na zastoiska wodne tworzące się podczas intensywnych opadach deszczu. Oświetlenie również ważne i być może przydał by się monitoring obiektu. Dodatkowo akwen wodny musi być dobrze zaizolowany, być może zarybiony w celu naturalnej regulacji środowiska (zjadanie larw komarów przez ryby) Zakaz picia alkoholu w regulaminie parku oraz egzekwowanie go przez SM Wrocławia.</p>
197	<p>O wiele bardziej wolę okrągły park niż w koniczynke</p>
198	<p>Szanowni Państwo, oba pomysły są bardzo dobre, jednak ten z wydzielonymi strefami wg czterech żywiołów moim zdaniem bardziej się sprawdzi. Świetnie, że przewidziano górkę, na której dzieci mogłyby zjeżdżać na sankach. Jestem mamą dwóch córek- bardzo ale to bardzo proszę o uwzględnienie jakiegoś zadaszonego miejsca (ławki), gdzie rodzice mogliby się schować ze śpiącym dzieckiem podczas deszczu albo nakarmić maleństwo. Pozarym bardzo proszę, aby zjeżdżalnia i (ewentualnie piaskownica) nie znajdowała się w pełnym słońcu. Na osiedlu nie ma plawow zabaw, na którym podczas upałów na zjeżdżalni nie można by usmażyć...jajecznic. :)</p> <p>Miejsce do biesiadowania też jest bardzo istotne. Niestety aktualnie dorośli nie mają się gdzie wieczorami spotkać, zrobić grilla, ewentualnie wypić jedno piwo.</p> <p>Trzymamy kciuki za szybką realizację. Baaardzo nam takiego miejsca brakuje. Na osiedlu jest zdecydowanie za mało ławek i placów zabaw w cieniu (może warto pomyśleć o takim stelażu z wijącym się bluszczem czy winoroślą jak w głębi osiedla przy przychodniach?)</p> <p>Z poważaniem,</p>
199	<p>Koncepcja B zdecydowanie bardziej atrakcyjna.</p>



200	<p>Uważam, że pierwsza koncepcja będzie lepsza. Pozwoli na korzystanie z dobrodziejstw parku przez cały rok, zarówno przez osoby dorosłe jak i przez dzieci.</p>
201	<p>Koncepcja B</p>
202	<p>Koncepcja wygląda ok, aczkolwiek idealnym uzupełnieniem obu wariantów byłoby dodanie niewielkiego betonowego skateparku (funbox, kilka murków oraz rurek i może niewielki bowl - coś na wzór skateparku na Sołtysowickiej lub na Bielanach) w którymś z "dostępnych narożników" - najlepiej od strony pętli autobusowej by ewentualny hałas nie przeszkadzał innym użytkownikom i mieszkańcom.</p> <p>Obecnie na osiedlu można spotkać coraz więcej osób (w tym dzieci) na deskorolkach lub rolkach, a miejsca dedykowanego na takie aktywności brak.</p>
203	<p>Jak dla mnie ten drugi plan pętla nieskończoności wydaje się dużo ciekawszy i ładniejszy, na pewno też bardziej praktyczniejszy, zatem jestem bardziej za Nim. W 1 niepotrzebnie są te dwie góry, z gór i tak prawie nikt nie korzysta...</p>
204	<p>Bardziej podoba mi się koncepcja B. Chciałbym aby była tam też toaleta i miejsce zadaszone od deszczu, choćby altana.</p>
205	<p>Wariant 1 z centralnymi górkami i polaną wydaje się lepiej uwzględniać różne potrzeby mieszkańców. Proszę rozważyć:</p> <ul style="list-style-type: none">- miejsce do grilla (np. betonowe grille z rusztem jak przy stadionie)- trasy jeśli mają być dla rolkarzy, to musiałyby być gładkie (asfalt?)- kwestia trwałości i kosztów utrzymania (drewniany podest raz na parę lat trzeba wymienić, może są trwalsze materiały?)- "holenderskie" pisuary, proszę rozważyć oprócz zamkniętych toalet jakieś proste w utrzymaniu rozwiązanie, żeby dzieci nie musiały się załatwiać pod drzewem, bo kosztowne WC jest nieczynne...- jakiegoś rodzaju ogrodzenie, bo w okolicy mieszkają dziki...



206	Poprosze ogrodzony wybieg dla psów!!
207	Dobrze, świetny pomysł. Proszę o ujęcie w planie wybiegu dla psów
208	Obie koncepcje mi się podobają natomiast ciekawsza wydaje się koncepcja nr 1. Uważam, że większy zbiornik wodny pozytywnie wpłynie na sam park. Koncepcja będzie w mniejszy sposób ingerować w środowisko.
209	Bardziej podoba mi się wariant A ponieważ mógłbym biegać w kółko i lubię kładkę nad wodą. Wydaje mi się bardziej odpowiedni do spacerów
210	Wariant A lepszy
211	Podobają mi się obie koncepcje
212	W mojej opinii opcja z kładką jest lepsza, ale warto to połączyć z boskietem, którego wizualizacja jest przedstawiona. Zdecydowanie potrzeba miejsca gdzie będzie można usiąść wśród drzew.
213	Osobiście bardziej trafia do mnie opcja A, ponieważ przynajmniej na symulacjach wydaje się ciekawsza i "pełniejsza", jednakże z opcji B zostawiłbym tor rolkarski. Na Lipie zauważam duży ruch rolkarzy i duże zainteresowanie tym sportem więc na pewno byłoby to wspaniałe mieć taki tor pod domem i móc tam bezpiecznie jeździć. Zdecydowanie również potrzebna jest kolejna przestrzeń do ćwiczeń. Zastanawiałbym się również nad wygospodarowaniem przestrzeni na boisko/orlik - nawet niewielkie chociażby z jedną bramką i jednym koszem. Widzę że boiska które mamy dostępne są przepełnione i cieszą się ogromnym zainteresowaniem. Zdecydowanie rozładowałoby to ilość osób jednocześnie chcących korzystać z boisk.
214	Koncepcja z kładką jest bardziej interesująca.
215	Koncepcja z kładką na wodzie bardzo mi się podoba.
216	Jedna i druga wersja jest w porządku, bardziej przemawia do mnie jednak drugą wersją. Cokolwiek nie byłoby wybrane, mam nadzieję że zostaną zasadzone tam drzewa, żeby było tam chociaż trochę cienia, a



	nie ekspozycja na pełne słońce.
217	<p>Koncepcja B jest dużo bardziej ciekawa, lecz tor wrotkarski jak w koncepcji A (dużo dłuższa trasa) jest dużo lepszym rozwiązaniem. Na oby onceptjach brak jest wyznaczonych miejsc do grillowania i ognisk, które są bardzo popularne wśród odwiedzających, np w Parku Tysiąclecia - organizowane są tam często spotkania klasowe i przedszkolne dzieci z pobliskiej Szkoły - więc sytuacja może być podobna ze względu na bliskość nowej Szkoły na Cynamonowej oraz dużej ilości osób mieszkających w blokach, bez możliwości grillowania. Dobrym pomysłem jest również zarezerwowanie ewentualnego miejsca na mały skate park oraz np na małe boisko wielofunkcyjne - z pewnością podniesie to atrakcyjność parku.</p> <p>Wspaniałym pomysłem na oby koncepcjach jest gorka na sanki!</p> <p>Park powinien zapewnić możliwość spędzania czasu całym rodzinom - tak, żeby każdy miał możliwość spędzania tam czasu, kiedy wybierze się z resztą domowników.</p>
218	Podoba mi się druga koncepcja, pętla nieskończoności i czterech żywiołów
219	Wariant A zapewnia większe pole do relaksu aktywnego (dłuższa trasa rolkarska, dwie góry dla saneczkarzy starszych i młodszych), wydaje się bardziej spójna i lepiej wykorzystuje przestrzeń. Dobrze by było zapewnić barierę między placem zabaw a pętlą autobusową (szpaler drzew, żywopłot pełniący funkcję ogrodzenia).
220	Oba projekty oceniam bardzo pozytywnie i właściwie oba tak samo chętnie zobaczę w fazie realizacji. Zapewnione są wszystkie potrzeby rekreacyjne mieszkańców.
221	Druga propozycja ciekawa, bardzo dobrze rozplanowana. zdecydowanie wizualnie lepsza.



222	Obie koncepcje zostały bardzo dobrze przemyślane i zawierają wszystko co w takim parku być powinno.
223	Obie koncepcje super
224	Podoba mi się opcja nr 2 podzielona na strefy
225	Bardzo pozytywnie, koncepcja A bardziej do mnie przemawia



Załącznik nr 3 – Notatka z konsultacji z młodymi

Warsztaty dla dzieci i młodzieży odbyły się 12.06.2024 w CAL Lipca Piotrowska o godz. 16. Były otwarte dla wszystkich młodych osób. Podczas zajęć dzieci wyraziły swoje potrzeby dotyczące nowopowstałego parku i okolicznych miejsc rekreacji. Zapoznały się w wizualizacjami dołączonymi do projektu. W warsztatach konsultacyjnych wzięło udział 7 dzieci.

Opinie dotyczące projektu parku:

L.p.	Opinia
1	Powstanie parku jest bardzo ważne, ponieważ w okolicy brakuje takich miejsc – na pewno będzie korzystać z niego dużo osób.
2	Ważne jest uwzględnienie potrzeb różnych grup społecznych.
3	Krzaki są najważniejsze – bez krzaków nie ma dobrej zabawy – powinny być wysokie i bez kolców, żeby nikt się nie nadział.
4	Powinny być drzewa, żeby wyglądało jak park.
5	Polany są dobrze zaplanowane i powinny być duże.
6	Dzieci chciałyby, żeby powstał plac zabaw z tyrolką, zjeżdżalnią, - zaproponowane w projekcie urządzenia do zabaw spodobały się dzieciom.
7	Dla dzieci najważniejsza jest tyrolka.
8	Toaleta jest ważna, ale żeby działała.
9	Park powinien być odgradzony siatką jako ochrona przed zwierzętami.
10	W parku powinny być ławki.
11	Powinien być znak, żeby sprzątać po zwierzętach, żebyśmy nie biegali



	po kupach.
12	Powinno być dużo koszy na śmieci.
13	Należy stworzyć regulamin placu zabaw (z zasadą zakazu korzystania z alkoholu).
14	W parku powinna być ładna trawa.
15	Projekt stawów nie był zbyt zrozumiały dla dzieci na tym etapie powstawania koncepcji.