

Protokół nr X

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

5 listopada 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 15.25 do 16.00.

W sesji wzięło udział 33 Radnych. Nieobecni byli: Radny Jakub Janas, Radny Jarosław Krauze, Radny Robert Maślak, Radna Edyta Skuła.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, otwieram X sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa, witam Państwa Prezydentów, Panie Radne i Panów Radnych, dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam serdecznie Mieszkańców Wrocławia.

Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek ten jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 29 października wraz z projektami uchwał.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Szanowni Państwo, uprzejmie przypominam i zapraszam do zwiedzania Ratusza, gdzie przewodnik Muzeum Miejskiego Wrocławia przybliży nam historię miejsca, w którym obradowali w przeszłości nasi poprzednicy.

Spotkanie odbędzie się jutro o godzinie 14:30 w Ratuszu.

Zainteresowanych Państwa proszę o wpisanie się na listę, która będzie dostępna na sali sesyjnej w trakcie naszej sesji.

Po drugie. Do Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła informacja przekazana przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, wraz z opinią prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków, prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej oraz prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście dotyczące przewidywanych potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych w roku 2025. Wszystkie dokumenty dostępne są w aplikacji e-sesja.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VII/118/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ II”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 176/24**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

W dniu 17 października tego roku, do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Skarga jest rozpatrywana w oparciu o ustawę o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, która wprowadza 15-dniowy termin rozpatrzenia

skargi i przekazania jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Bardzo proszę Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Pana Przemysława Matyję o przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie. I proszę, aby odnieść się może do obu projektów, bo one są tożsame.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Dzień dobry. Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo, dokładnie tak jest. Wpłynęły dwie skargi na przedmiotową uchwałę. One różnią się zasadniczo tym, iż jedna z nich została złożona przez osobę fizyczną. I ona w tym zakresie jest rozszerzona również o kwestię związaną z naruszeniem interesu prawnego, skarżącego jako właściciela działki i ograniczenie działalności w jego ocenie. Natomiast druga uchwała, wniesiona przez Stoplex deweloper praktycznie powieliła te pozostałe punkty poza tym, o którym powiedziałem przed chwilą. I, co do zasady, trzeba powiedzieć, że są to obszerne skargi. Ja wymienię te najbardziej zasadnicze kwestie, które w tych skargach są poruszone. Odnoszą się one, z jednej strony, do niepodjęcia uchwały w terminie 60 dni zgodnie z ustawą, nieuwzględnienia potrzeb mieszkaniowych wynikających z ustaleń studiów, niespełnienia warunku niesprzeczności ze studium, braku koncepcji urbanistyczno-architektonicznej, braku formalnego polegającego na niespełnieniu standardów urbanistycznych, nieaktualnych decyzji środowiskowych, niespełnienia ustawowo określonej, minimalnej ilości miejsc postojowych, naruszenia terminu publikacji wniosku. I tak, jak powiedziałem, w przypadku tej pierwszej skargi, naruszenia interesu prawnego skarżącego tę uchwałę. Tak, jak Państwo, pewnie wywnioskowali z treści z pełnych stanowisk, które zostały Państwu przekazane, trzeba wyraźnie powiedzieć, że skala tych uwag może być zaskakująca. Ale chcę wyraźnie powiedzieć, że w naszej ocenie, wszystkie z postawionych zarzutów są chybione. I postaram się to naprędce Państwu zreferować i wytłumaczyć, skąd takie stanowisko Prezydenta. Szanowni Państwo, chcę powiedzieć, że te wszystkie wnioski, które do tej pory wpłynęły, są bardzo skrupulatnie analizowane na etapie oceny ich kompletności i zgodności

z przepisami ustawy. I przeprowadzenie pełnej procedury formalno-prawnej jest kluczowe dla spełnienia poprawności procedury.

I tutaj absolutnie, w naszej ocenie, nie było naruszenia. Wnioskodawca uzupełnił wszelkie braki formalne, które zostały wskazane zgodnie również z trybem ustawowym, jako postulat o wykazanie czy uzupełnienie tych braków. Wnioskodawca został również poinformowany o tym, co było jednym z postulatów, iż nie została podjęta uchwała w 60 dni. Został poinformowany - również zgodnie z przepisami ustawy - o tym, że podjęta zostanie w ciągu 90 dni. Ustawa umożliwia takie przedłużenie terminu i takie przedłużenie zostało wystosowane do wnioskodawcy. Jeśli chodzi o kwestie związane z zapotrzebowaniem mieszkaniowym i w tym zakresie relacji ze studium czy w ogóle z polityką mieszkaniową gminy, trzeba wyraźnie powiedzieć, że tak, jak każda z dotychczas podjętych uchwał lexowych, ta również jest elementem tego, co było wskazywane od samego początku. Potrzeby mieszkaniowe, dostępność mieszkań, to są te zasadnicze cele, dla których ta uchwała została podjęta. Jeśli chodzi o niespełnienie warunku niesprzeczności ze Studium, chcę powiedzieć, że ten warunek niespełnienia niesprzeczności ze studium dotyczy terenów z wyłączeniem części terenów i z wyłączeniem terenów poprodukcyjnych, pokolejowych, popocztowych m.in. Mamy tutaj do czynienia, co zostało wykazane również w dokumentacji przez wnioskodawcę, z terenami pokolejowymi. Jest bardzo bogata dokumentacja dotycząca tego wątku. I dlatego też ta sprzeczność ze studium jest w tym przypadku dopuszczalna. Jeśli chodzi o niespełnienie standardów urbanistycznych w zakresie edukacji, infrastruktury technicznej, powierzchni biologicznie czynnej czy miejsc postojowych, chcę wyraźnie powiedzieć, że jak część z Państwa doskonale pamięta to, co jest wyświetlone w tej chwili, te dwa budynki, to jest de facto druga część Lotniczej-Północ, czyli tego, co zostało jeszcze podjęte. Trzy budynki po drugiej stronie tego łącznika, który widzicie Państwo na górze ekranu, po drugiej stronie - w poprzedniej kadencji, jeszcze trzy budynki osobną decyzją zostały podjęte.

Sumarycznie trzeba powiedzieć, że wszystkie inwestycje towarzyszące wszystkim tym pięciu budynkom łącznie były tak wskazane, jako niezbędne dla powstania tej zabudowy, aby w ich realizacji, a bez względu na kolejność zdarzeń, zapewniała zarówno miejsca w szkołach, zarówno teren rekreacyjny, obsługę komunikacyjną, wszystkie inne kwestie związane choćby z parkowaniem, w taki sposób rozwiązane, aby tak jak powiedziałem, bez względu na kolejność realizacji inwestycji, było to zabezpieczone i spełniało w obu przypadkach pełen wymóg spełnienia standardów urbanistycznych tych, które jeszcze przed podjętymi przez Państwa standardami na poprzedniej sesji obowiązywały - czyli tymi zgodnymi z ustawą. Jeśli chodzi o kwestie związane choćby z decyzją środowiskową czy zmianami numerów działek, trudno się zgodzić, iż zmiana numerów działek wpływa fundamentalnie na kwestie merytoryczne. Z punktu widzenia tego, iż decyzje środowiskowe, którymi wnioskodawca się posługiwał, większy zakres tych decyzji, jak gdyby pokazywał potencjalnie większe oddziaływanie. W przypadku mniejszej konsumpcji tej decyzji, to oddziaływanie de facto jest mniejsze, więc trudno tutaj dopatrywać się zagrożeń na tym poziomie. Dodatkowo jednym z wątków, który pojawił się w skardze, był wątek dotyczący nieopublikowania wniosku w terminie. Pragnę przypomnieć, że wnioski w trybie specustawy mieszkaniowej mają być zgodnie z ustawą publikowane w ciągu trzech dni. Ponieważ kompletny wniosek, a trzeba powiedzieć sobie wyraźnie, że podstawową zasadą jest to, że publikujemy wyłącznie wnioski kompletne, został dostarczony w środę, de facto biorąc pod uwagę kolejny dzień roboczy czwartek i piątek, trzeci dzień wypada - i tutaj znowu odwołam się do konieczności weryfikacji materiału - to znaczy, aby mieć stuprocentową pewność, że mamy do czynienia już z kompletnym materiałem, wykorzystanie tych trzy dni jest niezbędne. Trzeci dzień przypadał na sobotę, więc publikacja nastąpiła następnego dnia roboczego, czyli w poniedziałek, czyli de facto trzeciego dnia roboczego. To jest to. I tutaj, jeśli chodzi o ten wątek indywidualny, jeśli chodzi o tę pierwszą

skargę osoby fizycznej, mamy tu do czynienia z sytuacją, w której przedmiotowa uchwała nie dotyczy wprost inwestycji, której właścicielem jest skarżący.

Z tego też tytułu trudno się dopatrywać wprost relacji związanej z niemożliwością kontynuowania funkcji, która do tej pory jest tam prowadzona. Odległość do tej nieruchomości skarżącej jest 180 m. w linii prostej, więc to - jak Państwo doskonale wiecie, część Państwa czy większość Państwa doskonale zna, jak gdyby kontekst tego sporu sąsiedzkiego. Ten spór sąsiedzki jest, zdajemy sobie sprawę. Natomiast tak, jak powiedzieliśmy i jak Państwo podjęli decyzję, podejmując te uchwały, ten proces w tym momencie, w naszej ocenie, nie wpływa wprost na relacje formalne między tymi stronami. Tak więc biorąc to wszystko pod uwagę, Szanowni Państwo, bardzo proszę o oddalenie obu tych skarg w całości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** - za wnioskiem
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – za wnioskiem

Dyskusja:

Radny Łukasz Kasztelowicz: Ja mam takie jedno proste pytanie. Skąd ten pośpiech, bo z tego co widzę, skarga 22 października wpłynęła i jaki mamy termin na przekazanie do WSA?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Z tego, co pamiętam 15 dni od wpływu.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Czyli to jest krótszy termin. Aha, czyli to specustawa mówi o tym. Okej. Dobra.

Radny Piotr Uhle: Dziękuję bardzo, chciałem, żeby też w protokole znalazło się uzasadnienie dla mojego głosowania. Dzisiaj będę popierał wniosek Komisji, ze względu na pewnego rodzaju konsekwencję, którą popieram w działaniach Rady Gminy Wrocław względem tej sprawy. Warto zaznaczyć, że pomimo tego, że chwilę temu głosowaliśmy standardy urbanistyczne, które, jak sam Pan dyrektor na posiedzeniu Komisji Architektury wcześniej potwierdził, ten projekt by się w tych standardach nie zmieścił. To jest raz, a dwa - samo podejście do tego fragmentu miasta fragmentaryczne, kawałek po kawałku, nie zgadza się też z intencjami, które wyrażał Pan Prezydent Młyńczak, aby nie fragmentaryzować, właśnie wniosku w trybie specustawy, tylko podchodzić do tego kompleksowo. Natomiast chciałbym, żeby po prostu mój głos nie był odbierany jako popieranie tego typu polityki, tylko jako popieranie konsekwencji w działaniu miasta w tym zakresie. Sprawę powinien rozstrzygnąć sąd. Argumenty, które się pojawiły w skargach, de facto są powtórzeniem argumentów, które trwały w trakcie debaty przed uchwaleniem samej zgody na inwestycje jeszcze w poprzedniej kadencji. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 176/24

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr X/167/24** z dnia 5 listopada 2024 r. została przyjęta.

- 2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr VII/118/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie**

ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ II”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 177/24

[red. – Zreferował Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja]

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – za wnioskiem**
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii**
- Klub Radnych Lewicy – za wnioskiem**

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag**
- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego - za wnioskiem**
- Komisja Polityki Mieszkaniowej – za wnioskiem**

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 177/24

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 3, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr X/168/24** z dnia 5 listopada 2024 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 185A/24

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Projekt uchwały został przygotowany na wniosek złożony przez Radną Ewę Wolak, która pismem z dnia 24 października złożyła rezygnację z prac w Komisji Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju.

W świetle art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Rada Gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Jeszcze Szanowni Państwo, zanim otworzę dyskusję, to przytoczę ten paragraf z uchwały. Brzmi on prosto: Odwołuje się Radną Ewę Wolak, ze składu Komisji Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju ustalonego uchwałą nr 2/4/24 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Wrocławia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 185A/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr X/169/24** z dnia 5 listopada 2024 r. została przyjęta.

IV. Przyjęcie protokołu sesji.

Szanowni Państwo, z uwagi na krótki okres czasu między sesjami, protokół z ostatniej sesji będzie Państwu przedstawiony do zatwierdzenia na kolejnej sesji.

V. Interpelacje i zapytania.

Informacja w zakresie interpelacji i zapytań została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, wczoraj dosłownie wydarzyła się kolejna, nieprzyjemna rzecz. Mianowicie przegraliśmy kolejny w tym sezonie mecz - mówię o Śląsku Wrocław. W związku z plotkami i doniesieniami, które mają miejsce, chciałem korzystając z okazji sesji nadzwyczajnej zaapelować, aby nie podejmować decyzji radykalnych w postaci zwolnienia Pana trenera. Dlatego, że my to przerabialiśmy dwa lata temu. Skończyło się to tym, że opłacaliśmy trenerów jednocześnie trzech. Natomiast długoterminowo nam, to nie przyniosło absolutnie nic. Więc widzimy, że w kwestii Śląska Wrocław są potrzebne działania naprawcze, być może restrukturyzacja, reorganizacja, ale na pewno nie polowania na czarownice i robienie kozła ofiarnego z trenera Magiery. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: To ja w temacie chciałam poinformować, że planowane jest spotkanie dotyczące Śląska Wrocław. Proszę o przygotowanie pytań, tak-żebyśmy mogli merytorycznie rozmawiać. Wszystkich zainteresowanych Radnych na to spotkanie już teraz zapraszam. Wszystkie informacje szczegółowe w terminie nieco późniejszym będą przesłane.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Ja akurat do tego apelu się nie przyłączę. Natomiast myślę, że ta kwestia, czy trener powinien zostać, czy nie powinien zostać, oczywiście powinna być podjęta przez zarząd spółki. A my powinniśmy ocenić ten zarząd, jak zarządza Śląskiem, a w mojej ocenie, zarządza klubem bardzo źle. Natomiast chyba my jako Radni, nie jesteśmy od tego, żeby decydować, czy Pan trener powinien, czy nie powinien być

trenerem. Ja osobiście nie jestem zwolennikiem talentów pana Magiery, ale ja mogę tylko się wypowiadać w tym względzie, jako kibic. Natomiast nie jako radny. To nie jest temat, którym powinna się zajmować Rada. Takie jest moje stanowisko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni Państwo, wyczerpaliśmy porządek obrad, zatem zamykam X sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo dziękuję. Do zobaczenia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska