



Protokół nr 4/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 9 września 2024 roku
od godziny 14.00
Sukiennice 9, sala 306

BRM-DPP.0012.21.4.2024

Dnia 9 września 2024 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, wszyscy obecni.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr
1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do
niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 114/24,
2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 115/24,
3. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 140/24,
4. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 141/24,

5. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 142/24,
6. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 144/24,
7. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 116/24,
8. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 143/24,
9. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 117/24.

III. Rozpatrzenie wniosku w sprawie podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk 118A/24.

IV. Sprawy bieżące

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych

Ad II.1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 114/24

Zreferowała: Dyrektorka Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 3 lipca 2024 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi jest brak dochowania obowiązujących terminów korespondencji, brak odpowiedzi na pisma Skarżącego, w następstwie czego pozbawiono Skarżącego możliwości dokonania opłaty przekształceniowej w niższej wysokości. Skarżący wskazał także na negatywne działania organu, tj.

„stworzenie pozorów zaległości oraz świadome sprzyjanie budowaniu okoliczności dla ich dynamicznego narastania”. Zdaniem Skarżącego, trudności w komunikacji z organem skutkowały naliczeniem znacznie wyższej opłaty wynikającej z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Według informacji podanych przez Skarżącego kwestia zasadności dochodzonej przez organ kwoty stanowi aktualnie przedmiot postępowania przed sądem powszechnym. Przedmiot skargi, który pokrywa się z przedmiotem postępowania sądowego pozostaje zatem poza zakresem rozpatrywania Rady Miejskiej Wrocławia.

Stanowisko w sprawie skargi – pismem z dnia 23 lipca 2024 r. zajął Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia. Komisja przyjęła przedłożone stanowisko oraz wyjaśnienia ustne złożone przez Panią Dyrektor Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II.2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 115/24

Na posiedzeniu Komisji wyjaśnienia złożył Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego.

Pismem z dnia 10 lipca 2024 r (...) * z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia.

Sformułowano w niej zarzut „szczególnej opieszałości w sprawie rozpatrzenia” wniosku o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 22 grudnia 2022 r. Skarżąca wniosła do Prezydenta Wrocławia o zmianę zapisów obowiązującego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego części (...)*) Wrocławiu,
uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr VI/121/07 z dnia
15 marca 2007 roku (...)*)

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r.
zajął Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu
Miejskiego Wrocławia.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Planowania
Przestrzennego Urzędu Miejskiego złożone na posiedzeniu oraz
analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 2 radnych,
przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 3 radnych) postanowiła
wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II.3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk
nr 140/24

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu

Pismem z dnia 27 czerwca 2024 r., uzupełnionym w dniu 7 sierpnia
2024 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta
Wrocławia.

Skarga zawiera zarzut nienależytego nadzoru nad podmiotami
sprawującymi zarząd gminnym zasobem mieszkaniowym. Sprawa
dotyczyła bezpośrednio działań zarządcy nieruchomości („Admirom-
5” sp. z o.o.) usytuowanej przy (...)*) we Wrocławiu, który zdaniem
Skarżącego notorycznie narusza przepisy ustawy z dnia 24 czerwca
1994 r. o własności lokali (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1048, dalej:
„u.w.l.”). Skarżący podkreśla, że przedstawiciele Gminy Wrocław nie
uczestniczą w corocznych zebraniach ogółu właścicieli, chociaż
Gmina posiada udział we własności przedmiotowej nieruchomości w
wysokości 23,77%. Narusza to tym samym art. 13 ust. 1 u.w.l.
w zakresie, w którym stanowi o obowiązku właściciela do

współdziałania z pozostałymi współwłaścicielami w ochronie wspólnego dobra.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. zajął Wiceprezydent Wrocławia (dalej: „Wiceprezydent”).
Mając na uwadze wyjaśnienia złożone na posiedzeniu Komisji przez Dyrektora oraz analizę eksperta powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II 4. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 141/24

Zreferowała: Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Urzędu Miejskiego

Mailem z dnia 13 sierpnia 2024 r. (...)*) (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia. W skardze sformułowano zarzut bezprawnego wywieszenia na maszcie przed wrocławskim Ratuszem flagi obcego państwa, co w ocenie Skarżącego jest odbierane jako mowa nienawiści. Skarżący twierdzi, że poprzez działanie to namawia się „do <<wojny>> z obcą nacją”.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 3 września 2024 r. zajął Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą w Departamencie Marki Miasta Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”).
Dyrektor poinformował, iż flaga Ukrainy, o którą chodzi, jest symbolem solidarności z narodem, który od przeszło dwóch lat zмага się z rosyjską agresją. Jest wyrazem wsparcia dla mieszkańców Wrocławia pochodzenia ukraińskiego. Zdaniem Dyrektora nie jest to działanie bezprawne, gdyż w polskim porządku prawnym brak jest regulacji dotyczących umieszczania flag obcych państw na terytorium RP.

W polskim porządku prawnym obowiązują regulacje dotyczące flagi państwowej Rzeczypospolitej Polskiej. Są one zawarte w szczególności w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 155). W polskim prawodawstwie *de lege lata* nie obowiązują natomiast przepisy prawa powszechnie obowiązującego dotyczące eksponowania flag obcych państw. Ich umieszczanie regulują wyłącznie dobre praktyki, zwyczaje i protokoły flagowe. Są one źródłami postępowania, których naruszenie nie jest penalizowane. Zdaniem Rady Miejskiej wywieszenie flagi Ukrainy przed Ratuszem nie stanowi zatem naruszenia przepisów prawa.

Odnosząc się natomiast do zarzutu mowy nienawiści należy przytoczyć fragment uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 czerwca 2023 r. (sygn. III APo 29/22, LEX nr 3625050). Stwierdzono w nim, że „zgodnie z definicją przyjętą przez Radę Europy, mowa nienawiści to zjawisko polegające na formułowaniu, rozpowszechnianiu i uzasadnianiu w przestrzeni publicznej nienawiści i dyskryminacji wobec jednostek, grup osób, mniejszości narodowej, etnicznej i innych podmiotów. Występuje w formie szeroko rozumianej wypowiedzi, np. obrazów, fotografii lub filmów, które propagują, wzniecają i usprawiedliwiają nienawiść rasową, ksenofobię, antysemityzm i inne formy nietolerancji (Załącznik do rekomendacji Komitetu Ministrów Rady Europy nr R (97) 20, z 30 października 1997 r.). Mowa nienawiści w przestrzeni publicznej podważa bezpieczeństwo demokratyczne państwa, jego podstawy kulturowe i pluralizm, a brak reakcji władzy na przemoc jest odbierany jako przyzwolenie na jej szerzenie. Mowa nienawiści podlega eskalacji w zależności od użytych środków wyrazu. Po pierwsze, występuje w postaci hejtu, czyli bezpośredniego ataku na ofiarę za pomocą słów powszechnie uważanych za niegodne i obraźliwe. Druga forma to obraźliwe, jednoznacznie negatywnie

zwracanie się do kogoś przy pomocy słów definiujących przynależność do grupy dyskryminowanej społecznie. Kolejna forma mowy nienawiści polega na kreowaniu jedynie słusznego obrazu rzeczywistości, dzielącej ludzi na "my" i "oni", gdzie "my" jesteśmy po słusznej stronie, a "oni", nasi wrogowie są po stronie zła (zob. Przegląd Prawa Konstytucyjnego Nr 5 (63)/2021 Agnieszka Łukaszczyk: *Mowa nienawiści w stosunku do mniejszości rasowych, narodowych i etnicznych jako granica wolności wypowiedzi. Uwagi na tle wybranych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka*)". W ocenie Komisji, wywieszenie flagi, które ma stanowić przejaw solidarności z obcym państwem nie powinno być utożsamiane z mową nienawiści. Jeśli tego typu działanie powoduje jednak w Skarżącym subiektywne, negatywne odczucia, polskie prawo karne oraz cywilne przewiduje odpowiednie instrumenty reakcji, które Skarżący może zainicjować, celem zbadania działania przez inne organy.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 142/2

Zreferowali: Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych oraz Dyrektor ZZK

Pismem z dnia 15 lipca 2024 r., (...)*(dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Prezydenta Wrocławia.

W skardze sformułowano zarzut nienależytego wykonywania zadań przez podmioty gospodarujące gminnym zasobem mieszkaniowym, w tym gminnymi lokalami mieszkalnymi. Opisywana w skardze sprawa dotyczyła gminnego lokalu mieszkalnego o numerze (...)*, usytuowanego w budynku przy ul. (...)* we Wrocławiu.

Zdaniem Skarżących, w piśmie z dnia 3 czerwca 2024 r. (...)*

Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia udzielił im lakonicznej informacji, iż w stosunku do przedmiotowego lokalu jest prowadzone postępowanie. Nie wskazano na jakim etapie jest sprawa oraz nie powołano się na stosowne przepisy prawa. Skarżący wskazują, że ich celem jest skłonienie organu do opróżnienia w/w lokalu mieszkalnego.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r., zajął Wiceprezydent Wrocławia.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Lokali Mieszkalnych oraz Dyrektora ZZK a także analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II 6. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 144/24

Zreferował: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego

Pismem z dnia 15 lipca 2024 roku (...)*) (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. W skardze sformułowano zarzut nienależytego wykonywania zadań związanych z gospodarowaniem lokalami z zasobu mieszkaniowego gminy. Opisywana w skardze sprawa dotyczyła gminnego lokalu mieszkalnego o numerze (...)*)*, usytuowanego w budynku przy (...)*)* we Wrocławiu.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r., zajął Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny,

wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II 7. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 116/24

Zreferował : Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu

Pismem z dnia 23 lipca 2024 r., adresowanym do „Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej” (...) * (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: Dyrektor”).

Skarga zawiera zarzut braku bezstronności, nienależytego wyjaśnienia stanu faktycznego i naruszenia zasady równego traktowania stron w związku z prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu postępowaniem w sprawie o ustalenia osób zobowiązanych do ponoszenia opłat za pobyt członka rodziny w DPS.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II 8. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 143/24

Zreferował : Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Pismem z dnia 8 lipca 2024 r. (...) * (dalej: „Skarżąca”) złożyła w siedzibie Biura Rady Miejskiej Wrocławia skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). W skardze sformułowano zarzut sprawowania nienależytego nadzoru nad sposobem świadczenia usług opiekuńczych na rzecz Skarżącej w miejscu jej zamieszkania.

Mając na uwadze wyjaśnienia Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad II.9. Komisja rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 117/24.

Zreferował: Przedstawiciel Straży Miejskiej Wrocławia

Mailem z dnia 5 lipca 2024 r. (...)*) (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia (dalej: „Komendant”). Przedmiotem skargi była bezczynność tej formacji co do podjęcia działań mających na celu odholowanie zgłaszanych przez nią pojazdów na osiedlu (...)*) na odcinku (...)*)*, parkujących poza wyznaczonymi miejscami, w tym na chodnikach, ulicy oraz zakrętach (łącznie ponad 660 zgłoszonych pojazdów). Zdaniem Skarżącej Straż Miejska pozostaje bezczynna w tym zakresie, nie podejmując żadnych działań interwencyjnych. Skarżąca wskazała ponadto, iż podczas jednego ze zgłoszeń telefonicznych przekazano jej informację, jakoby formacja dysponowała wyłącznie jednym samochodem interwencyjnym w ciągu dnia i dwoma w nocy, co jej zdaniem jest niedopuszczalne.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 22 lipca 2024 r., zajął Komendant.

Zdaniem Komisji przekazane informacje i wyjaśnienia złożone przez Przedstawiciela Komendanta nie potwierdzają powołanego w skardze zarzutu bezczynności, podobnie jak liczby pojazdów będących w dyspozycji Straży Miejskiej Wrocławia, która to skutkowałaby niewydolnością w realizacji zadań publicznych.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0

radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad III. Komisja rozpatrzyła wniosek w sprawie podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej – druk 118A/24.

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Transportu Urzędu Miejskiego Wrocławia

Pismem z dnia 1 lipca 2024 r Zarządu Województwa Dolnośląskiego Niezależnego Związku Zawodowego Policjantów złożył wniosek, dotyczący zmiany zapisu § 4 ust. 2 pkt 14) uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 października 2017 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej, przedstawiam poniższe stanowisko.

Wyjaśnienia w sprawie skargi złożyła Dyrektor Wydziału Transportu Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Miejskiego pismem z dnia 20 sierpnia br. oraz osobiście na posiedzeniu Komisji.

Dyrektor mając na względzie skutki budżetowe przyjęcia przedmiotowego wniosku, zarekomendowała przeprowadzenie kompleksowej, pogłębionej analizy obecnych uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską zawartych w uchwale nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 października 2017 roku.

Mając na uwadze powyższe oraz analizę eksperta Komisja w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowego wniosku

Ad IV. Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się z pismem mieszkanki z dnia 7 sierpnia 2024 roku (data wpływu do BRM -16 sierpnia br) i przekazała zgodnie z właściwością do Wydziału Zdrowia Urzędu Miejskiego z prośbą o podjęcie pilnych działań, celem wyjaśnienia sytuacji.

Ad V. Komisja przyjęła protokół nr 3 z posiedzenia w dniu 3 czerwca 2024 r.

Ad VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak
Przewodnicząca Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel