

Protokół nr VII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

12 września 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 16.30.

W sesji wzięło udział 36 Radnych. Nieobecna była Radna Joanna Pieczyńska.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, otwieram VII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam serdecznie wszystkich Państwa. Witam Państwa Prezydentów, witam Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam oczywiście Mieszkańców Wrocławia. Przypominam o konieczności potwierdzania obecności.

Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 5 września bieżącego roku wraz z projektami uchwał.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady i Prezydenta Miasta.

Informuję Państwa, że Klub Radnych Lewica wybrał Panią Dorotę Pędziwiatr na Przewodniczącą Klubu.

Chciałabym zachęcić Panie radne i Panów radnych do uczestnictwa

w projekcie edukacyjnym firmowanym przez Radę Miejską Wrocławia pod nazwą „Edukacja Samorządowa - Rada Miejska Wrocławia zaprasza”. Jest to projekt, który wielu z Państwa Radnych poprzednich kadencji doskonale zna i miało okazję w nim uczestniczyć. Clou tego projektu sprowadza się do spotkań, rozmów z młodzieżą i z dziećmi, a wszystko to ma na celu przybliżanie wiedzy o samorządzie, o pracy, jaką tutaj wykonujemy. Projekt polega, jak wspominałam, na organizacji spotkań z młodzieżą szkolną, zarówno ze szkół podstawowych, jak i ponadpodstawowych. Odbývają się te spotkania w wybrane piątki miesiąca o godzinie 12.00. Rozpoczynają się od spotkania w Starym Ratuszu, od zwiedzania Starego Ratusza przy współpracy z Muzeum Miejskim Wrocławia, a następnie o godzinie 13.00 młodzież zaproszona przychodzi tutaj do naszej Sali Sesyjnej, gdzie odbywa się spotkanie już z Państwem. I to Państwo decydujecie o tym, którą szkołę na takie spotkanie chcecie zaprosić. Państwo uzgadniascie, która klasa, bo to jest spotkanie, to też jest ważne, żeby powiedzieć organizowane naraz dla jednej klasy. Zwykle jest to maksymalnie 26, 27, nie więcej niż 30 osób, ponieważ później robi się taki organizacyjny chaos. Na adres mailowy otrzymacie Państwo szczegółowe informacje organizacyjne oraz grafik, w którym będzie można zapisywać się do udziału w spotkaniach. I w sprawach organizacyjnych zachęcam do kontaktu z Zastępcą Dyrektora Biura Rady Miejskiej Wrocławia, z Panem Marcinem, który udzieli Państwu wszystkich niezbędnych, szczegółowych informacji. Ten cykl spotkań rozpoczynamy od października bieżącego roku. Tak że zachęcam do kontaktu ze szkołami, które znajdują się w Państwa okręgach. Wiele szkół w tych spotkaniach już też uczestniczyło, więc dyrektorzy i nauczyciele poszczególni ten program też znają. I z własnego doświadczenia wiem, że bardzo chętnie w tym projekcie uczestniczą. To tyle, jeżeli chodzi o komunikaty ode mnie. Przechodzimy do komunikatów Prezydenta Wrocławia i zapraszam serdecznie Pana Jarosława Delewskiego Dyrektora Departamentu Edukacji.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: [red. –

W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, chciałem Państwu zaprezentować, jak został przygotowany bieżący rok szkolny, który się właśnie rozpoczął. Ile inwestycji zrobiliśmy, żeby się przygotować i jak ten rok szkolny wygląda w liczbach. Na tym pierwszym slajdzie właśnie zestawiamy te najważniejsze liczby dotyczące bieżącego roku szkolnego i zestawiliśmy je z liczbą uczniów z poprzedniego roku szkolnego. I ta informacja, myślę, dla wszystkich nas jest zaskakująca, ponieważ o 2,5 tysiąca więcej dzieci, uczniów w tym roku szkolnym we Wrocławiu rozpoczęło rok szkolny. Czyli w całej Polsce mamy tendencję niżową. Występuje depopulacja, we Wrocławiu blisko o 2,5 tysiąca dzieci więcej jest w naszym systemie edukacyjnym. I to jest oczywiście największe wyzwanie, bo dla wszystkich tych dzieci trzeba przygotować miejsca. Obcokrajowców w naszych szkołach, wszystkich obcokrajowców w tym roku szkolnym mamy blisko 11,5 tysiąca. Nie ukrywamy, że największym wyzwaniem są ciągle rosnące wydatki, przy jednoczesnym spadku pokrycia tych wydatków przez subwencję oświatową. To jest związane nie tylko z olbrzymim zainwestowaniem, jeżeli chodzi o infrastrukturę szkolną, ale to jest też związane z przepisami, które nie preferują bogatych miast i miast, które mają na przykład liczne klasy. We Wrocławiu zgodnie z przepisami te klasy wypełniamy tak, żeby jak najlepsze warunki pracy dla nauczycieli, najlepsze warunki nauki dla uczniów zapewnić. Pracujemy nad budżetem na przyszły rok. To jest również wyzwanie, żeby te wszystkie wydatki dobrze zaplanować, ale jednocześnie, żeby te wydatki były też zaplanowane racjonalnie. Kłopot jak zwykle polega na tym, że rok budżetowy nie jest spójny z rokiem szkolnym. W związku z tym, my planujemy wydatki na rok budżetowy i one obejmują pół roku jednego roku szkolnego i kolejny semestr następnego roku szkolnego. Co udało się zrobić, jeżeli chodzi o sprawy inwestycyjne? Zaczniemy od tych najważniejszych, największych. Zostały uruchomione dwa nowe Zespoły Szkolno-Przedszkolne. Pierwszy na Lipie Piotrowskiej za 87 000 000 PLN dla w sumie 1200 uczniów,

przedszkolaków. Piękny, nowoczesny Zespół Szkolno-Przedszkolny, serce w tej chwili na Lipie Piotrowskiej z infrastrukturą sportową, tak zaprojektowaną, żeby mogli z niej korzystać również mieszkańcy. Przyjazny Zespół Szkolno-Przedszkolny na Maślicach, to z kolei szkoła, która powstała w partnerstwie publiczno-prywatnym we współpracy z deweloperem, który też szkołę prowadzi na warunkach miejskich. Ta szkoła ma wyznaczony rejon edukacyjny. I te dwie nowe placówki powstały w miejscach, w których rzeczywiście bardzo pilnie potrzebowaliśmy nowych miejsc edukacyjnych. Jest też nowe przedszkole. Nazywa się Zielona Huśtawka, dla 200 przedszkolaków widzicie je Państwo na zdjęciach. Wszystkie te budynki są nowoczesne, dostosowane do potrzeb, oczywiście zgodne z prawem oświatowym, ale co ważniejsze też zapewniające odpowiedni standard dla przebywających tam dzieci do realizacji podstawy programowej. W tym roku przez wakacje wydaliśmy 50 000 000 PLN. To jest olbrzymi wzrost, bo w zeszłym roku przez wakacje na remonty wydano 20 000 000 PLN. Więc myślę, że zestawienie tych dwóch kwot pokazuje, jak mocno zaopiekowaliśmy placówki oświatowe w bieżącym roku szkolnym. W stu placówkach przeprowadzone zostały te remonty. Większość z nich, tych dużych remontów, prowadzi Zarząd Inwestycji Miejskich w naszym imieniu, natomiast część z nich wykonują też dyrektorzy placówek we własnym zakresie. Te zdjęcia, które tutaj Państwu pokazujemy są nieprzypadkowe, bo w znacznej mierze te remonty dotyczyły nie tylko odświeżania sal lekcyjnych, ale też poprawy infrastruktury sportowej, zewnętrznej, czy też dostosowania placówek do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Zostały przeprowadzone cztery rekrutacje. Po raz pierwszy w 100% online rekrutacja do domów kultury. I widzicie Państwo tutaj na poszczególnych poziomach edukacyjnych, ile tych wniosków do wszystkich naszych placówek, jednostek zostało złożonych. Ponad 24,5 tysiąca tych wniosków zostało przez rodziców i zainteresowanych złożone. Widzicie Państwo, w sumie jeszcze we wszystkich placówkach oświatowych w mieście jest ponad 4000 wolnych

miejsc. 1,5 tysiąca w przedszkolach, 692 w szkołach podstawowych, 826 w szkołach ponadpodstawowych i blisko 1000 wolnych miejsc w domach kultury. Mówię o tym dlatego, żeby przypomnieć Państwu, że prosiłem o zgodę na uruchomienie rekrutacji do domów kultury i wyznaczenie tych kryteriów. Wysoka Rada taką uchwałę podniosła, ale zapewniałem wtedy, że ta rekrutacja jest po prostu wymogiem prawnym. My tych miejsc dla dzieci chcących rozwijać swoje zainteresowania w domach kultury przygotujemy więcej, niż będzie zapotrzebowanie. Widzicie Państwo, po rekrutacjach jeszcze ciągle są wolne miejsca. Zachęcamy do zapisów. Zostały też przeprowadzone egzaminy na stopień nauczyciela mianowanego. To jest bardzo ważny stopień awansu nauczyciela, bo to jest ten stopień, który powoduje, że nauczyciel zostaje zatrudniony w szkole na czas nieokreślony. Organizujemy te egzaminy w departamencie. I blisko 300 aktów mianowań zostało przez Prezydenta dla nauczycieli wydanych. To była też ogromna praca, bo to trzeba przygotować egzamin, komisję egzaminacyjną, zatrudnić fachowców z poszczególnych dziedzin, żeby zgodnie z prawem przeprowadzić ten proces. W bieżącym roku szkolnym Pan Prezydent ogłosił dwa priorytety dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych. Pierwszy z nich, to jest nowa jakość zajęć z wychowawcą i zajęć świetlicowych. Wśród działań, które pod tym priorytetem się mieszczą, jest pierwszy duży projekt zatytułowany „Aktywna świetlica”. Chodzi o to, żeby świetlice szkolne w miarę możliwości były nie tylko miejscem, w którym dzieciom zapewnia się bezpieczny pobyt do czasu odebrania ich ze szkoły przez rodziców, ale ma to być też miejsce i czas, w którym można rozwijać swoje pasje, czy też aktywnie, fizycznie spędzać te godziny oczekiwania na rodziców. Chcemy też wprowadzić na godzinach wychowawczych trening umiejętności społecznych. Wrocławskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli rozpocznie cykl takich kursów dla nauczycieli wychowawców. Widzimy tutaj ogromną potrzebę wzmocnienia tych kompetencji społecznych wśród młodych ludzi. I naszym zdaniem właśnie ta godzina z wychowawcą jest dobrym czasem, żeby nad tym

popracować. Rozwijamy też w dalszym ciągu program tutoringu we wrocławskich placówkach. Drugim priorytetem jest bezpieczeństwo w szkole. Rozpoczynamy tutaj od pierwszego działania związanego z wprowadzeniem standardów ochrony małoletnich. Wynika to oczywiście z „ustawy Kamilka”. Cały pakiet działań wokół tego punktu, zostało przeprowadzonych już w minionym roku szkolnym, to znaczy szkolenia dla dyrektorów szkół, przeprowadzenie również przez meandry tworzenia dokumentacji, która jest potrzebna i wymagana przez tę, ustawę, szkolenie dyrektorów pod kątem szkolenia przez nich później rad pedagogicznych, z uwrażliwieniem na wszystkie te aspekty, które w tej ustawie zostały poruszone. Zapewnienie komfortu i bezpieczeństwa psychicznego i emocjonalnego dzieci, mamy nadzieję poprawić dzięki wprowadzeniu gabinetów integracji sensorycznej we współpracy z UNICEF-em w wybranych placówkach, szkołach, przedszkolach, ale również w domach kultury, czy w poradniach pedagogiczno-psychologicznych. Takie gabinety powstały, one były do tej pory domeną wyłącznie szkół dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Widzimy, że coraz więcej tych dzieci znajduje się w szkołach masowych, w związku z tym zapadła decyzja, żeby takie gabinety stworzyć również w szkołach i przedszkolach masowych. Drugi aspekt tego priorytetu, to jest szerzej pojęte bezpieczeństwo w związku z sytuacją w Europie, w związku z wojną za naszą wschodnią granicą. Cały pakiet działań zostanie wprowadzony w szkołach, czy już zostało wprowadzonych w szkołach dotyczących współpracy ze wszystkimi służbami, które nas wesprą w tychże działaniach. Myślę głównie oczywiście o wojsku, ale też o służbach ratowniczych czy o Uniwersytecie Medycznym, z którym będziemy prowadzić w dalszym ciągu, ale intensywniej akcję nauki pierwszej pomocy i zachowania się w sytuacjach zagrożenia. Ten ostatni punkt usługi telekomunikacyjne w sytuacjach szczególnego zagrożenia, specjalnie są tu umieszczone na tej prezentacji, bo to jest taka, wybaczenie Państwo słowo, zajawka takiego projektu, o którym chcemy z nauczycielami rozmawiać w bieżącym roku

szkolnym, żeby pokazać młodym ludziom, że wystarczy prosty problem polegający na braku prądu, i, jeśli mamy wszystko w telefonie, to ani się nie skomunikujemy, ani za nic nie zapłacimy, ani nie poradzimy sobie w wielu sytuacjach, do których dzisiaj jesteśmy przyzwyczajeni. Jeszcze jeden slajd pokazujący statystykę. We Wrocławiu jest 218 dyrektorów szkół i placówek. Liczba konkursów dla dyrektorów, które się przez te wakacje odbyły, to 55. To jest też duże wyzwanie logistyczne, przygotowanie i przeprowadzenie konkursu. Na szczęście 27 osób z kadry dyrektorskiej zarządzającej wrocławską edukacją kontynuuje na kolejnych kadencjach swoją misję. 24 mamy nowych, 4 konkursy będą organizowane ponownie, w związku z niewyłonieniem kandydata. I następne liczby. Tak wygląda wrocławska edukacja, jeżeli chodzi o etaty. Etatów pedagogicznych w szkołach mamy blisko 12,5 tysiąca, zatrudnionych nauczycieli ponad 9,5 tysiąca osób. Zwracam tutaj uwagę Szanownym Państwu Radnym, że pierwsza dana dotyczy etatów, druga dotyczy osób. Często jest tak, że nauczyciele pracują w więcej niż w wymiarze jednego etatu, i do półtora etatu do niedawna pozwalały przepisy. Teraz ten zapis został zniesiony, w związku z tym mogą oni pracować więcej niż półtora etatu. I dzięki temu oraz dzięki temu, że ciągle w placówkach mamy nauczycieli, którzy mogliby już skorzystać z praw emerytalnych, ale tego nie robią, to pomimo tych, widzicie Państwo blisko 1700 wakatów, ciągle wrocławska edukacja funkcjonuje. Przypomnę jeszcze raz to, o czym powiedziałem na początku otworzyły się dwie duże placówki szkolno-przedszkolne. Otworzyło się nowe duże przedszkole i wszędzie jest pełna obsada. Na szczęście jeszcze nie było takiej sytuacji w naszym mieście, jak na przykład zdarzyła się w Warszawie, że po wybudowaniu nowej placówki ona się nie otworzyła we wrześniu, ze względu na braki kadrowe. Wspiera nauczycieli i dyrektorów oczywiście administracja i obsługa. I to jest blisko 4,5 tysiąca etatów. Tutaj sytuacja jest odwrotna, bo tutaj często są zatrudniane niepełne etaty, w związku z tym ta liczba pracowników jest większa. Ale tutaj też, jak Państwo widzicie, są wakaty. Też nie wszystkie stanowiska są obsadzone.

Teraz kilka słów na temat projektów, które trwają we wrocławskiej edukacji. Chcę tu Państwu pokazać, jak duże jest zaangażowanie środków zewnętrznych i jaka skuteczność w ich pozyskiwaniu. Na przykład „Czas Zawodowców” - projekt za 4 500 000 PLN realizowane w Centrum Kształcenia Zawodowego, czy „Zawodowo w przyszłość”, realizowany przy współpracy z Agencją Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej za 4 200 000 PLN, i tak dalej. Tu jest wpisanych kilka tych najdroższych, ale mamy też takie z mniejszym finansowaniem. To się wszystko sumuje do projektów za ponad 77 000 000 PLN, z czego blisko 64 000 000 PLN zostały pozyskane jako dofinansowanie z różnych instytucji, organizacji, oczywiście głównie z Unii Europejskiej, ale też z rządowych programów. Ważne są te centra branżowe, centra umiejętności. Państwo ten temat znacie, bo również prosiłem o zgodę na uruchomienie tych centrów. To są naprawdę, już w tej chwili trzy we Wrocławiu bardzo nowoczesne pracownie zawodowe przy naszych szeroko pojętych szkołach zawodowych, czyli zespołach techników i szkół branżowych. Trwają również projekty tzw. miękkie, które podnoszą kompetencje uczniów, ale też i nauczycieli, bo program Erasmus polega również na wyjazdach nauczycielskich po to, żeby poznać pracę innych nauczycieli w innych krajach, wymienić się doświadczeniami, nauczyć się języka obcego. Zwróćcie Państwo uwagę, że tutaj 23 projekty za blisko 6 000 000 PLN na ten rok są zaplanowane, a w sumie w tych latach w tej perspektywie aż 93 z budżetem blisko 23 000 000 PLN zostało zrealizowanych we wrocławskich szkołach. I najważniejszy slajd. I jedno zdanie podsumowania. Chciałem Państwa zapewnić, że wrocławska edukacja ma się dobrze. I ten rok jest bardzo dobrze przygotowany pomimo wielu niesprzyjających okoliczności. Dokładamy wszelkich starań, żeby te zmiany w przepisach prawa, między innymi ta zmiana, która uzależnia wypłatę 800 plus od realizacji obowiązku szkolnego dla obcokrajowców, nie spowodowały tutaj żadnych zawirowań. Spodziewaliśmy się większej liczby zapisanych dzieci do szkół masowych, dzieci uchodźców z Ukrainy. To się nie wydarzyło. Ta skala jest ciągle

mniejsza niż w tych pierwszych dniach po wybuchu wojny, bo wtedy samych dzieci uchodźczych było we Wrocławiu 12,5 tysiąca, a teraz widzicie Państwo jest 11 000 wszystkich obcokrajowców. W tej chwili nie wydzielamy tej grupy zgodnie z przepisami oświatowymi. To tyle, jeżeli chodzi o te informacje. Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli, ja tylko jeszcze krótką jedną informację dotyczącą już spraw, które będzie za chwilę omawiał Pan Skarbnik Jestem zobowiązany, żeby poinformować Radę, że w punkcie dotyczącym zmian do budżetu, w którym prosiliśmy o doprowadzenie 200 000 PLN na projekt ekologiczny we współpracy z Polskim Związkiem Wędkarskim, po rozmowach i na wniosek Pań Radnych Lewicy, Pani Doroty Pędziwiatr i Pani Anny Kołodziej, zmieniliśmy rozłożenie tych środków. Rezygnujemy z organizacji zawodów wędkarskich. Ta kwota będzie przeznaczona na te pozycje pozostałe, które są zapisane w tym wniosku, czyli czystą edukację ekologiczną, wizyty w Szczodrem, sprzątanie wałów nad Odrą, to, co zyskało Państwa akceptację. Złożyliśmy oczywiście oficjalne pismo również do Pana Skarbnika w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: Panie Dyrektorze, bardzo dziękuję za te wyczerpujące informacje. W tym punkcie nie ma możliwości zabierania głosu. Ja chciałam tylko poprosić, jeśli to możliwe Panie Dyrektorze o przekazanie radnym tej bogatej informacji, prezentacji. Bardzo dziękuję.

I w ramach komunikatów Prezydenta Wrocławia zapraszam Pana Sergiusza Kmiecika, pełniącego obowiązki Prezesa Zarządu ZOO Wrocław spółka z o.o.

p.o. obowiązki Prezesa Zarządu ZOO Wrocław Sergiusz Kmiecik:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Pan Sergiusz Kmiecik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodnicząco, Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Szanowne Panie i Panowie Radni, Drodzy Goście, Drodzy Mieszkańcy Wrocławia, dzień dobry. Po wielu rozmowach z pracownikami, opiekunami zwierząt, specjalistami hodowlanymi, którzy pracują w ZOO,

lekarzami weterynarii, architektami, inżynierami, bo nie tylko ta kadra zajmująca się bezpośrednio zwierzętami pracuje w ZOO. Na prośbę Pana Prezydenta występuję przed Państwem, żeby powiedzieć parę słów o naszym wrocławskim ZOO. Miejsu, które zasługuje na szczególną uwagę władz miasta Wrocławia, bo nie tylko jest największą w Polsce atrakcją turystyczną, ale także może przede wszystkim prowadzi działania z zakresu ochrony gatunkowej, co do których to działań, my, ludzie za to, co zrobiliśmy naturze, jesteśmy winni, żeby je prowadzić.

[red. – W tym miejscu został wyświetlony krótki film]

Karol Łukaszewicz - pierwszy dyrektor powojenny wrocławskiego ZOO w 1973 roku wydał książkę „Ogród zoologiczny wczoraj, dziś i jutro”. I to jutro, które prognozował legendarny szef ogrodu zoologicznego we Wrocławiu jest właśnie dzisiaj. I dzisiaj stajemy przed koniecznością odpowiedzi na pytanie, po co w trzeciej dekadzie XXI wieku jest nam ogród zoologiczny. Przedstawię krótkie zestawienie faktów, które to wyjaśni. International Union For Conservation of Nature, czyli Związek Organizacji Rządowych i Pozarządowych, który korzysta z wiedzy i doświadczenia około 16 000 ekspertów. Prowadzi listę zagrożonych wymarciem gatunków i na tej liście jest aktualnie 45 300 gatunków. Liczba ta wzrasta z roku na rok. My we wrocławskim zoo jesteśmy członkami 147 programów hodowlanych, którymi objęte są najbardziej zagrożone gatunki. W zoo żyje 1100 gatunków zwierząt, z których wiele nie ma szansy na przetrwanie w naturze, a nasi opiekunowie zajmują się 11 000 zwierząt w ramach realizacji misji ogrodu. A misją tą jest tworzenie ZOO przyjaznego przede wszystkim dla zwierząt, ale oczywiście również dla naszych gości. Rola ambasadora zwierząt w świecie ludzi, walka o zachowanie bioróżnorodności w trosce o przetrwanie gatunków dla przyszłych pokoleń i, co podkreślę jeszcze raz, ochrona zagrożonych gatunków przed wyginięciem. I ta ochrona realizuje się przez badania naukowe, hodowlę zachowawczą, przywracanie ginących gatunków ze środowiska naturalnego, ale także,

a może przede wszystkim przez edukację ekologiczną. Dlaczego warto prowadzić taką działalność? Tutaj koronnym przykładem jest żubr, który pomiędzy XII a XIX wiekiem praktycznie wyginął w naturze i na podstawie 12 osobników ta populacja żubra została odtworzona. W naturze w tym momencie jest 3000 żubrów żyjących wolno w Polsce i około 10 000 na świecie. Ale, żeby wskazać na tę funkcję zoo, nie musimy sięgać do dwudziestolecia międzywojennego. W zeszłym roku w 2023, dzięki staraniom europejskich zoo, także przy wsparciu Fundacji ZOO Wrocław DODO, oryks szablorogi został wykreślony z listy wymarłych w naturze, a hodowlę oryksów szablorogich od kilkadziesiąt lat prowadzi także wrocławskie ZOO. Łącznie mieliśmy ponad 100 osobników. We Wrocławiu projekty ochrony ginących gatunków realizujemy razem ze znaną Państwu doskonale Fundacją ZOO Wrocław DODO. Fundacja jest głosem takich gatunków jak kanczyl srebrnogrzbisty, szpak czarnoskrzydły, pingwin szcztątkowy, manat afrykański i wielu innych. Fundacja dba o to, żeby te zagrożone gatunki zwierząt chronić w ich naturalnym środowisku. Jak widzą Państwo na tym wykresie, środki z wszystkich eventów organizowanych przez Fundację ZOO Wrocław DODO w 100% przeznaczamy na ratowanie zagrożonych zwierząt w naturze. One przyrastają z roku na rok. To jest bardzo pozytywna tendencja. Tak, jak powiedziałem 11 000 zwierząt, 1100 gatunków, natomiast aby zoo mogło funkcjonować, to na pierwszym miejscu, jako najważniejszy zasób naszego ogrodu wskazałbym załogę. Wspaniałą załogę składającą się ze specjalistów hodowlanych, lekarzy weterynarii, edukatorów, inżynierów, architektów, pracowników obsługi gości, informatyków, kadr. Natomiast niezależnie od tego, gdzie te osoby w strukturze firmy są, to wszystkie są oddane ogrodu zoologicznemu i wszystkie mają w sercu dobro ogrodu. Natomiast jeśli chodzi o zaangażowanie samych opiekunów, jest ich około setka. Oni przez siedem dni w tygodniu opiekują się zwierzętami. Najlepiej, jak potrafią, wkładając w to całe serce, zaangażowanie. To są pasjonaci bardziej niż pracownicy, a dobrostan zwierząt monitorowany jest przez 24

godziny przez siedem dni w tygodniu. Życie w ZOO można porównać do takiego normalnego cyklu życia jak w rodzinie. W zoo zwierzęta się rodzą, żyją, czasem wyjeżdżają, czasem przyjeżdżają do nas. Mamy swoje sukcesy, porażki. Mamy także te chwile, które są finalizacją każdego życia, czyli upadki zwierząt. Ja przedstawiam Państwu dane porównawcze, które pozwolą się zorientować. Tu od razu zastrzegam, że 70 do 85% tej kwoty w zależności od roku, to są przypadki dotyczące ryb, bezkręgowców i płazów. Natomiast tych danych, którymi dysponujemy, które wynikają z systemu ZIMS wynika, że w roku 2023 zanotowano najniższą śmiertelność na przestrzeni ostatnich 10 lat funkcjonowania. Jest to 33% z tej rekordowej liczby, którą Państwo widzą w 2016 roku i mniej niż 50% średniej. Z kolei, jeśli chodzi o ten rok, to na tę chwilę ilość upadków 437, co stanowi 14% tego rekordu z 2016 roku. I jest 21% poniżej średniej liczby zgonów notowanej w danym okresie. Tutaj muszę zrobić zastrzeżenie, że inwentaryzacja zwierzostanu tego, który jest na kartotekach grupowych, takiego niepoliczalnego, ona się odbywa na koniec roku i wtedy te dane są finalnie aktualizowane. Żeby zrozumieć podstawowe zadanie takich miejsc jak wrocławski ogród zoologiczny, być empatycznym na potrzeby innych gatunków, a jednocześnie budować inkluzywność takich miejsc jak ZOO Wrocław niezbędna jest edukacja. I tutaj mamy pewne sukcesy. Od 2007 roku edukacja jest w sposób zorganizowany prowadzona na terenie wrocławskiego zoo. Przez ten czas wyedukowaliśmy 320 000 dzieci i młodzieży. W ostatnim roku było to 23 000 dzieci.

Różne są inicjatywy, które wspierają rozmowę o misji wrocławskiego ZOO. Jedną z nich jest Wild Run, na który chciałem Państwa serdecznie zaprosić. Jest do przebiegnięcia 10 km w otoczeniu naszych zwierząt po terenie wrocławskiego ZOO. Już 6 października kolejna edycja, a pieniądze przeznaczone z tego przedsięwzięcia zostaną przekazane na ochronę gatunkową. Po wielu konsultacjach, rozmowach, spotkaniach z pracownikami ZOO, opiekunami zwierząt, specjalistami, specjalistkami,

jak również obserwacjach, jest jasne, że przed ZOO są ogromne inwestycje. Decyzje szczegółowe w tych sprawach musi podjąć grono osób z doświadczeniem hodowlanym. Natomiast nie tylko ta część hodowlana jest do poprawienia, ale także warunki, w których zatrudnione są osoby pracujące w ogrodzie. Budynek, który Państwo widzą, to jest budynek po starych drapieżnych. Niektórzy z Państwa, z rocznika podobnego do mojego mogą sobie przypomnieć, że to jest ten budynek, gdzie tygrys chodził od ściany do ściany w takim bardzo wąskim pomieszczeniu. Teraz nie ma już miejsca na takie budynki w nowoczesnym ogrodzie zoologicznym. Ten budynek trzeba zagospodarować. Najlepiej przywrócić mu tę świetność, którą Państwo widzą na rycinie, która spowodowała, że został skopiowany i przeniesiony do ZOO w Buenos Aires ten projekt. Propozycja jest, aby stworzyć tutaj Centrum Edukacji Ekologicznej. Centrum o tyle ważne i istotne, że miałoby wejście z zewnątrz ZOO. Udział w edukacji nie byłby warunkowany udziałem, zwiedzaniem ZOO. Nie byłby powiązany z zakupem biletu, więc byłaby jeszcze większa dostępność dla dzieci z wrocławskich i nie tylko wrocławskich szkół do edukacji w tym budynku. To jest stary pawilon po wystawie „Klimat – zwierzęta – ludzie”, który już nie funkcjonuje, ponieważ on znajduje się w strefie blisko kas i wyjścia głównego. Jest propozycja, aby został zamieniony w pawilon obsługi turystycznej, po to, żebyśmy mogli prowadzić tam również edukację ekologiczną na tym poziomie, żeby pozwalać naszym zwiedzającym nabywać wartościowe pamiątki. Powiem szczerze, nie te małpki niebieskie z plastiku, tylko wartościowe pamiątki, albumy. Te rzeczy, które zwiększają świadomość ekologiczną naszych młodych odwiedzających. I to jest przykład akurat z ZOO holenderskiego Burgers ZOO Arnhem, który mógłby tu zostać zaimplementowany. Kolejna inwestycja, która czeka ZOO, to jest budynek terrarium. On musi przejść gruntowny remont z odtworzeniem swojego zabytkowego charakteru, ale także termomodernizacja. Kładka piesza pomiędzy wybiegami magotów i niedźwiedzi. To już się dzieje. Ona polepszy warunki zwiedzania tej części ZOO. Będzie to naprawdę ciekawe.

Teraz, jeśli chodzi o sygnały od opiekunów hodowlanych i specjalistów, to oni sugerują budowę wybiegu z pawilonem dla potrzeb hodowli i ekspozycji hipopotamów karłowatych, żółwi oraz dużych ptaków brodzących. To też nasza powinność, bo chodzi o to, żeby zwiększyć komfort przebywania tych zwierząt w naszym ogrodzie. A jeżeli chodzi już o takie naprawdę duże inwestycje, co do których przyszedł zarząd z doświadczeniem jakimś hodowlanym będzie musiał to zweryfikować, to jest taki pomysł, żeby zbudować pawilony i woliery dla zwierząt Australii oraz już nie pawilony, ale całą taką ekspozycję najbardziej zbliżoną do warunków naturalnych dla Ameryki Południowej. O ZOO mówi się, że jest perłą w koronie, bo jest. Natomiast ta perła ma też zaplecze. Nie można ZOO postrzegać tylko od fasady, trzeba też zajrzeć za tym, co jest na zapleczu. Tak, jak Państwu powiedziałem, naszym zasobem bardzo cennym są ludzie, zaangażowani, oddani ludzie. Ci ludzie powinni pracować w warunkach godnych, po prostu. Minimum tego. A te warunki na dzisiaj takie nie są. Widać kilkanaście albo kilkadziesiąt lat wręcz zaniedbań tej części zaplecza. Zarówno tutaj, na tym obrazie z małpiarni, jak i proszę zobaczyć w strusiarni. Ludzie nie powinni dziś pracować w takich warunkach, dlatego te remonty są bardzo pilnymi potrzebami ZOO. Tutaj jeszcze z takich prorozwojowych projektów, kadra menadżerska zwraca uwagę, nie dziwię się, że zwraca, gdyż ZOO płaci, proszę Państwa, rocznie za prąd 8 000 000 PLN. Zwraca uwagę na zasadność i celowość pozyskania gruntów na budowę dużej wydajnej farmy fotowoltaicznej. I na modernizację, bo nie tylko te zaplecza hodowlane powinny zostać zmienione, ale również te zaplecza naszych techników nie były od kilkunastu, czy nawet kilkudziesięciu lat unowocześniane i remontowane. One też wymagają spojrzenia na nie i inwestycji. Afrykarium, właściwie taka analogia do Nowego Targu, gdy 10 lat temu plac Nowy Targ był budowany, to nie było z tym żadnego problemu. Teraz Pan Prezydent musiał podjąć decyzję o tym, żeby zmienić charakter placu Nowy Targ. Podobnie było z Afrykarium, kiedy było budowane 10 lat temu, równo 10 lat temu, bo 26 października jest rocznica. Zwracano uwagę na jego

estetykę, na jego funkcjonalność. Kwestie oszczędzania energii były wtedy na drugim planie. A Afrykarium konsumuje z tych 8 000 000 PLN, które całe ZOO używa energii, Afrykarium konsumuje aż 5 300 000 PLN. Na ogrzanie Afrykarium przeznaczamy rocznie 1 700 000 PLN z łącznej kwoty 3 500 000 PLN wydawanej na ogrzewanie całego ZOO. Więc, podążając za tymi trendami, ale również za wymogami i chcąc dać przykład, bo skoro mówimy o ochronie środowiska, to powinniśmy sami świecić przykładem, należy skoncentrować się teraz na termomodernizacji Afrykarium. Za tymi wszystkimi pomysłami idą wyzwania dla nowego zarządu. Jest to uzyskanie finansowania realizowane również przez dostęp do programów i funduszy. Współpraca ze służbami konserwatorskimi, bo niełatwo jest w ZOO wykonać inwestycje bez przychylności konserwatora zabytków. No i pogodzenie misji ogrodu z rolą atrakcji turystycznej. ZOO kończy w przyszłym roku 160 lat. Nigdy już nie będzie miejscem, gdzie prezentowano małpkę na łańcuszku, czy tresowanego niedźwiedzia. Bo to jest ZOO przeszłości. Wrocław wybudował ZOO przyszłości. ZOO, w którym lwy, które Państwo widzicie na nowoczesnym wybiegu oddanym miesiąc temu, siedzą na podgrzewanych kamieniach po to, żeby zapewnić im jak największy komfort i warunki najbardziej zbliżone do naturalnych. To jest przyszłość wrocławskiego ZOO. Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem, z ZOO wrocławskiego, trzeba być dumnym. Ja Państwa zapraszam do tego, żebyście też stali się ambasadorami tej marki Wrocławskiego ZOO. Za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej będę próbował zorganizować Państwa spotkanie na terenie ZOO. Zapraszam do zadawania wszelkich pytań. Chętnie na wszystkie odpowiemy. Chętnie Państwu pokażemy całość tej infrastruktury na miejscu. Cieszę się już na nasze przyszłe spotkanie. I bardzo Państwu dziękuję za możliwość przedstawienia krótko tej misji, celów, wizji, historii i trochę wizji przyszłości wrocławskiego ZOO. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. I jednocześnie miałabym prośbę, jeżeli to możliwe

o przekazanie radnym tej prezentacji.

Zapraszam Wiceprezydenta Wrocławia Pana Michała Młyńczaka do przedstawienia informacji dotyczącej publikacji rejestrów wniosków o informację publiczną. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Szanowna Pani

Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo. W nawiązaniu do mojego wystąpienia na sesji lipcowej, a wskazującej i będącej odpowiedzią na decyzje, maile, zapytania Państwa Radnych, chciałem poinformować o wyniku pracy jednostek organizacyjnych gminy, skutkiem, których i efektem których są rejestry dostępu do wniosków o informację publiczną. Urząd przeprowadził kwerendę, jeśli chodzi o możliwości techniczne, zakresy obowiązywania w poszczególnych jednostkach organizacyjnych gminy, możliwości publikacji, sposobu katalogowania tych wniosków, a także tego, jak to dokładnie wygląda właśnie w tych poszczególnych jednostkach. A efektem tej pracy będzie przesłany do Państwa Radnych e-mail, w którym dostaną Państwo linki w formie dwóch załączników. W tych załącznikach, w jednej części będzie informacja dotycząca jednostek organizacyjnych gminy, jak na przykład Straż Miejska, Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta, Archiwum Miejskie Wrocławia, Zarząd Zieleni Miejskiej. I obok tych poszczególnych jednostek będzie link, pod którym znajdziecie Państwo zarówno w formie tabelarycznej informacje o wpływających wnioskach o dostęp do informacji publicznych. Jaki jest zakres tej informacji. Kiedy została udzielona odpowiedź. I taki sam drugi załącznik będzie dotyczył spółek, w którym również znajdą Państwo odniesienie do poszczególnych spółek i linków, pod którymi ten dostęp do wniosków w formie tabelarycznej będzie dostępny w zakresie dostępu do informacji publicznej. Prosiłem o to, aby to było w formie czytelnej, w formie jednego maila i przesłanego do Państwa Radnych w dniu dzisiejszym. Najpóźniej jutro takiego maila dostaniecie. Oczywiście to są zestawienia tabelaryczne określające numery poszczególnych wniosków i udzielonych odpowiedzi. A jeżeli ktoś z Państwa Radnych chciałby

zapoznać się zarówno z treścią samego wniosku, jak i treścią odpowiedzi, to po numerze wskazanym w formie tabelarycznej jednostka organizacyjna takiej informacji Państwu po odpowiedniej anonimizacji, jeśli to będzie konieczne, udzieli. Jeśli zaś chodzi o rejestry poszczególnych umów, to tylko chciałem wskazać, że Urząd Miejski Wrocławia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej taki rejestr już co najmniej od dziewięciu lat prowadzi. Niemniej również takie linki do poszczególnych rejestrów umów jednostek organizacyjnych gminy, tych, które te rejestry są w stanie już na ten moment publikować, będą do Państwa przesłane w tym jednym mailu zbiorczym, aby poprzez jego tworzenie mogli Państwo te informacje znaleźć. Ważna informacja jest taka, że będą one uzupełniane w cyklach miesięcznych, a zatem, jeśli, pod którymiś z linków takie informacje się nie znajdują, to one zostaną za miesiąc wrzesień zaktualizowane w miesiącu październiku. I taki będzie cykl tych aktualizacji. Jeśli chodzi natomiast o dostęp do rejestrów umów poszczególnych spółek, to są elementy niezależne w dyspozycji poszczególnych spółek działających w obrębie kodeksu spółek handlowych. I w tym zakresie każdorazowo zarządy będą podejmować decyzje. Natomiast spółki, których udziałowcem jest gmina Wrocław, rejestry dotyczące wniosków o udzielenie informacji publicznej zamieściły również w formie tabelarycznej i również w tym zakresie po stosownych dostosowaniach do wymogów prawnych na wniosek Państwa Radnych będą udostępniać. Jeżeli byłyby jakieś jeszcze dalsze wątpliwości po zapoznaniu się z treścią maila, który do każdego z Państwa Radnych zostanie wysłany, wówczas, czy to poprzez sekretariat, czy przy najbliższej okazji służę wyjaśnieniami razem z Wydziałem Organizacyjnym i Kadr. Dziękuję.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

- 1. Na wniosek Klubu Radnych Lewica proponuję wycofanie projektu stanowiska w sprawie przedstawiania opinii Rad Osiedli w trakcie prac nad projektami dotyczącymi miejscowych planów**

zagospodarowania przestrzennego lub Planu Ogólnego Radzie Miejskiej Wrocławia - druk nr 145/24

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały - druk 145/24

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

- 2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej - druk nr 118A/24**

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały - druk 118A/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

- 3. Na wniosek Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego proponuję wprowadzenie:**

- **projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 146/24**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały - druk 146/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

- **projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Leśnica - druk nr 147/24**

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały – druk 147/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz

Kasztelowicz: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości wnoszę wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie, skreślenie, uchylenie punktu, jeżeli chodzi o realizację projektów uchwał punktu dziewiątego. Czyli podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji bądź w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej. Przy czym uzasadnienie przedstawi członek Komisji Architektury Sławomir Śmigielski.

Radny Sławomir Śmigielski: Szanowni Państwo, mieliśmy posiedzenie Komisji Architektury we wtorek w tym tygodniu. Na Komisji Architektury został nam przedstawiony projekt tych dwóch uchwał w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji i w sprawie ustalenia lokalizacji. Czyli te dwie uchwały dotyczące inwestycji Lotnicza 100. Ja tutaj uzasadniam wniosek o wycofanie tych punktów z porządku obrad, jakby kwestiami tylko i wyłącznie formalnymi. Nie odnoszę się merytorycznie. Uzasadnienia do tych dwóch uchwał mamy uzasadnienie merytoryczne za inwestycją- tak powiem w skrócie - i przeciwko tej inwestycji. Natomiast na posiedzeniu Komisji Architektury pełnomocnik jednej ze stron - i jeszcze raz podkreślam, nie odnoszę się merytorycznie za inwestycją, czy przeciw, czyli po jednej, czy po drugiej stronie-pełnomocnik jednej ze stron, profesjonalny pełnomocnik, radca prawny, czyli zawód zaufania publicznego, przedstawił Komisji informację, że w sprawie, nie przeciwko osobom, w sprawie Lotnicza 100 zostało dokonane zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w sprawie właśnie Lotnicza 100. Ta sprawa toczy się, z tego, co pełnomocnik nam tylko przedstawił, ale nie na

piśmie, ale ustnie, możemy domniemywać, że to jest zgodne z prawdą.

Sprawa się toczy

w którejś z prokuratur rejonowych na terenie miasta Wrocławia.

I w związku z tym wnioskujemy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości o wykreślenie procedowania, powtarzam merytorycznego, nad tą inwestycją Lotnicza 100, niejako zawieszenie tej sprawy do momentu rozstrzygnięcia tej sprawy przez organy ścigania. Ja jeszcze podkreślam, nie przesądzam, czy tam nastąpiło jakieś przestępstwo, czy przestępstwa zaniechania działania, czy jakieś inne przestępstwa urzędnicze, ale pragnę podkreślić, że i namówić tutaj Wysoką Radę i Radnych, nasze głosowanie, odniesienie się merytoryczne do którejś z tych uchwał może potencjalnie powodować, jakby sanowanie jakiejś nieprawidłowości, czy jakiegoś rażącego naruszenia prawa. Tak że wniosek o wycofanie z porządku obrad do momentu rozstrzygnięcia tej sprawy przez organy ścigania. Bardzo dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Sprawa, która dotyczy wniosku o ustalenie lokalizacji, jest w związku z ustawą spec mieszkaniową. Jest całkowicie niezależna od tego, o czym Pan Przewodniczący mówi. Sprawa dotyczy rozstrzygnięcia, co do tego, czy zezwolimy w trybie specustawy mieszkaniowej na realizację inwestycji mieszkaniowej, a wraz z tą inwestycją na realizację inwestycji towarzyszących, które służą celowi i potrzebom mieszkańców Wrocławia. Elementy, o których Pan Przewodniczący mówił, są niezależne kompletnie od wpływu na treść tej uchwały i nie mają jakiegokolwiek rezonansu, jeśli chodzi o samą ustawę o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. W tym zakresie, co ważne, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, specustawa mieszkaniowa nie warunkuje nam możliwości realizacji inwestycji od posiadanego tytułu prawnego do nieruchomości, niezależnie, czy to jest własność, czy prawo użytkowania wieczystego. I nie warunkuje nam, co do tego, czy teren funkcjonalnie jest terenem aktywności gospodarczej, czy jest terenem

mieszkaniowym. Dlatego, że idziemy w trybie specustawy określającej własne warunki procedowania i często idącej wbrew temu, co planowanie przestrzenne, zgodnie z ustawą nam nakazuje. Ale właśnie dlatego, że jest to ta specustawa, to dlatego idziemy w tym kierunku, mając na uwadze interes mieszkańców i mieszkanki Wrocławia związany z inwestycjami towarzyszącymi. Uważam, że postawiony przez Klub, czy przez Pana Przewodniczącego wniosek jest niezasadny. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Dzień dobry Państwu, Szanowni Państwo, ja sobie pozwolę przypomnieć, ja wiem, że ta sprawa budziła dużo dyskusji i zapewne każda dyskusja jest potrzebna. Brało w niej udział wiele stron. Każda ze stron ma w tym swój jakiś interes i to też jest oczywiście zasadne. Natomiast ja chcę Państwu przypomnieć, bo długo żeśmy też rozmawiali tutaj, na Klubie Koalicji Obywatelskiej na ten temat. Ja chcę Panu przypomnieć i Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, bo to, że te sprawy nie są tożsame, bo to, że ta sprawa nie jest związana absolutnie z działalnością gospodarczą prowadzoną na sąsiedniej działce, to już Pan Prezydent Młyńczak powiedział, ale chcę przypomnieć Państwu, co dzisiaj głosujemy. Pozwolę sobie Państwu naprawdę przypomnieć. To jest to, na co tam czekają ludzie. Wiem to jako Wiceprezydent i wiem to jako mieszkanka tamtego również bliskiego terenu. I też wiem to od ludzi, bo tam byłam i rozmawiałam. Zresztą bardzo dużo osób tam było i rozmawiało z ludźmi. Szanowni Państwo, to jest zagospodarowanie zieleni nad rzeką Ślężą na ogólnodostępny park z placem zabaw dla dzieci, ścieżkami spacerowymi, zewnętrzną siłownią dla dorosłych i seniorów. To jest rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 19 przy ulicy Koszykarskiej o sale lekcyjne, niezbędną infrastrukturę towarzyszącą, rozbudowę i nadbudowę szkoły, mówiąc w skrócie. I to jest również rozbudowa, przebudowa układu drogowego, przebudowa skrzyżowania Lotniczej w rejonie inwestycji mieszkaniowej, wydłużenie lewoskrętu z ulicy Lotniczej i dobudowanie drugiego pasa do lewoskrętu, budowa ścieżki rowerowej wzdłuż nieruchomości inwestora do skrzyżowania z Metalowców, budowa

dodatkowego pasa ruchu dla relacji prawoskrętnej z Lotniczej, ponadto budowa pierwszego odcinka łącznika drogowego Starogardzka-Lotnicza o klasie technicznej lokalnej drogi publicznej wraz ze ścieżką rowerową, chodnikami, zielenią, oświetleniem i odwodnieniem. To są inwestycje warte ponad 20 000 000 PLN, które wykona właśnie ten inwestor. Oczywiście ja rozumiem, że możecie się Państwo martwić o to, że wokół tej sprawy, bo tak to zostało przedstawione, są jakieś wątpliwości. Wszystko jest do przyjęcia, natomiast z całą odpowiedzialnością chcę potwierdzić, że na to czekają mieszkańcy. O tym mówi ta uchwała i to Państwo zdecydujecie, czy te inwestycje dla mieszkańców powstaną, czy je zatrzymacie. Natomiast tamten proces, o którym Pan mówi, niech się toczy, niech się wyjaśnia, dotyczy przekształcenia. I, po prostu, ja apeluję, żeby naprawdę tych dwóch spraw nie wiązać, bo długo tutaj dyskusja też była na Klubie Koalicji Obywatelskiej, oczywiście szanując Państwa wątpliwości i zdanie.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk 128/24

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 26, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały nie został wycofany.

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały – druk 129/24

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 25, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania projekt uchwały nie został wycofany.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały w sprawie opinii do projektu audytu

krajobrazowego województwa dolnośląskiego - druk nr 136/24

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczące, Szanowni Państwo, Państwo

Prezydenci. Dzisiaj pierwszy punkt, dla nas, myślę, bardzo ważny, ważny dla Wrocławian o tyle, że mamy do czynienia z projektem dokumentu, który ma wymiar wojewódzki. Jest sporządzany na poziomie samorządu województwa przez zarząd województwa. Ten dokument o nazwie "Audyt krajobrazowy" jest to stosunkowo świeży dokument, jeśli chodzi o system planowania przestrzennego w Polsce. I trzeba powiedzieć, że to, co jest kluczowe w tym procesie, to to, że samorząd województwa sporządzając audyt krajobrazowy, tak naprawdę jesteśmy w momencie, w którym ten proces został wykonany. Wedle naszej wiedzy uchwała inicjująca, przystąpienie do tego dokumentu ma dobrych kilka lat. Natomiast w tym momencie dokument został przesłany do organów opiniujących ten dokument. Jednym z organów opiniujących ten dokument są również rady gmin w granicach województwa. I to opinia rady gminy w formie uchwały stanowi bardzo fundamentalny element procesu partycypacji, co do kształtu tego dokumentu. A ten dokument, to jest dokument, który, jak Państwo widzicie, dotyka bardzo wielu rejonów naszego województwa. We Wrocławiu, z prawej strony widzicie Państwo, mamy wyznaczone cztery obszary krajobrazów priorytetowych. Ale co tak naprawdę ten dokument ma regulować? Ten dokument ma regulować rekomendacje i wskazania dla prowadzenia takiej polityki przestrzennej, już lokalnie w gminach, aby ratowanie często tych krajobrazów czy szanowanie tych krajobrazów miało jak najbardziej skuteczny charakter i aby zdiagnozowane na poziomie delimitacji tych obszarów wartości były chronione. Dlaczego ta propozycja opinii jest negatywna? Dlatego, Szanowni Państwo, że pomimo tego, że zarówno ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która określa zakres przedmiotowy tego audytu, jak również fakt, że rozporządzenia dają prerogatywy, które wydawać by się mogły, pozwalają w tym dokumencie uchwycić bardzo wiele wątków, co do regulacji przestrzeni i wytycznych właśnie, o których powiedziałem, o tyle, w naszej ocenie, zarówno delimitacja tych czterech obszarów, które Państwo widzicie, a są to obszary rejonu portu w rejonie Kogeneracji, ale

jak Państwo widziecie, również obszarów, które w jakimś sensie trudno powiązać funkcjonalnie z samym portem wprost, to znaczy drugiej strony kanału Odry, czyli rejon Michalczyka i samej Kogeneracji jako takiej, czyli jak gdyby mamy tu do czynienia zarówno z założeniem poportowym, jak i nowoczesnym w jakimś sensie, można powiedzieć, założeniem Kogeneracji, jak i tymi terenami, które się transformują w rejonie dawnego sklepu HIT, a obecnie Kauflandu. I teraz, to jest jeden z obszarów, kolejny obszar bardzo szeroko rozumiany, Stare Miasto, ale bardzo szeroko wykraczające, daleko poza te ścisłe centrum, część Wielkiej Wyspy obejmująca przede wszystkim Halę Stulecia, Park Szczytnicki, jak również rejon Stadionu Olimpijskiego i jeszcze jeden obszar, który jest usytuowany równolegle, można powiedzieć, wzdłuż ulicy Piłsudskiego, z samym kompleksem Dworca Głównego. I te delimitacje wraz z ich rekomendacjami, wytycznymi, które znalazły się w tym dokumencie, w naszej ocenie, łącznie czytane sprawiają, iż zarówno zadbanie dzisiaj, o te najbardziej wartościowe elementy, jak i przede wszystkim myślenie długofalowe, bo chcę powiedzieć jeszcze, że ten dokument, audyt krajobrazowy, zgodnie z ustawą, sporządza się nie rzadziej niż na 20 lat. Gdyby przyjąć takie założenie, może się okazać, że cokolwiek zostałoby przyjęte w tym dokumencie, będzie rzutowało na politykę przestrzenną w tych obszarach przez najbliższe 20 lat. I dlatego o tym mówię? Dlatego, że szanując absolutnie rolę tego dokumentu w systemie planowania przestrzennego, twardość rekomendacji, pewnego rodzaju, w naszej ocenie, mimo wszystko brak uchwycenia specyfiki dużego miasta, jakim jest Wrocław, i różnorodności tkanki miejskiej, która znajduje się w każdym z tych obszarów, jej różnorodności wewnątrz każdego z obszarów z osobna, sprawia, że te rekomendacje mogą uniemożliwić zarówno racjonalne rewitalizacje tych obszarów, jak również transformację, taką, bym powiedział, nowoczesną, z poszanowaniem krajobrazu, który absolutnie w tych rejonach dla tożsamości przestrzennej, architektonicznej Wrocławia jest absolutnie kluczowy. Natomiast ten dokument może rzutować zarówno

na plan ogólny, jak i na plany miejscowe, bo również chciałbym przypomnieć, a może uczulić na to, że w zakresie zgodności przyszłych dokumentów planistycznych uchwalanych w tym obszarze w gminie, czyli planów miejscowych i planu ogólnego, Zarząd Województwa uzgadnia te dokumenty właśnie w zakresie zgodności z wytycznymi audytu. I może się okazać, że mogłoby to spowodować potężne w niektórych miejscach problemy natury transformacji takiej jakościowej miasta. Co to oznacza? Dodam jeszcze jedną rzecz, że nie mamy tutaj do czynienia w ogóle, a audyt krajobrazowy również o tym mówi, o odniesieniu się do krajobrazów innych niż zurbanizowany, a mamy przecież we Wrocławiu również obszary chronione, ale to tak na marginesie. Dlatego też, Szanowni Państwo, rekomendacja jest zasadniczo taka, aby dać szansę na to, aby ponownie rozpocząć tę dyskusję, zarówno o delimitacji, jak i o charakterze regulacji w tym dokumencie i podjęcia tych rozmów, bo chcę powiedzieć, że tak jest procedura ustawowo skonstruowana, że nie ma takich wprost etapów, na których gmina jest swego rodzaju interesariuszem w procesie powstawania tego dokumentu, poza tym etapem opiniowania. Dlatego mam nadzieję, że przy tak mimo wszystko mocnej, zdaję sobie z tego sprawę, opinii, pojawi się przestrzeń do tego, aby rozmawiać z samorządem województwa i spróbować wspólnie, pewnie z innymi gminami również, bo też dochodzą do nas głosy, że inne gminy również mają poważne wątpliwości, wspólnie z samorządem, zmodyfikować ten dokument na tyle, aby on spełniał swoją rolę w systemie planowania. Dlatego bardzo proszę o taką opinię dla tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** bez opinii
- Klub Radnych Lewicy –** opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** - opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Jakub Nowotarski: Szanowni Państwo, korzystam z okazji, jaką jest ta uchwała, żeby trochę poruszyć tematykę ogólnie ładu przestrzennego w mieście. Sama uchwała to jedno, czy sama ustawa, która za tym stoi i cały ten proces. Natomiast warto, myślę, zrobić krok do tyłu i zastanowić nad jakością naszej wspólnej przestrzeni. I ja też sobie takie zadałem pytanie w ostatnich dniach, w ogóle co autorzy mieli na myśli? Bo rzeczywiście ta propozycja audytu krajobrazowego ingeruje w zarządzanie naszą wspólną przestrzenią. Rzeczywiście tak jest tutaj, natomiast, no właśnie, z czego to wynika i dlaczego w ogóle tak? Wydaje mi się, że być może było tak, że autorzy audytu krajobrazowego po prostu na pewne rzeczy spojrzeli bardzo krytycznie. I rzeczywiście mieliśmy we Wrocławiu do czynienia w ostatnim czasie z wieloma tematami kontrowersyjnymi związanymi z ładem przestrzennym, czy sprawy związane z architekturą i z ochroną zabytków, np. niepasujące do otoczenia czy do kontekstu miejsca nadbudowy i to w ścisłym centrum, w Starym Mieście, gdzie takie rzeczy po prostu nie powinny mieć miejsca. Sytuacja, i to przecież

z ostatnich miesięcy czy tygodni, z Wrobisem, gdzie to Miejski Konserwator Zabytków opiniował wnioski pozytywnie, a potem Prezydent Wrocławia. Można też wykorzystać tę okazję jeszcze szerzej, chociaż pewnie wrócimy do tego na poziomie rozmowy o planie ogólnym, czy rzeczywiście wysokościowa zabudowa pasuje do ścisłego centrum, np. nad Odrą. Jaka jest jakość przestrzeni publicznej w tych okolicach? Czy ona jest wystarczająco duża względem naszych ambicji, czy ocen? Czy Urząd Miejski Wrocławia też dokonuje wszystkich należytych starań związanych z tym, jak o tę przestrzeń publiczną dbać, jak jej wymagać od inwestorów. I jest oczywiście też temat reklamy w przestrzeni miejskiej. A tutaj w lipcu mieliśmy wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która była we Wrocławiu, sprawdziła ten temat, porównała Wrocław z innymi miastami. I oceniła Wrocław bardzo krytycznie np. w świetle tego, że ZDiUM nie dochodził w kilkudziesięciu sprawach, nie wymagał odszkodowań od właścicieli nośników reklamowych, które wiadomo było, że były postawione nielegalnie. Tylko 1,5% nośników reklamowych w pasie drogowym było w ogóle skontrolowanych, czy one stoją legalnie, a tam są trochę inne kryteria co do tego, czy to w ogóle jest możliwe, czy nie. Więc wydaje mi się, że jednak warto przynajmniej dokonać jakiejś takiej krytycznej oceny, refleksji, czy kontrola nad jakością przestrzeni jest należyta. W tym aspekcie to, że dochodzi nam dodatkowa instytucja, całkowicie niezależna, która miałaby właśnie ingerować czy kontrolować cały ten proces, wydaje się zasadna. Natomiast miałem też okazję w tych ostatnich dniach porozmawiać z autorem audytu krajobrazowego. Rozmawiałem z dyrektorem Zatheyem. Wymieniliśmy się spostrzeżeniami właśnie zarówno co do jakości przestrzeni, jak i całego tego procesu. I dyrektor Zathey przede wszystkim to, co powiedział, czeka, wydaje mi się z ciekawością, na tę nadchodzącą opinię Rady Miejskiej. Czekają na to z ciekawością i jest gotowy merytorycznie odpowiedzieć. Ja sam też jestem już gotowy na konsultacje społeczne, które nas czekają w kolejnym etapie. Natomiast na sam koniec chciałem Pana Dyrektora zapytać o to, jakie

pozytywy widzi Pan, bo negatywy są wypunktowane w tej uchwale, ale jakie pozytywy widzi Pan w tym co zaproponował Instytut Rozwoju Terytorialnego? Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Mówi się, że to, co przed "ale" nie ma żadnego znaczenia, ale myślę, że w tym momencie warto te słowa powtórzyć, bo dokładnie to samo powiedziałem wczoraj na Klubie, czyli ten dokument ingeruje w kompetencje gminy, po prostu. My mamy jasno przydzielone zadania. I dokument, który omawiamy, wchodzi po prostu w kompetencje gminy i ktoś z zewnątrz, przepraszam za celowe uproszczenie, chce nam mówić, jak mamy porządkować miasto. Ale ja bardzo proszę, nie twórzmy kolejnych potrzeb odnośnie gremiów, które będą nas kontrolować, tylko wykorzystujemy Radę Miejską do tego, do czego jest powołana, bo to radni miejscy głosują plany zagospodarowania przestrzennego. Radni miejscy mają wpływ na to, czy prezydent ma absolutorium, czy prezydent otrzymuje w głosowaniach i w swoich wnioskach większość. Nie możemy udawać, że to, co robiliśmy tutaj w tej kadencji, w poprzednich kadencjach, nie braliśmy za to odpowiedzialności. Możemy się obrażać za jednego prezydenta, za poprzedniego prezydenta, za to, że to wygląda tak, a nie inaczej, ale na końcu przecież trzeba jasno powiedzieć, to radni podejmują tutaj decyzje, które upoważniają prezydenta do takich, a nie innych ruchów, do takich, a nie innych przetargów, do takich, a nie innych, po prostu decyzji, które wpływają na wygląd i kształt naszego miasta. Więc, jako radni, weźmy w końcu odpowiedzialność za to, co fundujemy mieszkańcom i powiedzmy: "Tak, na to się zgadzamy. Nie, na to się nie zgadzamy". Zamiast tworzyć gremia, które są niezależne od Rady Miejskiej, niezależne od gminy, a które się wypowiadają krytycznie w zasadzie do tego, co robimy, bo my też jesteśmy częścią władzy. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Tu nie do końca zrozumiałem, co radny Kilijanek na końcu miał na myśli. Pozwolę sobie dwa słowa. To też padło na Komisji. Jesteśmy wszyscy dotknięci dekadami planowania przestrzennego,

takiego, jakie było i takie, jakie były realizowane inwestycje. Dzisiaj krajobraz Wrocławia kojarzy się z pewnym strzelistym budynkiem, który widać zewsząd. Ja przynajmniej nie uważam, żeby to było dobre dla krajobrazu Wrocławia. I takich przykładów możemy mnożyć wiele. To, co się zadziało na Kępie Mieszczańskiej, na ulicy Księcia Witolda. Mamy super przykłady, jak rewitalizacja dawnego szpitala na, przy Placu Jana Pawła II obecnie. Mamy paskudny, wielopiętrowy garaż przy Kazimierza Wielkiego, który się w żaden sposób nie wpisuje w tamtejszą architekturę. Padły słuszne słowa krytyki ze strony radnego Jakuba Nowotarskiego, jeżeli chodzi o kwestię transformacji zabytków, bym powiedział, bo raczej nie ich rewitalizacji. Więc takich przykładów mamy w tkance miejskiej dużo, a jednocześnie trzeba przyznać, że dokumenty planistyczne, które przychodzą w tej kadencji z wydziału, są dobre, przynajmniej z mojego punktu widzenia. I jest dużo tego namysłu, chociażby nad kwestią ochrony zieleni czy intensywności zabudowy. Tak że ja rozumiem tę potrzebę, żeby to władztwo planistyczne gminy zachować, a jednocześnie przychylam się też do tych krytycznych głosów, bo zrobiliśmy miastu w wielu punktach krzywdę. Krzywdę, która zostanie w naszym krajobrazie na długo. I ja otrzymałem do mojej skrzynki radnego jakąś koncepcję architektów dotyczącą portu miejskiego właśnie, która mnie osobiście przeraża, więc ja liczę na to, że znajdziemy w tej przestrzeni Rady Miejskiej z fachowym Wydziałem Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, miejsce na to, żebyśmy tę przestrzeń, tak cenną, miasta kształtowali w sposób zrównoważony i estetyczny, żeby już dalej tego krajobrazu Wrocławia nie kaleczyć. Tak że ja poprę Państwa opinię. Natomiast też liczę na większą wstrzeмиęliwość. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: ad vocem Panie Radny Suligowski, dlatego że Pan nie zrozumiał, to powiem wprost. Zanim Pan został radnym, mógł Pan do woli Radę Miejską krytykować, mógł Pan do woli krytykować Prezydenta, ale proszę pamiętać, że dzisiaj zasila Pan Klub tego Prezydenta. Podnosi Pan rękę pod wnioskami, które Pan Prezydent wnosi.

I twierdzenie,

że to nie Pana wina, to wina Prezydenta, po prostu już nie będzie w mocy.

Tak że, mam nadzieję, że Pan sobie weźmie do serca i będzie głosował tak jak trzeba, chociażby dzisiaj przy Lotniczej 100.

Radny Robert Suligowski: ad vocem. Żadnego mojego podniesienia ręki na tej sali się nie wstydzę i nie widzę do tego powodu, a na temat Lotniczej będziemy dyskutować merytorycznie. Dziękuję.

Radny Łukasz Kasztelowicz: ad vocem radnego Suligowskiego, mi się Sky Tower bardzo podoba. Jest pewien azymut zawsze wyznaczający, że wracam do Wrocławia. Podkreśla, że to miasto jest silne, prężne, jest stolicą regionu. Mi się podoba Sky Tower. Dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: ad vocem Zainspirował mnie radny Kasztelowicz do dwojakiej wypowiedzi. To ta pierwsza. Mój kilkuletni syn przez to, że nie chodzimy do kościoła, nie praktykujemy, to przez dłuższy czas nazywał Sky Tower kościołem, co myślę, że w tej w tej kwestii ma jakiś ciekawy wydźwięk. Natomiast krótko do radnego Kilijanka. Ja sam się zawodowo zajmuję zarządzaniem ryzykiem. I tam kluczowym jest to, że zakładamy, że generalnie błędy się będą pojawiały. Nie chodzi o to, żeby zrzucać z siebie odpowiedzialność, tylko po prostu trzeba przyjąć to, że błędy się będą pojawiały i po to są potrzebne właśnie niezależne organy, które decyzje sprawdzają, weryfikują. Moim zdaniem, dla całego procesu to jest wartość dodana, że się pojawia dodatkowa instytucja, która pewne sprawy weryfikuje, szczególnie w obszarach potencjalnie istotnych. Bardzo chętnie o tym porozmawiam szerzej w przerwie, Panie Radny, a teraz to tyle.

Radna Anna Kołodziej: Na pewno jestem w stanie się zgodzić z tymi uwagami, zwłaszcza tymi, które dotyczą granic wyznaczonych, tych krajobrazów priorytetowych, bo nie wyglądają one nawet, z mojego punktu widzenia, czyli laika, w przeciwieństwie do Pana dyrektora, jakoś na

bardziej przemyślane, delikatnie rzecz ujmując. Natomiast jest tam bardzo dużo fajnych zapisów zmierzających do ochrony krajobrazu, jako takiego. Gdyby temat uchwały krajobrazowej za poprzedniej kadencji gdzieś się nie rozmył, to pewnie nie byłoby teraz takiego pola do manewru, ale ja bym bardzo chciała podbić to pytanie, które radny Nowotarski zadał Panu dyrektorowi, czyli czy i jakie widzi Pan Dyrektor w tym audycie pozytywy w ogóle?

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja tylko w uzupełnieniu tego, co Pan dyrektor mówił, jeszcze zwracam uwagę na jeden element formalny, to znaczy my, jako Rada Miejska, Państwo, jako Rada Miejska, musicie podjąć decyzję w zakresie odniesienia się do tego audytu w zakresie określonym przez ustawę terminie. To jest termin 30-dniowy od wpływu tego dokumentu do Urzędu Miejskiego, a ten termin upływa dziś. Brak odniesienia się do treści tego audytu skutkuje, zgodnie z zapisem ustawy, milczącą akceptacją tego, co zostało bez naszej wiedzy, bez naszego udziału i co więcej bez naszej zgody nam narzucone. W związku z tym wypowiedzenie się w formie uchwały dziś, dlatego też nie bez powodu jest to pierwszym punktem porządku obrad, tak, abyśmy mogli Państwa decyzje przekazać ewentualnie do Urzędu Marszałkowskiego, musi być podjęta w dniu dzisiejszym. Natomiast to z tej strony formalnej. Wydaje się, że procedowanie tego dokumentu z poziomu województwa, z uwagi na stopień szczegółowości tego dokumentu, z uwagi na naprawdę bardzo wnikliwą ilość wskaźników narzuconych w tym projekcie, logicznie powoduje wnioskowanie, iż ten dokument musiał być tworzony przez długi okres czasu. I tu jest niestety bardzo niepokojąca informacja dla miasta Wrocławia, że ten długi okres czasu miasto Wrocław, którego immanentnie ten audyt dotyczy, było pomijane w procesie konsultacji. I to jest, w mojej ocenie, całkowicie źle rozumiana hierarchia władzy, jeśli chodzi o wpływanie dokumentami wyższego rzędu na elementy tego, co się znajduje trochę poniżej. To jest tak trochę, jakby z poziomu Marszałka Województwa planować

przestrzennie każdą gminę i każde miasto. Wobec powyższego, tutaj w pełni zgadzam się również z Panem radnym Kilijankiem, że nadużyto, w mojej ocenie, władztwa planistycznego, jeśli chodzi o element województwa, przekładając go na miasto, a jeszcze tak owskażnikując go, aby de facto uniemożliwiać nam transformację terenów, które już tej transformacji nota bene w części podlegają. To jest takie niepokojące. I liczymy na to, że nasze uwagi, które, liczę na to, że Państwo się do tego pozytywnie odniosą, dadzą asumpt do tego, aby rozpocząć na nowo de facto dyskusję o tym audycie krajobrazowym w zakresie przestrzeni dotyczącej Wrocławia. Ja tylko tak nadmienię, choć nie ma to znaczenia w kontekście samego miasta Wrocławia, że audyt nie uwzględnia w zakresie województwa, które go dotyczy, chociażby obszarów Natury 2000. Nie uwzględnia chociażby Zagłębia całego Miedziowego, a zatem to świadczy również o dziurach i lukach tego audytu krajobrazowego. I, tak naprawdę, w mojej ocenie, takiej nie do końca rzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji bardziej powierzchni województwa niż samego audytu krajobrazowego. Jeśli chodzi zaś, bo tu jeszcze były poruszane dwa wątki. Jeden dotyczy uchwały krajobrazowej, to jest wątek, który też jest, w mojej ocenie, całkowicie niezależny od audytu krajobrazowego. Natomiast tutaj chciałbym wskazać, że część tej ustawy, o ile sobie przypominam, została zakwestionowana pod kątem jej konstytucyjności. W związku z tym jakiegokolwiek procedowanie w ramach ustawy, która jest niekonstytucyjna, powoduje, że byśmy z założenia formułowali dokument, który mógłby być obciążony przynajmniej wadą, w mojej ocenie, nierzetelnego uchwałodawstwa z poziomu lokalnego parlamentu, jakim jest Rada Miejska. Uważam, że należy oczekiwać na poprawę w tym zakresie ustawy. I tak, aby ona była zgodna z Konstytucją i aby wówczas móc się pochylić nad tymi elementami, które są dla potencjalnej, ewentualnej uchwały krajobrazowej konieczne. Jeśli chodzi zaś o, ja nie traktuję tego jako zarzut Pana radnego Suligowskiego, tylko jako własną ocenę pewnego sposobu procedowania czy oceny dotychczasowych wpływów planowania

przestrzennego czy jakby podejścia do planowania przestrzennego, ale ja pragnę przypomnieć, Panie Radny, że każdorazowo kierunki planowania i zagospodarowania przestrzennego określa dokument. On się teraz nazywa studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, a niedługo on się będzie nazywał planem ogólnym. Każdorazowo zaś takiego rodzaju dokument jest procedowany, jest uchwalany tutaj, na tej sali Wysokiej Rady. To znaczy, te kierunki nie są tworzone w zaciszach gabinetu i przez nich podejmowane, tylko podlegają one każdorazowo ocenie radnych. I w tym zakresie ten dokument jest wspólną pracą wybieranego gremium radnych Rady Miejskiej Wrocławia i Urzędu Miasta Wrocławia, jako jednostki wykonawczej. To samo dotyczy, Panie Radny, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które również nie są elementem i uchwałą tworzoną w zaciszu gabinetów, tylko są dokumentem, który jest procedowany zgodnie i w trybie z ustawą, przy współudziale i decydującym głose Rady Miejskiej Wrocławia. Zatem nie możemy mówić o jakimkolwiek swobodnym planowaniu, tylko o gremialnym podejmowaniu decyzji, co do kierunków planowania i zagospodarowania przestrzennego. Jeśli chodzi o ocenę estetyki Sky Tower, to pozostawię to każdemu z osobna do dowolnej oceny. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Przemysław Matyja:

Szanowni Państwo, ja bym chciał powiedzieć również jedną zasadniczą rzecz, że absolutnie, to, co jest zawarte w opinii, nie uderza zarówno w przygotowanie, profesjonalizm autorów tego dokumentu, ani również w samą ideę systemową, którą został ten dokument de facto wprowadzony do polskiego systemu planowania przestrzennego. To, co jest istotą tej opinii, to jest kształt tego dokumentu, rozumiany jako nad wyraz użyte władztwo ustawowe, które zostało wprowadzone wraz z jego wprowadzeniem do systemu planistycznego i narzucenie pewnych norm przestrzennych z poziomu bardzo dużego oddalenia od lokalnych uwarunkowań. I ta rozbieżność jest dla nas największym tutaj problemem i najbardziej rażącym zagrożeniem dla przyszłej polityki przestrzennej

gminy. Natomiast odpowiadając wprost na pytanie, czy widzę tutaj jakieś pozytywy, powiedziałbym tak. Tak, jak zawarte jest w samej opinii i deklaracja gotowości do rozmów o tym, tak jak powiedział Pan Prezydent, tych rozmów ustawa nie widzi i ich nie było, ale wydaje mi się, że właśnie mając na względzie profesjonalizm służb, które przygotowywały ten dokument, to ta cała analiza, która została wykonana poprzez diagnozę tego, pomimo tego, że nie zgadzamy się co do zasady, co do wniosków, to jest bardzo dobry moment do tego, żeby właśnie usiąść, bo jesteśmy bliżej zdiagnozowania tych samych rzeczy. My z poziomu tego lokalnego planowania gminnego, oni poprzez tę pracę, którą wykonali, próbując czy delimitując te obszary. Więc wydaje mi się, że to jest dobry moment do tego, że będziemy startować z podobnego poziomu, jeśli będziemy rozmawiać o tym w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 136/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/110/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, ogłaszam pół godziny przerwy do godz. 12:10. W tym czasie, w imieniu Przewodniczącego Komisji Architektury, zapraszam członków Komisji do Klubu Radnego, gdzie odbędzie się posiedzenie. O godz. 13:10 widzimy się na sali.

[po przerwie]

Szanowni Państwo, informuję, że przerwa zostaje przedłużona do godz. 13:30.

[po przerwie]

Szanowni Państwo, wznawiamy obrady VII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVI/1969/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2024 rok - druk nr 138/24 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pierwsze zmiany po wakacjach, teraz już będziemy się spotykać co sesję, tak jest zawsze, czym bliżej roku, tym tych zmian budżetowych jest więcej. To jest oczywiście związane z kwestią, chociażby właśnie przesunięć związanych z realizacją zadań i wykorzystaniem tych środków tak, żebyśmy mogli te wszystkie niezbędne zadania, których nie mogliśmy uwzględnić przy samym projekcie budżetu, myślę tu przede wszystkim o oświacie czy o tych zadaniach związanych z gospodarką mieszkaniową, to te zadania możemy w trakcie roku dodać. Łącznie te zmiany, które zaprezentuję, powodują zmniejszenie akurat deficytu o ponad 5 000 000 PLN, czyli udało nam się te zmiany zbilansować. Wczoraj na Komisji Finansów rozmawialiśmy o ważnej rzeczy, mianowicie w tej chwili dostępne są pożyczki, jak Państwo wiecie, z programu KPO. Z tych pożyczek miasto, jednostki miejskie również spółki, mogą i powinny korzystać. Ponieważ są one w przypadku tych zadań, które nie generują dochodów, nie są związane z uzyskiwaniem przychodów w tej, w tym obszarze, oprocentowanie jest zerowe, jak również jest szansa na umorzenie 5%, więc jest to bardzo korzystny mechanizm i korzystność finansowania zewnętrznego. W tej chwili miasto się przygotowuje do złożenia tego wniosku do BGK, łącznie 12 obszarów, ponad 160 zadań. Wykonaliśmy pracę, w której musieliśmy wyłuskać te programy związane z zieloną transformacją, bo na ten cel można tego instrumentu używać. I taki wniosek do BGK we wrześniu zostanie złożony. Oczywiście ten instrument będziemy wykorzystywać również przy kolejnych edycjach i możliwości uzyskania finansowania. Na razie odzyskujemy te środki, które są na zadaniach już realizowanych od lutego 2020 roku, bo taka jest możliwość. I to finansowanie będzie finansowaniem

zamiennym, czyli dzisiaj właśnie poproszę Państwa, żeby zmniejszyć ten udział finansowania akurat kredytów zagranicznych, nie krajowych, po to właśnie, żeby wprowadzić ten instrument pożyczki, o którym przed chwilą powiedziałem. Przechodząc już do konkretnych zadań, to jest właśnie ta pierwsza pozycja, o której powiedziałem, że uzupełniamy środki dla szkół, placówek oświatowych, 62 345 000 PLN. Chodzi o te placówki prowadzone przez inne podmioty niż JST. Mówiłem też o obszarze gospodarki mieszkaniowej, dla wspólnot mieszkaniowych, dodatkowe środki na remonty niezbędne czy te wydatki eksploatacyjne, tu dodatkowo ponad 6 600 000 PLN. Równolegle zasób jest zarządzany również przez Wrocławskie Mieszkania, więc tutaj również musimy zapewnić środki. Te 4 000 000 PLN trafi właśnie do Wrocławskich Mieszkań. W ramach dodatkowych zajęć dydaktycznych 2 500 000 PLN m.in. na "Szkół w mieście", m.in. na ten program, o którym dzisiaj mówił Pan Dyrektor Delewski, w którym to, zgodnie tutaj z tymi naszymi ustaleniami wspólnymi na stronie 9, w pkt. 14 uzasadnienia tiret. 4, tutaj wykreślimy te kwestie związane z zawodami, tak jak uzgodniliśmy to wspólnie z Państwem. I taką zmianę formalnie zgłaszam w formie autopoprawki.

Kolejna rzecz, bardzo ważna, dodatki motywacyjne związane z wejściem w życie rządowych programów dofinansowań na lata 2024-27. Tu akurat mówimy o tej części, którą w ślad za decyzją Prezydenta chcemy doprowadzić do budżetu, ponieważ te środki, o których powiedziałem, rządowe, one zapewniają finansowanie dodatków dla pracowników. Akurat w przypadku Wrocławia mówimy tutaj o Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, o żłobkach wrocławskich, o Miejskim Centrum Usług Socjalnych, ale również o wrocławskich NGO-sach, organizacjach pozarządowych. I to finansowanie z tych programów rządowych to jest kwota ponad 15 300 000 PLN, więc znacząca kwota. Chodzi o dodatek, który będzie wypłacany w kwocie 1000 PLN dla pracownika, a zwiększamy i chcemy zwiększyć środki dla tych pracowników MOPS-u, którzy nie są tutaj objęci tym dodatkiem, a również wykonują zadania z zakresu ustawy

o świadczeniach rodzinnych, czy tych zadaniach związanych z przydzielaniem dodatków mieszkaniowych, czy kwestii związanych z Klubem Integracji Społecznej, czy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Nie chcemy tych pracowników dzielić. Chcemy po prostu równolegle również dla nich ten dodatek w tej samej kwocie zapewnić. To jest ten skutek 828 000 PLN. A tu jeszcze nie powiedziałem o jednej ważnej rzeczy, mianowicie program oddłużeniowy mieszkańców, kwota 200 000 PLN. Też ważna rzecz dla tych osób, które są zagrożone wykluczeniem społecznym, tutaj również chcemy te środki zapewnić. W ramach monitoringu inwestycji większość tych zadań, oczywiście z niczego nie rezygnujemy, przenosimy w czasie, patrząc na monitoring, możemy te kwoty uwolnić i właśnie dzięki temu nie zwiększamy deficytu. Możemy te środki wykorzystać na te zadania, o których rozmawiamy, które są w tej uchwale. M.in. ważna rzecz, kwestia zapewnienia środków na dokumentację projektową dla trzonolinowca, 348 000 PLN, zakup samochodu na potrzeby Dziecięcego Domu oraz WCRS-u. Chodzi o przewóz dzieci do szkół na terenie Wrocławia, 340 000 PLN, czy wspólne finansowanie, bo tu to dofinansowanie na basen, prace niezbędne do modernizacji tego basenu przy Mianowskiego, to wspólny projekt z Marszałkiem. Z tej drugiej strony również jest uruchomione finansowanie. My proponujemy tutaj 600 000 PLN na ten cel. Kolejna rzecz, w ramach zwiększenia dochodów z tytułu partycypacji w kosztach inwestycji od firm zewnętrznych. Chodzi oczywiście o przebudowę układu drogowego. O to zawnioskował ZDiUM, kwota prawie 2 471 000 PLN, czy te dodatkowe środki pochodzące z opłat za korzystanie z wyżywienia w przedszkolach wrocławskich, czy kosztów wpływów za korzystanie z wychowania przedszkolnego, te 781 000 PLN łącznie. Dzisiaj mówiliśmy o tych zadaniach edukacyjnych. Tutaj kolejne środki w ramach programu Erasmus, edukacja wrocławska, dodatkowe 4 114 000 PLN. Tych środków zewnętrznych po stronie wydatkowej musimy zapewnić prawie 434 400 PLN. I grupy zadań związane z wnioskami ZDiUM-u, Wrocławskiego Toru

Wyścigów Konnych, MCS-u. Wszystkie one są, jak Państwo widzicie, zbilansowane, czyli środki, które wypracowują, uzyskują dodatkowe dochody, te środki przeznaczamy na realizację zadań. Tak, jak w przypadku ZDiUM-u, chodzi o strefę płatnego parkowania, dodatkowe zajęcia, działalność kulturalno-sportowa, jeśli chodzi o WTWK, czy w MCS-ie te niezbędne potrzeby związane z utrzymaniem boisk, obiektów sportowych. Te środki proponujemy pozostawić w tych jednostkach. Wczoraj omawiałem szczegółowo na Komisji Budżetu autopoprawkę, wszystkie te zadania, które zgłosiliśmy w trybie autopoprawki. Zwiększamy dochody zewnętrzne 5 300 000 PLN na wsparcie systemu gospodarki wodami opadowymi, a dodatkowe środki już chcielibyśmy wprowadzić, nie czekając, prawie 2 000 000 PLN. Chodzi o dopłaty do czynszu w ramach programu "Mieszkanie na Start" z Funduszu Dopłat. To też są środki zewnętrzne, które doprowadzimy do budżetu. Kolejna rzecz, realizacja projektu "Też mogę", ponad 510 000 PLN, czy program "Cyberbezpieczny Wrocław". Tutaj jest oczywiście też finansowanie zewnętrzne, środki europejskie, 255 000 PLN po stronie wydatkowej. Musimy doprowadzić prawie 118 600 PLN. Jeśli chodzi o kwestie związane z przeniesieniem funkcjonowania przestrzeni III wieku, instytucjonalnym przeniesieniem oczywiście do instytucji Strefy Kultury Wrocław, to jest kwota, którą musimy zwiększyć po stronie tej instytucji, do której przenosimy. Oczywiście odpowiednio też będziemy zmniejszać kwotę w WCRS-ie, który do tej pory za to zadanie odpowiadał. Ta różnica jest związana z trzema, jak dobrze pamiętam, etatami dodatkowymi po stronie tej nowej instytucji, w związku z obsługą tych nowych zadań. I oczywiście niezbędne wyposażenie, jak zawsze przy takich okazjach, przy takiej zmianie. Takie kwestie są też wymagane. Kolejna rzecz to zapewnienie środków na rozbiórki konieczne do wykonania, 500 000 PLN na ten cel dodatkowo. I w trybie przeniesień dwie kwestie, dostawa, montaż urządzeń do kompensacji mocy biernej w obiektach użyteczności publicznej, 450 000 PLN i program rewitalizacji komunalnego zasobu mieszkaniowego, tutaj dodatkowo 273 000 PLN. Konieczne wydatki

remontowe na stadionie olimpijskim, 307 500 PLN. Decyzją Prezydenta, zadysponował Pan Prezydent kwotą 300 000 PLN, chodzi o te zadania, które realizujemy wspólnie z ogrodami działkowymi, rodzinnymi, jak Państwo pamiętacie, od bodajże dwóch czy trzech już lat. Otwieramy te przestrzenie, staramy się otwierać wspólnie te przestrzenie dla mieszkańców. I to jest jakby kontynuacja tego projektu. Zawsze zwiększaliśmy te środki w trakcie roku. Nie mieliśmy na tyle, żeby zapewnić w całości przy projekcie budżetu. Natomiast w trakcie roku, jak jest taka możliwość, to staramy się to uzupełniać i 210 000 PLN środków tych w ramach przesunięć budżetowych. I ostatnia rzecz, zakup, montaż nowej platformy do przewozu osób z niepełno sprawnościami. Nie chodzi o samochód. Chodzi o taką platformę, nie windę, ale platformę do tego, żeby można było pokonać te schody w formie tej windy zamontowanej przy, tak że to nie chodzi o samochód, bo też były pytania na Komisji. Chodzi o taką platformę do ułatwienia możliwości korzystania, akurat chodzi o jednostkę kultury "Światowid". To wszystko. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian łącznie z Wieloletnią Prognozą Finansową. To jest konsekwencja tych zmian budżetowych, które omówiłem. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania -
opinia pozytywna

- Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności -
opinia pozytywna

- Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych - opinia
pozytywna

- Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, jesteśmy przy poprawkach budżetowych i na wstępie chciałbym powiedzieć o tym, co dobre, czyli, że bardzo nas cieszy, że znalazły się dodatkowe pieniądze dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Natomiast chciałbym rozwinąć tę myśl, którą Skarbnik skwitował jednym zdaniem, a mianowicie o przeniesieniu środków na przyszły rok, bo jeżeli ktoś czytał uchwałę i uzasadnienie do uchwały, to dowiaduje się, że miejski program wymiany źródeł ogrzewania, prawie 4 000 000 PLN niewykorzystane w tym roku przenosimy na rok następny. Odrzucono wszystkie oferty w postępowaniu przetargowym. "Zielona Rewolucja", 900 000 PLN przenosimy na rok następny. Czyli te zadania, którymi Prezydent się tak naprawdę bardzo chwalił i uważam, gdzie powinien się chwalić i powinien się starać, przenosimy na rok kolejny. "Ciepłe mieszkanie", prawie 2 000 000 PLN przenoszone na rok kolejny, dlaczego? Dlatego, że wniosków wpłynęło mniej, niż zaplanowaliśmy. I w następnym roku też wpłynie mniej wniosków, niż zaplanowaliśmy, bo my się chwalimy kwotami, a później je przesuwamy właśnie tak jak teraz. I tutaj pozwolę sobie trochę zmienić obszar, a mianowicie powiedzieć, na co wydajemy pieniądze, bo wydajemy pieniądze, 400 000

PLN na promocję, edukację, materiały edukacyjne. Będziemy uczyć segregacji odpadów, a może powinniśmy te środki przeznaczyć na to, żeby uczyć ludzi, że za chwilę mogą nie mieć ciepło w swoich mieszkaniach, jeżeli nie będziemy realizować polityk Unii Europejskiej, która jest nam narzucona. No i pytanie, ile my tych ulotek za 400 000 PLN musimy wydrukować, czy chcemy wydrukować? Skoro na program szkoleniowy dla osób, dla młodzieży szkolącej się w ramach sportów walki przeznaczamy tylko 30 000 PLN, tutaj 400 000 PLN. Fundusz Osiedlowy, przeznaczamy 400 000 PLN na kolejny rok. Czyli w zasadzie ten budżet, który przyjmowaliśmy na ten rok, jest diametralnie nieaktualny. RIO później wykaże, że jest wszystko w porządku, bo my dzisiaj zmianę przyjmujemy, ale miliony złotych, który obiecaliśmy przeznaczyć tak naprawdę na transformację energetyczną, zostają odsunięte w czasie. Zamiast tego dostajemy kolejne programy promocyjne, edukacyjne. Uważam, że to jest nie ten kierunek, na który się umawialiśmy z Wrocławianami. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.

Chciałbym tylko ze smutkiem skonstatować informację udzieloną przez Pana Dyrektora Jarosława Delewskiego odnośnie jednego z punktów, który był dyskutowany na wczorajszej Komisji Edukacji. Otóż, no niestety, jak usłyszałem, na wniosek Lewicy zostały, można powiedzieć, przeniesione czy też inaczej skierowane środki, nad którymi tutaj właśnie procedowaliśmy. No i tam generalnie, można powiedzieć, ten problem, który się pojawił, zastrzeżenia ze strony Lewicy, to były zastrzeżenia dotyczące, można powiedzieć, sportu wędkarskiego. Co prawda Dyrektor Delewski wyjaśnił tutaj radnym Lewicy, może nawet skrajnej Lewicy, bo to takie miałem wrażenie, że oczywiście w tym sporcie wędkarskim wbrew pozorom wcale nie chodzi o łowienie ryb, tylko zupełnie na sucho, zabawa, rekreacja, wręcz na boisku szkolnym te zawody się miały odbywać, więc bez udziału ryb i bez udziału wody. To zupełne, jakby niezrozumienie idei zawartych, no właśnie w środowisku czy też Polskiego Związku Wędkarskiego, tak już

powiem to w skrócie. Tak że mimo tego, że Pan dyrektor jeszcze wczoraj, wytłumaczył, jak sędzę, w sposób wystarczający, na czym rzecz polega, okazuje się, że dzisiaj niestety, ale najwyraźniej pod jakimś naciskiem zakulisowym zdecydował, czy zdecydowano o tym, żeby ten punkt niestety zmodyfikować. Tak że przyjmuję to ze smutkiem. Przypominam o tym, że oprócz radnych Lewicy, także mieszkańców Wrocławia o lewicowej wrażliwości, są również mieszkańcy Wrocławia - jest nas całkiem sporo, są nas tysiące Wrocławian, o wrażliwości konserwatywnej, już nie powiem, że prawicowej, ale konserwatywnej, tradycyjnej, więc takie przedstawianie jakichś tam zastrzeżeń, to jeszcze wczoraj, już nie było może nawet czasu i okazji, ale prezentowanie tych zastrzeżeń, że jakoby to radni wszyscy mieli te zastrzeżenia, chciałbym to zdementować. Te głosy, które były przedstawione wczoraj, były głosami tych konkretnych radnych. Na pewno nie jest to zdanie moje, podejrzewam również radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję za uwagę.

Radny Robert Suligowski: Tak się składa, Panie Radny, że radni Lewicy nie byli jedynymi radnymi, którzy składali zastrzeżenia do tego konkretnego projektu. Ja również byłem jednym z tych radnych, mówimy o kwestiach ekologii. Łowienie ryb samo w sobie nie jest ekologiczne. Oczywiście kwestia ocen etycznych wędkarstwa czy łowienia ryb, jest kwestią, która nas różni. Natomiast jest kwestią decyzji Rady Miejskiej, czy chcemy w ramach promowania ekologii i postaw ekologicznych finansować również programy, które wśród dzieci mają popularyzować wędkarstwo albo łowiectwo, czy inne tego typu przedsięwzięcia. W mojej opinii, tak być nie powinno, co nie przesądza o tym, czy wędkarstwo samo w sobie, czy łowiectwo jest działaniem legalnym czy nielegalnym i co rodzice ze swoimi dziećmi robią w ich wolnym czasie. Natomiast, co do zasady, uważam, że środki publiczne na promocję łowiectwa i wędkarstwa, szczególnie w kontekście ekologii, nie powinny być wydatkowane. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jakub Janas: Też chciałbym zaznaczyć, że nie tylko radne Lewicy były przeciwko temu pomysłowi wczoraj na Komisji. Ja też optowałem za tym, żeby tego konkursu ogólnodostępnego wędkarskiego nie finansować z publicznych pieniędzy. I w tym miejscu chciałbym tylko serdecznie podziękować Panu Dyrektorowi, że ta zmiana zajdzie i że nie będziemy już dofinansowywać ogólnodostępnych konkursów wędkarskich z publicznych pieniędzy.

Radny Andrzej Kilijanek: Przeraziłem się trochę wypowiedziami moich przedmówców. Słuchajcie Panowie, fakt jest taki, że łowienie ryb jest o wiele bardziej ekologiczne niż produkcja wołowiny, niż produkcja wieprzowiny, chociażby ze względu na produkowany metan. To mówię Waszym językiem, bo ja akurat nie wyobrażam sobie, żeby cały świat przeszedł na weganizm. No, ale jakieś źródło białka musimy dopuścić do obrotu albo przyjąć do wiadomości, że ono będzie funkcjonowało. Więc to stygmatyzowanie łowienia rybek uważam za zbyt daleko posunięte. Już kończąc ten wątek, bo przypomniało mi się, że miałem jeszcze jedno pytanie. Galeria Miejska otrzyma 28 000 PLN na wymianę komputerów. I tam w uzasadnieniu wpisano, że będą one służyły do stosowania technologii sztucznej inteligencji, żeby ta sztuczna inteligencja stworzyła dla nas tekst, który będzie funkcjonował w galerii. I ja mam pytanie, czy my mamy pewność i wiemy, że sztuczna inteligencja, to oprogramowanie już jest na tyle zaawansowane, że możemy to ze spokojem dopuścić do obrotu, pozwolę sobie powiedzieć komercyjnego. Bo ja rozumiem, że firmy się prześcigają teraz w sztucznej inteligencji, ale pytanie, czy to spełni nasze oczekiwania i zapewni nam oczekiwany standard? Dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: Nie będzie o diecie ani o rybach. Panie Skarbniku, nie do samej uchwały pytanie, ale do tematu, który sam Pan poruszył. Pytam z ciekawości i z myślą o przyszłości. Jeśli dobrze kojarzę, proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, ale jest też taka furtka w ogóle ogólna, że te pożyczki w ramach KPO, Rząd samorządom mógłby umorzyć,

bądź samemu je spłacić zamiast samorządów. Chciałem się spytać, czy Pan ma jakieś informacje, czy Pan ma swoją opinię albo czy Pan ma jakieś nadzieje w tym aspekcie? Czy liczy Pan, że coś takiego, chociaż w małym zakresie się stanie? Dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zacznę od Pana Radnego Nowotarskiego.

W tych programach pożyczkowych, tam jest wpisane wprost, 5% umorzenia w przypadku tych projektów, które nie są dochodowe, nie są przychodowe. To jest jakby rzecz, która przy realizacji jest wpisana jako swego rodzaju nagroda dla tego beneficjenta za sprawne przeprowadzenie tego. Więc tu nie musimy niczego zgadywać, tak rzeczywiście będzie, że te 5%, ale nie że całość, tylko 5%. Tam nie ma więcej. Czyli dostaniemy 100%, 5% co najwyżej umorzenia, 95% trzeba będzie zwrócić. To jest instrument unijny. Pamiętajmy, że do tej pory mieliśmy tylko dotacje bezzwrotne, teraz wchodzi te instrumenty pożyczkowe, więc tutaj trzeba będzie te środki zwrócić, aczkolwiek 5% przy takiej skali, jak prowadzimy jako miasto zadania, to też całkiem spora kwota, więc warto. Kwestia tych kwestii poruszonych przez Pana Andrzeja Kilijanika. Tak się składa, że akurat ja jestem tą osobą, która m.in. zabiegała o to, żeby tę kampanię związaną z segregacją śmieci przeprowadzić we Wrocławiu. I to będzie dość długi proces, bo do końca tego roku planujemy te działania. I to nie tylko ulotki, ale też radio, telewizja, wiele mediów. Szanowni Państwo, jest tak, że 68% odpadów zmieszanych zawiera inne frakcje, których nie segregujemy. Mówimy o tym, że 79% mieszkańców pomija w ogóle frakcje bio przy segregacji, czy nie ma tej dostatecznej świadomości, kwestii związanej ze środowiskiem i kwestii poszanowania środowiska. Więc uważamy, że w świetle tego, że my będziemy jako miasto, wszystkie samorządy będą musiały ponosić ogromne kary za brak segregacji, to jest nasz obowiązek i powinniśmy to czynić. Ponieważ, z drugiej strony ustawodawca też nas obliuguje do tego, żebyśmy faktycznie pilnowali tej segregacji, sprawdzali, czy jest ta segregacja właściwie prowadzona i oczywiście też nakładali mandaty na mieszkańców tych, którzy tego nie

robią. Więc uważamy, że ta prewencja w formie właśnie kampanii, nie tylko ulotek, bo te ulotki, to zaledwie 15% tych wszystkich wydatków, jest bardzo potrzebna w mieście. W związku z tym proszę jednak, żeby to zadanie zostało wpisane i przegłosowane. Kwestia oczywiście inwestycji, no nie ma takich cudów w budżecie. Zawsze jest tak, że część zadań inwestycyjnych z różnych powodów, to nie są tylko powody związane z jakąś opieszałością urzędu. To są często powtarzane przetargi, przeniesienia tych środków wynikają, sam Pan powiedział, z braku ofert czasami. To są tego rodzaju przypadki, kiedy przesuwamy te środki, ale dzięki temu, tak jak powiedziałem, zarządzamy tym budżetem w taki sposób, żeby wykorzystać na inne ważne zadania. Nie dalej jak na poprzedniej bodajże sesji, czy dwie sesje temu dzięki Państwa decyzji te nakładki, które są realizowane drogowe, których nie planowaliśmy w budżecie, masę rzeczy takich inwestycyjnych, drobnych remontowych ulic mogło być zrealizowane. Tak że te środki służą, czy te remonty w zasobie mieszkaniowym, to te środki trafiają na takie zadania, powiedzmy, szybsze, które jesteśmy w stanie zrobić w zasadzie w ciągu kilku miesięcy. Nie są to tak duże inwestycje, które wymagają tego planowania, przesuwania, czasami przesuwania niestety w czasie. Ale to jest rzeczywistość. Tak jest nie tylko we Wrocławiu, tak jest we wszystkich miastach. Ja akurat sam wdrażam roboty takie wykorzystujące tę sztuczną inteligencję. I rzeczywiście jest tak, że nad tym musi czuwać człowiek. I w przypadku tych projektów, które realizujemy zawsze jest ten element sprawdzenia, czy poprawnie wykonywane są te czynności automatyczne, bo chodzi o automatyzację pracy. Uważam, że to jest jedna z takich ogromnych szans dla urzędów i w ogóle dla administracji publicznej. Wykorzystywanie robotów i robotyzacji do tego, żeby te proste czynności, tak jak u mnie w przypadku Wydziału Podatków i Opłat, np. wiele tych zaświadczeń o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność. Tam jest wiele takich czynności, które w tej chwili wykonuje robot za pracowników. Dzięki temu jesteśmy w stanie to o wiele sprawniej

prowadzić. I ja z tego będę korzystał. Namawiam do tego wszystkich, również moich współpracowników. Oczywiście nad tym wszystkim musi czuwać osoba, która w jakiś sposób to też weryfikuje. My się temu przyglądamy. Podejrzewam, że tak samo będzie w tym projekcie, o którym Pan powiedział. Kwestie tutaj tych wątpliwości, co do programu, który podniósł Pan Robert Pieńkowski. Te środki są zachowane, tylko zostały jakby usunięte z nich te elementy, które tutaj wszystkie Państwo podnosiliście, że to nie powinny być środki przeznaczane na zawody wędkarskie. To zostało faktycznie skorygowane, czyli zostały te działania faktycznie proekologiczne związane z wodą, za akwenami wodnymi, jak najbardziej, ale bez tego elementu. Myślę, że to wszystkie kwestie, które Państwo poruszyliście, tak że bardzo dziękuję. I proszę o pozytywną jednak decyzję. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 138/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/111/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVI/1970/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 139/24 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja wszystkich zmian omówionych w poprzednim punkcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** -
opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku
Publicznego** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** -
opinia pozytywna
- **Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia
pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 139/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/81/24** z dnia 12 września 2024 r.
została przyjęta.

- 4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania
Prezydenta Wrocławia w roku budżetowym 2025 pod nazwą
„Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok
budżetowy 2025” - druk nr 120/24 (wraz z autopoprawką)**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego
Rozwoju Łukasz Medeksza:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia
Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowna Pani

Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Jak co roku, przychodzimy do Państwa z prośbą o pozytywną opinię do Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na następny rok. Jest to, jak już mówiłem wielokrotnie na Komisjach, taki rodzaj, w cudzysłowie mówiąc, podkładki pod budżet miasta. Przyjmowanie Założeń wynika z zapisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ze statutu Wrocławia. Te zapisy widać na tym slajdzie. Ja nie będę ich odczytywał. Co jest bardzo istotne przy opracowywaniu Założeń? To, że dokument ma charakter jednoroczny, czyli to jest dokument po prostu na przyszły rok i tak co roku przychodzimy z założeniami na kolejny rok. Już powiedziałem, jest ściśle powiązany z budżetem i uwzględnia zadania, które spełniają co najmniej jeden z następujących warunków: mają charakter strategiczny, są zadaniami, w cudzysłowie, ongoing, czyli po prostu są kontynuacją dotychczas prowadzonych działań i/lub realizacja zadania wynika z przyjętych polityk lub programów sektorowych. Przy czym ważne zastrzeżenie, bo to też czasami wynikało z tych dyskusji, które mieliśmy na Komisjach, Założenia nie obejmują wszystkich zadań. Czyli też nie należy traktować braku jakiegoś tematu w założeniach jako sygnału, że coś nie będzie realizowane. Tak, jak już to też wielokrotnie mówiłem, zadania te są podzielone na 7 priorytetów. Te wszystkie priorytety wynikają z obecnie obowiązującej strategii Wrocławia. My ten dokument, tak, jak co roku, poddaliśmy konsultacjom. Jak widać na tym slajdzie, te konsultacje trwały od 15 lipca do 9 sierpnia. Dwa podmioty zgłosiły swoje uwagi. To była Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego oraz Akcja Miasto. I my część z tych uwag uwzględniliśmy. Ale dodatkowo, co jest ważne i czego Państwo byliście aktywnymi uczestnikami w ostatnim tygodniu, pracując z Państwem na Komisjach, pomiędzy Komisjami, mailowo czasami nawet i w innym trybie otworzyliśmy się na przyjmowanie uwag od Państwa Radnych. Wpłynęło do nas 61 uwag łącznie. Udzieliliśmy odpowiedzi, staraliśmy się zawsze Radnym, którzy zgłaszali uwagi odpowiedzieć na te uwagi. Efektem jest to, że w wielu miejscach Założeń są te konkretne

zapisy zadań troszeczkę pozmieniane. Czasem jest coś dopisane, czasem jest też ujęte, ale też pojawiło się 5 nowych zadań, które tutaj widać w tym boksie na dole. To jest, po pierwsze ograniczanie populacji szczurów na terenie Wrocławia, po drugie wsparcie społecznych podmiotów kultury, po trzecie wsparcie programów dotyczących materialnego dziedzictwa kulturowego miasta, po czwarte wsparcie działań na rzecz odbudowania pozycji Wrocławia jako ważnego ośrodka produkcji filmowej, wreszcie, po piąte podejmowanie działań związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców na wypadek zagrożenia. W efekcie zmieniła nam się trochę liczba zadań. Państwo pewnie pamiętacie, że ja mówiłem, że w Założeniach jest ich, czy też było ich jeszcze parę dni temu ponad 180. Teraz jest ich 192. Tak wyglądają te statystyki, liczby zadań w podziale na poszczególne priorytety. I bardzo szybko powiem, co jest w kolejnych priorytetach. Priorytet pierwszy to jest mobilność. I tutaj mamy takie choćby zadania, jak budowa kładek pieszo-rowerowych, jak monitoring strategii elektromobilności, czy budowa układu komunikacyjnego dla obsługi Wrocławskiego Centrum Sportu. Ja oczywiście podaję tak bardzo wyrywkowo przykładowe zadania. To broń Boże nie jest pełne, wyczerpujące zestawienie tego, co się dzieje w poszczególnych priorytetach. W priorytecie drugim jako środowiska i przestrzeni miejskiej, mowa jest chociażby o efektywności energetycznej, o rolnictwie miejskim, o dotacjach do odnawialnych źródeł energii. I tutaj choćby wpadło jedno z tych nowych zadań, czyli ograniczanie populacji szczurów. W trzecim priorytecie mamy przedsiębiorczość. I tutaj mamy chociażby wspieranie partnerstw naukowo-biznesowych, czy realizację programów edukacyjnych związanych z zapotrzebowaniem rynku pracy. W priorytecie czwartym, gospodarka kreatywna, innowacyjna powiązana z nauką. Mamy chociażby współpracę z uczelniami w celu badania zmian rynkowych, innowacyjnych rozwiązań dla małych i średnich przedsiębiorstw. Priorytet piąty to zdrowi i aktywni mieszkańcy. Tu są zadania z zakresu usług społecznych, z zakresu zadań adresowanych do dzieci, czy choćby zadania skierowane do

osób z niepełnosprawnościami. W priorytecie szóstym, Miasto otwarte, jak Państwo widzicie, mamy cały pakiet nowych zadań. Tutaj wpadły te zadania z dziedziny kultury, czyli wsparcie społecznych podmiotów kultury, wsparcie programów dotyczących materialnego dziedzictwa kulturowego, czy wsparcie odbudowy pozycji miasta jako ważnego ośrodka produkcji filmowej, ale tutaj też jest mowa o kilku inwestycjach w modernizacji obiektów służących kulturze, takich jak Muzeum Architektury, siedziba Impartu, czy pałac Schaffgotschów. I wreszcie priorytet siódmy, Governance. I tutaj wpadło nowe zadanie dotyczące poprawy bezpieczeństwa mieszkańców na wypadek zagrożenia. I jeszcze chwila o statystyce. Jak Państwo widzą, z roku na rok liczba tych zadań rośnie. I tak, jak myśmy deklarowali na Komisjach, tak powtórzę tę deklarację, że w przyszłym roku, pracując nad Założeńiami na kolejny 2026 rok my do Państwa przyjdziemy wcześniej, tak, żebyśmy mogli te zadania wspólnie z Państwem omawiać na, powiedzmy, pierwszym etapie prac nad tym dokumentem. Ja serdecznie Państwu dziękuję za tę pracę. Dziękuję też Pani Dyrektor Marzenie Horak z Biura Strategii Miasta, która cały czas aktywnie na zapleczu działała właśnie analizując te uwagi, prowadząc obieg maili wewnątrz Urzędu. Tak że Pani Marzenie wielkie ukłony. Jeszcze raz proszę o pozytywną opinię do Założeń. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – Przewodniczący Robert Leszczyński - opinia pozytywna. Tutaj chciałbym również podkreślić, że współpraca na Komisjach czy na Klubie z Panem Dyrektorem, Panią Dyrektorem przebiegała bardzo sprawnie. Wszystkie nasze uwagi z Klubu naszych Radnych, które zostały przesyłane do Pana Dyrektora i Państwa, zostały w krótkim czasie ujmowane, bądź też wyjaśniane. Tak że bardzo dziękuję, z mojej strony i całego mojego Klubu, naszego Klubu. Opinia pozytywna. Dziękuję

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Łukasz Kasztelowicz - opinia negatywna. Ja tak bardzo pokrótce powiem, że ta strategia, jako na taki pierwszy rok powyborczy jest bardzo mało ambitna. W zasadzie ona powiela to, co się działo we Wrocławiu w ostatniej kadencji, a więc mamy do czynienia z kontynuacją w zasadzie administrowania Wrocławiem. Mamy cały katalog tego priorytetu szóstego, Miasto otwarte, w zasadzie poświęcony imigrantom, w zasadzie tam praktycznie brak jakichkolwiek odniesień do wspierania inicjatyw patriotycznych. Priorytet siódmy, nazwany nawet nie w języku polskim, czyli mamy tu tak naprawdę traktowanie miasta jako korporacji. Jeżeli chodzi o inwestycje, brak tak naprawdę jakichkolwiek nowych pomysłów. Mało ambitny projekt. Wyrażamy opinię negatywną.

– Klub Radnych Lewicy – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– Komisja Statutowa – bez uwag

- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

- Komisja Polityki Senioralnej – opinia pozytywna

- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna

- Sportu, Rekreacji i Turystyki - opinia pozytywna

- Komisja Kultury i Nauki - opinia pozytywna

- Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą - opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania –
opinia pozytywna

- Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna

- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** - opinia pozytywna

- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** -
opinia pozytywna

- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego
Rozwoju** - bez opinii

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Nowotarski: Chciałem poruszyć tylko temat całego procesu konsultacji, tak naprawdę. Już to podnosiłem na Klubie, ale jest to dla mnie na tyle ważna sprawa, że też chcę o tym powiedzieć publicznie. Mianowicie te Założenia polityki społeczno-gospodarczej podlegają konsultacjom społecznym. I rzeczywiście Urząd się z tego wywiązuje, ale wywiązuje się z najmniejszym możliwym wysiłkiem, mianowicie przez opublikowanie jednego ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej, bez organizowania żadnego spotkania i rozmowy z mieszkańcami. Frekwencja w tych konsultacjach jest fatalna od dobrych kilku lat. Jednocześnie rozmawialiśmy też z Panem Dyrektorem o tym, kiedy jest potencjalnie lepszy termin na ogłoszenie projektu tych Założeń, że być może to nie jest wrzesień, a jeszcze przed wakacjami, żeby dać sobie więcej czasu. Taki termin też implikuje potencjalną, większą otwartość samego Urzędu Miejskiego Wrocławia na zgłoszone uwagi, bo tak, jak brałem udział w tym procesie konsultacyjnym, nie jako Radny, a jako przedstawiciel stowarzyszenia, to mam wrażenie, że te spośród uwag, które zostały uwzględnione, to generalnie, ogólnie rzecz biorąc, kosmetyka, więc nie wpływa to w praktyce na to, co rzeczywiście Urząd Miejski Wrocławia zakłada na kolejny rok. Usłyszałem na spotkaniu, jeszcze raz dziękuję za zaproszenie, bo

rozmawialiśmy i z Panem Dyrektorem, i z Dyrektorami jednostek, których nasze uwagi dotyczyły. Rozmawialiśmy o nich szczegółowo, no i zrozumiałem, że podejście Urzędu jest takie, że raczej wpisuje się w ten dokument zadania, które już są realizowane. Ale skoro rozmawiamy o roku kolejnym i o Założeniach o dokumencie kierunkowym, który bezpośrednio nie implikuje jeszcze zmian w tabelkach związanych z budżetem, myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, tak ogólnie, żeby chociaż na samym etapie konsultacji zaprezentować większą otwartość wobec pomysłu, wobec tych, którzy biorą udział w tych konsultacjach, bo wydaje mi się, że lepiej sobie stawiać po prostu ambitne cele i ich nie realizować, niż mieć domyślnie podejście takie, które wyklucza, czy innowacje, czy dodatkowe pomysły, czy pomysły, żeby pewne rzeczy zmienić. To tyle. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni goście. Techniczna sprawa, ale ważna. Sposób procedowania tej uchwały w jakiś sposób wypełnia lukę, czy pustkę w myśleniu takim o przyszłości tego miasta, ze względu na to, że funkcjonujemy od czterech lat bez strategii inwestycyjnej przyjętej przez Radę Miejską. Dobrą tradycją było, i myślę, że do niej wrócimy i dziękuję za tę deklarację, bo już na rozmowach to padło, było to właśnie, że taki dokument rozpatrujemy w dwóch czytaniach, tak, aby była wystarczająca perspektywa do tego i czas, żeby się zastanowić nad tym, poddać to krytyce i w sposób zasadniczy i dobry to skonsultować. Ja przyjąłem zasadę, że w związku z takim trybem procedowania nie zgłaszam żadnych poprawek, mimo że miałem przygotowanych ich jedenaście. Po prostu wydaje się, że wrócimy do tego przy rozmowach o charakterze budżetowym. Natomiast, ze względu na to, że ustały przesłanki, które były podawane jako bariera przed planowaniem nieco bardziej do przodu, przed taką kulturą myślenia strategicznego, która we Wrocławiu ma bardzo dobrą tradycję, myślę i tutaj patrzę w stronę i Pana Skarbnika, i Pani Dyrektora Urbanek, Pana Dyrektora Medeksza, to jest też dobry moment, żeby wrócić

do prac nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, ze względu na to, że wydaje się, że niedługo będzie porozumienie dotyczące finansowania samorządów. A nawet jeżeli zmienia się rzeczywistość wokół nas, nie zwalnia nas to z wysiłku intelektualnego, żeby to, co ma się dziać, przewidzieć. Jeżeli zmieni się rzeczywistość, trzeba to dostosowywać, ale mieszkańcy też zasługują na to, żeby taka uchwała, taki plan inwestycyjny funkcjonował, był dla nich dostępny, a nie schowany gdzieś w teczkach, czy na półkach urzędowych albo w plikach, bo to raczej jest wersja elektroniczna dzisiaj. Symbolicznie, pewnie będę to potwierdzał potem w taki bardziej formalny sposób, natomiast chciałbym dzisiaj zwrócić na to uwagę, że skończyły się te warunki, które uzasadniały, z Państwa punktu widzenia, w poprzednich latach nieplanowanie strategicznej inwestycji. Dziękuję.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Jeszcze bardzo krótko dodam, bo zapomniałem, aż się prosi, żeby jednym z priorytetów było bezpieczeństwo. I, żeby poświęcić temu troszkę więcej uwagi, bo w zasadzie, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, to tam jest kilka punktów i też tak sensu stricte nie odnoszącej się do tego typu rzeczy. W mojej ocenie, jeżeli chodzi o brak w tym zakresie, zwłaszcza w kontekście tego, że mamy za wschodnią granicą dalej rozwijającą się wojnę, wojnę na Ukrainie, w mojej ocenie, absolutnie dyskwalifikuje ten dokument. Dziękuję bardzo.

Radna Izabela Duchnowska: Ja bardzo krótko tylko. Odpowiadając Łukaszowi Kasztelowiczowi, że sama zgłosiłam jedną z wielu poprawek dotyczącą bezpieczeństwa. Rzeczywiście, w pierwotnym dokumencie tego nie było. Pojawiło się to zadanie jako całkowicie nowe zadanie pod numerem 183. Nie będę wszystkim Państwu tego cytować, natomiast takie zadanie zostało dodane. Dziękuję.

Radna Anna Kołodziej: Króciutko. Dziękuję bardzo. My jako Lewica chcielibyśmy zapewnić, że dostrzegamy, że brakuje tam, w naszej ocenie,

odrobinę wydatków na szeroko pojęte mieszkalnictwo. Mamy świetne przykłady we Włocławku, że samorząd jest w stanie zasób tych mieszkań powiększać w sposób znaczący, ale to myślę, że przy okazji planowania nad budżetem wrócimy do Państwa z konkretnymi. Dzięki.

Radny Sławomir Czerwiński: Tutaj wspierając głos jeszcze Radnej Duchnowskiej, to trzeba powiedzieć, że na Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego temat bezpieczeństwa wybrzmiał i jest on w tym ogólnym dokumencie, ale będzie on dalej mocno procedowany, m.in. w ramach prac Komisji i nie tylko. I warto też powiedzieć, że w dokumencie wybrzmiała też bardziej, moim zdaniem, po rozmowach kwestia osiedli. Dokument jest dość ogólny. I myślę, że tak, jak tu wiele osób powiedziało i też mówiliśmy w rozmowach i na Komisjach, i pomiędzy Komisjami, że dalej szczegółowo nad nim, czy w ramach tych punktów będziemy pracować, więc fajnie. Głosujemy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 120/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 8, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/81/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław - druk nr 124/24

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. To są też w pewnym sensie takie zmiany kosmetyczne. Jesteśmy jako miasto i departament przy kolejnej edycji, czwarty kwartał tego roku, wysyłanie ankiet do przyszłych najemców lokali komunalnych, wniosków o przyznawanie punktów. Zmiany wychodzą też naprzeciw oczekiwaniom tych

wnioskodawców. Przede wszystkim pierwsza taka ważna zmiana. Dostosowujemy te przepisy w taki sposób, żeby one też odnosiły się do tych mieszkań w TBS-ach, które miasto jako gmina wykorzystuje jako zasób komunalny, żeby jednoznacznie taki zapis pojawił się właśnie w tych naszych zmianach. Ten przepis już był, my go po prostu lekko modyfikujemy. Osoby, które miały rozwiązana przez miasto umowę najmu z uwagi na zadłużenie, jeśli ono zostanie spłacone, to gmina może ponownie zawrzeć umowę najmu na taki lokal, pod warunkiem oczywiście, że ta osoba na dzień takiego wniosku spełnia to kryterium dochodowe. Zgodnie z przepisami też dostosowujemy przepisy o niepełnosprawności do osób, które przed ukończeniem szesnastego roku życia, że one traktowane są tak samo, jeżeli chodzi o punktację, jak inne osoby, które są w naszym samorządzie terytorialnym. I tak naprawdę to są wszystkie takie zmiany. Ich dosłownie jest kilka. To są zmiany kosmetyczne, które wychodzą w pewnym sensie naprzeciw mieszkańcom, a nam pozwalają bardziej precyzyjnie też weryfikować te wnioski o przydział lokalu komunalnego. Tak że to wszystko z mojej strony, Szanowni Państwo. Proszę o wyrażenie zgody.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 124/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/81/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie „Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej dla Miasta Wrocławia na lata 2024- 2030” - druk nr 123/24 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Przedstawię Państwu projekt uchwały dotyczący programu przeciwdziałania przemocy domowej z prośbą o uwzględnienie autopoprawki dotyczącej zmiany redaktorskiej na stronie 10 w pierwszym akapicie. Na marginesie podziękuję Pani Radnej Przewodniczącej Martynie Stachowiak za uważność i zgłoszenie tej autopoprawki. W Gminie Wrocław maleje liczba kobiet, wobec których stosowana jest przemoc domowa. W 2020 roku była to liczba 2067 kobiet, w 2023 jedynie 1931. Prosimy o zmianę. W Gminie Wrocław w 2020 roku liczba zgłoszonych przypadków przemocy domowej wobec kobiet wynosiła 2067, w roku 2023 rozgłoszono 1931 takich przypadków. Zmiana redaktorska, ale nieco zmienia sens, a teraz już o programie. Dlaczego zmieniamy program? On funkcjonował od roku 2019 i mógłby funkcjonować jeszcze w roku 2024. Ale zmieniła się ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej. W ślad za tym rozporządzenie, w ślad za tym uchwała Rady Ministrów, która wprowadziła nowy program rządowy przeciwdziałania przemocy domowej. I on na nas narzucił nowe ramy uchwalania takich programów. I w związku z tym proponujemy Państwu nowy program. Program skierowany głównie do osób

doświadczających przemocy, obejmujący osoby stosujące przemoc domową, świadków przemocy domowej, społeczności lokalne, w tym osób zgłaszających przemoc domową i podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy domowej. Trochę statystyki. W 2023 roku powołano 1031 nowych grup roboczych. Potem i po zmianie ustawy zmieniliśmy grupy robocze na grupy diagnostyczno-pomocowe. To jest pierwsza kluczowa zmiana, bo w ślad za tym, że zmieniła się nazwa, zmieniły się składy tych grup i trochę zadania. Jak sama nazwa wskazuje, one miały też diagnozować sytuację w rodzinie. Zawsze w skład tej nowej grupy diagnostyczno-pomocowej wchodzi pracownik socjalny z umiejętnościami analizy i diagnozy i policjant. I to oni dopiero po analizie dobierają resztę składu grupy diagnostyczno-pomocowej. Do tej pory niejako zespół interdyscyplinarny powoływał grupę roboczą bez takiej diagnozy. Odbyło się tych grup roboczych i grup diagnostyczno-pomocowych w 2023 roku 4663 posiedzenia. Liczba rodzin objętych procedurą niebieskiej karty w 2023 roku to było 2350 rodzin. Liczba wszystkich czynnych procedur w 2023 roku to jest 2404, w tym wszczętych w roku 2023 1446 procedur i kontynuowanych 958. Liczba doznających przemoc osób to 4223 we Wrocławiu, w tym 1931 kobiet, 1700 dzieci i 592 to mężczyźni. Liczba osób stosujących przemoc to 439 kobiet i 1767 mężczyzn. Założenia do tego programu i te zmiany. Co się zmieniło w stosunku do poprzedniego programu? To, tak, jak już mówiłem, zmieniły się te grupy robocze na grupy diagnostyczno-pomocowe. Przede wszystkim zmieniła się nazwa przemocy. Nie mówimy już o przemocy rodzinnej, tylko o przemocy domowej. Nie piętnujemy rodziny. Zauważamy, że nie wszyscy w rodzinie, w której dochodzi do przemocy, są objęte tą przemocą. Rozszerzymy działania i definicję przemocy w ogóle. Wprowadzamy przemoc ekonomiczną i cyberprzemoc. Mamy nowe narzędzie, którym mobilizujemy świat sprawców przemocy do tego, żeby brali udział w tzw. edukacyjnych zajęciach. I jeżeli te osoby nie będą chciały brać udziału w tych zajęciach, to będziemy mogli zgłosić te sprawy na ścieżkę sądową

i czekają ich konsekwencje prawne. Bardzo nam zależy na zwiększeniu efektywności współpracy między instytucjami. Głównie tu chodzi o szkoły i o tzw. czujność na przemoc. Kompleksowe podejście do pracy z zasobami stosującymi przemoc domową. Wzmocnienie efektywności działań edukacyjnych i prewencyjnych. Kampanie społeczne. Nie powiedziałem tego, ale program był współtworzony z naszymi partnerami społecznymi. Później były konsultacje społeczne, które wyszły pozytywnie. Bardzo proszę o pozytywną opinią dla programu. Oczywiście jestem do dyspozycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 123/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/115/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Jeżeli mogę jeszcze słowo do tych zmian budżetowych. Ja chciałem w imieniu naszych współpracowników wszystkich, którzy nie byli objęci programami ministerialnymi, podziękować Państwu za pozytywne głosowanie i za dobre

słowa. Tak że bardzo dziękujemy. To jest bardzo ważne dla naszych pracowników, którzy nie byli objęci tym wsparciem. Bardzo dziękuję.

7. Projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika we Wrocławiu - druk nr 126/24

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. To druga uchwała w tej sprawie, ostateczna. Kilkadziesiąt tysięcy osób przewinęło się przez obozy pracy tymczasowej w ówczesnym Breslau po upadku Powstania Warszawskiego, którego 80 rocznica obchodzona jest właśnie w tym roku. Z tego właśnie powodu Instytut Pamięci Narodowej wystąpił z inicjatywą wzniesienia we Wrocławiu pomnika upamiętniającego cywilnych mieszkańców Warszawy, którzy w 1944 roku znaleźli się w ówczesnym Breslau. Pomnik ten, jak Państwo pamiętają, zostanie wzniesiony u zbiegu ulic Na Niskich łąkach i Rakowieckiej w pobliżu dwóch obozów pracy tymczasowej, które w dawnej dzielnicy Morgenau, a dzisiaj Rakowcu były kiedyś zlokalizowane. Ten monument będzie składał się z trzech elementów ostatecznie. Instytut Pamięci Narodowej postanowił przywieźć z Warszawy głaz, który na tym zdjęciu wygląda niepozornie, bo nie przywiązywaliśmy szczególnej wagi do tego, aby robić efektowną prezentację. To jest głaz narzutowy przywieziony dzięki staraniom Muzeum Ziemi w Warszawie, który tu niepozornie wygląda, ale waży 2 tony. I to jest ten głaz, obok którego znajdzie się Granit Strzegomski, a na nim tablica wykonana z brązu. To są rysunki wykonane przez artystę rzeźbiarza Stanisława Wysockiego, we Wrocławiu bardzo dobrze znanego. To się wszystko znajdzie w takim polu, którego średnica wynosi 3 metry. To w tej chwili jest wykonywane w pracowni Stanisława Wysockiego. Ostatecznie, jak Państwo widzą, będzie to nie tylko głaz taki jak przy obozie Burgweide, tylko właściwie taka pomnikowa forma zaproponowana przez Stanisława Wysockiego. Koszty ponosi Instytut Pamięci Narodowej. Chciałbym prosić o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 126/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/116/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Strefa Kultury Wrocław - druk nr 127/24

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: W związku z przejęciem zadania pod nazwą „Przestrzeń Trzeciego Wieku”, które do tej pory prowadzone było przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego przez Strefę Kultury Wrocław, przedstawiam projekt nowego statutu Strefy Kultury Wrocław, którego zmiany w porównaniu z dotychczasowym statutem polegają na uzupełnieniu zakresu działalności tej instytucji, poprawce w rozdziale dotyczącym organizacji i zarządzania, jak również w zakresie gospodarki finansowej, gdzie przy okazji po prostu uszczegółowiono niektóre zapisy. Chciałbym prosić o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 127/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/117/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

9A. Projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ II”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 128/24

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, projekt ten był szeroko omawiany i konsultowany w ramach posiedzenia wiodącej Komisji. Wątpliwości, które się pojawiały, zostały w miarę możliwości dostępnych dokumentów i wiedzy uzupełnione i ustalone. Wiedza ta została, w ocenie referującego wyrównana, a tym samym wnoszę o to, aby Wysoka Rada wyraziła zgodę i przyjęła uchwałę o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Jest to uchwała zamykająca procedurę w ramach tzw. specustawy mieszkaniowej, jeśli chodzi o drugi etap inwestycji nazwanej Lotnicza 100. Przypominam, iż na poprzednim terminie sesji Rady Miejskiej Wrocławia została wydana zgoda na zawarcie porozumienia przez Pana Prezydenta. A istotą całej procedury jest możliwość realizacji przez inwestora, który jest dysponentem tego

wniosku, co podkreślam, tzw. inwestycji towarzyszących służących społeczności lokalnej w zakresie terenów zielonych, w zakresie infrastruktury edukacyjnej, infrastruktury drogowej i transformacji tego pokolejowego, przemysłowego terenu, doskonale zurbanizowanego, jeśli chodzi o możliwości zabudowy mieszkaniowej. Wnoszę zatem i proszę Wysoką Radę o przychylenie się do projektu uchwały, co do której procedujemy. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 128/24

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 8, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/118/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Jednocześnie informuję, że w związku z przyjęciem tego projektu, projekt w wersji B staje się bezprzedmiotowy.

10. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót

**budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków -
druk nr 125/24**

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado. Przedstawiam projekt, który zapowiadałem na sesji przed wakacjami, w trakcie decyzji, którą Państwo podejmowali w uchwale naszej zasadowej, dotyczącej udzielania dotacji na wykonanie prac konserwatorskich. Ta, o której dzisiaj Państwo będą decydować, to jest ta szczegółowa związana z konkretnym obiektem Trzonolinowca, przeznaczająca wskazaną kwotę w roku 2024 w wysokości 256 151 PLN na prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane. Rzeczą dotyczy pokrycia kosztów nakładów koniecznych na cel dokumentacji. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 125/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/119/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Bazylowej, Kminkowej, Kominiarskiej i Melisowej we Wrocławiu - druk nr 130/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Za chwilę, Państwo zobaczą slajd z załącznikiem graficznym do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Jesteśmy na Lipie Piotrowskiej. Widzą Państwo po lewej stronie ekranu projekt planu, który, mam nadzieję, Państwo pozwolą opracowywać. Będzie obejmował dwa obszary. Ten po lewej stronie jest to teren przyległy przy szkole, który chcemy przeznaczyć pod usługi sportu i rekreacji, umożliwiające oczekiwany przez mieszkańców w tamtym miejscu realizację basenu, czy małego aquaparku, podobnego jak ten na Brochowie i na Zakrzowie. A ta druga część leżąca po wschodniej stronie terenu, to jest wprowadzenie terenów zieleni powiększających areał tego typu przeznaczeń na tym osiedlu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Chciałam bardzo podziękować Panu Dyrektorowi i służbom Pana Dyrektora i Panu Prezydentowi za to, że pracujemy teraz w tym momencie akurat nad planem na Lipie Piotrowskiej. Jest to bardzo potrzebny plan, długo wyczekiwany przez mieszkańców i zabezpieczy odpowiednie funkcje, które tam są w nim przewidziane, m.in. trzeci aquapark, miniaquapark we Wrocławiu dla tego osiedla. Bardzo dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, chciałem podziękować Dyrektorowi i Prezydentowi za ulokowanie w tej części Wrocławia kolejnego aquaparku. Pomysł Lewicy sprzed lat i zabieganie o to, żeby na południu miasta powstał obiekt po wyeliminowaniu wielu kąpielisk, które przez lata z przyczyn technicznych zostały zamknięte sprawdził się. Mam nadzieję, że ten obiekt powstanie szybko. I mam nadzieję, że również niedługo doczekamy się na zachodzie miasta kolejnego miniaquaparku, już czwartego, ponieważ one są bardzo potrzebne mieszkańcom i można na nich uczyć się pływać, a to jest bardzo ważne dla bezpieczeństwa mieszkańców, szczególnie najmłodszych. Dziękuję bardzo.

Radny Mateusz Żak: Ja również chciałem wszystkim zaangażowanym stronom podziękować za to, że to, co było obiecane, faktycznie się na naszych oczach powoli ziszcza, czyli budowa trzeciego aquaparku we Wrocławiu, tak długo wyczekiwanego przez mieszkańców Widawy, Lipy Piotrowskiej i innych osiedli, ale też o zaczątek stworzenia parku pomiędzy Widawą i Lipą Piotrowską łączącą ulicę Kminkową łącznie z ulicą Kominiarską, który jest również bardzo wyczekiwany dla tej części Wrocławia. I dzięki temu tworzymy rezerwę terenową, która będzie bardzo dobrym miejscem rekreacji, sportu, wypoczynku dla tysięcy mieszkańców,

którzy obecnie mieszkają na Widawie i Lipie Piotrowskiej, ale też stworzy takie miejsce przede wszystkim też integracji nowych mieszkańców, którzy często przybyli z różnych zakątków Polski. Tak że jeszcze raz w imieniu mieszkańców bardzo dziękuję. No i liczę na to, że w jak najszybszym możliwym tempie to zostanie ziszczone. Tym bardziej że mieszkańcy mają wiele pomysłów, też wiele składają projektów w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego i to miejsce mogłoby też pełnić taką rolę, gdzie te projekty byłyby realizowane, ponieważ północna koalicja projektów, czyli projektów osiedli Widawa, Lipa Piotrowska, również Polanowic czy Sołtysowic, stworzyła taką koalicję, że co roku te projekty w ramach WPO mają pierwsze miejsce we Wrocławiu, więc liczymy, że będziemy mieli miejsce, gdzie będzie można to realizować, ponieważ miejsca gminnego zaczyna brakować.

Radny Łukasz Kasztelowicz: Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze. Poprosiłbym również o aquapark na Stabłowicach, Maślicach, na tych terenach. Dziękuję.

Radny Robert Suligowski: Ja pozwolę się przyłączyć do prośby Pana Radnego Kasztelowicza. 4 500 mieszkańców Leśnicy i okolic ze wsparciem szeregu sąsiadujących Rad Osiedli oczekują, że taki aquapark pojawi się przy ulicy Kosmonautów - 11 listopada. I mamy nadzieję, że i na nas przyjdzie czas, bo zachód zawsze był na końcu i chciałby być na początku. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 130/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/120/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie

**ulic Buforowej i Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu -
druk nr 131/24**

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, kolejny projekt przystąpienia związany jest z właściwie ponownym szybkim przystąpieniem. Jeśli Państwo pamiętają, niedawno prosiłem o podjęcie uchwały dla zmiany planu w północno-wschodniej części Klina Wojszyckiego, która to zmiana planu ma doprowadzić do zlokalizowania w tym obszarze zbiornika retencyjnego. Jest to najniżej położony w tym obszarze teren. Już po podjęciu planu w nieco mniejszym zakresie niż ten, który widzą Państwo na rysunku, okazało się po dokładnych badaniach fizjograficzno-hydrograficznych, że teren jest tak ukształtowany, że jeszcze fragment nadaje się pod realizację tego zbiornika. Zatem ten fragment takiego wybrzuszenia w podstawie przy ulicy Lutosławskiego w kierunku zachodnim, ten taki brzuszek, to jest to powiększenie planu. I tego dotyczy zmiana uchwały w sprawie przystąpienia. Więc proszę Państwa o pozytywną tutaj decyzję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 131/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/121/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

**13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Pałacu Stolbergów przy ulicy Pęgowskiej we Wrocławiu
- druk nr 132/24**

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, jakiś czas temu przez media przetoczyła się informacja o tym, że ten obiekt uległ zniszczeniu, spłonął. Jest to własność KOWR-u, ten jak i sąsiedni obszar. To, co próbujemy zrobić tym planem, to ustalić takie przeznaczenia terenu, które być może przyszłemu właścicielowi, albo inaczej mówiąc, który uprawdopodobni fakt odbudowy tego obiektu. On posiadał do tej pory, właściwie żadne znaczenie funkcjonalne. Wydaje się, że obiekt mógłby pełnić funkcje np. hotelowe albo jakiegoś ośrodka podobnego rodzaju. Stąd, to, co możemy spróbować pomóc, to właśnie przygotować plan miejscowy, który zapisze takie funkcje. Natomiast to jest początek drogi. Nie przesądzam żadnych scenariuszy, ale po to, żeby jakoś zająć się tym obiektem proszę Państwa o podjęcie uchwały umożliwiającej prace nad planem miejscowym.

Opinie klubów:

– Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – opinia pozytywna

– Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Mateusz Żak: Ja przede wszystkim chciałem bardzo podziękować w imieniu Rady Osiedla Świniary za tę uchwałę i też tę dyskusję, ponieważ jest to bardzo ważne. Osiedle Świniary jest to ostatnie osiedle na północy Wrocławia, jadąc właśnie w kierunku gminy Wisznia Mała i gminy Oborniki Śląskie. Jest na styku z nadleśnictwem Obornik Śląskich. I ten pałac jest jedną z takich perełek, które pozostały. Nie była ta perełka dotknięta działaniami wojennymi, jednakże niedawno też ten pałac spłonął. I tutaj, my, jako Rada Osiedla, oczywiście musimy podjąć szereg działań, aby nie było różnych takich domysłów, że miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego będzie pozwalał chociażby na budowę w tym miejscu szeregów. Oczywiście te prace wymagają wielu składowych, aby faktycznie ten pałac odrestaurować, żeby z jednej strony spinało się to ekonomicznie, czyli tak, jak tutaj, Pan Dyrektor mówił pod względem chociażby hotelowym, ale też, żeby była właśnie możliwość spędzania czasu mieszkańców czy w postaci jakiś restauracji, czy może też muzeum, pokazujące tę historię, zarówno Pałacu, zarówno tego rodu, który zbudował ten pałac, jak i też miejsce, które będzie na mapie takim miejscem, które będzie spinało, jednoczyło zarówno mieszkańców Wrocławia, jak i też

powiatu trzebnickiego. Tak że jeszcze raz bardzo dziękuję. I działamy tutaj w temacie de facto naprawy, odbudowy Pałacu Stolbergów. Jest to oczywiście pierwszy etap, ale od czegoś trzeba zacząć.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 132/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/122/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wędkarzy i Lasu Rędzińskiego we Wrocławiu – druk nr 133/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj widzą Państwo na rysunku obszar, który na slajdzie wygląda na duży, ale tam pod ramką widać taką miareczkę. To pokazuje skalę, że tak naprawdę obszar interwencji jest niewielki. Jest to w istocie zmiana planu obowiązującego od dłuższego czasu w rejonie pól irygowanych. Tam znajdowała się kopalnia żwiru, która przestała już funkcjonować. W tym miejscu pojawiły się naturalne oczka wodne, a właściciel chce transformować ten obszar w kierunku rekreacyjnym, udostępnić to mieszkańcom. To jest trochę z boku położone miejsce. Ale nie zmienia to faktu, że w pobliżu przebiegają trasy rowerowe, piesze. Jest to jest to tuż obok Lasu Rędzińskiego, zatem umożliwienie prowadzenia tego typu działalności poprzez zmianę zapisów planu miejscowego wydaje się być racjonalne. Tak że bardzo proszę Państwa o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

– **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

– **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna

– **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 133/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/123/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Armii Krajowej i ulicy Pięknej we Wrocławiu - druk nr 134/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Przed chwilą Państwo widzieli na slajdzie, już przełączony przeze mnie na kolejny widok załącznika graficznego do kolejnego przystąpienia do opracowania planu miejscowego. W tym przypadku mamy do czynienia również ze zmianą planu, który obowiązuje. Plan ten w obszarze, który Państwo widzą, zakropkowany, przeznaczają tereny pod rezerwę komunikacyjną, układ uliczny, ale też pod funkcje mieszkaniowe. Natomiast fizycznie w tym terenie mamy do czynienia z ogródkami

działkowymi. I zmiana dotyczy tego, aby na tym obszarze zapisać w planie funkcję związaną z ogrodami działkowymi, zabezpieczając w ten sposób oczekiwania działkowców i mieszkańców sąsiednich osiedli. Bardzo proszę o podjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Rzeczywiście temat ogrodów działkowych wywołuje ostatnimi czasy spore emocje. Tereny te rzeczywiście pełnią z całą pewnością funkcje przestrzeni zielonych, aczkolwiek nie są to tereny ogólnodostępne. Jednak, jakby rozumiejąc te potrzeby cieszymy się, że te zielone potrzeby są zabezpieczane, choć być może warto by było spróbować, pomyśleć, zastanowić się, może otworzyć dyskusję, czy jest jakakolwiek przestrzeń, żeby tereny ogrodów działkowych w jakiejś formie, choć odrobinę otworzyć też dla innych mieszkańców osiedli, a nie tylko dla

samych użytkowników ogrodów działkowych. Ale rozumiem, że to jest temat na zupełnie inną dyskusję.

Radna Agnieszka Dusza: Ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, oprócz tego, że tam ma na celu zmienić przeznaczenie terenów działkowych, na których w obecnym planie jest to teren przeznaczony pod budowę mieszkaniową. To dodatkowo ma zabezpieczyć korytarz, trasę typu Greenway, łączącą Promenadę Krzycką z planowanym parkiem Henrykowskim. To jest bardzo istotne. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym się tylko przychylić do głosu, do stanowiska Pani Przewodniczącej, przy czym, co prawda, nie jestem w chwili obecnej działkowcem, ale kiedyś miałem okazję mieszkać w rejonie ogrodu działkowego, rodzinnego ogrodu działkowego Gajowice. I tam akurat, przynajmniej tam był teren, nazwijmy to udostępniony spacerowo dla okolicznych mieszkańców, czyli to nie, że oczywiście na prywatną założmy działkę nie można było wchodzić, ale te główne aleje ogrodu były udostępnione. Nie wiem, jak jest gdzie indziej, chociaż podejrzewam, że w większości rzeczywiście są niedostępne. Być może tutaj jest to jakiś pomysł. Na pewno jest temat do dyskusji. Chociaż mówię, w imieniu tego ogrodu, jakoś tam się odzywam, że tam taka możliwość istnieje.

Radna Agnieszka Rybczak: To jest chwalebny przykład. To jest chyba jeden ogród. Nie wiem, czy we Wrocławiu jest więcej takich ogrodów, które umożliwiają dostęp również dla pozostałych mieszkańców osiedla.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 134/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/124/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Robotniczej we Wrocławiu - druk nr 135/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnia z uchwał dotyczących przystąpienia do opracowania planów dzisiaj. To jest teren, tak, jak Pani Przewodnicząca była uprzejma wspomnieć, w rejonie ulicy Robotniczej. Parę miesięcy temu na zachód od tego obszaru, Państwo podejmowali plan w rejonie ulicy Góralskiej. Tutaj mamy kolejny obszar postępujący, który chcemy objąć planem miejscowym. Dziś w tym obszarze nie ma planów. Jest to, generalnie rzecz biorąc, obszar Dworca Świebodzkiego szeroko rozumiany. Natomiast w tym przypadku działamy interwencyjnie. Jest to sytuacja, w której podmiot będący właścicielem terenu złożył wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, które nie podążają za tym sposobem zagospodarowania, za tą koncepcją tego obszaru, którą uważamy, że powinno się tutaj realizować. Dlatego prosimy Państwa o podjęcie prac nad planem miejscowym, który pozwoli wprowadzić właściwy sposób zagospodarowania tego terenu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 135/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/125/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Skwerowej we Wrocławiu - druk nr 121/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, niewielki obszar objęty planem, nieco ponad pół hektara. Tutaj działamy interwencyjnie. Obszar, dla którego nie obowiązywał do tej pory plan miejscowy. Natomiast na terenie zlokalizowany jest obiekt naszego przedszkola. Tutaj została wniesiona prośba o to, żeby opracować plan po to, żeby zabezpieczyć możliwość wprowadzenia dodatkowych przeznaczeń, konkretnie usług zdrowia i pomocy społecznej oraz edukacji. Tutaj jedna z fundacji chce rozszerzyć prowadzoną działalność. Do tego planu, który przeszedł całą procedurę i który jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, została złożona jedna uwaga w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu właśnie przez Fundację Promyk Słońca. Ona dotyczyła różnych kwestii związanych z kształtowaniem zabudowy i infrastrukturalnych. Natomiast sama Fundacja jak dowiedziała się, że złożyła uwagę i, że to może być jakiś formalny problem, chciała ją wycofać natychmiast, ale nie ma takiej procedury wycofania uwagi, więc

Państwo macie przedstawiony plan do uchwalenia razem z tą uwagą. Bardzo proszę Państwa o podjęcie planu. Jak powiedziałem, jest zgodny ze studium, nie narusza jego ustaleń wraz z załącznikami, w tym w szczególności mówiącym o sposobie rozpatrzenia uwagi. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** – opinia pozytywna

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, informuję, że do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwagi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 121/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/126/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Mokronoskiej i Ibn Siny Awicenny we Wrocławiu - druk nr 122/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, ostatni projekt uchwały, który mam przyjemność dzisiaj Państwu przedstawiać w imieniu Prezydenta. Ten plan jest powierzchniowo znacznie większy od poprzednich projektów, to jest prawie 200 ha objętych planem. Jest to zmiana planu, który dzisiaj istnieje. Podstawowy powód zmiany tego planu, to jest zmiana przebiegu podstawowych ulic, które Państwo widzą w tym rysunku, w stosunku do poprzedniego planu, który obowiązywał. A tak naprawdę to są konsekwencje wynikające z dwóch różnych dokumentów studium, tego poprzedniego i tego z roku 2018, które właśnie w różny sposób traktują tutaj przebieg układu komunikacyjnego. Nie zawsze następuje potrzeba aktualizacji planów miejscowych, ale ze względu na to, że mamy tutaj do czynienia z ważnymi elementami, to nie chodzi o drobne ulice dojazdowe, tylko o klasie zbiorczej i lokalnej, i zmiany są rzeczywiście istotne, jeśli chodzi o geometrię, więc tutaj musieliśmy po prostu podjąć plan miejscowy po to, żeby uaktualnić do tych rozwiązań, które są już zresztą częściowo realizowane. Widzą Państwo już przyzwyczajeni chyba do tej kolorystyki, którą używamy, te wszystkie fioletowe obszary to są tereny aktywności gospodarczej, więc większość, jak widać wyraźnie, czerwienie to są różnego typu usługi, a ten zielony obszar to jest położony w tej południowo-zachodniej części miasta klin zielony, napowietrzający, istotny z punktu

widzenia klimatycznego. Jeśli chodzi o procedurę przygotowania planu miejscowego, mieliśmy dwa wyłożenia. Do pierwszego wyłożenia zostało złożonych osiem uwag, które częściowo zostały uwzględnione. Do drugiego sześć uwag, które nie zostały uwzględnione. Ja z obowiązku muszę Państwa zapoznać z tematyką wszystkich, które zostały złożone. Zatem do pierwszego mieliśmy kwestie dotyczące sposobu wprowadzenia publicznego ciągu pieszo-rowerowego łączącego Mokronos Dolny i drogę wskazaną w uwadze, zaplanowania ciągu pieszo-rowerowego przez tereny zieleni wyznaczone centralnie w planie, przywrócenie układu drogowego z etapu uzgodnień w rejonie ulicy Tynieckiej, wymogu dwustronnego chodnika dla ulicy Awicennej, rezygnacji z zielonych dachów dla wskazanych terenów objęcia całej działki wydzieleniem a dopuszczeniem odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, dopuszczenia przeznaczeń, zbiórka odpadów, wytwarzanie energii elektrycznej, zwiększenia powierzchni zabudowy i zmniejszenia parametrów dotyczących zieleni, a także przesuwania linii zabudowy czy usunięcia stref zieleni, zwiększania wymiarów pionowych budowli. Podczas drugiego wyłożenia nieuwzględnione uwagi dotyczyły takich kwestii, jak wprowadzenia drogi publicznej klasy lokalnej, łączącą wskazaną w planie ulicę z terenami w Mokronosie Dolnym i ulicą Morelową, usunięcia szpaleru drzew dla terenu 5 ZP, objęcia całej działki wydzieleniem a dopuszczenia odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, dopuszczenia przeznaczeń, zbiórka odpadów, wytwarzanie energii elektrycznej dla wskazanego terenu, zwiększenia powierzchni zabudowy i zmniejszenia parametrów dotyczących zieleni dla terenu 1 AGU i 2 U przesunięcia linii zabudowy, na wskazanych terenach 1 AG i 16 AG z rezygnacji zielonych dachów oraz zmniejszenia powierzchni na rzecz zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej o 8%, dopuszczenia zapisu umożliwiającego wybudowanie magazynów energii. Szanowni Państwo, ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Bardzo

proszę o podjęcie tej uchwały wraz z załącznikami, w szczególności stanowiącym o sposobie rozstrzygnięcia. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Króciutko Panie Dyrektorze, nie było nic o opinii Rady Osiedla, więc bym poprosił. I też tak, jak się umówiliśmy, żeby tak przy każdym projekcie. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Przy poprzednim planie Rada Osiedla nie zabrała głosu. W przypadku tego planu na etapie zbierania wniosków Pani Przewodnicząca Rady Osiedla wniosła o wyznaczenie nowego przebiegu planowanej osi inkubacji, przedłużenia ulicy Kwiatkowskiego, o lokalizację usług osiedlowych

w ramach kontynuacji przestrzeni publicznej przy ulicy Wiejskiej, o dopuszczenie infrastruktury pieszo-rowerowej wzdłuż nowo projektowanych ulic, o pozostawienie otwartego cieku wodnego w obudowie zieleni z kontynuacją Alei Kasztanowej z ulicy Wiejskiej, o dodanie ścieżki rowerowej w ulicy Awicenny oraz chodników do węzła przesiadkowego przy stacji Wrocław Zachodni, dopuszczenie stacji przesiadkowej, o budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym u zbiegu ulicy Mokronoskiej, Awicenny, Wiejskiej, o zmianę układu drogowego w planie obowiązującym, o przedłużenie oporowskiego klina zieleni, o wprowadzenie zielonych dachów na nowo projektowanych budynkach i ustalenie nieprzekraczalnej wysokości nowej zabudowy w granicach 12 m. Wydawało mi się, że się umawiamy na te informacje na Komisje i Kluby, ale przepraszam, jeśli nie. Nie ma problemu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszone zostały uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 122/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/127/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

19. Projekt rezolucji w sprawie ustanowienia roku 2025 Rokiem Pojednania - druk nr 137/24

Dyrektor Ośrodka Pamięć i Przyszłość Andrzej Jerie: Pani

Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Myślę, że nikogo nie

trzeba przekonywać, żyjemy w świecie, który jest szczególnie targany konfliktami. Za wschodnią granicą mamy okrutną wojnę. Temperatura sporów społeczno-polityczno-światopoglądowych na różnych poziomach jest bardzo wysoka. Często wszyscy czujemy, że za wysoka. Społeczeństwo, społeczność międzynarodowa, różnego rodzaju wspólnoty, rodziny są często skłócone, rozdarte, żyją w świecie różnego rodzaju podziałów. Żyjemy w świecie porozpękanym, porozrywany, podzielonym granicami, rowami, okopami, nie tylko wojennymi. I właśnie z taką świadomością wchodzimy w rok 2025, rok, który jest rokiem ważnych rocznic. W 2025 roku przypada 80 rocznica zakończenia II wojny światowej. To jest rok 1945, który dla nas we Wrocławiu jest początkiem Wrocławia polskiego, powojennego. Wrocławia, który się odbudowuje, podnosi z gruzów i buduje na nowo w warstwie społecznej. O tym procesie opowiadamy w Centrum Historii Zajezdnie. O tym opowiada nasza wystawa stała Wrocław 1945-2016. W 2025 roku przypada także 60 rocznica wystosowania listu pojednania z pomnikowym, niezwykle ważnym zdaniem, „Przebaczamy i prosimy o przebaczenie”. 20 lat po okrutnej wojnie to właśnie z Wrocławia wychodzi dokument niezwyklej wagi, dokument historyczny, który inspirował do dzisiaj, który do dzisiaj jest analizowany, jest inspiracją do wielu działań na rzecz pokoju i pojednania, a teraz jest także kandydatem na listę UNESCO Pamięć Świata. Wreszcie to jest rok 45 rocznicy powstania Solidarności, sierpniowego zrywu wolności. To wtedy, tak często w Centrum Historii Zajezdnie opowiadamy, domknął się proces uznawania tego miasta za nasze. Teraz otwieram cudzysłów. „Weszliśmy 26 sierpnia 1980 roku na Strajk do Zajezdni nr 7 przy ulicy Grabiszyńskiej, jako zbieranina uchodźców z różnych stron Polski. Z Kresów, z Wielkopolski, Małopolski, Polski Centralnej, a wyszliśmy 1 września jako Wrocławianie. Uznaliśmy, że to miasto jest nasze”. Tak mówi wielu uczestników Strajku w Zajezdni, o których się troszczymy, których także sklejamy, bo oni są po różnych stronach tych politycznych barykad. I to są nasze wrocławskie korzenie, to jest nasze wrocławskie DNA. Dlatego właśnie Wrocław jest miastem, który

w swoje strategię wpisuje takie wartości jak spotkanie, rozmowa, dialog. Warto, żebyśmy czerpiąc z tych najpiękniejszych kart naszej historii, wysłali w świat z Wrocławia taki jasny, odważny głos z apelem o pojednanie. Pojednanie, które tak jak jest zapisane w projekcie rezolucji, jest oparte na pamięci historycznej, na uznaniu prawdy o faktach historycznych, na wynagrodzeniu krzywd i wybaczeniu, które jest jedną z tych wartości, bez których zbudowanie trwałego pokoju nie jest możliwe. Bardzo takiego pojednania dzisiaj potrzebujemy. Dlatego proszę Państwa o poparcie tej rezolucji. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – Przewodniczący Robert Leszczyński** - Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie Dyrektorze, chciałbym podziękować za tę rezolucję, bo chyba jak tu wszyscy jesteśmy na tej sali sesyjnej, wszyscy się zgadzamy, że taki rok jest nam potrzebny. Takie pojednanie nam jest potrzebne. Żyjemy w czasach takich, a nie innych. Myślę, że po przyjęciu tej rezolucji, nie mam tu wątpliwości, że ją przyjmiemy, pokażemy w przyszłym roku, że oprócz sporów, niejasności możemy też się pojednać. Oczywiście Klub Koalicji Obywatelskiej popiera tę rezolucję w 100%. Opinia pozytywna. Dziękuję.

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Króciutko chciałbym powiedzieć, że w ślad za pięknymi słowami, również tymi przelanymi na papier, znajdującymi odzwierciedlenie w dokumentach, ważne jest, aby szły za tym także czyny, czego sobie i Państwu życzę. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu rezolucji – druk 137/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **rezolucja nr VII/1/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

[red. W tym miejscu Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia ogłosiła krótką przerwę]

[red. – Wznowienie obrad sesji]

20. Wycofany

20A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn - druk nr 146/24

20B. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Leśnica - druk nr 147/24

Przewodniczący Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Sławomir Czerwiński:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado. Dwa projekty uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Osiedla Ołtaszyn. Jest to Radny Krzysztof Marcin Gryna. Powodem wygaśnięcia mandatu jest nieobecność na sesji Rady Osiedla dłuższa niż sześć miesięcy. Sprawa jest udokumentowana przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Kolejną uchwałą jest uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnej Rady Osiedla Leśnica Kaliny Małgorzaty Tomkowiak-Kozak, z powodu nieobecności na sesji Rady przez okres dłuższy niż sześć

miesiące. I również w tym przypadku dokumentacja potwierdzająca ten fakt została przesłana przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego i zgadza się ze stanem faktycznym. Prosiłbym o poparcie uchwał.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 146/24

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/128/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 147/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/129/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

- 21. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 110/24**
- 22. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 111/24**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Tytułem wyjaśnienia powiem, iż pismem z dnia 8 lipca br. Casinos Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Piłsudskiego 66. To jest właśnie wspomniany hotel Polonia we Wrocławiu. Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych, uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca prowadzenia wyżej wymienionej działalności.

Opinie klubów: (do dwóch projektów uchwał)

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – bez opinii

Opinie komisji: (do dwóch projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii

Prezydent Wrocławia – bez opinii

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: A ja bym bardzo chciał Państwa zachęcić do głosowania przeciwko lokalizacji kasyn na terenie Wrocławia, bo to generalnie jest paskudny nałóg. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałem powiedzieć, że Radny Suligowski namówił mnie do głosowania przeciw.

Radny Robert Pieńkowski: Ja wobec tego apeluję o to, aby głosować zgodnie z własnym sumieniem, rozumem, doświadczeniem życiowym i po prostu tak, aby to nasze głosowanie nie było podyktowane żadnymi złymi emocjami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 110/24

Wyniki głosowania: za – 7, przeciw – 17, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/130/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 111/24

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 17, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/131/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 114/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado, rzeczywiście pakiet. Ponieważ przed nami dziewięć skarg, natomiast teraz przechodzimy do druku nr 114/24, czyli rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia. Szanowni Państwo, pismem z dnia 3 lipca skarżący złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga zawiera zarzuty niedochowania terminu korespondencji, braku odpowiedzi na złożony wniosek o zaliczenie wpłaty na poczet opłaty przekształceniowej oraz pozbawienie skarżącego możliwości skorzystania z bonifikaty od opłaty przekształceniowej w pełnej wysokości. I Szanowni Państwo, Komisja w pełni przyjęła przedłożone stanowisko oraz wyjaśnienia. Zapoznała się wnikliwie z dostarczonym materiałem, z którym także Państwo mogliście się zapoznać za pośrednictwem platformy eSesja. I mając na uwadze

powyższe, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 114/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/132/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 115/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Koleżanki i Koledzy Radni. W dniu 9 września Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku 115/24. Pismem z dnia 10 lipca, skarżąca złożyła skargę na Prezydenta zawierającą zarzut szczególnej opieszałości w rozpatrzeniu wniosku o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapoznaliśmy się, szanowni Państwo ze stanowiskiem. Szczegółowo przeanalizowaliśmy materiały. I w wyniku tego przyjęliśmy stanowisko i postanowiliśmy wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi,

z tym że to stanowisko nie było jednogłośne, „za” 2 radnych, „przeciw” 0 wstrzymało się 3. Dlatego rekomenduję Państwu nieuwzględnienie powyższej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Skarżąca, w tym przypadku skarży, twierdzi, że Prezydent kieruje się opieszałością przy podejmowaniu i zmianie miejscowych planów. Natomiast wszyscy wiemy, jak tutaj pracujemy, ile to trwa, jak to jest trudny i złożony proces. W związku z tym taki zarzut to jest za mało, żeby skargę poprzeć. Natomiast, jak najbardziej rozumiem to, że brak tej zmiany powoduje pewne uciążliwości, które mieszkaniem jeden czy drugi chciałby już mieć za sobą. Stąd dzisiaj się wstrzymuję od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Tytułem wyjaśnienia, wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest jedynie wnioskiem o charakterze postulatywnym. Jest jedynie pewnym postulatem określonego podmiotu, z taką możliwością myślenia życzeniowego. Ten wniosek jest wpisywany oczywiście do rejestru, natomiast samo złożenie wniosku czy wpisanie tego wniosku do rejestru nie obliguje w żaden sposób organu do podjęcia

działań. Skoro tak jest, nie obowiązuje w tym zakresie żaden termin, ponieważ wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, drodzy Państwo, nie jest indywidualną sprawą, o której jest mowa w kodeksie postępowania administracyjnego. W związku z tym, w moim przekonaniu, skoro nie mamy jakiegokolwiek terminu, nie możemy mówić tak naprawdę o jakiegokolwiek opieszałości. Natomiast podpisuję się pod tym, co powiedział Radny Andrzej Kilijanek, czyli rozumiem niezadowolenia podmiotu wnioskującego. Natomiast my, przypominam Państwu, jak przypominam na każdej sesji, musimy posługiwać się narzędziami prawnymi, czyli przestrzegać prawa i mieścić się w jego granicach. Stąd też taka, a nie inna rekomendacja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dziękuję.

Radny Jakub Janas: Również, poniekąd już uzupełniając, bo i Przewodnicząca Martyna Stachowiak i Radny Andrzej Kilijanek, plus minus naświetlili, jak to wygląda. Natomiast też chciałbym odnieść się do jednej kwestii ze skargi skarżącej, która podnosiła, że są inne skargi, inne wnioski o zmianę mpzp, które są rozpatrywane dużo szybciej. Ciężko się też z tym nie zgodzić, bo faktycznie takie wnioski są. To też oczywiście rodzi bardzo uzasadnione niezadowolenie po stronie skarżącej, z czym ciężko się nie zgodzić.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 115/24

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 4, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/133/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 140/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Uprzejmie

informuję, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 września rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku nr 140/24. Pismem z dnia 27 czerwca br, uzupełnionego pismem z dnia 7 sierpnia 2024 roku, skarżący złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, która zawierała zarzut nienależytego nadzoru nad podmiotami sprawującymi zarząd gminnym zasobem mieszkaniowym. Ponownie Państwu przypominam, że ze skargą, a także stanowiskiem i wyjaśnieniami mogliście się Państwo zapoznać w programie eSesja. Na posiedzeniu Komisji wyjaśnienia złożył Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego. I wskazał, szanowni Państwo, że pracownicy ZZK realizują zadania, starając się prawidłowo reprezentować Gminę Wrocław podczas wszystkich wymawiających i zaangażowania zebrzań i realizacji zadań. I szanowni Państwo, Komisja po pogłębionej analizie stanowiska i dostarczonych jej materiałów, przyjęła stanowisko oraz wyjaśnienia Dyrektora i w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – **druk 140/24**

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/134/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 141/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 września rozpatrzyła skargę na Prezydenta na druku nr 141/24. Drogą mailową, 13 sierpnia skarżący wniósł skargę na Prezydenta Wrocławia. W skardze sformułował zarzut bezprawnego wywieszania na maszcie przed wrocławskim Ratuszem flagi obcego Państwa, co w ocenie skarżącego, jest odbierane jako mowa nienawiści. Stanowisko w sprawie skargi pismem z dnia 3 września zajęła Dyrektorka Biura Współpracy z Zagranicą. Zdaniem Dyrektorki flaga Ukrainy, o którą chodzi skarżącemu, jest symbolem Solidarności z narodem, które od przeszło dwóch lat zмага się z rosyjską agresją. Komisja przyjęła stanowisko oraz wyjaśnienia Pani Dyrektorki. Nadmienię, że nie ma żadnych przepisów powszechnie obowiązującego prawa, które uniemożliwiałyby takie rozwiązanie, jakie mamy na wrocławskim Rynku, przed wrocławskim Ratuszem. Dlatego Szanowni Państwo, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 141/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/135/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 142/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, Szanowna Pani Przewodnicząca. W dniu 9 września Komisja Skarg Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku nr 142/24. Pismem z dnia 15 lipca, uzupełnionym pismem z dnia 12 sierpnia br. grupa skarżących złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia. W skardze sformułowano zarzut nienależytego wykonywania zadań przez podmioty gospodarujące gminnym zasobem mieszkaniowym, w części odnoszącej się do regulacji tytułów prawnych dotyczących lokalu mieszkalnego, który jest usytuowany na Kozanowie. Skarżący wskazali, że osoba, która zajmuje lokal, nie reguluje należności. Komisja szczegółowo zapoznała się ze wszystkimi dokumentami, które zostały jej dostarczone w sprawie, a także stanowiskiem organu. Szanowni Państwo, na posiedzeniu w wyniku głosowania jednogłośnie Komisja postanowiła rekomendować Państwu nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 142/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/136/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

**28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu
- druk nr 116/24**

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 września rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu na druku nr 116/24. Pismem z dnia 23 lipca br. skarżąca wniosła skargę na Dyrektora MOPS we Wrocławiu. Przedmiot skargi stanowiło niezwolnienie małżonka skarżącej z ponoszenia opłat za pobyt członka rodziny, zdaniem skarżącej w najdroższym DPS-ie we Wrocławiu. Ponadto skarżąca wskazywała także na naruszenie praw swojego członka rodziny, które, według niej, skutkowało pogorszeniem się sytuacji finansowej. Komisja w dniu 9 września zapoznała się szczegółowo z materiałami dostarczonymi w tej sprawie oraz przyjęła stanowisko Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu. I Szanowni Państwo w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiliśmy Państwu rekomendować nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 116/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/137/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

**29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu
- druk nr 143/24**

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, tak samo jak w przypadku poprzednim, 9 września Komisja Skarg Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na Dyrektora MOPS we Wrocławiu na druku nr 143/24. Pismem z dnia 8 lipca br. skarżąca złożyła skargę na Dyrektora MOPS. W skardze sformułowano szereg zarzutów, tak, jak mieliście Państwo okazję się przekonać w programie eSesja. Natomiast ten zarzut, który możemy rozpoznać, jest to zarzut sprawowania nienależytego nadzoru nad sposobem świadczenia usług opiekuńczych na rzecz skarżącej w miejscu jej zamieszkania. Na posiedzeniu Komisji szczegółowo odniósł się do zarzutów i złożył swoje stanowisko Dyrektor MOPS-u. I w trakcie komisji, Komisja szczegółowo zapoznała się ze wszystkimi materiałami w sprawie. Jednogłośnie postanowiła w wyniku głosowania rekomendować Państwu nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 143/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/138/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

**30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na
Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 144/24**

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego na druku nr 144/24. Szanowni Państwo, o przedmiotowej sprawie mówiliśmy już przy okazji rozpatrywania skargi na Prezydenta Wrocławia. To jest Szanowni Państwo, skarga skarżących, czyli mieszkańców Kozanowa, czyli osób, które sformułowały zarzut nienależytego wykonywania zadań związanych z gospodarowaniem lokalami zasobu mieszkaniowego gminy. I Szanowni Państwo, na Komisji w dniu 9 września, Komisja zapoznała się szczegółowo z dostarczonymi materiałami. Wszystkie te materiały są dostępne dla Państwa na Platformie esesja. Przyjęliśmy stanowisko dyrektora ZZK. I w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiliśmy wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 144/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/139/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 117/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Szanowni Państwo, w dniu 9 września Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rozpatrzyła skargę na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia na druku nr 117/24. Drogą mailową 5 lipca bieżącego roku, skarżąca złożyła skargę na Komendanta. Przedmiotem skargi była bezczynność Straży Miejskiej, co do podejmowania działań mających na celu odholowanie zgłaszanych przez nią pojazdów na osiedlu Browary Wrocławskie, które zdaniem skarżącej parkowały poza wyznaczonymi do tego miejscami. Zdaniem skarżącej, Straż Miejska pozostaje bezczynna w tym zakresie i nie podejmuje żadnych działań. Wskazano ponadto w skardze, że podczas jednego ze zgłoszeń telefonicznych przekazano skarżącej informację, jakoby formacja dysponowała wyłącznie jednym samochodem interwencyjnym w ciągu dnia i dwoma w nocy, co zdaniem skarżącej jest niedopuszczalne. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo zapoznała się z wszelkimi dostępnymi materiałami, które Państwo macie na Platformie esesja. Tak samo, jak my zapoznaliśmy się z ustnym wyjaśnieniem Komendanta. I Szanowni Państwo, mając na

uwadze powyższe, Komisja jednogłośnie w wyniku głosowania postanowiła Państwu rekomendować nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 117/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr VII/140/24** z dnia 12 września 2024 r. została przyjęta.

32. Wycofany

IV. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XX/415/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Wrocławia, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania i noszenia

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania tekst jednolity z dnia 12 września 2024 r. został ogłoszony.

V. Przyjęcie protokołów sesji nr V/24 i VI/24.

Nie wpłynęły żadne skargi do przedłożonych Państwu protokołów sesji.
W związku z tym protokoły numer V/24 i VI/24 uważam za przyjęte.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja została umieszczona w materiałach w programie esesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Andrzej Kilijanek: Na wstępie Pani Przewodnicząca, proszę o informację, czy w związku z tym, że błędnie została przekierowana skarga, zamiast do Komisji Skarg, to do Komisji Rewizyjnej. Będziemy mieli sesję nadzwyczajną, żeby dochować ustawowego terminu, bo wpłynęła skarga, która w ostatniej chwili została przekierowana do Komisji Rewizyjnej, a Komisja rewizyjna, jak rozumiem, dzisiaj przekazała tę skargę do Komisji Skarg, tak, żeby została zgodnie z właściwością rozpatrzona. A chodzi o konkursy, krótko mówiąc. Z tymi konkursami jest tak, ja chcę jasno powiedzieć, że Pan Prezydent ma prawo powołać osobę, której ufa, którą uważa za kompetentną i którą uważa, że będzie najlepiej prowadziła spółkę. Natomiast podjął decyzję, jak rozumiem, PR-ową, żeby takie konkursy organizować. I teraz, na etapie rozstrzygnięcia tych konkursów wpływają do Rady Miejskiej skargi na ich przeprowadzenie. Sprawa jest o tyle poważna, że osoba skarżąca, jeżeli uzna, że te konkursy były pozbawione obiektywnych wskaźników i zostały przeprowadzone w sposób tendencyjny, może ubiegać się o odszkodowanie, które będzie wynosiło równowartość wynagrodzenia. Jak rozumiem, zapłaci te pieniądze spółka. I co wtedy? Kolejne koszty, kolejni prawnicy i kolejne spory z mieszkańcami Wrocławia. To wszystko jest bardzo niepokojące. I teraz rozumiem, przez jakąś szybką, nagłą decyzję, być może zbyt asekuracyjną, będziemy musieli się spotkać jeszcze raz w tym miesiącu, żeby ten jeden punkt rozpatrzyć, bo tego szczerze mówiąc, nie wiem. I nie wiem, dlaczego to się w ten sposób zadziało. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak: To ja, zanim udzielę głosu kolejnym z Państwa, to na szybko poinformuję, że ta skarga została przekierowana do Pana Prezydenta. Idzie innym troszkę trybem. Natomiast, nie skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej, tylko wniosek o kontrolę przeprowadzenia tego konkursu. Więc myślę, że jesteśmy tutaj, że tak powiem bezpieczni, jeżeli chodzi o dochowanie wszelkich terminów.

Radny Robert Suligowski: Ja tylko króciutko. Kończy się zbiórka Fundacji Viva, podpisów pod inicjatywą stop łańcuchom, pseudo hodowlom i bezdomności zwierząt. Jeżeli ktoś z Pań lub Panów radnych chciałby tę obywatelską inicjatywę ustawodawczą wesprzeć, to ja mam listę ze sobą dzisiaj. Dziękuję.

Radna Anna Kołodziej: Ja w kwestii tego punktu, który miał numer 32, ale na samym początku wprowadziliśmy zmianę, ponieważ, jak zostaliśmy poinformowani, wnioskodawca, czyli Niezależny Związek Zawodowy Policjantów, wycofał swój wniosek, wprowadzi inny. Chciałam tylko poinformować, że w tej sprawie Klub Radnych Lewicy, już skontaktował się zarówno z wnioskodawcami, jak i odbyło się spotkanie z Panią dyrektorką Wydziału Transportu Tyniec-Piszcz, tak że prace będą trwały. I ten wniosek absolutnie nie znika, ani nie upada.

Radny Piotr Uhle: Szanowni Państwo, liczyłem na to, że ta sprawa zostanie poruszona dzisiaj w informacjach Prezydenta. Niestety nie doczekałem się. Na ostatniej sesji, która odbyła się w lipcu, mieliśmy dyskusję na temat tego, jaką opinię wyraziła Komisja Gospodarki Komunalnej do zmian w budżecie. I tutaj z tej mównicy Pani Prezydent Granowska raczyła zarzucić mi kłamstwo w zakresie referowania tejże. Dzisiaj przyjęliśmy protokół. Każdy z Państwa może zobaczyć, jak wyglądał protokół. Zresztą i następnego dnia to było widoczne w nagraniu. Jak wygląda rzeczywistość? Pani Prezydent wprowadziła Państwa niestety

w błąd. Liczyłem na to, i dawałem przestrzeń, aby ta sprawa została wyjaśniona przez samą zainteresowaną. Zresztą rozmawialiśmy z Panią Przewodniczącą bezpośrednio po zajęciu i serdecznie za to dziękuję, bo to była bardzo dobra rozmowa. Natomiast winien jestem informacji, bo niestety sama zainteresowana tego nie zrobiła. Dziękuję bardzo.

Radna Dominika Kontecka: Ja bym tylko z tego miejsca chciała podziękować Panu Prezydentowi Michałowi Młyńczakowi za to, że rejestr wniosków o dostęp do informacji publicznej powrócił, bo razem z innymi radnymi Koalicji Obywatelskiej, na przykład z Panem Radnym Jakubem Nowotarskim o to walczyliśmy. I bardzo się cieszę, że Wrocław robi pierwszy krok ku przywróceniu transparentności i uczciwości w sposobie zarządzania miastem, tak że jeszcze raz bardzo dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: Radna Anna Kołodziej wywołała temat wyrzuconej z porządku obrad uchwały czy tematu związanego z kolejnymi zniżkami w taryfie biletowej komunikacji zbiorowej. Serdecznie zapraszam na posiedzenie Komisji Transportu przed kolejną sesją październikową, ponieważ, myślę, że to jest dobra okazja, żeby szerzej o tym porozmawiać. Ogólnie ta taryfa trochę jest, mam wrażenie, tak zaklejana taśmą klejącą. I dodajemy coraz to nowe grupy, które są obejmowane ulgami, a jednocześnie, jak już na poniedziałkowej, minionej Komisji rozmawialiśmy, gdzieś ten temat się na chwileczkę pojawił dosłownie. Mam wrażenie, że z drugiej strony wszyscy rozumieją, że cały system transportu zbiorowego w mieście jest niedofinansowany. No i jedno z drugim stoi w oczywistej sprzeczności. Zapraszam do dyskusji, bo trzeba też myśleć o tych potrzebach finansowych, które między innymi spółka MPK ma. Zmieniając taryfę w kierunku coraz większych ulg problemu nie rozwiążemy, a jednocześnie doświadczenia wielu europejskich miast czy Niemiec, jako całego kraju, które wprowadziły bilet za 9 EUR na niemalże cały transport zbiorowy w kraju, pokazują, że nie prowadzi to do zmian zachowań transportowych. Czyli, gdybyśmy obejmowali kolejne grupy

społeczne, zawodowe ulgami, można zakładać, że będzie podobnie we Wrocławiu, że nie doprowadzi to do tego, że kolejni mieszkańcy, mieszkanki przekonają się, żeby w wyniku ulg czy bezpłatnych przejazdów uzyskanych, przesiąść się z samochodu do transportu zbiorowego. A trzeba pamiętać, że to jest główny cel polityki transportowej tego miasta, określony we wrocławskiej polityce mobilności i planie zrównoważeń mobilności miejskiej. Oba te dokumenty są uchwałami Rady Miejskiej. To jest zaproszenie numer 1, chociaż chronologicznie jest zaproszeniem numer 2, bo chronologiczne zaproszenie numer 1 dotyczy obrad połączonych Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Transportu. Przyszły czwartek, godzina 17, tutaj w sali sesyjnej spotkanie zgodnie z wnioskiem Dolnośląskiego Alarmu Smogowego w sprawie strefy czystego transportu. Mieliśmy niedawno w mieście konsultacje społeczne na ten temat, które prowadził Urząd Miejski Wrocławia. W raporcie z tych konsultacji konkluzja brzmi, że prace zostają wstrzymane, ale w praktyce to oznacza, że odpowiedzialność za procedowanie tego tematu spada na nas, na Radę Miejską Wrocławia. Serdecznie zapraszam. Już dotychczas się pojawiły różnorodne głosy w tej dyskusji. To spotkanie w przyszłym tygodniu w czwartek będzie dotyczyło głównie aspektów zdrowotnych, co jest jednym z wymiarów całego tego problemu. Im nas będzie więcej, tym lepiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. I to zaproszenie, o którym Pan Radny mówił mamy już chyba wszyscy na mailach. Do mnie w każdym razie dotarło, tak że dziękuję bardzo. Ja mam, Szanowni Państwo, od siebie jeszcze jedną informację. Otóż Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu organizuje dla radnych jednodniowe szkolenie online, na temat „Procedura budżetowa, zasady uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej JST”. To szkolenie odbędzie się Szanowni Państwo, 1 października w godzinach od 10 do 14. W tej sprawie każdy z Państwa otrzyma maila ze wszystkimi niezbędnymi informacjami. I ja ze swojej strony gorąco zachęcam,

aby w tym szkoleniu wziąć udział, bo budżet zawsze budzi dużo emocji.

Procedura uchwalania też budzi emocje. A to szkolenie pewnie pozwoli
mnóstwo wątpliwości rozwiązać i dużo rzeczy wyjaśnić i zrozumieć. Tak
że proszę oczekiwać na maila w tej sprawie.

Tym sposobem, Szanowni Państwo, wyczerpaliśmy porządek VII sesji Rady
Miejskiej Wrocławia, zatem zamykam sesję.

Bardzo serdecznie dziękuję. Do zobaczenia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska