

Protokół nr 3/2024
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 8 lipca 2024 roku
od godziny 14.00

BRM-DPP.0012.21.3.2024

Dnia 8 lipca 2024 r. o godzinie 14.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 5 członków Komisji, nieobecny był 1 radny.

Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 80/24,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 81/24,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 82/24.

III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

IV. Wolne wnioski

Ad I. Przewodnicząca Komisji - Pani Martyna Stachowiak (dalej: „Przewodnicząca”) otworzyła posiedzenie i stwierdziła kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. W związku z prośbą osoby referującej pkt. 3 Przewodnicząca zaproponowała następującą zmianę porządku obrad: przesunięcie punktu 3 na miejsce punktu 2 i odpowiednio zmianę punktu 2 na 3. Komisja bez uwag przyjęła w/w zmianę porządku obrad posiedzenia.

Ad II.1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 80/24

Podczas rozpatrywania tego punktu w posiedzeniu uczestniczyli:

Przedstawiciele Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego
Przedstawiciele Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Miasta
Urzędu Miejskiego,

Przedstawiciele Skarżącej tj. reprezentanci organizacji: Śląskie
Towarzystwo Ornitologiczne, Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt EKOUnia,
Fundacja EkoRozwoju oraz Przedstawicielka Biura poselskiego Małgorzaty
Tracz.

Pismem z dnia 22 maja 2024r. r.(...)*, działająca w imieniu (...)* z siedzibą
w (...)* (dalej; „Skarżąca”), wniosła do Rady Miejskiej Wrocławia skargę na
Prezydenta Wrocławia. Skargę wraz z załącznikami wniesiono w formie
elektronicznej.

Przedmiotem skargi jest nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta,
w szczególności określonych w:

I) art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.
Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm., dalej: „Pr. bud.”) w
zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie
powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107, dalej: „u.s.p.”), zgodnie z
którym prezydent miasta na prawach powiatu jest organem administracji
architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji.

II) Art. 35 ust. 1 lit.b Pr. bud., zgodnie z którym przed wydaniem decyzji o
pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej
sprawdza zgodność projektu architektoniczno-budowlanego z
wymaganiami ochrony środowiska,

III) art. 75 w zw. z art. 376 pkt. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.
Prawo ochrony środowiska poprzez niezapewnienie przez Prezydenta - jako
organu ochrony środowiska, aby w trakcie prac budowlanych inwestor
realizujący przedsięwzięcie był obowiązany uwzględnić ochronę środowiska
na obszarze prowadzenia prac.

W ocenie Skarżącej Prezydent Wrocławia nie wykonuje zadań, w
szczególności polegających na sprawdzaniu zgodności projektu
architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w
sposób prawidłowy i zgodny z prawem. Organ, prowadząc postępowania w
sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, narusza w ocenie
Skarżącej następujące przepisy prawa:

- art. 35 ust. 1 lit. b Pr. bud. w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm., dalej: „u.o.p.”) poprzez brak właściwego badania przed wydaniem pozwolenia na budowę czy spełnione zostały wymagania ochrony środowiska, tj. czy w konkretnym przypadku wymagana jest decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: „RDOŚ”) zezwalająca na odstępstwa od zakazów, a jeśli tak, to czy stosowna decyzja została wydana;
- art. 75 w zw. z art. 376 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54, dalej: „p.o.ś.”) poprzez niezapewnienie jako organ ochrony środowiska aby w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie uwzględniał ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że zgodnie z informacjami uzyskanymi przez (...)*) - w ramach jej działalności statutowej - remonty elewacji i termomodernizacji budynków na terenie Wrocławia są wykonywane bez uprzedniego przeprowadzania ekspertyzy ornitologicznej i chiropterologicznej, co uniemożliwia właściwe rozpoznanie ilości występujących w danej lokalizacji osobników, ich siedlisk oraz gniazd. Niemożliwa jest zatem ich ochrona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co wpływa negatywnie na sytuację ptaków zasiedlających te budynki oraz prowadzi do niezgodnego z prawem niszczenia siedlisk, gniazd, a nawet do śmierci osobników. Jako przykład opisywanego działania podano termomodernizację budynku mieszkalnego, którą prowadzono - zdaniem (...)*)- podczas widocznej dużej aktywności ptaków. Podjęta na późnym etapie prac interwencja (...)*) uniemożliwiła jednak adekwatną ocenę tego, czy w miejscu znajdowały się gniazda ptaków. W uzasadnieniu do skargi opisano też inne działania, w których „nie była możliwa ocena obecności gniazd”.

Zrelacjonowano również treść Listu otwartego (...)*) skierowanego do Prezydenta Wrocławia w dniu 13 stycznia 2023 r., w tym propozycje działań zmierzających do zapewnienia lepszej ochrony ptaków. Opisano też działania podjęte przez organ - polegające na wprowadzeniu odpowiedniego zapisu we wszystkich decyzjach dotyczących przebudowy i remontów elewacji, dachów istniejących budynków wielorodzinnych, usługowych, termomodernizacji tych budynków oraz w decyzjach

dotyczących rozbiórek obiektów – które w ocenie (...) *nie były wystarczające i prowadziły do naruszeń licznych przepisów prawa.

W uzasadnieniu wskazano także, że zdaniem (...) *wymagania u.o.p. dotyczące ochrony gatunkowej zwierząt są warunkami ochrony środowiska, które organ architektoniczno-budowlany musi uwzględnić przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Powołano ponadto przepisy § 6 i § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), uchwalone w wyniku implementacji tzw. unijnej dyrektywy ptasiej (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa - wersja ujednolicona, Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 20, str. 7 z późn. zm.). Dokonując wykładni tych przepisów uznano, że Prezydent powinien przed wydaniem pozwolenia zbadać czy wydanie decyzji nie naruszy zakazów ustanowionych przez Rozporządzenie gatunkowe. Gdy stwierdzi, że istnieje ryzyko naruszenia zakazów, to powinien zbadać czy decyzja RDOŚ ustanawiająca od nich odstępstwa jest wymagana, a jeśli tak to czy odpowiednia decyzja została wydana. Podkreślono również, że postępowanie wyjaśniające poprzedzające wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę powinno spełniać wymagania art. 7 i 77 § 1 k.p.a., a zdaniem Skarżącej w analizowanych przypadkach nie spełnia, ponieważ przed wydaniem decyzji nie przeprowadza się ekspertyzy ornitologicznej lub chiropterologicznej. Wprowadzony do umów zapis zakłada bowiem, że dopiero w trakcie prac okazuje się czy na budynku występują chronione gatunki, co jest sprzeczne z prawem, w tym art. 35 ust. 1 lit. b Pr. bud. W ocenie Skarżącej, jej stanowisko jest zgodne z wskazanymi w treści skargi zaleceniami RDOŚ w Katowicach dla organów, ornitologów i inwestorów oraz innymi dokumentami, w tym sporządzonym przez RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim oraz z Kompendium Urzędu Miasta w Poznaniu.

Stanowisko w sprawie skargi – w imieniu Prezydenta Wrocławia – zajął Dyrektor Wydziału Architektury i Zabytków Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wyjaśniono, że zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) oraz art. 6 k.p.a. organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organ administracji publicznej podejmuje działanie, gdy

wynika to z przepisów prawa. Wszystkie działania organu muszą mieścić się w granicach wyznaczanych przez prawo oraz posiadać odpowiednią podstawę prawną.

Zakres uprawnień organu administracji architektoniczno-budowlanej ograniczono do obowiązku sprawdzenia projektu architektoniczno – budowlanego, co wynika z art. 35 ust. 1 Pr. bud., który stanowi: *„Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:*

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:

a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (...)

3a. Do postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, poprzedzonej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepis art. 86f skarga na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”.

Organ administracji architektoniczno–budowlanej prowadzi postępowania administracyjne w zakresie decyzji o pozwoleniach na budowę, pozwoleniach na rozbiórkę, przebudów i remontów obiektów lub ich części, działając w ramach kompetencji określonych w ustawie Prawo budowlane. Jednocześnie, mając na uwadze przepisy ustawy o ochronie przyrody i ustawy o ochronie środowiska, organ administracji architektoniczno–budowlanej wymaga od inwestora lub wykonawcy - w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody - uzyskania od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony

środowiska, zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych. W związku z powyższym wprowadzono odpowiedni zapis we wszystkich decyzjach dotyczących przebudowy, remontów elewacji i dachów, termomodernizacji i rozbiórek obiektów budowlanych (budynki mieszkalne wielorodzinne, usługowe, przemysłowe) w brzmieniu: *„w przypadku stwierdzenia w trakcie robót przygotowawczych lub budowlanych, obecności gatunków chronionych zwierząt lub ich siedlisk, należy uwzględnić ich ochronę w trakcie prowadzonych robót bądź uzyskać, w trybie art. 56 Ustawy o ochronie przyrody, zezwolenie właściwych organów na czynności podlegające zakazom wobec gatunków objętych ochroną prawną”*.

Brak umocowania prawnego uniemożliwia organom administracji architektoniczno– budowlanej nakładanie na inwestora, zarządcę nieruchomości lub wykonawcę obowiązku wykonania i dołączania do dokumentacji architektoniczno – budowlanej ekspertyzy ornitologicznej i chiropterologicznej.

Ochrona siedlisk ptaków i nietoperzy bytujących na i w budynkach oraz obiektach budowlanych, stanowiących naturalne siedliska gatunków objętych ochroną prawną, w ramach prowadzonych na tych obiektach prac remontowych i modernizacyjnych, jest obowiązkiem inwestorów i wykonawców.

Właściciele i zarządcy budynków, podczas remontu budynku wykorzystywanego przez ptaki do zakładania lęgów, winni natomiast dostosować czas i sposób prowadzenia prac do wymagań ochronnych ptaków, wynikających z ich biologii (zgodnie z par. 10 pkt 4 lit. h rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt). W takich sytuacjach powinni oni prowadzić prace remontowe jedynie poza okresem lęgowym występujących tam gatunków.

Organy ochrony przyrody, stojąc na straży przestrzegania przepisów ustawy o ochronie przyrody, podejmują działania informujące społeczeństwo o powadze sytuacji związanej z ochroną ptaków i nietoperzy w miastach.

Jedynie zakres uprawnień organów ochrony środowiska w świetle art. 56 ust. 7a u.o.p. umożliwia kontrolowanie spełnienia warunków określonych w wydanych przez siebie zezwoleniach.

Dokonując oceny zasadności zarzutów podniesionych Rada Miejska Wrocławia wskazała, że:

- regulacje określone w punkcie I są normami o charakterze zadaniowym (Pr. bud.) oraz ustrojowym (u.s.p.). Tego typu normy nie stanowią samodzielnej podstawy działania organu administracji publicznej. Nie określają kompetencji organu, lecz odnoszą się w sposób ogólny do struktury oraz zakresu działania organu, nie zobowiązując go równocześnie do podjęcia konkretnego działania;
- odnosząc się do punktu II podkreśla, że cytowany wyżej przepis art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b Pr. bud. zobowiązuje organ do sprawdzania zgodności projektu z szeroko pojętym wymaganiami ochrony środowiska. Regulacja ta wskazuje wyłącznie przykładowe wymagania - co sugeruje zastosowanie przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności” - które wynikają z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ten ani żaden inny przepis prawa nie zobowiązuje jednak *expressis verbis* organu administracji publicznej (tut. Prezydenta Wrocławia) do zlecenia przeprowadzenia ekspertyz ornitologicznych ani chiropterologicznej przed wydaniem analizowanych decyzji administracyjnych. W toku postępowania, organ dokonuje samodzielnej oceny czy w danym przypadku celowe i zasadne jest sporządzenie określonej ekspertyzy, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy.

Rada Miejska nie podziela zatem stanowiska Skarżącego dotyczącego naruszenia przez organ art. 7 i 77 § 1 k.p.a., czego przejawem byłoby nieprzeprowadzenie ekspertyzy ornitologicznej lub chiropterologicznej przed wydaniem decyzji administracyjnej. Nie można wszak apriorycznie stwierdzić, że w każdym tego typu postępowaniu taka ekspertyza będzie wymagana dla właściwej oceny całokształtu sprawy. Skoro racjonalny ustawodawca nie wymaga sporządzania w każdej sprawie wymienionej wprost w przepisie oceny oddziaływania, to tym bardziej nie będzie wymagał sporządzania niewymienionej w nim ekspertyzy ornitologicznej ani chiropterologicznej (zob. też uwagi dot. oceny oddziaływania: M. Zdrojkowska, *Dopuszczalny zakres badania projektu budowlanego w toku postępowania o pozwolenie na budowę*, Samorząd Terytorialny 2023, nr 3, s. 75-80).

Sprawy poruszane w treści skargi dotyczą nie tylko działań podejmowanych na obszarze Wrocławia. Stanowiły one wielokrotnie temat debaty, w tym dotyczącej zmiany przepisów prawa (zob. *Interpelacja nr 9664 do ministra Środowiska w sprawie ochrony ptaków i nietoperzy* wniesiona przez posła J. A. Godsona (<https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=7EB01B20>) oraz *Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska – z upoważnienia ministra – na interpelację nr 9664 w sprawie ochrony ptaków i nietoperzy w budynkach* (<https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=4171FADD>)). Wskazywano wówczas, że „w obecnie obowiązujących przepisach nie istnieje, jak dotąd, podstawa prawna nakładająca obowiązek wykonania ekspertyzy ornitologicznej przed przystąpieniem do modernizacji budynków (...) Ministerstwo Środowiska nie podejmuje obecnie działań w celu wprowadzenia powszechnego wymogu przeprowadzania ekspertyzy ornitologicznej i chiropterologicznej. Ewentualność ta jest nadal rozważana, gdyż należy wziąć pod uwagę szereg kwestii, m.in. fakt, że nie każda inwestycja dotycząca budowli ludzkich powoduje zagrożenie dla gatunków chronionych i ich siedlisk (np. remonty wewnątrz budynku, wymiana instalacji, etc.). Należy podkreślić jednak, że prawo nie zabrania sporządzania ekspertyz, które coraz liczniej są zamawiane przez inwestorów”.

Do ekspertyz ornitologicznych i chiropterologicznych oraz nadzoru przyrodniczego odnosił się także GDOŚ wskazując, że obowiązek sporządzenia ekspertyzy przyrodniczej w przypadku obiektów budowlanych nie wynika z przepisów prawa. Dostrzegł przy tym niską wartość merytotyczną ekspertyz oraz brak ekspertów z tego zakresu (D. Łukasik, *Ochrona siedlisk zwierząt w miastach. Ekspertyzy ornitologiczne i chiropterologiczne oraz nadzór przyrodniczy*, GDOŚ).

Co się zaś tyczy zarzutu związanego z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, to żaden ze wskazanych nich przepisów nie nakazuje wprost organowi sporządzania ekspertyz ornitologicznych i chiropterologicznych. Rada Miejska podkreśliła, że nie można utożsamiać nieprzeprowadzenia wskazanych ekspertyz z

brakiem właściwego zbadania przed wydaniem pozwolenia na budowę czy spełnione zostały wymagania ochrony środowiska.

Odnosząc się natomiast do zarzutu naruszenia art. 75 w zw. z art. 376 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. p.o.ś. poprzez niezapewnienie jako organ ochrony środowiska, aby w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie uwzględniał ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, w ocenie opiniującego należy go uznać za nieudowodniony. Skarżący przyznał bowiem wprost, że w każdym z opisanych przypadków, w których (...) * przeprowadziła interwencję nie dokonano oceny tego, czy na miejscu znajdowały się gniazda ptaków. Skoro nie dokonano oceny, nie można zatem stwierdzić, że takie gniazda były tam zlokalizowane, a tym samym organ nie zapewnił ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac.

W ocenie Skarżącej Prezydent Wrocławia nie wykonuje zadań, w szczególności polegających na sprawdzaniu zgodności projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w sposób prawidłowy i zgodny z prawem.

Wyjaśnienia w sprawie skargi złożyła pismem z dnia 18 czerwca 2024 r. w imieniu Prezydenta - Dyrektor Wydziału Architektury i Zabytków Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Komisja przyjęła przedłożone stanowisko oraz wyjaśnienia ustne Przedstawicieli Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego oraz Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego. Ponadto Komisja wysłuchała przedstawicieli Skarżącej, reprezentantów organizacji: Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne, Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt EKOUnia, Fundacja EkoRozwoju oraz Biura poselskiego Małgorzaty Tracz, a także zapoznała się ze złożonymi przez w/w organizacje materiałami.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 2 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 1 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 2 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 82/24
Zreferowała: Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej urzędu Miejskiego
Wrocławia

Pismem z dnia 4 czerwca 2024 r. (data wpływu do Rady Miejskiej Wrocławia – 18 czerwca 2024 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu (dalej: „SKO we Wrocławiu”) przekazało zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia skargę (...) (dalej: „Skarżący”) na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi było niezadowolenie w terminie wniosku o zmianę stałej organizacji ruchu na (...) we Wrocławiu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r., adresowanym do Urzędu Miejskiego Wrocławia, Skarżący wniósł o wprowadzenie zmiany w stałej organizacji ruchu na ul. Wybrzeże Stanisława Wyspiańskiego we Wrocławiu na wysokości nr 23, polegającej na usunięciu bądź zmianie lokalizacji na dalszą od przejścia dla pieszych znaku pionowego D-18a z tabliczką „Dla samochodów elektrycznych (EE)” oraz znaków poziomych P-20 z napisem „EE”. W treści wniosku wyjaśniono motywację proponowanej zmiany oraz wskazano podstawę prawną.

W dniu 16 maja 2024 r. Skarżący skierował do SKO we Wrocławiu - za pośrednictwem Urzędu Miejskiego Wrocławia - „Ponaglenie w związku z beczynnością w sprawie wniosku z dnia 15 kwietnia 2024 r.”. Jako przyczynę złożenia ponaglenia wskazano nieudzielenie odpowiedzi na wnioski z dnia 15 kwietnia 2024 r., co powinno nastąpić zdaniem Skarżącego do dnia 15 maja 2024 r.

Pismem z dnia 21 maja 2024 r., skierowanym do SKO we Wrocławiu, Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”), przekazał ponaglenie Skarżącego informując jednocześnie, że Wydział analizował pod względem bezpieczeństwa złożoną propozycję Skarżącego. Wyjaśnił również, że na podstawie tego wniosku zostaną podjęte działania zmierzające do eliminacji niepożądanych sytuacji drogowych. Wskazał ponadto, że rozpatrując wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu, bierze pod uwagę zasadę jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość jednoczesnego stosowania w tożsamej sprawie różnych procedur. Z tego względu wnioski, których przedmiotem jest organizacja ruchu drogowego, Wydział rozpatruje zgodnie z

rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 2 lipca 2024 r., zajął Dyrektor. Wyjaśnił, że w dniu 15 kwietnia 2024 r. Skarżący zwrócił się do Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia za pośrednictwem platformy ePUAP z wnioskiem o zmianę lokalizacji lub usunięcie miejsc postojowych dedykowanych pojazdom elektrycznym na wysokości ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 23 we Wrocławiu. W uzasadnieniu opisał, że lokalizacja przedmiotowych miejsc postojowych ogranicza wzajemną widoczność pieszy - kierowca, ponieważ miejsca są zlokalizowane zbyt blisko funkcjonującego przejścia dla pieszych. W odpowiedzi na wniosek, w dniu 22 maja 2024 r. poinformowano Skarżącego, również za pośrednictwem platformy ePUAP, że sprawa jest analizowana, a na podstawie przeprowadzonych obserwacji zostaną podjęte działania zmierzające do eliminacji potencjalnego zagrożenia w ruchu drogowym. W międzyczasie, w dniu 16 maja 2024 r., Skarżący za pośrednictwem Urzędu Miejskiego Wrocławia wystąpił do SKO we Wrocławiu z wnioskiem o ponaglenie w związku z niezrealizowaniem wniosku złożonego w dniu 15 kwietnia 2024 r. w terminie miesiąca. W dniu 4 czerwca 2024 r. SKO we Wrocławiu przesłało wniosek ponaglający Skarżącego do Rady Miejskiej Wrocławia jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta. Dyrektor poinformował i wyjaśnił ponadto, że Wydział, do którego wpłynął wniosek Skarżącego przeanalizował pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego złożoną propozycję dotyczącą organizacji ruchu na ul. Wybrzeże Stanisława Wyspiańskiego na wysokości nr 23 we Wrocławiu w zakresie zmiany lokalizacji lub usunięcia miejsc postojowych dedykowanych pojazdom elektrycznym, które zlokalizowane są bezpośrednio przy przejściu dla pieszych. Wydział uznał, że w celu poprawy wzajemnej widoczności pieszy – pojazd, miejsca zostaną zlokalizowane w innym miejscu. Wskazano również, że Wydział rozpatrując wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu bierze pod uwagę zasadę jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość jednoczesnego stosowania w tożsamej sprawie różnych procedur. Z tego względu wnioski,

których przedmiotem jest organizacja ruchu drogowego Wydział jest zobowiązany rozpatrywać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Odnosząc się do zarzutu sformułowanego w treści skargi należy uwzględnić treść wyroku WSA w Poznaniu z 02.10.2013 r. (sygn. III SA/Po 1127/12, LEX nr 1382814), w uzasadnieniu którego stwierdzono, że *„Na gruncie procedury zmiany organizacji ruchu przewidzianej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem nie stosuje się przepisów k.p.a., albowiem zagadnienia związane ze zmianą organizacji ruchu nie stanowią spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Dlatego też wobec braku jakiegokolwiek postępowania prowadzonego w oparciu o przepisy k.p.a. skarżący nie mogą skutecznie powoływać się na zasady ogólne zawarte w tych przepisach”* (o wyłączeniu stosowania przepisów k.p.a. mowa także w wyroku WSA w Rzeszowie z 13.11.2013 r., sygn. II SA/Rz 916/13, LEX nr 1411068). Oznacza to, że do wniosków określonych w tym rozporządzeniu – a tak zakwalifikowano wnioski Skarżącego dotyczący zmiany organizacji ruchu – nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w tym także przepisy regulujące terminy rozpatrzenia wniosku. Komisja przyjęła stanowisko i wyjaśnienia Dyrektora na posiedzeniu Komisji.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie (za – 4 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad 3 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 81/24
W posiedzeniu uczestniczyła Dyrektorka Wydziału Szkół
Ponadpodstawowych i Specjalnych Departamentu Edukacji Urzędu
Miejskiego oraz Skarżący.

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. (...) * (dalej: „Skarżący”) wniósł do Rady
Miejskiej Wrocławia skargę na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi
były niezgodne, w ocenie Skarżącego, działania Prezydenta Wrocławia
związane z ponownym ogłoszeniem konkursu na stanowisko dyrektora
Liceum Ogólnokształcącego nr XIV im. Polonii Belgijskiej we Wrocławiu.
Po wysłuchaniu stanowiska Prezydenta zreferowanego przez Dyrektorkę
Wydziału Szkół Ponadpodstawowych i Specjalnych Departamentu Edukacji
Urzędu Miejskiego Wrocławia Skarżący złożył do protokołu wniosek o
wycofaniu swojej skargi.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyła
wniosek o wycofanie z porządku obrad Sesji Rady Miejskiej Wrocławia nr
VI projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta
Wrocławia - druk nr 81/24.

Ad IV. Komisja przyjęła protokół nr 2 z posiedzenia Komisji w dniu 3
czerwca 2024

Ad V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Martyna Stachowiak
Przewodnicząca Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel