

Protokół nr VI

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

11 lipca 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 17.28.

W sesji wzięło udział 34 Radnych. Nieobecni byli: Radna Dorota Pędziwiatr, Maciej Zieliński, Mateusz Żak.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, otwieram VI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam Panów Prezydentów, witam Panią Wiceprezydent, Panie Radne i Panów Radnych, Dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam oczywiście Mieszkańców Wrocławia. Poproszę o tablicę z listą obecności. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Porządek obrad jest zgodny z wersją przekazaną Państwu w dniu 4 lipca bieżącego roku wraz z projektami uchwał.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Informuję Państwa, że zgodnie z przyjętym harmonogramem sesji nie planuję zwołań posiedzenia Rady Miejskiej w sierpniu z uwagi na przerwę wakacyjną. Jednak w przypadku konieczności rozpatrzenia skarg przez

Radę może się okazać, że takie dodatkowe posiedzenie będzie musiało być zwołane. Wówczas pracownicy Biura Rady Miejskiej będą się z Państwem indywidualnie kontaktować, żeby ustalić możliwy, dogodny termin, który też zapewni kworum niezbędne do prowadzenia obrad.

Szanowni Państwo, w imieniu Rady Miejskiej chciałabym z tego miejsca bardzo podziękować Paniom z Biura Rady Miejskiej, Pani Justynie oraz Pani Katarzynie za dotychczasową, bardzo owocną współpracę. Obie Panie kontynuują swoją ścieżkę zawodową w miejscach poza urzędem, dlatego życzę wszelkiej pomyślności i satysfakcji, a w nowym miejscu pracy - interesujących wyzwań oraz wartościowych projektów. Serdeczne gratulacje.

Szanowni Państwo, w ramach komunikatów Prezydenta Wrocławia zapraszam Pana Jerzego Sawkę - Dyrektora Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych Partynice.

Dyrektor Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych Partynice Jerzy

Sawka: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, szanowni przedstawiciele Zarządu Miasta, bardzo dziękuję, że mam możliwość dzisiaj przed Państwem wystąpić, przed nową Radą Miasta. Do tej pory nie miałem takiej okazji, a szczególnie mi miło, że mogę zaprezentować 10-letnie efekty pracy na Torze Wyścigów Konnych Partynice, właściwie 11-letnie, bo w lipcu 2013 roku wygrałem konkurs na dyrektora Toru Wyścigów Konnych, we wrześniu 1 września objąłem funkcję. Tak że w tym roku minie 11 lat pracy na Partynicach, ale ponieważ w ubiegłym roku było 10-lecie, w związku z tym film, który za chwilę obejrzyicie nazywa się 10 razy 10. Czyli 10 ważnych wydarzeń na Partynicach przez 10 lat. Pozwolicie Państwo, że jeszcze dokonam krótkiej autoprezentacji. Ponieważ chciałbym, żebyście Państwo wiedzieli, skąd się wzięłam na Partynicach, że to nie jest przypadek, że wszystko w życiu

składa się w jakiś ciąg logiczny. Proszę Państwa, przez całe życie byłem dziennikarzem. Od 1990 roku byłem szefem redakcji Gazety Wyborczej, którą zakładałem w Szczecinie. Trafiłem tam po studiach we Wrocławiu. Przez rok pracowałem w Gazecie Wyborczej jako zastępca dyrektora naczelnego Gazety Stołecznej w Warszawie. Zerwałem ten kontrakt ze względu na konie, które miałem. Nie mogłem na nich jeździć, bo nie miałem czasu pracując w warszawskiej redakcji. I od 2004 roku byłem szefem redakcji Gazety Wyborczej we Wrocławiu. W 2013 roku rozstałem się z Gazetą i zacząłem pracować na Partynicach. Ale proszę Państwa, co w tym wszystkim jest ważne? Ważne jest to, że przez całe życie pracowałem z końmi. Miałem konie przez całe życie. Właściwie jeżdżę od dziecka. Urodziłem się blisko stadniny koni Bielin Nowy w Zachodniopomorskiem. Synowie dyrektora byli naszymi kolegami. I konie towarzyszą mi całe życie. Byłem trenerem, jeźdźcem, wygrałem mnóstwo zawodów. Do tej pory aktywnie jeżdżę, ale już nie trenuję. Mówię o tym, żebyście Państwo mieli świadomość tego, że nie przyszedłem na Partynice ze świata zewnętrznego, ze świata politycznego, świata urzędniczego, tylko jestem ze środka świata jeździeckiego. Mój debiut na Partynicach to ułożenie konia Sangyoung, który nie dawał się dosiąść przez rok, a po trzech miesiącach pracy ze mną wygrywał seryjnie, chwaląc się, wygrywał seryjnie wyścigi. Na 14 startów, 11 razy wygrał. Tak że w tej materii siedzę od lat. Proszę Państwa, teraz proszę o krótką prezentację. 10 lat temu postawiliśmy sobie na torze 3 cele. Chcieliśmy, żeby tor wyścigowy był torem europejskim. Chcieliśmy wprowadzić tutaj profesjonalną rekreację. I chcieliśmy stać się miejscem szkoleń, ważnym miejscem szkoleń jeździeckich w różnych kulturach jeździeckich. Wszystkie 3 cele zrealizowaliśmy, można z całą odpowiedzialnością powiedzieć, z nawiązką. Bijemy rekordy frekwencyjne. W roku 2022 na tor weszło 750 000 osób, ale dla porównania w 2012 roku na tor na wyścigi konne przychodziło rocznie 18 000 ludzi, na cały tor około 25 000. Skąd się to bierze? Głównie dlatego, że otworzyliśmy tor dla mieszkańców miasta. Jest

7 wejść na tor wyścigów konnych we Wrocławiu, wszystkie codziennie otwarte i każdy może tutaj wejść. Do końca roku 2014 miasto Wrocław było największą stajnią wyścigową na świecie, publiczną stajnią, która zatrudniała na etatach trenerów, dżokejów, stajennych. Prywatyzowaliśmy stajnie wyścigowe, a trenerzy musieli założyć własną działalność. Wcześniej trenerzy ścigali się na koniach półkrwi. W 2013 roku też wyeliminowaliśmy te konie kompletnie z obecności we wrocławskich stajniach. I od tego czasu ścigają się tutaj konie pełnej krwi angielskiej i oczywiście araby. Ale podstawą wyścigów są konie pełnej krwi angielskiej. Fazza Al Khalediah to jest koń, autor największego sukcesu w dziejach polskich wyścigów konnych. Ten koń był trenowany na wrocławskim torze wyścigowym przez Michała Borkowskiego. To on wygrał w 2018 roku na Longchamp w Paryżu. To jest najbardziej prestiżowy wyścig w Europie, Łuk triumfalny. I tam jest jedna gonitwa dla koni arabskich z pulą 1 000 000 EUR. Fazza wystartował ostatni, na ostatniej prostej wyszedł na prowadzenie, wygrał pewnie. Nie było w polskiej historii konia, który by wygrał takie pieniądze. Nasze konie biegały również w Niemczech. Uczycielka tańca w Berlinie Iferna biegała w Pardubicach, z powodzeniem wygrywała. Haad Rin biegał [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. Zacznę od wisienki na torcie. Szara herbaciarnia z 1907 roku. Odnowiliśmy ją, odrestaurowaliśmy. Efekt jest niesamowity. Zapraszam, proszę wejść do środka, proszę zobaczyć. Jest zrobiona w stylu klubu angielskiego. Dla dzieci mamy konikowo - plac zabaw i mamy też w park linowy, który jest dla nich atrakcyjny. Czyli jak przychodzą dzieci na wyścigi, to nie nudzą się, mają czym się zająć i mają specjalnie wydzielone dla siebie miejsca. Babie lato dla dorosłych nad stawem - taki otwarty klub robiony przez Vertigo. Najważniejsza inwestycja, która otworzyła Partynice, czyli ścieżka wokół toru w wariacie dłuższym - 3,5 kilometra, oświetlona, czyli można nocą bezpiecznie po niej chodzić. Miasto Koni to bardzo ważny projekt edukacyjny. I dlatego przy wejściach na tor witają naszych gości tablice z napisem „Miasto koni. Witamy w strefie, w której pierwszeństwo mają konie”. To jest ważne bardzo, żeby ludzie przyzwyczaili się do tego,

że trzeba ustąpić miejsca koniom, bo one są tutaj gospodarzami. Budowaliśmy też bardzo bezpieczny system dla koni wyścigowych. Mamy szlaban przez drogę, jak jeździec jedzie to szlaban zamyka jazdę samochodów, a otwiera dla koni. Na tor jest wejście pod tunelem, czyli nie ma możliwości, żeby koń wyścigowy, który nawet uciekł z toru, żeby spotkał się z człowiekiem. Zbudowaliśmy też 2 nowoczesne stajnie, 3 nowoczesne karuzele. Ponieważ na torze organizujemy zawody, to mamy dodatkową halę 80 na 20 m namiotową, którą postawiliśmy 3 lata temu. Mamy stajnie gościnne na 100 koni. I w tym roku zbudowaliśmy plac zewnętrzny. Będziemy mogli organizować zawody na zewnątrz. Mamy swój styl, dbamy o to, żeby na torze wyścigów konnych było elegancko. Mamy strefę Very Elegant Person. I wejściem do tej strefy jest tylko elegancki stój. Przyjaźnimy się z wieloma znanymi ludźmi. U nas konia trzymał Bogusław Linda. Przyjeżdża do nas Urszula Dudziak, przyjeżdża Karol Strasburger, Maciej Musiałowski, Katarzyna Dowbor. Mnóstwo ludzi spotyka ich tutaj na naszym hipodromie. U nas koń jest w centrum i my o to bardzo dbamy. Chcemy, żeby koń był głównym bohaterem tego miejsca, dlatego organizujemy pokazy i łącznictwa konnego z Anią Sokólską, bardzo utytułowaną polską zawodniczką. Z Blanką Satorą, która u nas trzyma konie, ale stajnie prowadzi w Hiszpanii. Z Gari Zoherem, który jest z Francji. Jest jednym z najbardziej utytułowanych znanych trenerów koni. Organizujemy parady konne z bryczką czterokonną, z końmi pięknie przystrojonymi. Chcemy, żeby był to teatr konny. Wychodzimy z założenia, że jeżeli się szkolić, to u samych mistrzów. Dlatego w ubiegłym roku zaprosiliśmy cesarza szkoleniowców naturalnych. Człowieka, który stworzył tę szkołę, rozpropagował na świecie – Pata Parellego ze Stanów Zjednoczonych. Pat Parelli robił u nas przez 3 dni szkolenie na naszej hali. Szkolił u nas również Monty Robertsa. To jest kolejna legenda systemu westernowo-naturalnego. Przyjeżdżają do nas szkoleniowcy working equitation, bo my postawiliśmy na ten styl jazdy. Gonzalo Sao Louis - jeden z instruktorów lizbońskiej królewskiej szkoły jazdy. Cała masa innych

szkoleniowców. Manolo, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] byli naszymi gośćmi i prowadzili tutaj zajęcia. I ten nurt będziemy kultywować. Będziemy zawsze zapraszać najlepszych. Założyliśmy, że będziemy europejskim torem wyścigów konnych. Należymy do dwóch bardzo ważnych europejskich organizacji. To jest Crystal Club to jest 10 torów europejskich, angielskie, francuskie, włoskie, belgijskie i nasz polski, wrocławski tor. Druga organizacja to jest EURO EQUUS. To jest stowarzyszenie w tej chwili sześciu miast europejskich, które promują się poprzez dziedzictwo konne. Kontakty dają nam ogromną wiedzę o kulturach jeździeckich, zaprzeszłych i dzisiejszych i dają przyczynek do rozmowy o przyszłości jeździectwa. Wrocławski Tor Wyścigów Konnych to też eventy. Miasto i różne instytucje polubiły nasz tor. U nas dwa razy grane było Męskie Granie, potężna impreza. Tradycyjną imprezą jest impreza pod nazwą "Winiarze i przyjaciele". Koncerty Letnie Brzmienie, festiwal Pasi Brzucha, który przyciąga tutaj tysiące smakoszy, Targi Ogrodnicze. Tak że dzieje się bardzo dużo na wrocławskim torze, nie tylko wyścigowo. No jakoś jesteśmy nietypowi, bo jesteśmy też największą publiczną w Polsce szkołą jeździecką. Ta szkoła ma ponad 50 koni. W tej szkółce duża część koni jest dedykowana dzieciom. Działa sekcja sportowa, mamy sekcję woltyżerską, mamy tutaj hipoterapię. No i w szkółce miesięcznie prowadzimy 3000 jazd. Wrocław jest główną siedzibą i jedyną siedzibą w Polsce, która może organizować mistrzostwa Polski working equitation. Stawiamy na tę dyscyplinę jeździecką, bo uważamy, że to jest masowa przyszłość jeździectwa. I mamy tutaj bardzo ważną imprezę, chyba jedyną na świecie, czyli mistrzostwa w jeździe bez ogłowia, czyli konie nie mają nic w pysku. Mają tylko taki sznurek na szyi. To się nazywa cordeo. Dla dzieci mamy małe konie, ale też taką dyscyplinę, która jest modna w tej chwili, właściwie na świecie - hobby horse. Dzieci mają takie koniki na patykach. I kochają je, ujeżdżają, skaczą na nich. I to jest bardzo dynamiczna sekcja i przede wszystkim edukacyjna bardzo, bo uczy dzieci języka koniarzy, rozróżnienia barw, dyscyplin, zasad. Bardzo to fajne.

Proszę Państwa, przedstawiałem tę prezentację z satysfakcją i z dumą, bo przez te 10 lat staliśmy się w Polsce, mówię to bez fałszywej skromności, najważniejszym, najbardziej postępowym ośrodkiem jeździeckim, centrum jeździeckim, które nie boi się innowacji, które otworzyło się bardzo szeroko dla publiczności, dla ludzi. A tor stał się niezamkniętą enklawą, jaką był 11 lat temu, bo tam nikt nie przychodził. Po godz. 11:00 było puste, wszystkie bramy były zamknięte, ludzie robili dziury w płotach. W tym miejscu, gdzie ludzie robili dziury są w tej chwili bramki, w związku z tym tor jest przez 24 godziny na dobę otwarte. Wrocławianie bardzo go lubią, przychodzą tam. I to nie tylko dla koni, bo to dla koni jest obrazek, obecność koni obok jest fajna. Koniarze przychodzą dla koni. A Wrocławianie przychodzą do tego miejsca, żeby zażywać tam rekreacji, pospacerować. I na Partynicach, Ołtaszyn, Wysoka ma swój park, który kocha. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, szanowni Radni, ja pozwolę sobie w związku z dużą ilością wniosków dotyczących udostępnienia danych w trybie informacji publicznej, a także licznych zapytań dotyczących potocznie zwanego takiego, takiej instytucji jak rejestr umów, przedstawić Państwu pokrótce te dwie odrębne kwestie, z poziomu tego, jak to jest uregulowane w systemie prawnym i jak to funkcjonuje w Urzędzie Miejskim Wrocławia i innych jednostkach, a także jakie są zamierzenia w stosunku do obu tych rejestrów. Zacznę od wniosków, które są składane, dotyczących udzielenia informacji w trybie informacji publicznej. I tutaj na wstępie chciałem zwrócić uwagę na strukturę urzędu, bo to będzie niezwykle istotne w kontekście dalszych moich wypowiedzi. To znaczy my mówimy o poszczególnych jednostkach urzędu i mówimy o poszczególnych kierownikach tych jednostek. W ramach tych jednostek mamy np. wyodrębniony Urząd Miejski Wrocławia czy Zarząd Zasobu Komunalnego, czy też Zarząd Kartografii, Geodezji we Wrocławiu. A każda z tych jednostek ma swojego kierownika. Chciałem wskazać Państwu, że zgodnie

z ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej brak jest obowiązku publikacji rejestru wniosków o informację publiczną i udzielanych w związku z zapytaniami odpowiedzi. Przy czym organ jednocześnie jest zobowiązany do tego, aby wniosek, który wpłynie w tym trybie rozpatrzyć, a także zgodnie ze stanem faktycznym udzielić takiej odpowiedzi. Z doświadczenia i z analizy porównawczej tego, jak to wygląda w różnych miastach, z zasady, jeżeli taki rejestr się pojawia, to dotyczy on i obejmuje tabelaryczne zestawienie daty wpływu wniosku, przedmiotu wniosku, terminu udzielenia odpowiedzi, a także numeru sprawy. Jeśli chodzi o kwestię związaną z udzieleniem odpowiedzi, to orzecznictwo tutaj wskazuje, że wskazanie danych, to znaczy miejsca informacji, gdzie znajdują się wnioskowane dane nie jest równoznaczne z bezczynnością organu co do tego, że nie udziela odpowiedzi, albowiem być może podobny wniosek w tym zakresie, w którym jest oczekiwana odpowiedź już wpłynął. W związku z tym tego nie można równoważyć i mówić, że wskazanie miejsca, gdzie to jest, to jest bezczynność organu, albowiem tak po prostu nie jest. Obecny na wewnętrzne potrzeby urzędu prowadzony jest od 2020 roku tzw. wewnętrzny rejestr wniosków, który właśnie obejmuje te tabelaryczne dane, wskazujące m.in. na numer wniosku, datę wpływu wniosku, zakres i przedmiot wniosku, a także data pisma kończącego sprawę, czyli udzielenia odpowiedzi na wniosek oraz sygnaturę sprawy ewentualnych dokumentów powiązanych. Propozycja jest taka, i to jest sugestia również Pana Prezydenta, aby te tabelaryczne zestawienie wniosków zostało wskazane na BIP-ie. I takie czynności zostaną wykonane. To znaczy Państwo Radni, a także każda inna osoba w sposób tabelaryczny, właśnie podobny do tego, tu nie widać, ale jak ktoś będzie tutaj zainteresowany, chętnie udostępnię do wglądu, a szerszych informacji w tym zakresie ewentualnie udzieli Pani dyrektorka Bogusz na indywidualnych spotkaniach z Radnymi. Takie zestawienie tabelaryczne zostanie w najbliższym czasie wprowadzone i opublikowane na systemach komputerowych urzędu. Jednocześnie Pan Prezydent zobowiązał jednostki

organizacyjne mu podległe do tego, aby zweryfikować, czy w ich strukturach też jest prowadzony wewnętrzny rejestr właśnie wniosków dotyczących udzielonych informacji publicznych. I przygotować do tego, aby w ten sam sposób poszczególne jednostki organizacyjne gminy Wrocław również taki rejestr opublikowały. To się będzie działo na bieżąco. Jest konieczność jakby sprawdzenia kwestii technicznych, organizacyjnych i osobowych dotyczących możliwości wprowadzenia tego typu informacji w trybie jak najszybszym. Natomiast chciałbym zaznaczyć tutaj to, co być może nie jest na pierwszy rzut oka widoczne, ale to to, że gmina działa, czy też jednostki, a szczególnie Urząd Miejski Wrocławia, jako ta podstawowa jednostka, działa na zasadzie tzw. publikacji otwartych danych. To znaczy urząd publikuje możliwie wszystko, co jest możliwe do opublikowania, oczywiście zachowując i przestrzegając w tym zakresie obowiązujących przepisów. I często te wnioski, które później wpływają o udzielenie informacji publicznej, one już się faktycznie znajdują, tylko nie została wykonana praca właściwa wnioskodawcy, aby te informacje po prostu odszukać. Urząd wówczas wskazuje, gdzie taka informacja jest zawarta. Jeśli nie jest, udziela odpowiedzi wpisując to do rejestru wniosków, a następnie, tak jak wskazywałem, że ten rejestr będzie opublikowany. W związku z tym, jeżeli będzie wola poszczególnej osoby, radnego czy też innej do wglądu we wniosek i udzieloną odpowiedź, to wówczas wystarczy, że zostanie podany numer, który jest dostępny na tym tabelarycznym zestawieniu i taka odpowiedź po wcześniejszej anonimizacji zostanie w sposób niezwłoczny wnioskującemu przekazana. Dla uwidocznienia jaki jest zakres wnioskowania o informację publiczną, można wskazać, że w 2014 roku były to 1402 wnioski, w 2015 prawie 1000 wniosków. A te ostatnie lata to jest rok 2021 1315 wniosków. 1119 wniosków w 2022 roku, czy 1259 wniosków w 2023 roku. Na wczoraj, na kiedy te dane pozyskałem, na 10 lipca br. mamy 594 wnioski o udzielenie informacji publicznej. Materia jest znaczna, albowiem często są to wnioski wymagające zasięgnięcia i zaciągnięcia informacji z poszczególnych

wydziałów i departamentu, a szczególnie jest to zakresowo duże, jeśli chodzi o Departament Urbanistyki i Architektury, gdzie załącznikami często są znaczące i obszerne dokumenty planistyczne. Tak więc w tym zakresie Pan Prezydent to jeszcze podsumuje. Wskazał, aby jednostki organizacyjne gminy dokonały kwerendy tego, czy taki wewnętrzny rejestr funkcjonuje i jeśli nie funkcjonuje, aby go sporządzić, a jeśli funkcjonuje, aby doprowadzić do jego niezwłocznej publikacji na stronach internetowych, informacje Biuletynu Informacji Publicznej poszczególnych jednostek. Ja tutaj pragnę wskazać, że tego typu praktyka nie jest praktyką odosobnioną ani odmienną. Ona jest praktyką powszechną. Dla przykładu, tutaj akurat mam druk z drugiego końca Polski, z Olsztyna, gdzie właśnie w ten sam sposób tabelaryczny są te wnioski wskazywane i w tym zakresie także ta praktyka jest praktyką powszechną. To jest ta część, która dotyczy informacji publicznej. Jeżeli byłyby jakieś poszczególne pytania z tym związane, to ja zapraszam na indywidualne spotkania celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości i do Pani dyrektorki Bogusz, a także przy moim udziale, jeżeli trzeba będzie jeszcze raz wytłumaczę tę kwestię. I teraz druga część mojego wystąpienia to jest tzw. rejestr umów, ale można powiedzieć też zaciąganych zobowiązań, i tego, jak to w praktyce funkcjonuje, gdzie to jest uregulowane. Należy wskazać, że znowu ta sama ustawa z dnia 6 września 2001 roku nie zawiera żadnego obowiązku publikacji rejestru umów jako takiego, nie wyznacza kanonów, ram, tego w jaki sposób ma to być prowadzone. Ale tutaj też wskazuje, że Urząd Miejski Wrocławia, jako ta jedna z jednostek organizacyjnych gminy taki rejestr umów prowadzi. Jest on dostępny na Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Urzędowy Rejestr Umów, gdzie wskazywana jest liczba porządkowa, rodzaj umowy, podmiot, przedmiot umowy, kategoria przedmiotu umowy, wartość brutto, data zawarcia umowy, data obowiązywania umowy, a także sam numer umowy. I wszelkie te dane, jeżeli na indywidualną prośbę, są w tym zakresie w zakresie jednostek organizacyjnych gminy one są Państwu i będą udostępniane. Natomiast to,

co Państwa interesuje, wydaje się najbardziej, to jest ten chwytny, na razie można powiedzieć, marketingowo, bo choć zapisany w ustawie tzw. centralny rejestr umów. 14 października 2021 roku ustawa zmieniająca kodeks karny i inne ustawy wprowadziła pojęcie centralnego rejestru umów, który to bazę danych, czy, który to program od strony technicznej ma przygotować Ministerstwo Finansów i który ma następnie w sposób bezpłatny udostępnić wszystkim jednostkom samorządowym w Polsce. Przewidywane wejście w życie tego technicznego rozwiązania było wielokrotnie przesuwane. Ostatnia data to był 1 styczeń 2024 rok. Aktualnie jest to 1 styczeń 2026 rok. I w tym zakresie wciąż nie mamy informacji, jak faktycznie i na jakim etapie jest postęp prac ze strony Ministerstwa Finansów nad tą aplikacją. Nie mamy też wytycznych co do tego, czy z dniem wprowadzenia tej aplikacji musimy wprowadzić historyczne dane, czy historyczne dane zamknąć, czy też od początku to wprowadzać. Jest to na razie w sferze dużego poziomu ogólności, albowiem brak jest rozporządzeń wykonawczych do tego, aby precyzyjnie móc określić strukturę i ten techniczny wkład, tak naprawdę informatyczny, do tego, jak to ma wyglądać. Z założenia ten centralny rejestr umów ma dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych i nakładać obowiązek na kierownika każdej z tych jednostek publikacji tych danych. Natomiast, tak, jak wskazywałem, nie mamy jeszcze tutaj wytycznych, ale jesteśmy głęboko zainteresowani jako samorząd, aby od Ministerstwa Finansów taką aplikację, program czy też wkład informatyczny otrzymać. Tutaj trzeba też zaznaczyć, że to nie jest tak, że wszystkie dane będą tam możliwe do ujawnienia. Chociażby trzeba wskazać na taki wydział, być może nie lubiany przez większość, ale bardzo istotny z poziomu funkcjonowania miasta, Wydział Podatków i Opłat, który, z którego dane, które przechowuje, wiąza go, są objęte tajemnicą skarbową, a zatem tych danych nigdy w takich rejestrach nie będzie. Jeśli chodzi o dotychczasową praktykę, to chciałem tutaj właśnie wskazać, iż Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Wrocławia jest na stronie internetowej

www. bipumwroc.pl, a publikacji w rejestrze podlegają te dane, które już Państwu wskazywałem i nie będę ich powtarzał. Natomiast konkretna umowa na wniosek danej osoby, po uprzedniej anonimizacji będzie udostępniona każdemu zainteresowanemu. Zamierzenia, bo to jest to, co też jest bardzo istotne. To jest ponownie polecenie przez Pana Prezydenta dokonania przeglądu jednostek i organizacyjnych w zakresie gminy, zaraz odniosę się do spółek komunalnych, jednostek gminy w zakresie technicznych, organizacyjnych, osobowych, możliwości i kwerendy tego, co już jest, aby doprowadzić do jak najszybszej publikacji takiego zestawienia umów w poszczególnych jednostkach. Takiego jak funkcjonuje w zakresie Urzędu Miasta Wrocławia. To istotne zobowiązania, czyli te umowy, które są ujawniane w tym rejestrze umów Urzędu Miasta Wrocławia one są zaciągane z tzw. Centralnego Rejestru Zobowiązań. To są dane zaciągane na podstawie informacji od Pana Skarbnika, danych zweryfikowanych, zobowiązań, które już w zakresie gminy są wprowadzone do realizacji. A zatem tutaj znowu konieczna jest kompatybilność, zintegrowana forma tych systemów, aby to sprawnie te dane cały czas przepływały i one przepływają. Natomiast, aby to w sposób kontrolowany i w sposób właściwy prowadzić. Stąd ten przegląd i to zobowiązanie Pana Prezydenta poszczególnych jednostek do dokonania przeglądu, tego, jak to funkcjonuje w poszczególnych jednostkach i w celu zmierzania do publikacji rejestru umów w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Natomiast, jeśli chodzi o spółki komunalne, tutaj musimy się odnieść do tego, iż to są spółki prawa handlowego. A zatem regulacje, które je obowiązują i wykonanie poszczególnych obowiązków spoczywa na zarządach tych spółek. Oni też ponoszą odpowiedzialność za ewentualne ujawnienia informacji, których ujawnić się nie powinno, bądź których ujawnić nie można. Niemniej tu Pan Prezydent również polecił, aby dokonać kwerendy tych danych, które są możliwe do upublicznienia w zakresie zawieranych umów, a także rozpoznania osobowego, technicznego i strukturalnego, czy też strukturalnej możliwości publikacji tych umów. Niezwłocznie, jak takie

raporty, zarówno z jednostek organizacyjnych, jak i ze spółek wpłyną, to będziemy w zakresie, w którym dopuszcza to prawo i reguluje, będziemy próbować upubliczniać dane, które są możliwe do upublicznienia. Dziękuję serdecznie. Po szczegółowe informacje, jeżeli trzeba, powtarzam jeszcze raz, Pani dyrektor Bogusz albo ja serdecznie służę. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do kolejnych punktów naszego porządku obrad, chciałabym w imieniu Rady Miejskiej Wrocławia serdecznie pogratulować Panu Bartłomiejowi Ciążyńskiemu nominacji na stanowisko Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Życzę powodzenia na tej nowej ścieżce, na nowym stanowisku, sukcesu w realizacji tych nowych zadań, nowych wyzwań.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Koleżanki i Koledzy, jestem bardzo mile zaskoczony. To jest bardzo piękny gest. Ja naprawdę nie wiedziałam, tak że pewnie będę mówił nieskładnie i chaotycznie, ale krótko dzięki temu. Pięknie dziękuję za ten naprawdę fajny i piękny gest. Chciałem powiedzieć, że w istocie mam nową pracę, każda praca jest dobra. Ale chcę też powiedzieć, że jeżeli chodzi o moją pracę w Radzie Miejskiej nic się nie zmienia. Jest to możliwe z punktu widzenia przepisów prawnych i wszelkich innych okoliczności. I chcę powiedzieć, że kocham tę pracę tutaj. To jest moja druga kadencja. Mam tylko dobre wspomnienia i tylko dobre plany i tylko dobre odczucia, jeżeli chodzi o pracę w Radzie Miejskiej. I wyglądam na przyszłość też na swoje życie i karierę zawodową właśnie z punktu widzenia tego miejsca Wrocławia, bo, na Boga Wrocław jest naprawdę bardzo głęboko w moim sercu i zawsze tak pozostanie. Dziękuję za te lata i wyglądam kolejnych. Pięknie dziękuję.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

- 1. Na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 81/24**

Głosowanie nad wycofaniem projektu uchwały - druk 81/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania projekt uchwały został wycofany.

- 2. Na wniosek Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 112/24**

Proponuję, aby był to punkt 21A

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały - druk 112/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

- 3. Proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI/1990/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 113/24**

Proponuję, aby był to punkt 22A

Głosowanie nad wprowadzeniem projektu uchwały - druk 113/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony.

III. Informacje Prezydenta Wrocławia na temat:

- 1) Zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.**
- 2) Informacji o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego w okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.**
- 3) Zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.**

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo, Panie Prezydencie, to naprawdę pozwolę sobie bardzo krótko, bo to są tylko dane, jeśli chodzi o liczby. To właśnie w tym pkt. 1 decyzji, jeśli chodzi o opłaty adiacenckie, przez ten okres wydało miasto 75. Jeśli chodzi o pkt. 2, o opłaty planistyczne, to wydało miasto 37. Te oba punkty były na łączną kwotę wpływu do budżetu miasta lekko ponad 1 000 000 PLN. Jeśli chodzi o pkt. 3, to w ciągu tego okresu 2022–2023 wpłynęło do miasta 5 wniosków o wypłatę odszkodowania z uwagi na zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tak że Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo, to są wszystkie informacje. Z takich ciekawostek tylko chciałbym dodać na samym końcu, że wydanie tych decyzji to też jest bardzo żmudna praca,

którą wykonuje Wydział Nieruchomości Komunalnych, bo on musi przeglądać wszystkie akty notarialne m.in, które są zawierane w gminie Wrocław. I na przestrzeni właśnie roku 2022–2023 tutaj też w tym piśmie do Pani Przewodniczącej było to 14 808 umów, które zespół taki czteroosobowy musiał po kolei przeglądać, żeby wyłapać te właśnie rzeczy, które powodują ewentualny jakiś lepszy wpływ do budżetu miasta. Tak że, z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.

IV. Raport z wykonania działań w roku 2023 Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Wrocławia na lata 2022 – 2025.

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektorka posiłkowała się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, Państwo Wiceprezydenci, chciałam przedstawić raport. Państwo Radni przez wiele lat, radni w poprzednich kadencjach uchwalali co roku gminne programy rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Natomiast od jakiegoś czasu mamy program wieloletni, gdyż przepisy nam na to pozwoliły. Natomiast jesteśmy zobowiązani, Prezydent jest zobowiązany i w imieniu Prezydenta dzisiaj chciałam Państwu przedstawić ten Raport za rok 2023. To oczywiście wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i samej uchwały. Rozpocznę od informacji finansowych. Tutaj widzą Państwo, że, z jednej strony za rok 2023, jeśli chodzi o wykorzystanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu na terenie miasta Wrocławia na podstawie wydanych zezwoleń uzyskaliśmy ponad 26 000 000 PLN. Natomiast wydatkowanych było ponad niemalże 22 000 000 PLN. Z czego wynika ta różnica? Ta różnica wynika z tego, że my zazwyczaj planujemy, tu w przypadku, na podstawie roku 2022, natomiast to wykonanie potem sukcesywnie wpływają te kwoty na bieżąco do końca roku 2023. W związku z tym to wykonanie było wyższe. Specyfika tych środków

jest taka, że one mogą być wykorzystane w poprzednich latach, również w ramach gminnego programu. I to jest jedno źródło. Drugie źródło, które od jakiegoś czasu wpływa też na konto gminy, ale dotyczy sprzedaży w małych opakowaniach. Te informacje i te środki uzyskujemy nie wprost, bo uzyskujemy za pomocą jednego centralnie wyznaczonego w Polsce Urzędu Skarbowego, który to szacuje. Myśmy to zaplanowali na poziomie roku 2022, ale w roku 2023, dla odmiany te wpływy były niższe, jak tu widać na tym slajdzie. I teraz to, co najważniejsze, co jest istotą dzisiejszej prezentacji i Raportu, które Państwo oczywiście w szczegółach otrzymali. Ono jest poukładane w odniesieniu do pięciu obszarów głównych określonych w gminnym programie. Ale tak sumarycznie w dużych liczbach, podsumowując te liczby, to w roku 2023 różnego rodzaju działaniami, odbiorcami działań w ramach gminnego programu zostało objęte ponad 163 000 osób. Było zrealizowanych ponad 87 000 godzin różnego rodzaju porad, szkoleń, konferencji, kampanii informacyjnych i edukacyjnych i różnego rodzaju wsparcia. A w poszczególnych obszarach jak to wyglądało? Pierwszy obszar to kształtowanie postaw społecznych i prozdrowotnych. Tu różnego rodzaju działania związane ze współpracą z mediami, szkolenia, konferencje, superwizje dla realizatorów zajmujących się wsparciem osób uzależnionych i rodzin, kampanie edukacyjne, warsztaty, poradnictwo. Również działania w zakresie skutków spożywania alkoholu w okresie ciąży oraz różnego rodzaju dystrybucja materiałów. Jak widzą Państwo, to jest 91 artykułów, programów, audycji medialnych, 204 szkolenia, konferencje, superwizje. Ponad 18 000 uczestników szkoleń, konferencji, kampanie edukacyjne trzy przeprowadzone. 55 placówek, które w ramach współpracy z gminą realizuje. Bo bardzo ważne jest tutaj, jeszcze o tym będę mówiła, ale o tym wspomnę, że ten program jest realizowany przez Wydział Zdrowia, ale również naszymi głównymi partnerami są placówki edukacyjne. W związku z tym cały Departament Edukacji, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Straż Miejska, Policja, ale również nasi realizatorzy, organizacje pozarządowe oraz podmioty

lecnicze. W tym obszarze ponad 31 000 udzielonych różnego rodzaju porad, 2 publikacje, czy ponad 41 000 wydanych materiałów edukacyjnych z tego obszaru oraz 69 stron internetowych zawierających informacje o realizowanych działaniach. Tutaj akurat mamy takie przykłady z portali internetowych, takiej zakładki na naszej stronie "Wrocław bez przemocy", gdyż z tych środków również są finansowane działania związane z przeciwdziałaniem przemocy. Gdyż ustawodawca biorąc pod uwagę dane związane z nadużywaniem alkoholu i przemocą, z których wynika, że ponad w 80% przypadków przemoc jest skorelowana z nadużywaniem alkoholu czy też innych substancji psychoaktywnych. To również informacje na Facebooku Wydziału Zdrowia, ale również biura prasowego i innych jednostek współpracujących tutaj w ramach właśnie przeciwdziałania przemocy. Przykład kampanii edukacyjnej z zeszłego roku "Wrocław bez przemocy". My mamy taką trochę nietypową formułę tej kampanii, dlatego że staramy się w ramach tej kampanii mówić o tym, o zachowaniach i działaniach naszych indywidualnych, jak również grupowych, które są czynnikami chroniącymi kształtowanie umiejętności i zachowań, które powodują, że do tej przemocy w efekcie nie dochodzi. Gminny program również jest publikowany w niedużej ilości, ale w formie papierowej. Drugi obszar profilaktyka zachowań ryzykownych oraz promowanie zdrowego trybu życia bez nałogów. Tu realizacja programów profilaktycznych rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji. To chodzi o rekomendację krajowego centrum do spraw przeciwdziałania uzależnieniom. Ta rekomendacja opiera się o takiego rodzaju ewaluację, w której jest sprawdzona skuteczność programu w rzeczywistym działaniu. W małym stopniu realizujemy również programy autorskie opracowane przez podmioty lecznicze czy też organizacje pozarządowe, które w tym obszarze działają. I tu mamy 9 programów realizowanych, rekomendowanych. One są głównie realizowane w placówkach edukacyjnych, 20 programów profilaktycznych, autorskich. Ponad 3700 uczestników programów rekomendowanych oraz 23 000 uczestników

programów autorskich. Tutaj mają Państwo przykłady takich programów, które są realizowane w ramach gminnego programu "Baza dla ciekawości", takich programów rekomendowanych jest dostępna ilość również w Internecie.

Trzeci obszar - poprawa jakości życia osób z problemami uzależnień oraz doświadczających przemocy i ich rodzin. Tutaj mamy różnego rodzaju kwestie związane z opieką i wsparciem dzieci zagrożonych wykluczeniem, ze względu na uzależnienia. I tu mamy centra aktywności dzieci i młodzieży, zagospodarowanie czasu wolnego, organizacja działań wspierających trzeźwość i abstynencję, zwiększanie dostępności do wsparcia dla osób doświadczających przemocy w rodzinie. Udzielanie pomocy osobom uzależnionym, doświadczającym przemocy, przez Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. I również w tym obszarze osoby korzystające z usług placówek świadczących pomoc osobom uzależnionym, to ponad 30 000 osób, ponad 3 500 dzieci korzystających z opieki i wsparcia w ramach centrów i klubów rozwoju aktywności dzieci i młodzieży. 21 000 uczestników zajęć prowadzonych w ramach zagospodarowania czasu wolnego oraz ponad niemalże 17 000 uczestników wypoczynku letniego i zimowego. Dalszy ciąg tego obszaru to widzą Państwo, liczba osób korzystających z konsultacji specjalistycznych, liczby wniosków złożonych przez Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o objęcie leczeniem odwykowym osób uzależnionych, w tym 251 osoby skierowane na badania przez biegłego sądowego w celu stwierdzenia, czy takie uzależnienie istnieje. No i ponad 600 osób korzystających z pomocy i wsparcia specjalistycznego w związku z przemocą w rodzinie. Tutaj akurat przykłady z centrów aktywności dzieci i młodzieży, wydarzeń plenerowych. Czwarty obszar redukcja szkód, readaptacja, reintegracja społeczna osób z uzależnieniami. Czyli wsparcie tych osób, które już takich problemów doświadczyły lub mogą doświadczyć. Tutaj jest streetworking, partyworking, czyli praca organizacji w terenie, w miejscach, w których takie osoby mogą się znajdować i informowanie ich,

z jednej strony o zagrożeniach, z drugiej strony o możliwości skorzystania z programów. To są również takie programy, jak program substytucyjny dla osób uzależnionych od opiatów, czyli leczenie metadonem, program wymiany igieł i strzykawek, bezpłatne testowanie HIV oraz poradnictwo około testowe. No, bo jeśli chodzi o zakażenia HIV-em, oczywiście ryzykowne zachowania związane z nadużywaniem różnego rodzaju substancji psychoaktywnych zwiększają ryzyko zakażenia tym wirusem. Tutaj również wsparcie mieszkaniowe w hostelach i mieszkaniach readaptacyjnych w trakcie leczenia dla osób doświadczających przemocy, ale również wspieranie w zakresie aktywizacji zawodowej i reintegracji, tutaj głównie realizowane przez Wrocławskie Centrum Integracji. Organizowanie i nadzór nad wykonywaniem prac na cele społeczne i społecznie użyteczne i prowadzenie poradnictwa i wsparcia po zakończonej terapii. I jeśli chodzi o liczby, to 5 programów streetworkingowych, ponad 1300 odbiorców takich działań, 1 program terapii substytucyjnej realizowany w naszym miejskim podmiocie leczniczym na Wszystkich Świętych Wrocławskie Centrum Zdrowia. Ponad 320 odbiorców tejże terapii. 47 miejsc hostelowych i readaptacyjnych, 19 kg wymienionego materiału w postaci strzykawek, ale też wydane materiały dezynfekujące. I dalej, 12 000 testów wykonanych w kierunku HIV, 82 osoby realizujące indywidualne programy zatrudnienia socjalnego, ponad 1100 osób skierowanych przez sądy i przyjętych przez Wrocławskie Centrum Integracji do wykonywania nieodpłatnych prac na cele użyteczne, ponad 100 017 godzin takich prac i ponad 4300 osób, które otrzymują wsparcie w ramach programów miejskich po zakończeniu terapii podstawowej lub pogłębionej, w przypadku korzystania z terapii uzależnień. Przypominam, że uzależnienie jest chorobą alkoholową i podlega leczeniu. Ponad 250 osób z doświadczeniem bezdomności, które korzystały również z programów miejskich. Tutaj przykłady zdjęć streetwokingu, partyworkingu realizowanego na wrocławskich ulicach, podwórkach oraz klubach muzycznych, dyskotekach, w których znajdują się potencjalnie

osoby, które są zagrożone uzależnieniami czy skorelowanymi z nimi zachowaniami ryzykownymi.

Piąty obszar, współpraca, o której już trochę wspomniałam, z podmiotami działającymi w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, czyli Policja, Straż Miejska, ale również obsługa administracyjna Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, której jestem przewodniczącą, i współpraca z podmiotami, organizacjami pozarządowymi, ale tutaj również zwiększanie dostępności, jakości świadczeń, czyli różnego rodzaju spotkania w tych grupach mające na celu lepszą diagnozę i lepsze dopasowanie w przyszłości realizowanych działań. I tutaj w ramach mierników w tym obszarze to ponad 761 wizji punktów sprzedaży alkoholu przez Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, 79 kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania, realizowane przez Wydział Zdrowia, ponad 600 uchwał w związku z tym wydanych przez komisję, no i 151 postępowań sądowych o zobowiązanie do leczenia, 1700 grup roboczych, w których komisja brała udział w ramach zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy. No i tu takie pomniejsze wskaźniki.

Ostatni obszar, rozpoznawanie i monitorowanie problemów uzależnień. Tutaj też na terenie Wrocławia różnorodne działania mające na celu pozyskiwanie danych, tak, aby te działania były miarodajne, często skierowane w konkretne punkty. I w ramach tego obszaru 12 raportów przygotowanych w ramach problemu uzależnień i przemocy, ponad 660 respondentów, 190 kontroli, przestrzeganie zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż, 48 postępowań w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż alkoholu, 6 zgłoszeń o naruszenie zasad korzystania z zezwoleń, 13 zgłoszeń o naruszenie zasad na sprzedaż napojów alkoholowych przesłanych do organu zezwalającego. Na koniec kampania społeczna „Nie sprzedawaj alkoholu mojemu dziecku”, którą realizowaliśmy w zeszłym roku. Ona się odbiła bardzo szerokim echem. Bardzo tutaj dziękuję osobom zaangażowanym z Biura Komunikacji Społecznej w to działanie i Pani

Agacie Dzikowskiej osobiście, która jest autorką konceptu tej kampanii. Będziemy ją powtarzać w tym roku. Również w tej chwili jesteśmy na etapie badania efektywności tej kampanii, na ile poziom sprzedaży osobom nieletnim się poprawił. Dziękuję serdecznie za uwagę. Jeśli są pytania, jestem do dyspozycji.

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Pani Dyrektor, w ubiegłym roku została podjęta inicjatywa poszerzenia o kolejne osiedla tych stref, w których nie będzie nocnej sprzedaży alkoholu po godzinie 22:00. Była też wówczas deklaracja ówczesnego Pana Prezydenta Ciążyńskiego odpowiedzialnego za departament, dotycząca analizy, efektów tego wdrożenia i rozważenia poszerzenia tego zakazu o ewentualnie kolejne osiedla. No są osiedla, które z własnej inicjatywy, podjęły Rady Osiedli takie uchwały, chcąc, niezależnie od tych wskaźników, o których Pani mówi, takiego nocnego zakazu sprzedaży alkoholu, m.in. ze względu oczywiście na nocny spoczynek, zagrożenie, takimi zaczepkami, atakami, hałas, śmiecenie, dewastację i różne inne nieprzyjemne rzeczy. Więc, w związku z tym pytanie, Pani Dyrektor, czy taka analiza tego wdrożenia miała miejsce już? Czy jest w najbliższym czasie planowana? I co dalej, czy kolejne osiedla mogą się tego dobrodziejstwa ograniczenia nocnej sprzedaży alkoholu spodziewać? Dziękuję.

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

My jesteśmy rzeczywiście pół roku po wprowadzeniu tej uchwały. Uważamy, że okres 12 miesięcy jest takim miarodajnym okresem, który pokaże nam na przestrzeni 12 miesięcy, jaki jest efekt, jeśli chodzi o interwencje i to, co się dzieje, ale oczywiście, gdyby Państwo chcieli mieć wcześniej takie dane, to możemy się nad tym pochylić wcześniej, ale planowaliśmy to zrobić po 12 miesiącach obowiązywania uchwały. Jeśli chodzi o drugą część dotyczącą rozszerzenia, ponieważ ustawa przewiduje

taką możliwość, że albo można wprowadzić ograniczenie sprzedaży na terenie całego miasta na podstawie danych bardziej ogólnych, dotyczących, powiedzmy poziomu spożycia alkoholu, natomiast w przypadku takiego modelu, który został tutaj przyjęty, czyli stopniowego rozszerzania, za każdym razem jest potrzebna odrębna analiza i przyjęcie adekwatnych wskaźników jednolitych dla wszystkich osiedli, na podstawie których wybierzemy te osiedla. Tak też zostało zrobione przy ostatniej uchwale. Zostały wybrane te osiedla, dla których te kilka wskaźników, które były podstawą, były, że tak powiem, najgorsze. To oczywiście nie wyklucza podjęcia takiej analizy po raz kolejny, przyjęcia jakiegoś wspólnego mianownika dla tych liczb i zastanowienie się, i to już do Państwa decyzji nad tym, żeby rozszerzyć na kolejne osiedla. Tak więc jest to oczywiście jak najbardziej możliwe.

Radny Jakub Janas: Pani Dyrektor, ja chciałbym dopytać o realizację programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży, jak ona wygląda u nas? Czy to są wyłącznie zajęcia w szkołach w ramach gdzieś tam tych godzin, w których młodzież i dzieci są w szkole, czy to też są jakieś inne działania, które prowadzimy w tym zakresie?

Dyrektorka Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Co do zasady, to są głównie w szkołach, dlatego że my uważamy, że to jest miejsce, w którym najłatwiej ta młodzież po prostu jest i organizacyjnie jest to najłatwiejsze. Natomiast nasi partnerzy, organizacje pozarządowe prowadzą też różnego, innego rodzaju działania, które są poza obszarem szkoły, ale co do zasady to jest głównie na terenie szkół.

V. Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego we Wrocławiu na obszarze powiatu wrocławskiego za rok 2023.

Informuję Państwa, że sprawozdanie zostało przedstawione Radzie Miejskiej, jak co roku przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Nadzór Wodny we Wrocławiu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z zapisów art. 250. ust. 10 ustawy - Prawo wodne. Sprawozdanie zostało złożone w formie pisemnej i ze strony Nadzoru Wodnego nie wyznaczono osoby do referowania. Dokument w całości jest dostępny dla Państwa Radnych w programie eSesja. Pytania w tym temacie można złożyć na piśmie i zostaną przesłane do Nadzoru Wodnego lub bezpośrednio drogą mailową.

VI. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVI/1969/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2024 rok - druk nr 101/24 (wraz z autopoprawką)

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Pani Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Ważne zmiany, ponieważ sporo ważnych kwestii związanych z zapewnieniem w trybie autopoprawki. Będą zgłoszone zmiany związane z zapewnieniem tych ważnych usług dla naszych mieszkańców, o tym za chwilę. Ten przykład, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, przykład funduszu, tego pochodzącego ze sprzedaży alkoholu w sklepach we Wrocławiu, pojawiła się informacja o tym, że te środki zazwyczaj gromadzimy w większej wysokości, niż jesteśmy w stanie wydawać, ale my tym zarządzamy, bo Pani dyrektor powiedziała, że te środki pozostają, natomiast my oczywiście te środki zagospodarujemy już w kolejnym roku. Jest to też taki przykład, gdzie właśnie, tak jak Państwu, to też wyjaśniałem na komisjach bardzo często, właśnie w drugiej połowie roku możemy zwiększać budżet, doprowadzając środki, chociażby właśnie te, które zostają z takiego funduszu niewykorzystane i wtedy je zagospodarujemy. Takim dobrym przykładem są chociażby właśnie te letnie zajęcia dla dzieci, gdzie też korzystamy z tych środków. Łącznie, jak Państwo widzicie, zwiększamy

dochody o ponad 22 400 000 PLN. Wydatki znacznie więcej, 76 000 000 PLN. Łącznie mamy ujemny bilans, 53 000 000 PLN. Ten deficyt ostatecznie kształtuje się w tej chwili wg planu, mówimy o planie 612 000 000 PLN, ale to jest ten moment, kiedy jesteśmy już kalendarzowo w drugim półroczu, natomiast oczywiście najwięcej zmian, myślę tutaj o przesunięciach wydatków, przesunięciach na kolejne okresy, część też oszczędności, oczywiście, to powoduje, że ten deficyt zazwyczaj jest znacznie niższy. Aczkolwiek w tym momencie warto, ja o tym mówię, kiedy tylko mogę, o tym, że rozmawiamy oczywiście ze stroną rządową na ten temat. Wiemy w jakiej polskie samorządy są sytuacji. W tej chwili Rząd pracuje na zmianą ustawy o dochodach JST. Te zmiany będą najwcześniej, tak od kolejnego roku. Zwracamy oczywiście uwagę na to, że ten okres 3 poprzednich lat, gdzie te wpływy z PIT-ów były zamrożone, i jak szacujemy, to co najmniej w przypadku Wrocławia ten 1 200 000 000 PLN, ja już mówię per saldo, bo część środków oczywiście była przekazywana, część w formie uzupełnień środków, refundacji było przekazywanych około, powiedzmy blisko 600 000 000 PLN, ale jednak tych środków po stronie dochodów bieżących nam bardzo brakuje. I to widać oczywiście w tym raporcie NIK-u, o którym też Państwo słyszeliście, że na koniec roku 2023 blisko 60% samorządów zamknęła budżet deficytem operacyjnym, wynikiem ujemnym. My szczęśliwie we Wrocławiu lekko, ale jednak na plusie, 25 000 000 PLN, jak Państwo pamiętacie. Natomiast ta sytuacja jest coraz trudniejsza, bo tak jak powiedziałem, za chwilę też Państwu to pokażę, te usługi wydatkowe jednak stale rosną i miasto musi funkcjonować, musimy te środki zapewnić. Natomiast brakuje nam po stronie tych realnych wpływów z PIT-u. Te realne wpływy z PIT-u są szczęśliwie z tego, co obserwujemy, do budżetu państwa wyższe w tym roku, natomiast my wciąż mamy zamrożone PIT-y na stałym poziomie. To się ma zmienić, ale liczymy, że w tym roku, jeżeli od przyszłego roku będzie zmiana, to mówimy o tym, żeby jeszcze w tym roku wpłynęła jakaś kwota rekompensaty. Na to liczymy, rozmawiamy ze stroną rządową. Myślę

tu o wszystkich poziomach tych organizacji samorządowych.

Przejdźmy do zmian, 12 000 000 PLN to dodatkowe wydatki związane właśnie z oczyszczaniem, zachowaniem czystości na terenie miasta. To jest element tej dużej zmiany, w tym roku 12 000 000 PLN, ale jak Państwo zobaczycie w kolejnych latach dodatkowe ponad 40 000 000 PLN, to jest zwiększenie tych wydatków przez nas oszacowane. Pierwszy przetarg, który wprowadził EKOSYSTEM w tej kwestii, został unieważniony. W tej chwili, szczęśliwie, wczoraj wpłynęły kolejne oferty, one są oceniane pod względem formalnym, prawnym. Wiemy już, że te oferty są najkorzystniejsza, ponad 40 000 000 PLN niższa niż ta pierwsza, więc jest pozytywna reakcja, zmiana, jeśli chodzi o oferty. Natomiast, i tak i tak musimy zwiększyć te wydatki i to wieloletnio zaplanujemy. I tutaj w trybie autopoprawki do wieloletniego programu naszego finansowego również taką zmianę proponujemy. Dodatkowe środki dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, związane z oświetleniem dróg, miejsc publicznych na terenie miasta. Chodzi oczywiście o bezpieczeństwo. Zwiększone koszty związane z wodami opadowymi. Te środki zostaną w mieście, ponieważ te środki są przekazywane w formie umowy zawartej oczywiście z wodociągami miejskimi, ponieważ oni zarządzają tą infrastrukturą, ale też pobierają oczywiście opłaty. My jesteśmy jednym z tych podmiotów, które finansują, jako użytkownicy ten system.

Kolejna rzecz, działania informacyjne, edukacyjne, społeczne. Mówimy tu o zadaniach realizowanych przez WCRS, kierowane m.in do wrocławskich seniorów, ponad 1 500 000 PLN na ten cel. Bieżąca działalność kulturalna, aczkolwiek mówiłem o tym na komisjach, tutaj mamy sporo wydatków, które oczywiście są zapisane w obszarze kultury, bo są dedykowane chociażby właśnie dwóm dużym instytucjom, myślę tutaj o Narodowym Forum Muzyki czy Teatr Muzyczny Capitol, czy Impart. To są środki, tak naprawdę utrzymaniowe, remontowe, inwestycyjne, pierwsze takie po tym okresie wielu lat eksploatacji, no już nie nowych obiektów. Nam się ciągle to kojarzy z, myślę tu przede wszystkim o Narodowym Forum Muzyki,

to jest, jak wiemy, bardzo nowoczesny obiekt, ale on też wymaga już powoli pewnych nakładów odtworzeniowych. I to jest właśnie ten moment, kiedy też warto nawiązać do tego, o czym mówiłem przy rozliczeniach sprawozdania w jednostkach kultury, bo mówiłem Państwu, że my co prawda nie pokrywamy amortyzacji, ale wtedy, kiedy jest potrzeba, to uruchamiamy dodatkowe środki na inwestycje, remonty potrzebne w jednostkach kultury. I to jest właśnie ten moment, kiedy właśnie proponujemy to konieczne zwiększenie.

Kolejne zmiany, zaliczki do wspólnot mieszkaniowych z tytułu eksploatacji, remontów budynków, 1 400 000 PLN, czy dodatkowe środki dla Zieleni Miejskiej, 1 315 000 PLN. To są te przykłady, gdzie właśnie w trakcie roku jesteśmy w stanie przy zmianach te środki dodatkowe zapewnić.

Dokapitalizowania, tu brakuje jeszcze jednej pozycji, którą zgłosiliśmy w trybie autopoprawki, 1 200 000 PLN dla Wrocławskich Mieszkań na rozbudowę centrum dla mieszkańców. Mamy też środki, te 3 000 000 PLN dla Wrocławskiego Parku Technologicznego, jak również 2 000 000 PLN dokapitalizowanie spółki miejskiej ARAW. W tym są środki, oczywiście na utrzymanie portalu miejskiego, ale są też środki związane z nakładami inwestycyjnymi, remontowymi, które również są niezbędne, 810 000 PLN w tej kwocie, 250 000 PLN są to środki, które pozwolą na zbudowanie nowego wydania, tak naprawdę strony Invest in Wrocław służącego przedsiębiorcom, inwestorom. Tak że, to są te wydatki, ale również, tak, jak powiedziałem na początku, mamy dodatkowe wpływy z dochodów, chociażby właśnie ze strefy parkowania 5 200 000 PLN. Te środki, oczywiście, pozostawiamy w ZDIUM-ie na rozwój tego systemu, poprawę bezpieczeństwa. Mamy również wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w ZDIUM-ie, 800 000 PLN, to też zapisujemy po stronie dochodowej. Ale chociażby też kwota 800 000 PLN, która pochodzi z tytułu kar, które naliczyliśmy firmie obsługującej. Te środki oczywiście też pozostaną w ZDIUM-ie i będą służyły poprawie infrastruktury technicznej. Ważne projekty, wiele projektów współfinansowanych środkami

europejskimi, tu chociażby te środki związane z rozwojem edukacji zawodowej, czyli edukacja „Bliżej rynku pracy”, ten drugi program, „Regionalne i międzynarodowe partnerstwo edukacji na rzecz innowacji w miejscu pracy”. To też jest w ramach tej edukacji zawodowej wiele cennych programów, które są właśnie finansowane, jak widzimy, zasadniczo w niektórych przypadkach prawie w całości, w niektórych z niewielką dopłatą, bo mamy tutaj szczęśliwie ponad 1 222 000 PLN złotych dofinansowania dochodami pochodzącymi ze środków europejskich. Nie zwiększamy środków, tylko zapisujemy je łącznie ze środkami europejskimi. Chodzi akurat o wnętrza międzyblokowe, ponad 13 000 000 PLN, wnętrza podwórzowe, Jaracza, Orzeszkowej, Wyszyńskiego, Nowowiejska, czy Rozbrat, Sępa Szarzyńskiego, Prusa. To są to są te zadania, które były planowane, ale one w tej chwili już będą wyodrębnione budżetowo, w związku właśnie z pozyskaniem z ZIT-u środków, które będą współfinansowały te zadania. No właśnie mówiłem o autopoprawce, dodatkowe środki związane z dowozem dzieci, uczniów niepełnosprawnych. To też jest przykład zadania, które prezentuję w ramach autopoprawki do budżetu bieżącego, ale te środki w znacznie większym stopniu, na ostatnim slajdzie to pokażę, są też zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ten dokument rzadko jest w takiej skali modyfikowany, ale to dzisiaj powiem właśnie, co rzadko mówię, że jest to dokument, który jest konsekwencją zmian budżetowych, ale też tam są zapisane te dodatkowe właśnie środki na realizację wieloletnią tych ważnych zadań dla miasta. Jeszcze do tego wrócę.

Zwiększenie wydatków majątkowych, 2 300 000 PLN z Wydziału Energii. Tu mamy kwestie związane z zieloną rewolucją, ale chodzi w ramach tej rewolucji o rzeczy związane z oszczędzaniem energii, czyli instalacje fotowoltaiczne związane z obiektem basenu przy XIV liceum, czy tutaj dodatkowe nowoczesne oprawy oświetleniowe, wymiana nieenergooszczędnych na energooszczędne w budynkach miasta. Czyli to są wszystko te działania, które co prawda nas dzisiaj kosztują, ale

oczywiście one pozwolą zaoszczędzić energię w czasie. Podwyższenie kapitału zakładowego, o tym już powiedziałem. Chodzi o Centrum Mieszkańca czy Namysłowskiej. W tej chwili ta powierzchnia, ta ilość stanowisk jest niewystarczająca. Rozmawiałem o tym z Panią prezes Wrocławskich Mieszkań. Jest taka możliwość, ponieważ tam część powierzchni się zwalnia. Chcemy powiększyć dwukrotnie to Centrum Obsługi Mieszkańców. Potrzebne są też dodatkowe pokoje, takie, żeby można było indywidualnie rozmawiać z klientem. Więc chodzi oczywiście o poprawę jakości obsługi klienta zewnętrznego. Więc tutaj prośba do Państwa również w tym obszarze.

Ponad 1 000 000 PLN, kolejne programy współfinansowane środkami europejskimi, Erasmus, Otwarty Dom czy Euroscola. Chodzi o obszar edukacji. Z kolei 2 000 000 PLN w ramach przeniesienia wydatków, adaptacja, modernizacja również w obiektach oświatowych, przebudowa infrastruktury sportowej, to ta pozycja. I to, o czym powiedziałem na początku, te spore wydatkowo zadania, które są rozłożone w czasie. Pierwsza, niezwykle ważna rzecz, mianowicie na lata 2025-26, tego nie ma w bieżącym budżecie, ale oczywiście w trybie autopoprawki otrzymaliśmy tutaj od Pani Pauliny, dyrektorki Wydziału Transportu, która po stronie miasta odpowiada za te środki, jest dysponentem ich. I tak, jak Państwo tu widzicie, na lata 2025-26 mamy zaplanowane łącznie 32 200 000 PLN na bilet aglomeracyjny. To jest pierwsza pozycja.

O tym utrzymaniu czystości, porządku mówiłem już, czyli mamy tę zmianę 12 000 000 PLN w bieżącym budżecie, ale również musimy zwiększyć odpowiednio w 2025 i 2026 roku kwoty, tak, żebyśmy mogli faktycznie, jeżeli będzie wszystko w porządku z tą ofertą najniższą, to będziemy w stanie też i ten przetarg rozstrzygnąć.

I ostatnia rzecz, niezwykle ważna, czyli dowóz dzieci, uczniów niepełnosprawnych. To jest niewielka kwota w tym roku, jak pamiętacie, ponad 4 000 000 PLN, prezentowałem to przed chwilą, ale w latach 2025, 26, 27, 28, spore zwiększenia. To pokazuje to, o czym powiedziałem,

że te koszty, wydatki bieżące, nie tylko we Wrocławiu, we wszystkich miastach, one rosną, w związku oczywiście z sytuacją - inflacją, która wg fachowców niestety jeszcze przez jakiś czas nie zmniejszy się, raczej będzie na podobnym poziomie się utrzymywała. To powoduje, że oczywiście ta presja, dość spora, wydatkowa, cały czas jest. I musimy oczywiście tutaj odpowiednio te środki planować. To wszystko. Bardzo dziękuję. Ja już nie będę zabierał głosu przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. Omówiłem te zmiany łącznie, tak że bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie zmian. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - bez opinii
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** – opinia pozytywna

- Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna

- Komisja Polityki Mieszkaniowej – opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności –
opinia pozytywna

- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw i uzasadnić głosowanie, które będzie miało miejsce za moment. Przyczyną braku pozytywnej opinii na Komisji wiodącej, merytorycznej, czyli Komisji Budżetu i Finansów i jednej opinii negatywnej, czyli Komisji Gospodarki Komunalnej, były kontrowersje wynikające z kwestii wydatków zawartych w tym projekcie uchwały, szczególnie w zakresie wydatków i zwiększenia kapitału zakładowego spółki Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej z przeznaczeniem na prowadzenie portalu. Uzasadnienie, co do tych wątpliwości jest dosyć jasne. Portal ma również swoją wersję papierową, w wersji bardzo wysokonakładowej, który budzi kontrowersje, co do zasadności i celowości informowania np. o zakupie pałacu przez danego youtubera czy wypadku pod Smolcem. Wracając do następnych zapisów, wątpliwości budzi również zasadność wydatkowania kolejnych środków na rozbudowę administracji publicznej, kiedy patrzymy, że w kwotach makro, same te zmiany przekładają się na zwiększenie naszego deficytu, a wprost wydatków o kilkadziesiąt milionów złotych. Wiemy wszyscy, że jest trudna sytuacja budżetowa i trudno jest uzasadnić dodatkowe w tym zakresie

wydatki, że są na pewno nam w tym momencie najbardziej potrzebne. Z drugiej strony, w budżecie zawarte są kwestie, o które wielokrotnie wnosiłem, tak jak np. remont podwórka przy ulicy Wyszyńskiego, Nowowiejskiej czy też Sępa Szarzyńskiego, Rozbrat, czy też przy ulicy Łąki Mazurskiej. Kwestie, na które były zwracane uwagę wielokrotnie, nie zostały potraktowane w sposób pozytywny w ramach autopoprawki, w związku z tym nie jestem w stanie zagłosować za tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Ja przyłączając się w pewnym sensie do głosu przedmówcy, jeżeli chodzi o kwestię ARAW-u i dokapitalizowania ARAW-u, gdzie są powszechnie we Wrocławiu krytyczne głosy dotyczące sposobu funkcjonowania na dzisiaj tzw. mediów samorządowych czy biuletynu informacyjnego. Liczę bardzo na to, że ta zmiana w tym zakresie nastąpi. I przede wszystkim, jeżeli chodzi o kwestię nie tylko nakładu i wydatków poczynianych na ten portal, ale też tego, co się w nim znajduje, bo słusznie podniesiono wcześniej, że to nie są informacje dotyczące funkcjonowania urzędu czy spraw, które dotyczą urzędu i jest tam sporo treści tzw. lifestylowych, dzisiaj nowoczesnym językiem, ale jest też odczuwalny brak obiektywizmu w przekazie, który, co do zasady powinien w tego rodzaju publikacjach się pojawić. Więc, mając na uwadze ilość pozytywnych zmian i tę jedną, no dla mnie trudną do zaakceptowania, będę głosował „za”, ale licząc na to, że w przestrzeni najbliższych kilku tygodni, miesięcy, przed poczynieniem ostatecznych ustaleń, co do budżetu na przyszły rok, uda nam się przeprowadzić docelowo reformę biuletynu informacyjnego i w ogóle sposobu komunikowania przez Urząd Miejski Wrocławia, a także wydatkowania środków publicznych na te informacje. Dziękuję bardzo.

Radny Sławomir Czerwiński: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Mieszkańcy, Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o poprawki do budżetu, to jest ich bardzo dużo i znakomita ich większość jest bardzo dobra i potrzebna. Jest wśród tych poprawek wiele inicjatyw, które były

przedmiotem wniosku wielu Rad Osiedli i bardzo fajnie, że one się wydarzą i będą realizowane w przestrzeni miejskiej. I to jest na plus dla nas wszystkich. Tutaj przyłączę się do głosu radnego Suligowskiego i Uhlego odnośnie poprawki na ARAW. Można mówić tak, że są to tylko 2 000 000 PLN albo, dla mnie, to jest aż 2 000 000 PLN, bo patrząc choćby przez pryzmat Funduszu Osiedlowego, można by powiedzieć, że to są trzy osiedla, które zostaną obsłużone, i projekt Funduszu Osiedlowego na tych trzech osiedlach byłby zrealizowany. I na wielu komisjach, jakich byliśmy obecni, czy byłem obecny, czy też rozmawialiśmy wielokrotnie, kularowo, widać, że jest chęć, aby nie to, żeby wywracać czy zamykać portal wrocław.pl, tylko zmienić jego funkcjonowanie, tak, żeby służył on jako informator gminy, żeby poruszał też nie tylko takie tematy miłe, przyjemne, ale też tematy trudne, dotyczące przykładowo planowania przestrzennego czy też tłumaczące trochę mieszkańcom finanse gminy. I ja jestem głęboko przekonany, że taka zmiana w najbliższym czasie będzie. Ja deklaruje tutaj wszelką swoją, że tak powiem, pomoc w tym, żeby tę zmianę przeprowadzić. I jeszcze jedna taka uwaga, która pojawiała się na wielu komisjach, tutaj do Pana Skarbnika, aby część punktów, które są skupiane kwotowo, spróbować rozpisywać bardziej szczegółowo, z uwagi na fakt taki, że jest wiele zapytań i mieszkańców, i nas radnych, o to, jak ten dany punkt rozbija się na wymienione przykłady czy poszczególne elementy, jeżeli chodzi o poprawkę, więc to taka uwaga. I tutaj wiem, że Pana przedstawiciel powiedział, że to jest dobry pomysł. I, że będzie on wdrażany, żeby to było bardziej też przejrzyste i czytelne, i wszystkim nam ułatwiło pracę. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni, mam pytanie do Pana Skarbnika. W związku z wpływami z podatku PIT, pojawiła się kwestia rekompensaty jeszcze za ten rok, w związku z tym, że cały czas nie mamy przeprowadzonej reformy w tym zakresie. Pan przewodniczący powiedział, że rozmawiamy na ten temat ze stroną rządową. I zastanawiam się, czy mamy określone terminy,

może nie tyle jeszcze wypłaty, bo nie znamy wielkości jeszcze i wysokości tej rekompensaty, ale, czy wiemy, do kiedy te rozmowy potrwać? Kiedy będziemy wiedzieli, czy ta rekompensata zostanie uwzględniona w tegorocznym budżecie? No, bo to też wpływa na nasze głosowania w najbliższych miesiącach. Już dzisiaj, załóżmy, że nie, ale w następnych miesiącach musimy mieć to, uważam, też na uwadze. Dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie powiem nic nowego, bo przedmówcy już wskazali, czego tak naprawdę dotyczy jedyna czy główna kontrowersja całej tej zmiany budżetu. Zanim o niej, to chciałem podziękować urzędnikom od transportu, Panu Dyrektorowi bądź Wicedyrektorowi Wydziału Finansów za bardzo szczegółową dyskusję na Komisji Transportu, bo o każdej złotówce porozmawialiśmy, z czego się bardzo cieszę. I stąd też pozytywna opinia Komisji. Więc bez wątpienia są rzeczy dobre, rozsądne, bezdyskusyjne, zrozumiałe itd., ale jest jedna, która jest dla mnie, po prostu nieakceptowana. To są te 2 000 000 PLN na ARAW, czy w zasadzie część z tych środków, które dotyczą zwiększenia finansowania portalu wrocław.pl. Jak wiadomo, nie jest to jakaś wielka tajemnica, i tutaj, na tej sali, na poprzedniej sesji, zwracałem na to uwagę. Mówiłem też o tym w kampanii wyborczej, więc muszę niestety pozostać wierny temu, co sam deklarowałem i jakie zobowiązanie złożyłem, po prostu nie umiem się zgodzić na to, żebyśmy w sytuacji tej, którą mamy, jeszcze zwiększali pulę środków na wrocław.pl. Nie jest to coś, co jest miastu potrzebne. Wspominałem na poprzedniej sesji, te plany Ministerstwa Kultury, żeby zdecydowanie zredukować działanie medialne samorządów. Moim zdaniem o tym powinniśmy rozmawiać. Powinniśmy rozmawiać o zmniejszeniu puli środków na ARAW a nie zwiększaniu. Taką będziemy mieli za chwilę sytuację prawną. Ministerstwo proponuje, żeby media papierowe wychodziły co najwyżej 6 razy w roku. To jest tylko wstępna propozycja, nie wiadomo, czy ta liczba się utrzyma, może to będzie jeszcze mniej. O charakterze tych informacji też warto wspomnieć, że w zasadzie

prezentują tylko jeden punkt widzenia, to znaczy nie odzwierciedlają np. tej debaty, która się tutaj toczy, różnych głosów i opinii, tylko wyłącznie punkt widzenia Urzędu Miejskiego Wrocławia. I z tego powodu uważam, że to jest trochę nieuczciwe, żeby wszyscy podatnicy, w szczególności ci, którzy widzą sprawę inaczej, również musieli się do tego dokładać. Były te tematy podnoszone na różnych komisjach, na różnych spotkaniach. Sugestie albo wprost albo nie wprost, żeby może jednak z tej jednej pozycji zrezygnować, myślę, że to zostało wyartykułowane. Taka decyzja nie zapadła, stąd też niestety dzisiaj za tym projektem uchwały nie zagłosuję „za”. Dziękuję.

Radny Jakub Janas: Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chciałbym zapytać o jedną rzecz i też uargumentować to, jak będę głosował. W autopoprawce pojawiło się 180 000 PLN z przeznaczeniem dla Biura Komunikacji Internetowej na działania informacyjne w mediach społecznościowych i internecie. Chciałbym dopytać o to, jak te środki będą wydatkowane? I też chciałbym wesprzeć to, co już zostało powiedziane w aspekcie 2 000 000 PLN, to dokapitalizowanie spółki ARAW. Pomimo tych wielu dobrych zmian w budżecie, które mamy, ja się nie godzę na taką sytuację, w której przechodzą też takie zmiany, o których mówiłem w kampanii wyborczej. Zmiany, na które ja umówiłem się po prostu z mieszkańcami i mieszkankami Wrocławia, którzy mnie tutaj wybrali. Umówiliśmy się na zlikwidowanie miejskiej propagandy, na zmniejszenie wydatkowania środków na portal wrocław.pl. Te 2 000 000 PLN, które są proponowane, to jest działanie wprost przeciwne, więc nie będę głosować za tym budżetem, pomimo tych wielu dobrych zmian, które niewątpliwie są potrzebne. O tych 2 000 000 PLN na ARAW rozmawialiśmy przed sesją wielokrotnie. Dzisiaj mamy ten projekt taki, jaki mamy. W autopoprawkach nic się nie zmieniło w tym aspekcie, stąd nie będę mógł zagłosować za tym budżetem. Dziękuję.

Radna Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Wiceprezydenci, Drodzy Koledzy i Koleżanki. Ja chciałam się króciutko

odnieć do słów swoich przedmówców. Rozumiem kwestie ARAW-u, rozumiem problem, który z tego wynika, natomiast Szanowni Państwo, przypominam, że tak naprawdę to jest rozmowa o optymalizacji działań spółki, a nie konkretnie dotycząca tego projektu uchwały. Przypominam, że będziemy głosować m.in. na wydatki związane z działalnością proedukacyjną, jeżeli chodzi o kwestie ekologiczne. Będziemy rozmawiać o zielonym rozwoju, znaczy będziemy głosować za chwilę za pieniędzmi na ten zielony rozwój. Będziemy wreszcie głosować zaraz za pieniędzmi na sport młodzieżowy. Będziemy głosować także za utrzymaniem bieżącym dróg i oświetlenia. Dlatego ja, zgodnie z naszą opinią klubową będę głosowała „za”. Dziękuję.

Radny Dominik Kłosowski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. W tym projekcie uchwały zmieniającej uchwałę jest wiele pozytywnych rzeczy, o których przed chwilą rozmawialiśmy, m.in. wnętrza podwórkowe, sprawy informacyjne, ale widzę, że najbardziej grzeje temat portalu i 2 000 000 PLN na ARAW. Szanowni Państwo, ja sobie otworzyłem w tej chwili portal wrocław.pl i ja tutaj nie widzę żadnej propagandy. Widzę aktualności, rozkład jazdy MPK, zmiany w komunikacji rowerzystów, pieszych, sprawy dotyczące korzystania z kąpielisk, zmiany w komunikacji, w sensie remontów ulic. Jest też informacja, jakie ważne rzeczy będą na sesji Rady Miejskiej dzisiaj i link do transmisji, i wiele innych informacyjnych rzeczy, które każda poważna gmina, a Wrocław jest dużym miastem, powinna mieć. I powinna informować swoich mieszkańców, ale też turystów o tych rzeczach, o których wcześniej powiedziałem, czyli o zmianach, o przejazdach, o komunikacji. Ale też kwestia pewnie tutaj grzeje gazety, która jest wydawana przez miasto, to chcę tylko przypomnieć i ja nie chcę tego oceniać, ale chcę przypomnieć o tym, że nie wszyscy mieszkańcy korzystają z internetu. Są starsze osoby, które we Wrocławiu korzystają z tej gazety, czytają ją i dowiadują się o różnych sprawach, programach profilaktycznych, programach zdrowotnych i tych sprawach, o których powiedziałem, które zawiera portal

internetowy. Ja w tej kwestii, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, będę głosował „za”, ponieważ są tam sprawy, które powinniśmy na bieżąco załatwiać. I nie zgadzam się z przedmówcami, że to jest jakaś propaganda czy jakieś inne takie rzeczy związane z promocją. Są tutaj czyste informacje dotyczące funkcjonowania miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Tylko chciałem Kolegę trochę skarcić, żeby nie używał słowa gazeta w stosunku do biuletynu informacyjnego, bo miasto, co do zasady gazet nie wydaje. To może, po pierwsze. Po drugie, ja miałem przykrość być świadkiem, czy też brać udział w wydarzeniach, w których jednak był głos społeczny dotyczący ważkich tematów dotyczących miasta, który to głos nie miał szansy w tymże periodyku czy w biuletynie wybrzmieć, natomiast szansę miał zawsze wybrzmieć głos czy stanowisko Ratusza. I to nie jest dobre Dominiku [red. – Radny Dominik Kłosowski] i obaj wiemy o tym, żeby informacje na temat różnych, budzących różne głosy wydarzeń były prezentowane w sposób jednostronny. I myślę, że chyba nad tym się możemy wszyscy zgodzić. Ty akurat wtedy raczyłeś stać po drugiej stronie barykady podczas naszych protestów, więc może to z tego wynika. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Chciałbym zwrócić uwagę na metody analizowania treści zawartych w naszym portalu, bo jest takie pojęcie jak dowód jednostkowy. Ja zachęcam wszystkich do tego, aby, we wrześniu chyba jest jakieś spotkanie w ARAW-ie, być może wtedy zostaną przygotowane informacje dotyczące tego, co najbardziej się klika na tym portalu. Zaręczam, że nie informacje dotyczące spraw, które dzieją się na Radzie Miejskiej Wrocławia, tylko np. w top 5, wtedy, kiedy ja sprawdzałem, to były właśnie informacje na temat tego, że znany youtuber kupił pałac na Dolnym Śląsku. I to jest właśnie ta misja, o której mówiliśmy. I znaczna część tych najczęściej klikających się materiałów, to były materiały, które wprost konkurują z mediami tutaj na miejscu. Konkurują o uwagę, czas i uwagę mieszkańców, którzy przy okazji korzystają z medium

przedstawiające tylko jedną perspektywę, które mówi o tym, że jest dobrze, będzie lepiej i wiadomo, kto za to odpowiada. Dodatkowo mieliśmy, to jest cały szereg przykładów, materiały, które wprost ocierają się o materiały agitacyjne, pokazujące np. prezydenta na tle dzieci. Tego typu sytuacje były nagminne. W związku z tym oczywiście możemy rozmawiać na temat tego, czy treści, na które dzisiaj trafił radny Dominik Kłosowski, są zasadne czy nie, jednak warto jest spojrzeć na to w ujęciu szerszym. I myślę, że kiedy się na to spojrzy, że najbardziej poczytne czy najwyższe nakładowe wydania gazetki mają 140 i nawet więcej tysięcy nakładu, a tygodniki opinii najpopularniejsze w Polsce mają po kilkadziesiąt, no to zaczynamy się zastanawiać, a tych wydań jest prawie 50 każdego roku. To są nasze wszystkich pieniądze. I oczywiście możemy rozmawiać na ten temat, że są osoby, które są wykluczone cyfrowo. I to ważne, żeby się nad nimi pochylać. Natomiast sama sytuacja, że prowadzimy tego typu działalność, działa na niekorzyść inicjatyw prywatnych, które również wydają swoje publikacje w wydaniu papierowym. Więc nie zawężajmy tylko i wyłącznie tej optyki do korzystnej dla obecnej władzy. Dziękuję bardzo.

Radny Jakub Nowotarski: Panie Radny Kłosowski, Pan mówi o tej propagandzie, że Pan tego nie widzi, to ja się powołam na opinię Rzecznika Praw Obywatelskich, który to właśnie wytknął jako fundament swojej opinii. Oceniał właśnie media samorządowe w świetle wolności prasy. Tutaj zacytuję: „Tytuły wydawane przez jednostki samorządu terytorialnego powinny mieć gwarancje politycznej neutralności, w szczególności powinien istnieć zakaz kontroli redakcyjnej i treściowej przez organy jednostek samorządu terytorialnego”. Może to w Pana przypadku jest kwestia wiary i Pan wierzy, że takiej kontroli nie ma. Ja mam trochę inne wrażenie. Jeszcze jest drugi aspekt tego wszystkiego, to znaczy to nie jest tylko linia redakcyjna, ale to też jest trudna konkurencja dla lokalnych mediów, bo stawki, jakie może zaoferować gmina, zatrudniając rzeczników czy redaktorów, tak jak mówiłem, gmina ma dużo lepszą pozycję do oferowania atrakcyjnych umów o pracę czy w innym charakterze dziennikarzom.

To podbiera utalentowanych pracowników mediom niezależnym, utrudnia im funkcjonowanie. Zresztą to jest sytuacja, którą obserwujemy we Wrocławiu. To też jest część całego tego problemu. Nie chodzi wyłącznie o propagandę, ale tak jak mówiłem, propagandę dostrzegł nawet również Rzecznik Praw Obywatelskich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Zanim oddam głos, to pozwolę sobie zauważyć, że dyskusja nasza dotyczy budżetu, a nie tego, w jaki sposób funkcjonują media, bo na to moglibyśmy poświęcić odrębną debatę i dyskutować, czy jest, czy nie jest zasadne prowadzenia mediów przez gminę. Bardzo proszę na temat budżetu.

Radna Anna Kołodziej: Zgadzam się, Szanowni Państwo, z Panią Przewodniczącą, co więcej, myślę, że powinniśmy taką debatę przeprowadzić. Natomiast chciałabym wrócić do naszych wniosków i apeli z jednego z poprzednich posiedzeń, bo nie wiem, chyba to było przedostatnie, do Pana Skarbnika, żebyśmy jednak spróbowali znaleźć jakieś rozwiązanie na to, żeby takie dyskusyjne i budzące kontrowersje punkty w jakiś sposób móc głosować indywidualnie jednak. Czy to planując to podczas posiedzeń, czy ujmując zależnie od możliwości w osobnych projektach uchwał. Dla mnie też nie jest prosta sytuacja, w związku z powyższym nie będę już powtarzać, o co chodzi, bo moich przedmówcy, właściwie była też Koleżanka, która się wypowiadała. Natomiast jest to sytuacja, w której jest problem z poparciem po prostu tego projektu uchwały.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Ja oczywiście dziękuję w imieniu wszystkich tutaj nas za tę dyskusję. To prawda, rozmowa jest o budżecie, ale ja mam jedną prośbę do Pana Radnego Uhlego. Proszę nie kłamać na tej sali, ponieważ powiedział Pan, że opinia Komisji wiodącej jest negatywna. Powiedział Pan, że jest opinia negatywna. W związku z tym chciałabym sprostować wszystkim Państwu, że padło tutaj, opinia Komisji

wiodącej jest brak jej, czyli bez opinii. Więc jeżeli Pan jest takim erudyta i wszystko Pan tak określa i mówi, to proszę mówić prawdę. Opinia nie jest negatywna. I tylko tyle chciałam powiedzieć. Dziękuję wszystkim za głosowanie za tymi poprawkami.

Radny Piotr Uhle: Myślę, że wrócimy przy analizie protokołu i nagrania z tej wypowiedzi. Ja zwróciłem uwagę na to, że brak jest pozytywnej opinii Komisji wiodącej i że negatywna jest Komisja Gospodarki Komunalnej. Sprawdzimy, jeżeli potwierdzi się w nagraniu, że powiedziałem coś takiego, oczywiście przeproszę. Natomiast, myślę, że w tej sytuacji jest to absolutnie jasne, zostało to też jasno wypowiedziane. Jest brak pozytywnej opinii, jeżeli chodzi o Komisję wiodącą i opinia negatywna Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Sprawdzimy to oczywiście, ale ja też słyszałam, że powiedziałeś, że jest opinia negatywna, aż mnie to troszkę zaskoczyło, ale to jest do sprawdzenia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 101/24

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 6, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/79/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Przy okazji Wieloletniej Prognozy Finansowej, chciałem przede wszystkim Państwu podziękować, bo po ostatniej sesji prosiłem o to, żebyśmy rozmawiali na Klubach i Komisjach. I to się rzeczywiście bardzo dobrze odbyło. I faktycznie o wszystkich punktach i o tym ARAW-ie też bardzo mocno Państwo pytaliście, dyskutowaliśmy. I te wszystkie informacje, też dziękuję tutaj prezesom i dyrektorom wydziałów, którzy byli i wspierali mnie i też wyjaśniali. To o to właśnie chodzi, żebyśmy rozmawiali na komisjach, wtedy ja też mam

wsparcie, nie o wszystkich rzeczach, oczywiście punktowo o tych szczególnie mniejszych, jestem w stanie Państwu udzielić odpowiedzi, więc za to bardzo dziękuję. Pan Jakub Janas, co prawda na początku powiedział, że uzależnia głosowanie od wyjaśnień tych 180 000 PLN, ale na końcu powiedział, że jednak zagłosuje przeciw, ale jak zerknałem do autopoprawki, to dotyczy tak naprawdę promocji turystyki miejskiej, więc tutaj myślę, że Państwo nie będziecie mieli nic przeciw, tak że to jest ta jedna rzecz. Bardzo dziękuję Panu Andrzejowi Kilijankowi za to pytanie. Faktycznie, pytamy, dopytujemy się, mówimy o tym, że musimy wcześniej wiedzieć, żeby zacząć planować budżet odpowiedzialnie. Nie mamy tej informacji jeszcze. Myślę, że pewnie gdzieś po wakacjach ta informacja się najpóźniej powinna rzeczywiście już pojawić, jak będzie z tą rekompensatą za ten rok. Na to bardzo liczymy. Mówię teraz w imieniu wszystkich samorządów. Myślę, że to wszystko. Bardzo dziękuję. I proszę o przyjęcie też wieloletniej prognozy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - bez opinii
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** – opinia pozytywna

- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** – opinia pozytywna
- **Komisja Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego** – bez opinii
- **Komisja Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 102/24

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 4, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/80/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Myślę, że należy odnieść się do głosowań, szczególnie członków Klubu Koalicji Obywatelskiej, związanych z wstrzymaniem się od głosu, a związanych z głosowaniem nad poprawkami budżetowymi i Wieloletnią Prognozą. Jest takie dobre określenie z II Rzeczypospolitej, takie słowo, jak ktoś nie zna, to proszę wygooglować, mianowicie "wykiszować". To powstało na bazie akurat okresu letniego. Czyli ten element "wykiszowania", mamy do czynienia

tutaj z częścią radnych, szczególnie tych wstrzymujących się od głosu. Ale nie tylko względem środowiska, które reprezentuje, to znaczy klubu radnych, ale również i własnych środowisk, które ten klub tworzą. Bo jeśli odniesiemy się do statutu takiej organizacji jak Akcja Miasto, szczególnie do jej celów zawartych w § 4.1 także statutu, to zobaczymy tam, że te cele poprzez głosowania nie są realizowane. To samo, jeśli odniesiemy się do statutu partii politycznej Nowoczesna. Do § 10g, do § 3, to w tym zakresie również wydaje się, że nie tylko nie są realizowane względem Klubu, względem mieszkańców, ale nawet względem własnej organizacji, Panie Radny Uhle. A zatem wskazać należy, że ten element właśnie takiej czystej przyzwoitości, o której wspominał śp. prof. Bartoszewski, tutaj są konieczne również względem własnej organizacji, a te Państwa zachowania, Panów zachowania stoją w sprzeczności nawet z własną organizacją. Doskonale właśnie, wydaje się, uwypukla to słowo "wykiszować". Znajdziecie sobie określenie tego. Dziękuję bardzo.

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania - druk nr 105/24

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, ponieważ ta uchwała zawiera załącznik z instytucjami, szkołami naszymi, jest lista załączona według wykazu, które gromadzą ten rachunek dochodów własnych. Co jakiś czas będę do Państwa przychodził z tą uchwałą, wtedy kiedy są zmiany organizacyjne i są zmiany w tym załączniku. To jest techniczna uchwała. Bardzo proszę o przyjęcie jej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 105/24

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/81/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo serdecznie dziękuję. Ogłaszam przerwę, ale mam komunikat istotny dla członków Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego. W imieniu Pana Przewodniczącego zapraszam na posiedzenie Komisji, które będzie miało miejsce w Klubie Radnego. Ogłaszam przerwę do godz. 14:00.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, wznawiam obrady VI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

3. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego „WrOF 2050” oraz określenia trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii, w tym trybu konsultacji - druk nr 89/24

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Magdalena Wdowiak-

Urbańczyk: Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Bardzo uprzejmie proszę o podjęcie uchwały w zakresie przystąpienia do sporządzenia Strategii

Rozwoju Ponadlokalnego Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego "WrOF 2050". W związku z ustawą o zasadach realizacji programów w polityce spójności 2021-2027, aby można było aplikować o środki europejskie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, konieczne i obligatoryjne jest opracowanie Strategii Rozwoju Ponadlokalnego. Strategia Rozwoju i cały proces opracowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego reguluje ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, stąd konieczność opracowania tej strategii. Żeby tę strategię opracować zgodnie z ustawą, najpierw Rada Miejska miasta lidera, bo strategia będzie opracowywana dla obszaru ZIT-u wrocławskiego, czyli 18 gmin plus miasto lider Wrocław, mamy porozumienie ze wszystkimi gminami podpisane. Mamy mandat do tego, żeby rozpocząć prace i opracować tę strategię, w związku z tym Rada Miejska miasta lidera, czyli miasta Wrocław, musi podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia strategii. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** - opinia pozytywna

- Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju - opinia pozytywna

- Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 89/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/82/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

4. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Centrum Usług Socjalnych we Wrocławiu - druk nr 106/24

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Magdalena Wdowiak-Urbańczyk: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, bardzo proszę o podjęcie uchwały w sprawie zmiany w zasadzie statutu Miejskiego Centrum Usług Socjalnych. Miejskie Centrum Usług Socjalnych to są cztery całodobowe DPS-y oraz osiem dziennych domów pomocy. W związku ze zmianą ustawy Miejskie Centrum Usług Wspólnych może realizować usługi opieki krótkoterminowej, tzw. usługi wytchnieniowe, a w związku z tym, że z sukcesem zaaplikowaliśmy o środki europejskie i otrzymaliśmy ponad 2 000 000 PLN z Europejskiego Funduszu Społecznego w konkursie otwartym na możliwość świadczenia takich usług, wymagane jest wprowadzenie zmian do statutu, aby można było podpisać umowę o dofinansowanie i od jesieni realizować już usługi opieki wytchnieniowej, czyli takie, tzw. usługi krótkie. Są to usługi dla osób wymagających opieki całodobowej do 30 dni z możliwością przedłużenia o kolejne 30 dni. Jest dofinansowanie 95%. I w momencie, w którym Państwo uchwałą zmiany statutu, będą mogły być to usługi świadczone za pieniądze unijne. We wrześniu do Państwa wrócę z koniecznością ustalenia opłat za te usługi.

I od razu nadmienię, że będziemy chcieli, żeby te usługi były bezpłatne. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 106/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/83/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LX/1526/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Wrocławskiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu - druk nr 107/24 (wraz z autopoprawką)

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Magdalena Wdowiak-Urbańczyk: Wysoka Rado, Szanowni Państwo, bardzo proszę o podjęcie uchwały w sprawie zmian statutu w sprawie powołania Wrocławskiej Rady Seniorów. W związku ze zmianą przepisów w ustawie o samorządzie gminnym w zakresie funkcjonowania Rad Seniorów konieczne jest uaktualnienie uchwały powołującej Wrocławską Radę Seniorów. Zmiany polegają głównie na tym, że ustawa wprowadziła obowiązek reprezentacji

w Radzie Seniorów części społecznej. Reprezentanci muszą posiadać doświadczenie i reprezentować szeroką grupę seniorów oraz od tego momentu będzie możliwy zwrot kosztów za reprezentowanie Wrocławskiej Rady Seniorów na forach np. senioralnych ogólnopolskich. Są to zmiany wynikające, jak już wspomnę, ze zmiany ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto, Szanowni Państwo, od podjęcia uchwały, w przeciągu 80 dni zostanie przeprowadzony nabór do Wrocławskiej Rady Seniorów. Przypomnę tylko, że dotychczasowa Wrocławska Rada Seniorów ostatnie spotkanie miała w zeszłym roku w połowie roku, w sierpniu. Od tamtej pory nie była powoływana nowa Rada Seniorów, czekała na nową kadencję Rady. W związku z tym, jeżeli Państwo dzisiaj podejmiecie tę uchwałę, we wrześniu zostaną przeprowadzone nabory do Wrocławskiej Rady Seniorów, zostanie powołana nowa Rada Seniorów. Jest jeszcze jedna zmiana statutowa. W związku z powołaniem Wrocławskiej Rady Seniorów, będzie wydłużenie kadencji. Dotychczas Wrocławska Rada Seniorów miała kadencję czteroletnią, teraz zrównujemy kadencję do pięciu lat. Bardzo Państwa proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 107/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/84/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVI/1206/21 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewożeniu osób i bagażu taksówkami oraz przepisów regulujących obowiązek stosowania dodatkowych oznaczeń i dodatkowego wyposażenia technicznego taksówek - druk nr 88/24

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu

Sławomir Gonciarz: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zmiana czysto techniczna mająca na celu zwiększenie ilości dostępnych numerów bocznych taxi. Dzisiaj, zgodnie z obowiązującą uchwałą, mamy zapis mówiący o tym, że numer boczny to maksymalnie cztery cyfry, czyli niecałe 10 000 numerów. My już zagospodarowaliśmy około 9900 numerów, czyli zbliżamy się do końca tego limitu, stąd prośba o zmianę zapisu w ten sposób, żeby numer boczny mógł składać się z maksymalnie pięciu cyfr, co da nam prawie 100 000 numerów do dyspozycji. Zrobimy to technicznie poprzez włączenie do uchwały załącznika nr 1a, który pokaże wizualnie, jak ten numer boczny z pięcioma cyframi będzie wyglądał. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych -
opinia pozytywna

- Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 88/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/85/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

7. Projekt uchwały uchylającej uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia - druk nr 90/24

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie, tym razem króciutko. W związku ze zmianą w sierpniu zeszłego roku prawa farmaceutycznego, które zdjęło obowiązek uchwalania przez Rady Miejskie rozkładu godzin aptek, jedynie w przypadku braku zgłoszenia się w trybie do prezydenta aptek, w trybie całodobowym jest taka możliwość. Do Prezydenta, Wydziału Zdrowia wpłynęły na początku roku zgłoszenia ze wszystkich aptek, w jakich trybach i godzinach pracują. W związku z tym, że spośród 237 aptek, które funkcjonują we Wrocławiu, osiem zgłosiło pracę w trybie ogólnodostępnym, czyli 24 godziny na dobę, 365 dni w roku, i to jest o jedną aptekę mniej niż dotychczas w obowiązującej uchwale, w związku z tym, biorąc pod uwagę zmianę tych przepisów, nie ma podstawy do funkcjonowania dalej tej uchwały, stąd prośba o jej uchylenie. Natomiast dostępność do aptek, jeśli chodzi o liczbę i godziny dostępności, jest we Wrocławiu zapewniona, w związku z tym proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Równego Traktowania** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Janas: Pani Dyrektor, ja chciałbym dopytać, czy w razie gdyby w przyszłym roku zdarzyło się tak, że żadna apteka albo np. dwie apteki się tylko zgłoszą do tego całodobowego i całorocznego trybu pracy, to czy wówczas jest uwzględniany również czynnik przestrzenny przy tej analizie? To znaczy zakładając, że np. dwie apteki zgłosiłyby się na Psim Polu, czy wówczas wróciłaby do nas Pani z uchwałą, żeby wyznaczyć jakąś aptekę w centrum bądź na zachodzie miasta, w sensie tak, żeby była ta dostępność w całym mieście, czy ten czynnik nie jest uwzględniany w ustawie?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Ta decyzja należy do Państwa Radnych. Zgodnie z nowymi przepisami ta apteka, która jest wyznaczona, ona ma możliwość dofinansowania z NFZ-u, ale tylko w trybie do godz. 22:00. Gdyby Państwo chcieli, żeby taka apteka funkcjonowała, to musiałoby być to jej funkcjonowanie w godzinach po 22:00 sfinansowane ze środków budżetu miasta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 90/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/86/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu - druk nr 104/24

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: W 1945 roku niektórzy z nich mówili, że Polska przyszła do nas. To pracownicy przymusowi zgromadzeni w obozach pracy przymusowej, którzy w Breslau znaleźli się w czasie wojny. Z inicjatywą upamiętnienia części z nich, tych, którzy po upadku Powstania Warszawskiego, a więc po 2 października 1944 roku zostali przywiezieni do Wrocławia, wystąpił dyrektor Instytutu Pamięci Narodowej dr Kamil Dworaczek. To bardzo szlachetna inicjatywa. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przedstawiam projekt uchwały zamiarowej w sprawie wzniesienia symbolicznego, drobnego upamiętnienia w postaci głazu z inskrypcją przypominającą cywilne ofiary, cywilnych pracowników przymusowych przywiezionych do Wrocławia z Warszawy po upadku Powstania Warszawskiego, którzy znaleźli się wtedy we Wrocławiu na Rakowcu. Dzisiaj już mało kto pamięta, że były tam dwa obozy pracy przymusowej. Jeden znajdował się w miejscu, gdzie dziś jest Instytut Niskich Temperatur. Drugi znajdował się na terenie dawnego Cefarmu. Ten teren już zmienił swoje przeznaczenie. Kiedyś w Cefarmie znajdowała się tabliczka upamiętniająca obóz pracy przymusowej. Propozycja polega na posadowieniu niewielkiego głazu z inskrypcją, który znajdowałby się pomiędzy tymi dwoma punktami, u zbiegu ulic Rakowieckiej i Na Niskich Łąkach. To uchwała zamiarowa. Uprzejmie proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej –** opinia pozytywna
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości –** opinia pozytywna

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Nauki** - opinia pozytywna

- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Zdecydowanie popieram słowa, że to jest bardzo słuszna inicjatywa i bardzo potrzebna, ale mam pytanie do Pana dyrektora, czy idea przywiezienia tego głazu z Warszawy dalej jest funkcjonująca i rzeczywiście będzie zrealizowana? Czy jest dalej taki pomysł na to, aby w taki sposób dodatkowo tę ideę podbić?

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Tak. Ten pomysł powinien być zrealizowany. Idea polega na tym, aby taki głaz narzutowy niewielkich rozmiarów przywieźć z Warszawy. I takie rozmowy będą prowadzone, jeśli Państwo podejmą uchwałę zamiarową, tak byśmy chcieli zrobić. Ja przy okazji, uzupełniając również informacje, które Państwu przedstawiałem na licznych komisjach, chciałbym powiedzieć, że wczoraj otrzymaliśmy również informację od Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który do tego pomysłu nie wniósł żadnych uwag, bo teren jest chroniony, jak wiadomo, wpisany jako założenie urbanistyczne jako zabytek.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 104/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/87/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Wrocławia porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej - druk nr 103/24

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Szanowna Pani

Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Szanowni Radni. Ja tylko w dużym stopniu ogólności pozwolę sobie jeszcze raz zreferować projekt uchwały, natomiast jeśli będą konkretne pytania, szczególnie, co do zapisów tego porozumienia, to oddam głos później mecenasowi Szusterowi. Jeśli chodzi o ten projekt uchwały, jest to wynik, poprzednia kadencja Rady Miejskiej Wrocławia wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia, jak i wyraziła zgodę lokalizacyjną, co do części tej samej inwestycji, która została podzielona na dwa etapy przez inwestora. Wszystko skupia się umownie w tzw. Lotniczej 100. To jest ta druga część. W tej konkretnej uchwale przychodzimy tutaj do Państwa, aby wyrazić zgodę na zawarcie porozumienia przez Prezydenta Wrocławia, które umożliwi realizację inwestycji towarzyszących przez inwestora w kontekście zamierzenia inwestycyjnego opartego o ustawę o ułatwieniach w realizacji inwestycji przeznaczenia mieszkaniowego. Te inwestycje towarzyszące, które będą w ramach tego potencjalnego później projektu realizowane, to m.in. przebudowa układu drogowego i komunikacyjnego, to inwestycja w tereny zielone, a także zabezpieczenie części edukacyjnej poprzez konieczność rozbudowy szkoły przy ulicy Koszykarskiej. Te elementy inwestycji towarzyszących zabezpieczone są na wypadek ich niewykonania poprzez gwarancje bankowe, przedłożone przez inwestora do gminy Wrocław, a takim gwarantem wykonania tych inwestycji towarzyszących jest to, że przed pierwszą sprzedażą pierwszego lokalu mieszkalnego inwestycje towarzyszące muszą być wykonane. Bez tego nie dostanie inwestor po prostu pozwolenia na użytkowanie. To jest taka forma dodatkowa poza tymi karami umownymi, która tutaj funkcjonuje w tym porozumieniu, aby to porozumienie było po stronie tego inwestora do wykonania. Bardzo proszę Państwa o pozytywne przyjęcie tej uchwały, a w przypadku szczegółowych pytań tutaj poproszę Pana

mecenasa Szustera o zabranie głosu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego – Przewodniczący Sebastian Lorenc** - Opinia pozytywna, natomiast jeszcze jakby Pan mecenas Szuster, nie wiem, czy ma mapę przygotowaną, mógł wyświetlić i uzupełnić, ponieważ to chodzi, jak pamiętamy, na Komisji to omawialiśmy, o część północną tej inwestycji. Dobrze, dziękuję bardzo.

Radca Prawny Wojciech Szuster: Nie jestem w stanie nic wyświetlić, natomiast precyzując, to dotyczy etapu drugiego - północy. Etap pierwszy północy tej inwestycji, uchwała zarówno wyrażająca zgodę na zawarcie porozumienia, jak i uchwała lokalizacyjna zostały przyjęte w grudniu 2023 roku. Teraz występujemy o pozytywną opinię i zgodę Rady na zawarcie porozumienia w zakresie etapu drugiego północy, natomiast etap południowy to jest prawdopodobnie melodia przyszłości. Nie ma w tym zakresie na razie wniosku inwestora. Bardzo dziękuję.

- **Komisji Polityki Mieszkaniowej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Michał Kurczewski: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Koledzy i Koleżanki. Tutaj tylko kwestia pewnego jakby uzupełnienia czy też komentarza. Te zamierzenia, które są obecnie procedowane, one

bezpośrednio, myślę, że nie stanowią zagrożenia na tę chwilę dla przedsiębiorców, którzy funkcjonują na tym terenie. Natomiast w razie postępów tego przedsięwzięcia, tego projektu, bo wiadomo, na początku mieliśmy kompleksowy projekt, który bezpośrednio zagrażał takim podmiotom, jak np. Ekologis, czyli podmiotom, które, myślę, że są wartościową, oprócz tego, że to biznes jak każdy inny, to jest to też wartościowy komponent jakby dla gminy Wrocław w zakresie gospodarowania odpadami budowlanymi. Na Komisji się wstrzymałem. Nie komentowałem tego, bo też chciałem się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja. Więc tutaj cały czas ta firma w razie chęci przeniesienia się w jakieś inne miejsce we Wrocławiu nie ma takiej jakby działki pod takie, więc gdyby przedsiębiorca przyspieszył, to zapewne stracimy tę firmę i ten przemysł, który, wydaje się, że jest potrzebny, szczególnie w kontekście coraz to nowych wymagań Unii Europejskiej. Więc tylko jakby zaznaczamy, że jakby cały czas postulujemy, aby tutaj miasto pamiętało o firmie Ekologis w kontekście postępów tego typu inwestycji, bo zapewne to nie jest ostatni etap tego przedsięwzięcia, a kolejne etapy będą musiały doprowadzić do likwidacji tych podmiotów, które tam funkcjonują. I to tyle. Dziękuję bardzo.

Radny Sebastian Lorenc: Ja też nie bez przyczyny spytałem Pana mecenasa Szustera o etap północny. Ja myślę, że tego typu procedowanie jest zgodne z logiką, czyli dzisiaj czekamy na realizację tych obowiązków, które bierze na siebie inwestor, podpisując umowę, na którą zapewne za chwilę wyrazimy zgodę. I w momencie, kiedy one będą zrealizowane, a mieszkania sprzedane, to rozumiem, że, że wtedy będziemy pochylać się nad ewentualnymi dalszymi wnioskami. Ja myślę też, że Michał jako członek Komisji, ale też pozostali członkowie Komisji tak rozumieją ten proces zabudowania tego terenu. Ja osobiście nie wyobrażam sobie sytuacji, w której w tej chwili pracowalibyśmy nad kolejnym etapem wniosku bez wywiązania się inwestora z przyjętych na siebie zobowiązań. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Zacznę od ostatniego pytania Pana Radnego Lorenca, to znaczy, nasz sposób wyobrażenia o tym, co inwestor robi, nijak ma się do tego, jak wyglądają regulacje prawne, to znaczy my nie jesteśmy w stanie powstrzymać potencjalnego inwestora przed złożeniem wniosku, do którego ustawa go uprawnia. W związku z tym taki zabieg myślowy w postaci tego, że to tak, ale później to już nie, tutaj jest, wydaje się nietrafiony. W związku z tym, jeżeli potencjalnie inwestor, choć nie wiemy tego, chciałby rozpocząć procedowanie w tym samym trybie tej samej ustawy, ale dalszego etapu, musi ponownie spełnić wszystkie kryteria wynikające z tej ustawy, a urząd, który jest tak naprawdę dysponentem wniosku inwestora, będzie poddawał go pod opinię Wysokiej Rady i wyrażenie bądź niewyrażenie zgody na procedowanie tej inwestycji potencjalnie na południu w sytuacji, w której, zakładając kontekst pytania, realizacja inwestycji z północy nie byłaby zakończona. W tym zakresie nie jesteśmy w stanie ograniczyć tych ruchów inwestora. Natomiast miasto też nie będzie angażować się w relacje pomiędzy inwestorem a potencjalnymi sąsiadami czy też właścicielami działek sąsiednich, w tym znaczeniu opowiadając się bądź będąc pośrednikiem w relacjach na linii ustaleń co do tego, w jaki sposób te rozmowy pomiędzy tym inwestorem a tymi podmiotami są prowadzone czy też będą prowadzone. Miasto koncentruje się na tym, aby przestrzegać tutaj i przepisów i działać tylko w ich obrębie, nie wchodząc w rolę żadnego mediatora ani koncyliaanta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 103/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/88/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Zarządowi Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu - druk nr 91/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Pani Przewodnicząca, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Zmiana statutu polega na wprowadzeniu czynności, której do tej pory Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego nie mógł wykonywać. Dzieje się tak na wniosek Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia. Chodzi o wprowadzenie zapisu umożliwiającego prowadzenie podziałów nieruchomości stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste osób fizycznych oraz osób prawnych w celu wyznaczenia celu publicznego, tutaj po przecinku, po zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie na ten cel. Jest to związane z działaniami, które do tej pory prowadził wyłącznie Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, ponieważ czasem zdarza się tak, że tych zadań jest za dużo na siły naszego wydziału, stąd po rozmowach taka propozycja, po to, żeby ewentualnie Kataster mógł taką działalność prowadzić, niezbędna jest zmiana statutu. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Janas: Wysoka Rado, szanowni Państwo. Ja złożyłem poprawkę do tego projektu uchwały. Ona obejmuje w § 1 dodanie ust. 6 w brzmieniu: "Zarząd prowadzi publicznie dostępne i aktualizowane

co najmniej raz w miesiącu: rejestr wniosków o dostęp do informacji publicznej wraz z odpowiedziami, rejestr umów oraz rejestr petycji, skarg i wniosków wraz z odpowiedziami". Zrobiłem to, zanim dzisiaj Pan Prezydent Młyńczak na początku mówił o tym, że te rzeczy będą wdrażane. Myślę, że jakby w nawiązaniu do tego, o czym rozmawiamy, tak naprawdę od kwietnia wprowadzenie takiego zapisu do statutu będzie jak najbardziej właściwe i też wtedy będziemy mieli jasno wskazane, że Zarząd będzie miał obowiązek prowadzenia takich rejestrów i ich aktualizacji. W uzasadnieniu też wskazałem, że warto, aby przy aktualizacjach czy zmianach w statutach innych miejskich jednostek też takie zmiany wprowadzać. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Wydaje się, że statut jednostki organizacyjnej to nie jest to miejsce, gdzie powinniśmy regulować te kwestie. Ja nie bez przyczyny też wyświetliłem Państwu w sposób jak najbardziej możliwy te kwestie związane z dostępem do informacji publicznej, a także z rejestrem umów w jednostkach organizacyjnych, a Zarząd Geodezji i Kartografii jest jedną z jednostek organizacyjnych gminy Wrocław. W związku z tym, wydaje się, że ten element, to znaczy kierunkowe decyzje Prezydenta o tym, żeby sporządzić kwerendę dokumentów, dokonać analizy tego, czy prowadzą te jednostki wewnętrzne rejestry związane z dostępem do informacji publicznych, jeżeli prowadzą, to je ujawnić w Biuletynie Informacji Publicznej. I druga rzecz, żeby dokonać kwerendy umów zawieranych przez ten Zarząd i również w zakresie, w którym jest to możliwe, na wzór urzędowego rejestru umów panującego w Urzędzie Miejskim dokonać takiej prezentacji na stronie również BIP-u. I to, wydaje się, spełnia oczekiwania poprawki Pana Radnego. A zatem, w tym zakresie ja wnioskuję o to, aby tej poprawki nie uwzględniać i pozostawić możliwość realizacji tych założeń, które Państwu przedstawiłem, i tak naprawdę rzetelnego poszukiwania dokumentów na stronach, które już w tym zakresie funkcjonują i które są dostępne. A w sytuacji, w której jakiegoś dokumentu by nie było, co do jego treści,

o zwrócenie się do danej jednostki celem jego udostępnienia po stosownej anonimizacji.

Głosowanie nad przyjęciem poprawki Radnego J. Janasa

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 12, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 91/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr VI/89/24 z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Długiej i Starogroblowej we Wrocławiu - druk nr 92/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Na wstępie mapa z zaznaczonymi miejscami, których dotyczą uchwały związane z przystąpieniami do opracowania planów miejscowych. Pierwsza propozycja to jest ta położona w granicach obwodnicy śródmiejskiej w północno-zachodniej części. W tej chwili mają Państwo na ekranie slajd z załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie przystąpienia. Widać na nim dwa obszary, które przedziela ulica Starogroblowa i Długa. Położony po wschodniej części teren to jest miejsce, w którym wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy. Ze względu na to, że po sąsiedzku, tego nie widać na tym podkładzie mapowym, ale po sąsiedzku jest już w znacznej części zrealizowane osiedle mieszkaniowe. Ze względu na charakter analizy, która jest prowadzona w takim przypadku, wydanie warunków byłoby rzeczą pewną. Uważamy, że to jest miejsce, w którym nie powinniśmy kontynuować funkcji

mieszkaniowej. I to jest cel zasadniczy, ustalenie zasad zagospodarowania tego obszaru, ale nie pod kątem mieszkaniowym w tym miejscu. A druga część to są tereny zajęte dzisiaj ogrodami działkowymi i tutaj będzie utrzymanie funkcji. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Janas: Panie Dyrektorze, ja chciałbym zapytać o teren, który w zasadzie graniczy z tym przystąpieniem, mianowicie czy jest planowane objęcie planem także terenu Górki Szczepińskiej i tych terenów, które są w zasadzie pomiędzy tym przystąpieniem a linią kolejową i rzeką?

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Wydaje mi się, tylko nie umiem z całą pewnością z pamięci stwierdzić, bo tych procedur mamy około 100 w ciągłym opracowaniu, wydaje mi się, że tam jest przystąpienie, które ma swoje lata już, a do tej pory z różnych powodów, i formalnych, i funkcjonalnych, nie udało się doprowadzić do

takiego etapu zaawansowania tego planu, żeby Państwu Radnym go tutaj przedstawić. Ale proszę mi tu pozwolić na pewną szansę niepewności, bo po prostu nie pamiętam.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 92/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/90/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Bernardyńskiej i św. Jana Kapistrana we Wrocławiu - druk nr 93/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj widzą Państwo, jak zawsze, załącznik graficzny zamieszczony na slajdzie. I można zauważyć, że obszar przystąpienia obejmuje prawie że wyłącznie obiekt dzisiejszego Muzeum Architektury. Związane jest to z planowaną przebudową tego obiektu, dostosowaniem go do standardów wystawienniczych, na jakie zasługuje jedyne w Polsce Muzeum Architektury. Ze względu na zapisy, które w istniejącym planie znajdują się, niemożliwe są pewne przekształcenia w ramach samego obiektu, związane z dostosowaniem. Tutaj nie chcę, na pewno na odpowiednim etapie dyrektor Muzeum sam chętnie opowie. Natomiast na horyzoncie widać procedurę konkursu, który miałby właśnie rozstrzygnąć o sposobie kształtowania tych wnętrz. Zatem przystąpienie, po to, żeby niektóre z zapisów, które uniemożliwiają choćby dostęp dla osób niepełnosprawnych albo kwestie przearanżowania wejścia, które, fajnie by było, myślicie o tym, żeby zaplanować od ulicy Bernardyńskiej poprzez istniejący dziedziniec, tak że ze względu na planowane działania tutaj

bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 93/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/91/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Michała Płońskiego i Jana Rubczaka we Wrocławiu - druk nr 94/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Jesteśmy w zachodniej części miasta, Leśnica. Tutaj, tak

jak to chyba do tej pory najczęściej, w związku z wnioskami o wydanie warunków zabudowy dla terenu, który, jak Państwo popatrzą, położony jest w północno-zachodniej części tego przystąpienia, gdzie na miejscu nieistniejącego już dziś obiektu pojawia się chęć wybudowania docelowo obiektu znacząco przekraczającego skalą sąsiedztwo tej okolicy, ale również z tego powodu, że właśnie na Leśnicy znajdziemy też obiekty wysokie, kolokwialnie mówiąc, bloki. Prosimy Państwa o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego, tak, żeby zadbać o to, żeby potencjalne możliwości inwestycyjne, jeśli w ogóle tu się znajdują, będą dostosowane do skali otoczenia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** - opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Suligowski: Bardzo króciutko. Ja nie pamiętam dokładnie, czy my tam mamy, Panie Dyrektorze, wpis obszarowy do rejestru zabytków na tym obszarze? Bo wiem, że z drugiej strony ulicy Średzkiej jest wpis

obszarowy.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski: Nie umiem powiedzieć w tej chwili, czy sięgamy tutaj z wpisem obszarowym, ale niezależnie od tego, czy tu mamy ten wpis, czy nie, to procedura wydania warunków zabudowy jakby jasna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 94/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr VI/92/24 z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Słowiańskiej we Wrocławiu - druk nr 95/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Teraz przenosimy się do centrum miasta właściwie. Obszar, który został objęty procedurą przygotowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym przypadku jest naprawdę niewielki, to jest niecałe 1000 m. Widzą Państwo na załączniku graficznym taki niewielki w zielonym kolorze zaznaczony trójkącik, to jest fragment Wzgórza Słowiańskiego. I ten czerwony obszar, który jest położony pomiędzy zajezdnią przy ulicy Słowiańskiej a właśnie Wzgórzem Słowiańskim, jest to teren, którego większość z kolei zajmuje obiekt, dzisiaj, kolokwialnie, żargonowo mówiąc, jest to rodzaj niewielkiego pawilonu, powiedzmy, który ma szansę być zagospodarowany na jadłodajnię funkcjonującą na tym osiedlu po drugiej stronie ulicy, funkcjonującą bardzo dobrze, ale stwarzającą pewne uciążliwości choćby sąsiadom. To miejsce zostało wskazane m.in. przez Departament Spraw Społecznych. I właśnie w związku z takim zapotrzebowaniem ogólnym,

społecznym, miejskim, ale też wspierane przez Radę Osiedla lokalną, przygotowany został plan, który przeszedł całą procedurę formalnoprawną, przeznaczając ten istniejący obiekt właśnie pod funkcję jadłodajni, związany z opieką społeczną. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu i w czasie zbierania uwag po nim, nie wpłynęła żadna uwaga. Informuję Państwa, że ustalenia tego planu nie naruszają ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 95/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/93/24** z dnia 11 lipca 2024 r.

została przyjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu gen. Tadeusza Kościuszki i ulicy marszałka Józefa Piłsudskiego we Wrocławiu
- druk nr 96/24

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

[red. – W trakcie swojego wystąpienia dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Jest to ostatnia uchwała z zakresu planowania przestrzennego, którą mam przyjemność Państwu dzisiaj prezentować. Podjęcie prac nad planem w tym obszarze, który częściowo dotyka obszaru, na którym plan do dzisiaj obowiązywał, ale planu dość archaicznego, a częściowo nie był objęty planem miejscowym, a konieczność właśnie opracowania tego planu wynikała z realizacji przepisów związanych z kolei z uchwałą o podjęciu Parku Kulturowego, które to stanowią, że cały obszar Parku Kulturowego musi być objęty obowiązującymi planami miejscowymi. Zatem ten fragment nieobjęty został objęty planem, a część starego planu została poddana aktualizacji. Jednak, co do zasady jest to plan, który właściwie petryfikuje stan istniejący. Tak, jak już Państwo się zdążyli na pewno przyzwyczaić, kolory brązowe to są tereny, które w większości związane są z dominującą funkcją mieszkaniową, czerwone to są tereny usługowe, co do zasady. Obszary jasne to są rezerwy pod publiczne ciągi komunikacyjne, zielone skwery są widoczne w obrębie placu Kościuszki. Plan, powiedzmy, o przeciętnej wielkości, obejmuje około hektara. W trakcie przygotowania tego planu wobec jednego z terenów przylegającego do ulicy Kościuszki została podjęta decyzja o wprowadzeniu powyżej pierwszej kondygnacji funkcji mieszkaniowej, ale w obrębie istniejącego budynku związanego z pierzeją ulicy Kościuszki i niedopuszczeniem jej już w głębi, gdzie te funkcje są usługowe. Na tym tle w czasie wyłożenia i w dwa tygodnie, czyli tego czasu, w którym zbieramy uwagi, wpłynęła jedna uwaga dotycząca właśnie tej przestrzeni,

z prośbą o jednak poszerzenie tych dopuszczeń związanych z zabudową mieszkaniową. Uwagę, której przyjąć nie zdecydował się Prezydent, zatem znajdą ją Państwo w załączniku, który zawiera nierozstrzygnięte, nieuwzględnione uwagi. Informuję Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium kierunków i uwarunkowań Wrocławia. I proszę Państwa o uchwalenie tego planu razem z załącznikiem graficznym stwierdzającym sposób rozstrzygnięcia uwagi przez Prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – opinia pozytywna
- **Komisja Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Polityki Transportowej i Zrównoważonej Mobilności** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jakub Nowotarski: Szanowni Państwo, tylko w bardzo dużym skrócie się podzielę komentarzem streszczającym dyskusję, jaką mieliśmy na Komisji Transportowej, bo zwracaliśmy tam uwagę na dwie rzeczy.

I myślę, że warto o nie zadbać na przyszłość, czym właśnie się chcę podzielić zarówno z szanownym Urzędem Miejskim Wrocławia, jak i z Paniami i Panami Radnymi. Mianowicie chodzi o zieleni, te dwa podwórka, które są objęte tym planem, oba pomiędzy ulicą Kościuszki a Piłsudskiego, one się zamieniły tak naprawdę w ogromne parkingi pełne nielegalnego parkowania. Rozmawialiśmy z dyrektorem Matyją o tym, gdzie się powinna zaczynać ochrona zieleni przed właśnie nielegalnym parkowaniem, że być może na poziomie planowania przestrzennego. To zostawiam do przemyślenia, bo myślę, że warto o takie miejsca zadbać. To też jest wszystko z niekorzyścią dla budżetu miasta, bo to wszystko jest teren, gdzie obowiązuje strefa płatnego parkowania, a między godziną 7:00 a 8:00 te podwórka po prostu się zapełniają samochodami. Drugi temat, który poruszyliśmy, to czy ulica Piłsudskiego powinna w planie miejscowym zawierać szpalery drzew. Konkluzja Pana dyrektora była taka, że nie, bo nie taki charakter ulicy, ale wydaje mi się, że w świetle zmian klimatycznych, dokumentów również przyjmowanych przez Radę Miejską, jak np. Miejski Plan Adaptacji do Zmian Klimatu, warto trochę skorygować ten sposób myślenia w jednym i w drugim przypadku, żeby bardziej postawić na zieleni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie skargi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 96/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/94/24** z dnia 11 lipca 2024 r.

została przyjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie akcji spółki działającej pod firmą: Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w związku z częściową prywatyzacją Spółki - druk nr 109/24 (wraz z autopoprawką)

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Panie Ministrze. Nie mogłem sobie odmówić, bo to tak pięknie brzmi. Szanowni Państwo, dzisiaj będziecie Państwo podejmowali decyzję nad uchwałą czy zgodnie z wolą kierunkową Prezydenta Jacka Sutryka przystępujemy do prywatyzacji. Prezydent nie może, z uwagi na to, że przekracza to zakres zwykłego zarządu, podjąć tej decyzji, czy tych kroków prywatyzacyjnych rozpocząć sam. Wymagana jest zgoda Rady Miejskiej czyli Państwa. Zostały przesłane dokumenty, projekt uchwały, załączniki, które w sposób jasny tłumaczą. Ja chciałem tylko kilka słów komentarza odnośnie samego tego projektu i załączników. Tym razem rozszerzamy formułę postępowania. Ta formuła ma być w pełni inkluzywna, dając możliwość również tym, którzy są zainteresowani mniejszym pakietem niż większościowym, jak uprzednio mieliśmy okazję procedować. Chcemy zaprosić wszystkich i lokalnych, i globalnych, i zagranicznych partnerów, którzy są zainteresowani, a tacy, którzy funkcjonują na poziomie 20, 40, 50 czy 100%, jest wielu, więc to jest ta jedna z poważniejszych zmian. Dopuszczamy dwie formy. Forma zakupu, czyli podwyższenia kapitału i tym samym objęcia udziałów, bądź też zakupu od spółki. Trzecia zmiana to jest oczywiście kwestia bezpieczeństwa Wrocławia, brandu, klubu i też kontroli nad tym, co się może zdarzyć niekorzystnego. Po to się spisuje umowy i w tym celu również są dwie transakcje, czy dwie umowy. Jedna z nich to jest czysta umowa sprzedaży, druga z nich to jest projekt inwestycyjny. I właśnie, jeżeli Państwo zagłosujecie za tą procedurą, rozpoczniemy procedurę zbierania ofert

w trybie negocjacyjnym, gdzie, mamy nadzieję właśnie w tych ofertach znaleźć rozwiązania, które następnie zweryfikujemy, które doprowadzą nas do prywatyzacji między 5 a 90% naszego klubu. Co się dzieje, jeżeli Państwo nie przyjmiecie tej uchwały? Wracamy do punktu wyjścia, to znaczy nie rozpoczynamy, przynajmniej w tym kształcie procesu prywatyzacji. Bardzo dziękuję.

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Łukasz Kasztelowicz** - Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. W pierwszym rzędzie chciałem powiedzieć, że Klub Prawa i Sprawiedliwości oczywiście jest za tym, żeby sprzedać, sprywatyzować Śląsk Wrocław i w poprzednich kadencjach zawsze byliśmy za tym i zawsze będziemy za tym, żeby dążyć do prywatyzacji Śląska Wrocław. Natomiast my chcemy, aby ta prywatyzacja odbyła się z głową, aby odbyła się w sposób transparentny i w sposób profesjonalny. Osobiście nie zgodzę się z tym, co powiedział przed chwilą Pan Prezydent, że konieczna jest ta uchwała do podejmowania prób prywatyzacyjnych, albowiem ustawa wcale o tym nie mówi, a wręcz przeciwnie ustawa wskazuje, że właśnie ta zgoda może być następca, czyli już po wyłonieniu teoretycznie nabywcy albo taka jak proponuje w obecnej chwili Pan Prezydent, czyli na samym początku procedury Państwo zwracają się o zgodę. To znaczy do zbycia konieczna jest uchwała. Tu nie ma co do tego wątpliwości. Natomiast my nie możemy się zgodzić na bubel prawny, bo w obecnej chwili ten projekt uchwały, który został zaprezentowany, jest, w mojej ocenie, bublek prawnym, co wskazuje zresztą też sama ta autopoprawka i która usuwa bodajże tam stwierdzenie error, już tam dalej nie wiem, ale tylko wskazuję, ile czasu poświęcili urzędnicy miejscy na to, żeby przygotować tę uchwałę, natomiast ja bym chciał wskazać,

że, w mojej ocenie, ta uchwała może naruszać prawo, może być sprzeczna z prawem. Ja oczywiście nigdy nie mówię w sposób autorytatywny, bo od tego, czy ostatecznie coś jest sprzeczne z prawem, czy nie, są sądy. Ja natomiast wskazuję na ryzyko, że jeżeli podejmiemy tę uchwałę, cały proces związany ze sprzedażą akcji Śląska Wrocław może zostać obciążony ryzykiem nieważności. Tu już od razu, na wstępie pragnę wskazać, że art. 16 ust 1, ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, do którego odsyła ustawa o gospodarce komunalnej wskazuje, że zbycie akcji z naruszeniem art. 11 do 15 jest nieważne, czyli nie jest nieważne to zbycie udziałów bez zgody Rady, tylko sankcją nieważności jest naruszenie jakiegokolwiek procedury wynikającej z art. 11 do 15. Czyli nawet jeżeli Państwo dzisiaj podejmą uchwałę, wyrażającą zgodę na zbycie akcji, a okaże się, że ta uchwała została podjęta z naruszeniem procedury, a, w mojej ocenie, będzie podejmowana z naruszeniem procedury wynikającej chociażby z art. 12 ust 2 pkt 2 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, zresztą, na który powołuje się Pan Prezydent i, na który powołuje się sama uchwała, to rodzi to ryzyko, że każdy, którego interes prawny zostanie w przyszłości naruszony poprzez ewentualne skuteczne zbycie akcji Śląska, będzie mógł się powoływać na sankcje nieważności tejże ewentualnej czynności prawnej polegającej na zbyciu akcji. Ale chciałbym zacząć od pierwszej kwestii, czyli od kwestii związanej z brakiem podstawy prawnej. To jest jedna z takich podstawowych kwestii. Brakiem podstawy prawnej do stanowienia przez Radę Miejską w zakresie tej drugiej opcji, którą Pan Prezydent w obecnej chwili przedstawił, czyli wyrażania zgody przez Radę Miejską na obejmowanie nieistniejących jeszcze akcji, na obejmowanie akcji w wyniku podwyższenia kapitału przez nowego inwestora. My oczywiście nie wiemy, czy to będzie subskrypcja prywatna, otwarta, w ogóle jaki to będzie sposób w tym zakresie obierany przez Pana Prezydenta. Natomiast podstawa prawna uchwały to jest art. 12 ust 2 i art. 12 ust 3 ustawy o gospodarce komunalnej, natomiast tenże artykuł mówi tylko i wyłącznie o zbyciu akcji

i udziału w spółkach. Akcji istniejących, akcji należących do gminy Wrocław. Nie mówi nic o podwyższeniu kapitału zakładowego i objęcia tych akcji przez nowego inwestora, ponieważ te akcje dopóty dopóki ten kapitał nie zostanie podwyższony, one jeszcze nie istnieją. I gmina ich nigdy nie będzie mogła zbyć. Tu, jeżeli chodzi o doktrynę, doktryna w tym zakresie prawnicza jeszcze na bazie poprzedniej ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych wskazywała, że ewentualne poszukiwanie możliwości znaczy tej kompetencji Rady Miejskiej do tego, żeby wyrażać zgodę w zakresie właśnie podwyższania kapitału i obejmowania akcji przez nowego inwestora można poszukiwać w art. 12 ust. 1 tejże ustawy, który mówi, że do wnoszenia wkładów oraz obejmowania udziałów i akcji stosuje się przepisy kodeksu spółek handlowych oraz przepisy kodeksu cywilnego z zastrzeżeniem przepisów ustaw ustrojowych. Natomiast ta uchwała nie ma w swojej podstawie prawnej odwołania się do tego art. 12 ust. 1, już abstrahując od tego, czy ten art. 12 ust. 1 w ogóle powinien być w obecnej chwili stosowany. A więc, skoro jest tak, że ta uchwała nie ma podstawy prawnej, a przecież wszyscy byliśmy na pierwszej sesji Rady Miejskiej szkoleni przez Pana dr. Korczaka, który to dr Korczak wskazywał, że Rada może tylko stanowić na podstawie konkretnego przepisu prawa. Tu na to nie ma przepisu prawa. Tak, więc w zakresie, w którym my decydujemy o wyrażeniu zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym przez nowego inwestora na pewno ta podstawa jest błędna, a, w mojej ocenie, w ogóle brak jest podstawy prawnej. To już w zasadzie dyskwalifikuje projektodawcę, wnioskodawcę z dalszego procedowania tejże uchwały. Ale jest drugi zarzut, ten zarzut, który, w mojej ocenie, jest jeszcze bardziej poważny, który dotyka, w mojej ocenie, też poprzednią uchwałę, bo radni głosowali podobną uchwałę jeszcze w minionej kadencji. W mojej ocenie, pragnę postawić zarzut braku wniosku, bo nie wiem, czy taki wniosek został złożony w ogóle do Pani Przewodniczącej, bo procedura powinna wyglądać wprost. I ona jest opisana dosyć precyzyjnie w ustawie o zasadach

zarządzania mieniem państwowym, którą stosujemy, na którą zresztą powołujemy się w samej tejże uchwale, czyli procedura powinna być taka, że powinien zostać złożony wniosek na podstawie art. 12 do Rady Miejskiej. W tym wniosku powinien być wskazany opis procedury, powinna być wskazana też ta cena czy ewentualnie wartość rynkowa ustalona na podstawie wyceny. I te informacje generalnie mamy, przynajmniej ja widzę, że w uchwale one istnieją, znaczy ja nie wiem, czy w ogóle istnieje taki dokument jak wniosek, czy taki wniosek w ogóle został Pani Przewodniczącej wskazany. Ale co ciekawe, ustawodawca wyraźnie wskazał w ust. 2, na który zresztą też się powołujemy w tej uchwale, że do wniosku o zgodę dołącza się m.in. jest pkt 2, wycenę sporządzoną, przy użyciu co najmniej dwóch metod wyceny. Czyli nie wystarcza tylko i wyłącznie wskazanie tej kwoty, bo w obecnej chwili radni mają wskazaną tę kwotę, za którą chcemy sprzedać klub, ale konieczne jest dołączenie dokumentu – wycena. I to jest warunek konieczny. Ustawodawca nie wprowadził tu żadnych odstępstw. Oczywiście wprowadził odstępstwo w ust. 4, że tego przepisu, czyli obowiązku dołączania do wniosku wyceny nie stosuje się wtedy, kiedy mamy do czynienia z obrotem regulowanym, ale tu w tym w tym przypadku nie mamy do czynienia z tym wyłączeniem. Skoro nie ma żadnego wyłączenia, to taki wniosek powinien zawierać wycenę. Wszyscy radni powinni otrzymać tę wycenę i wszyscy radni powinni wiedzieć nad czym głosują. Bo Wy tak naprawdę w obecnej chwili głosujecie w ciemno. Oczywiście, ja nie głosuję w ciemno, bo ja poszedłem sprawdzić do Urzędu Miejskiego. To jest tryb nieznany tejże ustawie. Musiałem podpisać klauzulę poufności. Nie wiadomo, z czego to wynika. Przecież nie wszyscy radni będą chcieli być w taki sposób potraktowani, bo może któryś z radnych powie, że to jest uwłaczające dla niego, bo on powinien otrzymać to od razu. Powinien otrzymać to zgodnie z wnioskiem, powinien mieć wniosek i powinien decydować. Ma wycenę, ustawa mówi, że powinna być wycena i powinien taką wycenę otrzymać. To, że Pan Prezydent sam nie zlecił tej wyceny albo, nie wiem, współzlecił tę wycenę z klubem Śląsk Wrocław,

to też jest inny już temat na dyskusję, czy to w ogóle powinno takie coś, w mojej ocenie, mieć miejsce, ale jeżeli jest tak, że Pan Prezydent korzysta z wyceny podmiotu trzeciego, znaczy ten podmiot trzeci zapłacił, bo zapłacił za to Śląsk Wrocław, Pan Prezydent powinien zrobić tak, żeby radny mógł otrzymać wycenę. Powinien tak zlecić podmiotowi, dać warunki ewentualnemu podmiotowi, który dokonuje tej wyceny, żeby radny mógł taką wycenę otrzymać. Ja się zgadzam, że oczywiście do tej wyceny może być konieczna jakaś częściowa anonimizacja, jeżeli faktycznie byłaby tajemnica przedsiębiorstwa. Ja w tej wycenie nie widziałem żadnej tajemnicy przedsiębiorstwa, to mówiąc tak wprost. Może w jednej kwestii, w jakiejś drobnej kwestii tam transferowej wyceny, można by się zastanawiać, czy tam nie należałoby w jakiś sposób to utajnić. Natomiast gro, 90% tej wyceny, to tak naprawdę nie jest wiedza tajemna. Radni powinni ją otrzymać i dzisiaj byśmy wiedzieli, nad czym tak naprawdę debatujemy. Na pewno nie jest tak, Drodzy Radni, że wypełnieniem art. 12 ust. 2 pkt 2 jest umożliwienie radnemu pójście do wnioskodawcy. Szanowni Państwo, przeczytajcie tą ustawę. Pójście do wnioskodawcy, poproszenie o to, żeby została udostępniona wycena i jeszcze podpisanie klauzuli poufności, to tak, jak ja bym wpisywał się na listę radców prawnych i, nie wiem, miałbym dostarczyć dyplom studiów, a powiedziałbym izbie przepraszam, może sobie pan dziekan przyjąć do mnie do domu sprawdzić, jest do wglądu. Ja oczywiście, może w tej chwili wymyśliłem tak ad hoc, ale skoro ustawodawca tak dał, ale dał to po to, żeby Rada Ministrów, bo to jest przypadek Rady Ministrów, ja sobie nie wyobrażam, że jeżeli wniosek idzie na Radę Ministrów, jeżeli chodzi o spółki państwowe, żeby wnioskodawca mówił ministrom, ja wam tego nie pokażę. Idźcie do mnie i możecie ewentualnie u mnie coś takiego sprawdzić, a najpierw klauzulę poufności podpiszcie, a mniej więcej mamy stosować te przepisy odpowiednio. Skoro jest tak i skoro większość radnych nie wie, nad czym głosuje, bo nie widziała tej wyceny, to, w mojej ocenie, cała procedura w obecnej chwili sprzedaży, nawet jak Państwo uchwalą tę uchwałę, to

Panie Prezydencie, ewentualnie przyszły nabywca, każdy, który ma swój interes prawny w tym, nawet jak Wojewoda nie uchyli tej uchwały, jak ona będzie w obrocie prawnym, może później ewentualnie mówić, że naruszono artykuł od 11 do 15, bo tak jak mówię sankcja nieważności nie jest tylko zastrzeżona na wypadek niewyrażenia zgody bądź zbycia bez zgody Rady Miejskiej, ale na wypadek naruszenia jakiegokolwiek przepisu od 11 do 15 tejże ustawy. Szanowni Państwo, wobec tego, że tak jest, wobec tego, że brak upublicznienia, udostępnienia tej wyceny mieszkańcom Wrocławia, już nawet nie radnym, bo to nie chodzi o to, ale mieszkańcom Wrocławia w zakresie w jakim powinniśmy, w zakresie jakim można, jakim nie zdradzamy tajemnic przedsiębiorstwa jest, w mojej ocenie skandaliczny, bo mieszkańcy Wrocławia na klub, na Śląsk Wrocław bardzo duże środki finansowe wydali. Ja chciałbym, żeby miasto skutecznie znalazło inwestora, bo Śląsk nigdy nie będzie wielki, jeżeli będzie, tak, jak wczoraj mieliśmy pogadankę o godzinie 18:00, nigdy nie będzie wielki, jeżeli będzie już planował, że on nic nie będzie wydawał na transfery. No bo tak jest, bo mieszkańcy Wrocławia nie będą akceptowali dokapitalizowania spółki na jakiś duży transfer. Nigdy tak nie będzie. Śląsk będzie wielki tylko wtedy, kiedy będzie miał inwestora strategicznego. Najlepiej, dla mnie pasjonata, który będzie w stanie zaangażować w ten klub, ale do tego trzeba po prostu woli. A tej woli absolutnie nie widać, bo o tym, że Pan Prezydent chce sprzedać klub, mówimy cały czas od wielu lat, a nic się za tym nie dzieje. Mieliśmy szczęście w tym sezonie. Gratulacje! I tak naprawdę, ja powiem Panie Prezesie, ja do Pana nie mam, jako do Pana Prezesa nie mam jakichkolwiek większych zarzutów, co do sposobu prowadzenia klubu. Ale zarzut jest taki, że dopóki ten klub będzie miejski, klub nie będzie mógł liczyć na realne, rzetelne dofinansowanie i na to, żeby był wielki na stałe, żeby sięgał po najwyższe tytuły stabilnie i żeby sięgał po najwyższe laury, żebyśmy mogli się szczycić wielkim Śląskiem. Tak więc Szanowni Państwo, Klub Prawa i Sprawiedliwości, Radni Prawa i Sprawiedliwości na pewno nie poprą tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

– **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – bez opinii

- **Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, po tym, co usłyszałem po przemówieniu Pana Prezydenta, muszę trochę zmienić kolejność swojego wystąpienia, bo nie rozumiem tej, delikatnie mówiąc dezinformacji, która nastąpiła, bo każdy, kto przeczytał tę uchwałę, Panie Prezydencie, wie, że zgoda na sprzedaż klubu wciąż obowiązuje, dlatego że tą uchwałą m.in. zgodę z maja 2023 roku unieważniamy, jeżeli dzisiaj zostanie nowa uchwała podjęta. Więc to nie jest tak, że jeżeli dzisiaj byśmy ją odrzucili, tę nową uchwałę, to Prezydent nie może podejmować żadnych działań. Może. Natomiast ja uważam, że my tej uchwały nie powinniśmy dzisiaj procedować, nauczony doświadczeniem z zeszłego roku, dlatego że sposób wyceny, który przyjęliśmy, ja oceniam osobiście, jako prawidłowy i jako pewien standard, który ma miejsce. Natomiast on powoduje, że wahania ceny w takiej branży, jak sport, jak piłka nożna następuje w zasadzie co kilka miesięcy. I ja się obawiam, że w sytuacji, w której w ciągu 3 miesięcy, 2 miesięcy nie wybierzemy inwestora, ta cena, którą dzisiaj ustalimy, którą dziś zaakceptujemy, będzie podważana i znów za ten rok, za 8 miesięcy, jak rozmawialiśmy z Panem Prezydentem na Komisji, do sprzedaży może nie dojść, do sprzedaży części akcji, dlatego że, ja uważam, że w związku z tym, że istnieje poprzednia uchwała, my dzisiaj

nie wyrażamy zgody na częściową sprzedaż Śląska Wrocław, tylko na poszukiwanie mniejszościowego udziałowca. To jest clue i rozwinięcie tej uchwały. Ja bym tego nie chciał. Ja bym chciał, żeby do Śląska trafiali ludzie z kapitałem, ze zdolnością do długofalowego inwestowania klubu, a tak naprawdę im mniejszy podmiot, tym mniejsze prawdopodobieństwo, że taka rzecz będzie miała miejsce. Nie chcę, żeby to była umowa na 5 lat, na które się zabezpieczamy, a za 6-7 lat nie chcę sytuacji, w której znów głosujemy odkupienie akcji Śląska od nowego inwestora. My to już wszystko przerabialiśmy. I, moim zdaniem, przy tak szerokim przedziale dopuszczenia do sprzedaży możemy wpakować miasto jako radni w ten sam problem, dlatego że głosując dzisiaj w zasadzie rezygnujemy jako Rada Miejska z funkcji nadzorczej nad całym procesem. A to jest nasz ustawowy obowiązek, nadzór nad sprawowaniem także tego procesu. I w takiej sytuacji ja czuję olbrzymi dyskomfort i olbrzymią niepewność, dlatego że my nie mamy przedstawionego jednego wariantu, jednej strategii na sprzedaż, tylko mamy tak naprawdę nieograniczony worek możliwości i kombinacji do zawarcia transakcji. To jest zbyt daleko idące zaufanie, jeżeli mówimy o tak dużych kwotach jak 50 000 000 PLN. W związku z tym ja nie mogę dzisiaj poprzeć takiej uchwały. Złożyłem dwie poprawki. Pierwsza to zapewnienie, że poszukujemy większościowego udziałowca, a druga zabezpiecza po prostu nasz interes i spowoduje, że nie będzie nikt kwestionował wyceny przy przedłużającym się procesie sprzedaży, dlatego że chciałbym, aby do uchwały wprowadzono ramy czasowe na okres obowiązywania uchwały. Tak że będę prosił Państwa o przyjęcie tychże poprawek, natomiast tak, jak mówię, w żaden sposób nie jestem przekonany, że rezygnacja z funkcji nadzorczej służy czemukolwiek dobremu w tej sprawie, a już na pewno nie służy temu, aby skutecznie i ostatecznie Śląsk Wrocław pozyskał właściciela, inwestora, który po prostu wprowadzi ten klub na poziom stabilności finansowej i jasnej przyszłości. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Szanowni Państwo, ja się trochę nie zgodzę

z przedmówcą. Pan Prezydent Jacek Sutryk obiecał prywatyzację Śląska Wrocław i w tym sensie ponosi za ten proces polityczną odpowiedzialność, żeby do tej prywatyzacji doprowadzić. Zaproponował taki oto scenariusz tej prywatyzacji i ja nie chcę mu w tym przeszkadzać. Chciałbym, żeby Pan Prezydent miał szansę zrealizować tę swoją wyborczą obietnicę, bo dla mnie, w przeciwieństwie do tego, co powiedział Pan Radny Kilijanek, kluczowe jest to, ile my z budżetu miasta będziemy na klub łożyć. Na dzisiaj wiem, że to jest między kilkanaście, 21 000 000 PLN, z którymi klub przyjdzie do nas w ramach procedury uchwalania budżetu na przyszły rok, a wiemy, że jest dzisiaj klub w wyjątkowo korzystnej sytuacji. Natomiast trzeba sobie oczywiście postawić ten wariant niekorzystny, to jest, że nie znajduje się na drugim, a 12, 15, 13 miejscu. Nie jestem jakimś wielkim kibicem, więc też nie bardzo się na tym znam, ale wiem, że z tym wiązą się dużo mniejsze przychody spółki, a akurat na tym się trochę bardziej znam niż na sporcie. To będzie powodowało dziurę w finansach klubu. I mi się marzy sytuacja, w której my jako wrocławianie nie będziemy ponosić odpowiedzialności za ryzyko sportowe. O ile są części działalności klubu, co do których ja nie mam jakichś etycznych wątpliwości, że tego rodzaju działalność zasługuje na wsparcie, szkolenie młodzieży, futbol kobiecy, ampfutbol, to wszystko są piękne, celowe działania. Natomiast my wrocławianie nie możemy i nie powinniśmy ponosić ryzyka sportowego, bym powiedział, trochę hazardu w pewnym sensie, bo tak ja widzę polską piłkę nożną, na ile się w ogóle w niej orientuję, ale nie uważam, żebyśmy musieli. Nie po to startowałem do Rady Miejskiej Wrocławia, żeby przejmować się wynikami klubu piłkarskiego. Uważam, że to nie jest rola radnych i nie jest rola miasta, magistratu, żeby przejmować się wynikami sportowymi jednej czy innej drużyny, bo to nie jest usługa publiczna, po prostu. Dlatego ja wesprę ten projekt ze wszystkimi moimi zastrzeżeniami co do ewentualnego finału, ale uważam, że za ten proces ponosi osobiście odpowiedzialność Pan Prezydent, żeby go doprowadzić do końca, bo każdy 1 000 000 PLN i każde 10 000 000 PLN, które my mniej

wyłożymy z budżetu na funkcjonowanie tej części komercyjnej klubu, to jest 1 000 000 PLN czy 10 000 000 PLN więcej na usługi publiczne, których w mieście potrzebujemy. Jednocześnie chciałbym, żeby radca prawny Urzędu odniósł się do wątpliwości Pana Radnego Kasztelowicza. Dziękuję uprzejmie.

Radny Jakub Nowotarski: Szanowni Państwo, w pierwszej kolejności tutaj dla mnie kluczowa jest oczywiście perspektywa zwykłych mieszkańców, bo jakby nie patrzeć po prostu wciąż do tego interesu dokładamy i to bardzo dużo. Były też w minionych latach problemy i duże kontrowersje związane z transparentnością tego wsparcia udzielanego przez gminę Wrocław. Spółki miejskie w kierunku piłkarskiego Śląska jeszcze niedawno, bo parę tygodni temu dopiero się dowiadaliśmy, że na przykład spółka Spartan wykupowała obligacje WKS Śląsk. To jakieś zupełnie kuriozalne sytuacje. Mam nadzieję, że przynajmniej, jeśli chodzi o transparentność, to będzie dużo lepiej. Zgodnie z zapowiedzią Prezydenta, że teraz do interesu będzie się dokładała tylko albo aż gmina, nie poprzez spółki miejskie, a poprzez po prostu budżet miasta. Martwi mnie w tym kontekście wczorajsza zapowiedź czy komentarz prezesa Śląska, że ta dziura budżetowa pozostaje z nami na kolejny rok. Jeśli dobrze pamiętam, jeśli dobrze zostałem poinformowany 16 000 000-21 000 000 PLN, to jest taki szacunkowy przedział, jaki trzeba będzie dosypać właśnie do tej studni bez dna. I to mnie o tyle martwi, że to też jest związane z wyceną. Skoro wyceniamy aktywa, a widzimy jaki jest przepływ środków pieniężnych, jak bardzo ta spółka jest na minusie, to wyceniając aktywa w pewnym sensie na górze, jeśli chodzi o wartość spółki, bo mamy taką sytuację, jaką mamy, że po prostu jesteśmy, powiedzmy, skończyliśmy sezon na wysokim miejscu, więc automatycznie cena rośnie, ale to może być sytuacja tylko chwilowa. Potencjalny inwestor, który na to wszystko patrzy, widzi wycenę, która jest niepewna. Ciężko to porównać, ciężko odnieść to, bo transakcji rynkowych jest bardzo mało, więc owszem można w pewnym sensie rzetelnie wycenić aktywa i powiedzieć okej,

aktywa są warte tyle i tyle. Natomiast nie mamy punktu odniesienia takiego, żeby uwierzyć, że okej to jest wiarygodna wycena, bo podobne kluby z podobnymi aktywami rzeczywiście zostawały za tyle sprzedawane. I w tej sytuacji ten potencjalny inwestor, który jednocześnie widzi, że przyszłe przepływy pieniężne są po prostu permanentnie na minusie, z automatu zostaje zniechęcony do tego, żeby w ogóle wyklądać tak olbrzymie środki na stół. Z drugiej strony, skoro wiemy, że ta wycena ma w sobie bardzo dużo zmienności, to znaczy, jeśli kolejny nadchodzący sezon Śląsk Wrocław zakończy w dole tabeli, tak jak to miało miejsce troszkę ponad rok temu, wycena spadnie. Jeśli ja byłbym milionerem, miliarderem, byłbym zainteresowany kupnem jako pasjonat piłki nożnej, czy nie lepiej jest w takiej sytuacji po prostu poczekać rok i zapłacić mniej. I wreszcie podzielenie tego na kawałki. Dla mnie kluczowe jest to, żeby Śląsk Wrocław sprywatyzować jak najszybciej w całości. Widzę tutaj takie zagrożenie, że podzielimy to na małe kawałki. Znajdzie się kilku inwestorów, którzy kupią małe pakiety. Mam obawy, że to utrudni znalezienie inwestora na wówczas pozostałą część udziałów, które pozostaną w rękach gminy. Więc, podsumowując, przy tych ramach, które są narzucone, rozumiem, że tutaj są części takie, powiedzmy formalne, jak np. właśnie ta wysokość wyceny. Nie kwestionuję tego, natomiast po prostu mam wątpliwości. Te wątpliwości prowadzą mnie do tego, że nie jestem przekonany, że zaproponowana treść uchwały pomoże w prywatyzacji Śląska Wrocław. Dziękuję.

Radny Piotr Uhle: Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy. Zadaniem własnym gminy jest popularyzacja sportu również wśród dzieci i młodzieży. Zadaniem własnym gminy nie jest prowadzenie i posiadanie profesjonalnych drużyn sportowych, profesjonalnych drużyn piłkarskich, w tym konkretnym przypadku. Jeżeli potrzebujemy kupić chleb, to nie znaczy, że od razu musimy posiadać piekarnię albo kupować w niej udział. I z tego punktu widzenia należy na to spojrzeć. Dzisiaj, w mojej nieprzesadnie długiej, ale już jednak dosyć

długiej historii pracy na rzecz Wrocławia w Radzie Miasta, czwarty raz siadam do kwestii przekształceń własnościowych w Śląsku Wrocław. Czwarty raz przedstawiana jest mi propozycja, która prowadzi już do tego, że na pewno będzie dobrze. Ostatnie dwie, autorstwa obecnej władzy prowadziły do tego, że najpierw kupowaliśmy udziały, ze względu na to, żeby łatwiej sprzedać je jako całość, a później próbowaliśmy sprzedać większościowy pakiet, który zakończył się tak, jak wiadomo, niespecjalnym sukcesem. Podczas prac Komisji i Klubu i na wczorajszym spotkaniu zadawaliśmy cały szereg pytań, który kierował nas wszystkich do tego, żeby upewnić się, że ten proces zakończy się sukcesem. Ze względu na to, że, co do tego wydaje się, że panuje konsens, że Śląsk powinien być własnością prywatną. Niestety bez nazwania pewnych rzeczy, które miały miejsce w przeszłości, trudno jest wyjść z czystym kontem w przyszłość. To znaczy, jeżeli nie widzimy żadnych problemów po naszej stronie, jeżeli chodzi o przeprowadzenie tego procesu w zakresie prywatyzacji w roku 2023, trudno jest oczekiwać, że w tym momencie np. w lepszy sposób sprawdzimy potencjalnych inwestorów w trakcie tego procesu inwestycyjnego. To jest realny problem, ze względu na to, że problem z inwestorem, który mieliśmy w ostatnim procesie był dosyć widoczny. Jak się zakończyło wszyscy widzimy, dlatego trzeba rozliczyć przeszłość. Trzeba nazwać to, co stało się z pieniędzmi, które przekazywaliśmy w ramach dokapitalizowania z przeznaczeniem na budowę Akademii Śląska Wrocław jeszcze w poprzedniej kadencji. Nie mówię o tym ostatnim dokapitalizowaniu, tylko jeszcze o poprzednim. Trzeba dokładnie nazwać to, co wydarzyło się z procesem przygotowywania stanowiska wiceprezesa do spraw marketingu pod osobę z niewłaściwym, czy niewystarczającym w tym zakresie wykształceniem, czy kwalifikacjami, jesienią ubiegłego roku. Jakie mamy po prostu gwarancje, że tym razem nam się to wszystko uda, jeżeli nie wyciągamy wniosków z błędów przeszłości. Ja nie mam zarzutów do obecnej wyceny, ze względu na to, że inna być nie mogła. Jeżeli byśmy analizowali te wyceny i przeprowadzili ją metodą dochodową,

jasnym jest, że bez zastrzyku finansowego ze strony właściciela w ciągu roku, maksymalnie dwóch, prezes, jeżeli nie wprowadziłby naprawdę radykalnych oszczędności, musiałby po prostu ogłosić upadłość, a w perspektywie dużej niż trzyletnia, po prostu wartość spółki byłaby ujemna. Śląsk trzeba sprywatyzować, ale sposób, który nam się proponuje, nie pozwala nam z pewnością powiedzieć, że będzie lepiej, że nie wrócimy do tej sprawy za rok, za 2, za 3 i nie będziemy ponosili dodatkowych kosztów. Myślę, że pominęliśmy trochę ten etap dyskusji, w którym odpowiadamy sobie na pytanie, czy jesteśmy w stanie realnie zgodzić się na to, że w trakcie prywatyzacji stracimy kontrolę nad klubem. To jest pytanie, na które powinniśmy sobie odpowiedzieć, ze względu na to, że poważni inwestorzy nie po to wydają grube pieniądze, żeby wydawać pieniądze na własność, nad którą nie mają pełnej kontroli. I myślę, że to jest pytanie, na które powinniśmy poszukać odpowiedzi bardzo poważnie. To, co tutaj się dzieje, to jest oczywiście, że odpowiedzialność Pana Prezydenta. Ja mu życzę sukcesu i jeżeli to się uda i wrócimy do sprawy za kilka lat pozytywnie, to mu pogratuluję i nie będę wypinał piersi po order, natomiast ocenimy te efekty. Na ten moment ja nie jestem w stanie po raz kolejny podpisać się nad procesem, który nie daje gwarancji sukcesu. Dziękuję bardzo.

Radny Sławomir Śmigieński: Szanowni Państwo Prezydenci, Koleżanki i Koledzy Radni. Ja wiem, mamy mistrzostwa Europy, piłka nożna. To są te emocje. Ze Śląskiem Wrocław mam taką osobistą emocję, lata 90-te, Śląsk Wrocław, ale w koszykówce. Pamiętacie Państwo, rzeczywiście to był symbol miasta. Mieliśmy kilka takich rzeczywiście rzeczy, które mi się kojarzą, jak mieszkam od lat 90 we Wrocławiu. Remont rynku, jakby ten Wrocław, który jakby wchodzi ten wyższy poziom, może się śmiało nazwać miastem europejskim. Mamy tę emocję jako Śląsk Wrocław koszykarski, bo to rzeczywiście nie wiem, czy Państwo pamiętacie, Maćka Zielińskiego nie ma, tamten Śląsk Wrocław wygrał z Realem Madryt w koszykówce z Maccabi Tel Awiw. To rzeczywiście był symbol miasta. Jaką ja mam

emocję odnośnie piłki nożnej? Niekończąca się po prostu historia. Od ilu lat się nad tym zastanawiamy? I teraz konkretnie odnosząc się do dnia dzisiejszego. Bardzo proszę, w końcu, bo ja nie wiem, czy rzeczywiście intencja Pana Prezydenta, ta wyrażana też w prasie itd, sprywatyzuje strony. Ja po prostu śmiem wątpić w tę intencję rzeczywistego sprywatyzowania Śląska. Bardzo prosiłbym o zapoznanie się z konkretnymi argumentami mojego Kolegi Łukasza Kasztelowicza, radcy prawnego, zapoznanie się, rzeczywiście zrobienie zestawienia wszystkich wątpliwości, z którymi mieliśmy historycznie do czynienia z próbami prywatyzacji. Nie wiem, czy to rzeczywiście były rzetelne, szczere próby prywatyzacji czy, użyję sformułowania, mydlenia oczu? I ta moja emocja nie odnosi się do takiej czystej sportowej, ale słuchajcie Państwo, ten spektakl trwa już zbyt długo. Jako władze Wrocławia, wyrażacie Państwo chęć prywatyzacji. Kolejno, dzisiaj przedstawicie uchwałę, ja wczytałem się w tę uchwałę i z argumentacją Radnego Łukasza Kasztelowicza, którą można nazwać po prostu bublek prawnym. I śmiem wątpić w intencje Pana Prezydenta. Pomimo tych wszystkich doświadczeń, ja już nie mówię rok 2017, konflikty interesów z wycenami, po prostu nieprawdopodobne rzeczy. Nie wyobrażam sobie, żeby nie spotkać się w gronie specjalistów prawników, zasobem, którym dysponuje Urząd Miejski, ekonomistów. Usiąść rzeczywiście, jeżeli jest szczerza intencja prywatyzacji Śląska, to doprowadźcie ją po prostu rzetelnie i do końca. Dziękuję bardzo.

Radny Dominik Kłosowski: Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo Radni. Śląsk Wrocław jest elementem Wrocławia, elementem historii Wrocławia. Klub, który przysparzał nam wielu fantastycznych emocji, klub, który miał najwięcej sekcji sportowych w historii, więcej niż Legia w swoim czasie. Dzisiaj ten klub mamy pod naszymi przyciskami, za chwilę będziemy decydować o jego przyszłości. Ja chciałem odnieść się do kilku wypowiedzi do Radnego Nowotarskiego. Moim zdaniem, ta wycena została przeprowadzona w sposób jak najbardziej rzetelny, tym bardziej że robił to zewnętrzny podmiot. 8,5 miliona złotych, wycena była wtedy, kiedy Śląsk

miał spaść do pierwszej ligi. W tej chwili Śląsk został wyceniony na ponad 50 000 000 PLN, ponieważ dobrze gra. Został wicemistrzem Polski, za chwilę będą puchary, jak najlepiej klubowi życzę. Ale my musimy zrobić jakiś krok, bo, jak nie, to się za pół roku tutaj spotkamy i będziemy musieli szukać pieniędzy. Przypominam, że jesteśmy właścicielem tej spółki, tak samo jak jesteśmy właścicielem Teatru Współczesnego, Muzeum Miejskiego i współwłaścicielem też współprowadzącym NFM, na które przekazujemy jeszcze większe środki. Koneserzy różnych form spędzania czasu są wszędzie. Są w operze, są w teatrze, są w muzeum, też są na stadionie. Dlatego my odpowiadamy za to mienie. I powinniśmy przede wszystkim o to mienie dbać. Ja uważam, że dopóki nie sprzedamy tego klubu, a jestem gorącym zwolennikiem tego, żeby jak najszybciej się stało, musimy o niego dbać. Życzę Śląskowi, żeby miał jak najlepsze wyniki w europejskich pucharach, żeby miał jeszcze większą wartość, żeby ktoś znalazł się, który kupi ten klub. Ale do czasu, do kiedy my go nie sprzedamy musimy po prostu go utrzymywać. Po to Prezydent wykupił udziały w poprzedniej kadencji, żeby nie zniszczyć tego klubu. Szanowni Państwo, ja zagłosuję „za”, chociaż jestem zwolennikiem tego, że miasto powinno wspierać tylko sport dzieci i młodzieży i jak najszybciej sprzedać zawodowy klub. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Chciałbym się odnieść do wypowiedzi mojego przedmówcy, Radnego Kłosowskiego, bo fajnie, że Śląsk Wrocław dobrze gra, tylko że my już te historie przerabialiśmy wielokrotnie, od euforii i radości z wyników, po zgrzytanie zębami tupanie nogami i niepewność nad utrzymaniem w ekstraklasie. To są te lata od kiedy w Śląsk Wrocław angażuje się miasto Wrocław. Mamy prawo być dumni i zadowoleni z tego jaki wynik udało się osiągnąć, ale właściciel klubu, czyli miasto, czyli także my, nie możemy nie zauważać procesów tych negatywnych, które w Śląsku Wrocław mają miejsce. Zauważcie, co się zadziało tylko w ostatnich miesiącach. Wszyscy jak tu siedzicie, mówicie, że nie ma tych pieniędzy, szukamy stabilności finansowej, potrzebujemy więcej pieniędzy. Pan Prezes

musi podejmować trudne decyzje przy tak dużym ryzyku i w konsekwencji sprzedajemy zawodników bardzo młodych, których nie jesteśmy w stanie utrzymać, a którzy rokuja, którzy będą sprzedawani lub mogą być sprzedawani za wielokrotność tej ceny, po której my pozbywamy się kilkunastoletnich zawodników. Kolejna sprawa, najlepszy strzelec ekstraklasy Expósito odchodzi. Nie dostajemy za niego ani złotówki, po prostu kończy mu się kontrakt. Jeden z najlepiej opłacanych zawodników, który ma kontrakt do 2027 roku, nie jedzie na zgrupowanie w poprzednim sezonie, nie spełniał oczekiwań klubu. Po prostu się nie sprawdził. Ma długoletni kontrakt. I zaczynają się praktyki te, które znamy, tak naprawdę sprzed 10, 12 lat, które znamy też z poprzednich sezonów, bo przecież Expósito, którego wspomniałem, miał problemy, trenował z drugą drużyną, dlatego że jego trener nie chciał go widzieć, bo przytył. To wszystko się działo m.in. po to, żeby zmusić zawodnika do tego, żeby się zgodził odejść przed terminem, żeby chociaż odrobinę pieniędzy zaoszczędzić, bo nawet nie zarobić na zawodniku, bo to są wszystko długoletnie kontrakty. Ja się obawiam, że przy mniejszościowym udziałowcu ta praktyka po prostu pozostanie. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: Króciutko bym chciał się odnieść do tego, co Kolega Kłosowski powiedział, użył słowa utrzymywać. Otóż, ja nie widzę sensu i przyczyn, dla których mielibyśmy utrzymywać. Rozumiem, że są pewne rzeczy, które możemy dofinansować ze względu na cel. I o tym będziemy pewnie rozmawiać, ale bardzo mocno oczekuję, żeby to były jasno, czytelnie, transparentnie przedstawione cele społeczne, które na takie coś zasługują. Pan Radny Kilijanek wymienił przed chwilą nazwiska różnych piłkarzy. Jedno coś mi mówi. Nie interesuje mnie generalnie to, jak kto się prowadzi i jaką ma wagę, ja np. mam nadwagę, ale to absolutnie nie powinno być przedmiotem rozmów na Radzie Miejskiej. W związku z czym to uzasadnia, że ten proces prywatyzacji powinien się jak najszybciej odbyć, bo mamy inne ważne rzeczy do omawiania na Radzie Miejskiej. I nie wydaje mi się, żeby dyspozycja tej czy

innej osoby na boisku powinna być przedmiotem naszego zainteresowania. Ja tylko jedną rzecz zgłoszę, bo o tyle o ile super fajnie spotkanie, Panie Prezesie wczoraj się odbyło i ciekawe informacje na nim padły, to dzisiaj bardzo niepokojąca informacja na temat tych nowych koszulek, tego, że Śląsk Wrocław odwołuje się do tej Twierdzy Wrocław. Ja rozumiem, że w środowisku kibiców być może to jest gdzieś tam używane w ten czy w inny sposób, natomiast no to odwołuje się do Festung Breslau. Przed chwilą podejmowaliśmy uchwałę w sprawie upamiętnienia ofiar tegoż Festung Breslau polskich, które były tu przetrzymywane w obozach pracy przymusowej, filiach obozów koncentracyjnych. W związku z czym ja mam ogromną prośbę, Panie Prezesie o większe wyczulenie, nieużywanie tej czcionki, nienawiązywanie w jakikolwiek sposób do tradycji Festung Breslau, które było cywilną katastrofą i tych Niemców, którzy tu żyli, Wrocławian przedwojennych i naszych rodaków i osób innych narodowości, które były tu wykorzystywane do pracy przymusowej. Były więźniami i ginęły w ramach szaleństwa upadku tego miasta podczas II wojny światowej. Dziękuję.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Wysoka Rado, chciałem powiedzieć, że kto nie ryzykuje, ten nie pije szampana. Nie udało się nam na podstawie uchwały z maja 2023 roku skomercjalizować w takiej bądź innej części piłkarskiej spółki. To co, mamy czekać, na podstawie tej uchwały, która okazała się nieefektywna kolejne miesiące czy kolejne lata? Jak się słuchamy tutaj nawzajem, wychodzi na to, że z powodów tych czy owych większość z nas, a może nawet wszyscy jesteśmy za prywatyzacją, za komercjalizacją piłkarskiego Śląska. Tylko ja się pytam, co nam da niepoparcie tej uchwały? Ja uważam, że nam da sytuację, w której cofniemy się. Podejmijmy ten trud, podejmijmy tę próbę. Dajmy narzędzie Urzędowi Miejskiemu, dajmy narzędzie spółce i Prezydentowi, żeby podjął kolejną próbę prywatyzacji spółki, którą chcemy sprywatyzować. Temu służy ta uchwała. Uważam, że niepoparcie jej cofnie nas i ten proces utrudni, dlatego będę głosował za tą uchwałą. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Myślę, że Pan Minister, Pan Radny Ciążyński nie mówiłby tak chętnie o ryzyku, gdyby to się tyczyło jego portfela, ale chciałbym się odnieść do słów Radnego Suligowskiego, bo skupił się faktycznie na anegdocie, o której opowiedziałem, ale clou mojego wystąpienia było to, że po prostu tracimy szansę na zarabianie pieniędzy albo w pewnym sensie przez złe decyzje, zaznaczam, że to jest sport o wysokim ryzyku i takie zawsze będą się zdarzać, po prostu pieniądze tracimy. A takich decyzji w ostatnim czasie było bardzo dużo po prostu i ja na nie wskazałem. A anegdota to mam nadzieję, że po prostu ta informacja dzięki niej zapadnie Wam w pamięci. Dziękuję.

Radny Łukasz Kasztelowicz: ad vocem wypowiedzi Radnego Ciążyńskiego, nic nie stoi na przeszkodzie, aby tę uchwałę podjąć we wrześniu, ewentualnie wyjaśnić te wątpliwości prawne, które są. Lepiej przygotować tę uchwałę, dać wycenę radnym i podjąć uchwałę we wrześniu. I tak przez okres wakacyjny wątpię, że znajdziemy inwestora. Wątpię, że cokolwiek się w ogóle wydarzy przez ten okres. Czekamy już wiele lat. Nic się nie stanie, jeżeli tę decyzję byśmy podejmowali we wrześniu bądź w październiku. Dlatego, to nie jest tak, że czas nas goni. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Jakub Mazur: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, to ja postaram się krótko, bo wydaje mi się, że gro tych pytań i odpowiedzi padało na poszczególnych komisjach i zresztą też na tych komisjach dosyć szczegółowo staraliśmy się prezentować. Ja też dziękuję Prezesowi za wczorajsze spotkanie i wszystkim Państwu, którzy się pochylili nad tym. Dziękuję też tym, którzy znaleźli czas i pofatygowali się do Biura Nadzoru Właścicielskiego, żeby zobaczyć tę wycenę, to chyba też nie jest aż taki nadwymiarowy wysiłek. Ale odnosząc się do słów czy komentarzy Pana Przewodniczącego, oczywiście musi być z głową i transparentny. I tak jest też przygotowana. Czy to jest bubel prawny? Śmiem twierdzić, że ocena CMS, jednej z wiodących europejskich

międzynarodowych kancelarii, która to przygotowywała nie pozwala sobie na przygotowanie bubla. Zresztą Komisja Statutowa to przyjęła bez żadnych uwag. Wszystkie procedury, oceny, wątpliwości były w ścieżce procedowania wyjaśnione. I tym samym nie oceniam tego jako bubla. Jestem w pełni przekonany, że śmiało możecie Państwo procedować, ale pozwolę sobie jeszcze na jeden komentarz, bo Pan mówi, że nie powinniśmy tego, czy nie musimy tego procedować, a jednocześnie jeżeli będziemy procedować, to będzie nieważne. Jest tu logiczna sprzeczność, której ja do końca nie rozumiem. Odnosząc się do poszczególnych zapisów, śledziłem te artykuły i rzeczywiście tak jest, ale nie wszystkie odnoszą się do komunalnych, a inne do podmiotów prywatnych. To dosyć głęboko było przeanalizowane. I tutaj mam pewność, a jednocześnie nie wykreowaną przez siebie tylko przez dużo mądrzejszych i dużo bardziej doświadczonych ekspertów z rynku zewnętrznego. Pan Radny Kilijanek mówi o poprzednich uchwałach, tylko poprzednie uchwały, i tutaj dziękuję Panu Ministrowi za odpowiedź w okresie późniejszym, że to jest nie rynkowe. Czyli ergo nie ma chętnych. Możemy oczywiście utrzymać tę uchwałę, tylko co z tego, jeżeli ona po prostu nie działa. Dezinformacja? Ja myślę, że to Pan wprowadza, Panie Radny, dezinformację, mówiąc o tym, że tracimy nadzór i nie będziemy nadzorować. Po to jest umowa inwestycyjna. To właśnie ona ma zagwarantować ten wieloscenariuszowy aspekt dojścia. Co więcej, tutaj Panów Radnych Klubu PiS, chciałem uspokoić, wszystkich radnych na tym finalnym etapie, który będzie dotyczył już, mam nadzieję, rozmów z kilkoma inwestorami, zapraszamy. Chcemy, żebyście Państwo uczestniczyli, żebyście zadawali najbardziej skomplikowany, wyszukany temat. Dziękuję Panu Radnemu Suligowskiemu za wsparcie i też za racjonalną argumentację, bo to o to chodzi. W kolejnej wypowiedzi bardzo mi się podobało rozróżnienie tego utrzymania versus dofinansowania. Dziękuję za to, bo właśnie o to też w tym chodzi. Pan Radny Nowotarski, Panie Radny, ja wczoraj proponowałem przesłanie czy pokazanie o co chodzi w ogóle w wycenie. Nie chciał Pan z tego skorzystać. Dzisiaj

widzę, że powtarza Pan te same argumenty albo jakby kwestie niezrozumienia tego. Zapraszam, ponawiam swoją propozycję jednak wyjaśnienia dokładnie o co chodzi. Kwestia transparentności to jest oczywiście regulowana due diligence bardzo szczegółowo. Żaden podmiot prywatny nie pozwoli sobie na zakup klubu sportowego, nie tylko piłkarskiego bez dokładnej analizy. Tam wszystkie te rzeczy są wyjaśnione. Pan Radny Uhle odnosi się z komentarzem do poprzednich. Wtedy głosował „za”. Pozostałe komentarze nie mają związku z dzisiejszą uchwałą. W związku z tym pozwolę sobie nie komentować tego również. No i kontrola, to jest umowa inwestycyjna. Proszę Państwa, na tym to polega. I wtedy Państwo będziecie w tym dokładnie i bezpośrednio, mam nadzieję chętnie uczestniczyli. Pan Radny Śmigielski, dziękuję za te emocje, dziękuję za dobre słowa, ale znowu powtórzył pan za Panem Przewodniczącym opinię, że to jest bubel prawny. Tak nie jest. Tutaj odnoszę się do swoich pierwszych zdań z tej wypowiedzi. Dziękuję Panu Radnemu Kłosowskiemu za przypomnienie, że WKS to jest część Wrocławia, to elementy Wrocławia. I oczywiście my tutaj, szczególnie Państwo, dzisiaj decydując, podejmuje decyzje nie tylko na podstawie odpowiedzialności za mienie, ale również za dobro publiczne, za pewną historię, spuściznę. Sprzedać jak najszybciej, tutaj Pan Kłosowski powiedział. I to jest właśnie zgodne z intencją Prezydenta Jacka Sutryka i również z tą inicjatywą uchwałodawczą, którą dzisiaj rozważamy. Komentarze, które nastąpiły później, nie do końca mają związek z dzisiejszą uchwałą, w związku z tym również nie będę ich komentował. I oczywiście bardzo dziękuję Panu Radnemu, Panu Ministrowi, nie mogę się oprzeć, naprawdę, za to zadanie pytania fundamentalnego, co nam daje niepodjęcie dzisiejszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, w związku z tym, że przez Radnego Andrzeja Kilijanka zgłoszone zostały dwie poprawki, zobowiązani jesteśmy przegłosować każdą z nich oddzielnie, zanim ostatecznie będziemy głosować projekt

uchwały. Zatem pozwolicie Państwo, że odczytam tekst pierwszej zgłoszonej poprawki. Zgodnie z treścią tejże poprawki § 2 uchwały otrzymuje następujące brzmienie: „W związku z częściową prywatyzacją spółki wyraża się zgodę na uzyskanie przez nowego akcjonariusza wybranego w ramach procedury określającej tryb prywatyzacji spółki, pakietu akcji, stanowiącego nie mniej niż 51% akcji i nie więcej niż 90% tych akcji”.

Głosowanie nad poprawką nr 1 Radnego A. Kilijanka

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 21, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Treść drugiej poprawki otrzymuje następujące brzmienie: „Wyraża się zgodę na zbycie akcji spółki działającej pod firmą Wrocławski Klub Sportowy Śląsk Wrocław dalej spółka, w związku z częściową prywatyzacją spółki poprzez objęcie przez nowego akcjonariusza wybranego w ramach procedury określającej tryb prywatyzacji spółki poprzez objęcie przez nowego akcjonariusza wybranego w ramach procedury określającej tryb prywatyzacji spółki, akcji wyemitowanych w podwyższonym kapitale zakładowym spółki w zamian za wkład wniesiony do majątku spółki albo nabycie przez nowego akcjonariusza od gminy Wrocław istniejących akcji w kapitale zakładowym spółki nie później niż do dnia 9 września 2024 roku”.

Głosowanie nad poprawką nr 2 Radnego A. Kilijanka

Wyniki głosowania: za – 6, przeciw – 22, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 109/24

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 3, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/95/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

- 17. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Nadodrze - druk nr 97/24**
- 18. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Nadodrze - druk nr 98/24**
- 19. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby - druk nr 99/24**
- 20. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Huby - druk nr 100/24**
- 21A. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gajowice - druk nr 112/24**

Przewodniczący Komisji Osiedli, Partycypacji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Sławomir Czerwiński:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Pięć uchwał, dotyczą wygaśnięcia mandatu radnego osiedlowego. Ja po kolei odczytam osiedle i jakiego radnego to tyczy. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to wszyscy ci radni nie uczestniczyli przez pół roku w sesjach Rady Osiedla. I w związku z tym, zgodnie ze statutami tych osiedli tego mandatu zostają z automatu pozbawieni. Zatem Rada Osiedla Nadodrze, i to jest radny Jan Rafael Lupomesky. To jest Rada Osiedla Nadodrze. To jest jeden mandat i to jest uchwała druk nr 97/24. Druk nr 98/24, to jest też Rada Osiedla Nadodrze i tyczy to radnego Jana Józefa Prostaka. Następnie mamy uchwałę druk nr 99/24 i dotyczy ona Rady Osiedla Huby i Jana Nosowicza. Kolejna uchwała to uchwała druk nr 100/24. I tu mamy Radę Osiedla Huby i radną Celinę Strzelecką oraz ostatnia uchwała wprowadzona do dzisiejszego porządku obrad tyczy się Rady Osiedla Gajowice i Marka Koziola. Bardzo bym prosił głosowanie za wnioskiem Komisji, czyli o przyjęcie.

Opinie klubów: (do pięciu projektów uchwał)

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Lewicy** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do pięciu projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 97/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/96/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 98/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/97/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 99/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/98/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 100/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/99/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 112/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/100/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

[red. – W tym miejscu Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak ogłosiła przerwę]

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Szanowni Państwo, wznawiam obrady sesji.

21. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 108/24

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Projekt został przygotowany w związku z pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 czerwca 2024 roku, stwierdzającym nieważność § 5 we fragmencie „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego” uchwały nr III/12/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali znajdujących się w budynkach wpisanych do rejestru zabytków oraz od ceny sprzedaży udziałów nieruchomości zabudowanej, wpisanej do rejestru zabytków.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Rada Miejska po rozpatrzeniu rozstrzygnięcia postanowi o wniesieniu bądź niewniesieniu skargi.

Bardzo proszę Panią Monikę Drobyszewską - Dyrektora Wydziału Sprzedaży Lokali, o przedstawienie stanowiska Prezydenta w zakresie prawa miejscowego.

Dyrektorka Wydziału Sprzedaży Lokali Monika Drobyszewska:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczy uchwały, w której Rada podjęła decyzję o obniżeniu ustawowej 50% bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków uchwały Rady Miejskiej. Nie wszystkie uchwały stanowią akt prawa miejscowego. Niektóre z nich to akty zwykłe, także uchwały o zarządzie mieniem gminnym, nie wszystkie są aktem prawa miejscowego, ale ocena, która z tych uchwał ma wystarczająco generalny i abstrakcyjny charakter nie jest prosta. To przedmiot wielu rozważań w doktrynie prawa, w orzecznictwie. I tak też było w tym przypadku. W rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda Dolnośląski orzekł, że ta akurat uchwała, ponieważ odnosi się do konkretnych 28 nieruchomości lokalowych i 1 nieruchomości zabudowanej, nie ma charakteru generalnego i abstrakcyjnego. W związku z tym aktem prawa miejscowego nie jest i nie musi być ogłaszana w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Co za tym idzie, ta uchwała jest ważna, ale jako akt uchwała zwykła, a nie akt prawa miejscowego. I tylko w tym zakresie w zakresie § 5 uchwały Wojewoda orzekł w rozstrzygnięciu nadzorczym nieważność. W pozostałym zakresie uchwała jest ważna i stanowi decyzję o zarządzaniu w zakresie zarządu mieniem gminnym. W związku z tym rekomendujemy nie skarżyć tego rozstrzygnięcia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, tylko uchwałę wprowadzić w życie, stosować. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

– **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 108/24

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

[red. - Padł wniosek o reasumpcję głosowania]

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 108/24

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/101/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

22A. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI/1990/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kazimierza Michalczyka i Portowej we Wrocławiu - druk nr 113/24

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

W dniu 10 lipca 2024 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe

prorowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Daje to możliwość zastosowania przez Radę Gminy samokontroli w trybie art. 54 § 3 wymienionej ustawy.

W kompetencjach sądu leży dokonanie oceny co do prawidłowości zastosowanego trybu autokontroli oraz zasadności samej skargi.

Poproszę Dyrektora Barskiego o przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Jacek Barski:

Szanowni Państwo, ponieważ skarga wpłynęła wczoraj wieczorem praktycznie, to proszę mnie usprawiedliwić, ale niestety nie mam materiału. Spróbuję opowiedzieć na czym ona merytorycznie polega. Otóż w planie, który został uchwalony w obszarze, którego takim identyfikatorem może być miejsce, w którym dzisiaj jest obiekt Kauflandu, Obi, kiedyś był Hit, ulica Długa i teren położony na północ od ulicy Długiej. Mamy tam obszar, który zgodnie zapisami studium, do pewnej głębokości na północ wprowadzamy tereny zabudowy mieszkaniowej. W północnej części tego obszaru są tereny aktywności gospodarczej. Mniej więcej przez środek tego obszaru w układzie równoleżnikowym przebiega ciąg pieszy i przestrzeń zielona, która jest elementem większej całości, prowadzącej od terenów położonych po wschodniej stronie za linią kolejową, tam, gdzie jest ulica Gnieźnieńska, tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny Politechniki i m.in. Marina nad rzeką Odrą, a po wschodniej części tego obszaru mamy Kępę Mieszczańską. I ten przebiegający przez środek ciąg zielony i pieszy równocześnie, to jest plan, który pozostawia rezerwy. Przypominam, że plany miejscowe nie są planami realizacyjnymi, tylko są aktem prawa, który umożliwia dopiero pewne działania, ale pozostawia rezerwę pod właśnie kontynuację takiego ważnego w tym obszarze miasta ciągu pieszego, wychodząc w miejsce nad Odrą, w którym to miejscu w przyszłości ma być zlokalizowana kładka pieszka, łącząca właśnie tę część miasta z Kępą Mieszczańską. I skarga dotyczy fragmentu jednej z działek, która należy do osoby prawnej. I część działki zajęta jest wyznaczonym

celem publicznym, w którym realizowany jest fragment tego przejścia, ciąg pieszy. Tego generalnie dotyczy skarga. Skarżący nie zgadza się z takim przeznaczeniem terenu w obrębie swojej nieruchomości. To jest podstawowy element. Opowiadając o tym, elementem czego, częścią czego jest ten fragment, pokazuję też uzasadnienie dlaczego zależy nam na tym, żeby jednak utrzymać taki ciąg. Jest to ważne dla większej części miasta, nie tylko tego jednego fragmentu. Niezależnie od tego chcę wskazać, że dzisiaj na tej działce funkcjonuje wybudowany obiekt usługowy. To jest biurowiec, który funkcjonuje. Ciąg, który przechodzi, o którym opowiadałem, znajduje się w północnej części działki, na którym to częściowo znajduje się część infrastruktury technicznej, który umożliwia zjazd w podziemia tego budynku, ale jak, mówiąc kolokwialnie, jak patrzemy na to z lotu ptaka, to widać, że ten zjazd ewentualnie można przeorganizować, jeśli w ogóle dojdzie do realizacji tego ciągu pieszego. Kolejny istotny element układanki jest taki, że plan oczywiście dopuszcza takie przeznaczenie jakie jest, ale mówiąc o tych strefach mieszkaniowej i usługowej, chciałem też pokazać, że obiekt ten znajduje się w przestrzeni, która dopuszcza zabudowę mieszkaniową i plan miejscowy również dopuszcza zabudowę mieszkaniową. Linie zabudowy poszerzają nawet tę część, na której dziś obecnie stoi budynek, zatem ewentualne myślenie o utracie wartości nieruchomości docelowej, jeśli patrzemy z punktu widzenia tego właściciela na przyszłe możliwości realizacji, to z jednej strony tak, fragmencik działki byłby przeznaczony pod cel publiczny, ale na pozostałym można dewelopować zabudowę mieszkaniową, która, co do zasady, nie robiliśmy tutaj wyceny, ale zdroworozsądkowo i na moje uczucie znacząco podnosi wartość nieruchomości, a nie obniża, bilansując te kwestie związane z rezerwą pod cel publiczny. To jest kwestia merytoryczna. Kwestią formalną jest to, że decyzja Państwa o oddaleniu tej skargi pozostawia skarżącemu możliwość dochodzenia jednakowo swoich racji w sądzie, a sąd jest niezawisły i zadecyduje tak, jak uzna za stosowne. Przyzna nam rację, unieważni część planu, uchyli. Różnie może być,

ale proszę Państwa o, jakby możliwość przekazania skargi do sądu, czyli za oddaleniem skargi. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za oddaleniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za oddaleniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Architektury i Rozwoju Przestrzennego** – za oddaleniem skargi

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 113/24

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/102/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Kolejne pięć projektów związanych jest z wnioskami złożonymi przez Firmy ubiegające się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia, zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych, która przypominam, daje uprawnienia Radzie Miejskiej do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny jedynie w zakresie proponowanych miejsc prowadzenia ww. działalności.

Całość dokumentacji związanej ze złożonymi wnioskami znajdziecie Państwo w programie e-sesja.

22. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 83/24

(Casinos Poland Sp. z o.o. – Korona Hotel Wrocław Market Square - ul. Oławska 2)

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii
- Klub Radnych Lewicy – bez opinii

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 83/24

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 5, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania uchwała nr VI/103/24 z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 84/24

(Casinos Poland Sp. z o.o. – ul. Szewska 3)

Opinie klubów:

- Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej – bez opinii
- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii
- Klub Radnych Lewicy – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 84/24

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 15

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/104/24** z dnia 11 lipca 2024 r.
została przyjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 85/24

(Casinos Poland CP Sp. z o.o. – ul. Szewska 3)

Opinie klubów:

– **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – bez opinii

– **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

– **Klub Radnych Lewicy** – bez opinii

Opinie komisji:

– **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 85/24

Wyniki głosowania: za – 8, przeciw – 5, wstrzymało się – 16

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/105/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

25. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 86/24

(Casinos Poland Sp. z o.o. – The Granary La Suite Hotel Wrocław City Center - ul. Mennicza 24)

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 86/24

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 11 wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/106/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 87/24

(Casinos Poland CP Sp. z o.o. – The Granary La Suite Hotel Wrocław City Center - ul. Mennicza 24)

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 87/24

Wyniki głosowania: za – 4, przeciw – 10 wstrzymało się – 14

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/107/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 80/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 8 lipca 2024 roku rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku nr 80/24. Przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta. I tu, Szanowni Państwo, skarżący kieruje zarzuty w dwojaki sposób.

Po pierwsze, raz do Prezydenta jako organu architektoniczno-budowlanego poprzez naruszenie art. 35 ust. 1 litery b pr.bud., zgodnie z którym przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu architektoniczno-

budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, a zdaniem skarżącej prezydent zaniechał tego wymogu. I drugi rodzaj zarzutu, czyli naruszenie art. 75., w związku z art. 376 pkt 1 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska poprzez niezapewnienie przez Prezydenta jako organu ochrony środowiska, aby w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie był obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac. Szanowni Państwo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchała osób referujących w trakcie Komisji oraz wysłuchała przedstawicieli skarżącej, a ponadto reprezentantów organizacji takich jak Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne, Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt Eko-Unia, Fundacja Ekorozwoju oraz przedstawicielki biura poselskiego Małgorzaty Tracz. Wyżej wskazane osoby dołączyły także do akt sprawy materiały. Wszelkie materiały dołączone i ze strony urzędu, i ze strony skarżących zawarte są w programie e-sesja. Komisja po zapoznaniu się z materiałami po analizie w wyniku głosowania za 2 radnych, przeciw 1 radny, 1 radny głos wstrzymujący, postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, po tej Komisji, która miała

miejsce i po dość długiej rozmowie z przedstawicielami skarżącej, mam takie poczucie, że jeszcze 10 lat temu aktywizm społeczny był rozumiany nieco inaczej, bo ja sam jestem ze środowiska, które zaczynało swoją aktywność od tej aktywności społecznej, lokalnej. Po prostu te rzeczy, na których nam zależało, staraliśmy się wywalczyć poprzez np. zbieranie podpisów, poprzez gromadzenie coraz większej liczby zwolenników tego, co chcemy dla miasta zrobić. Tymczasem mam takie poczucie, że coraz częściej zdarza się forma aktywności polegająca na zarzuceniu urzędu, organom pismami i niekoniecznie interesowanie się co będzie dalej. Czy osiągniemy cel, na którym nam zależy? A jak nie osiągniemy, no to w zasadzie nawet lepiej, bo możemy napisać kolejne pismo i przedłużyć rację bytu organizacji, do której przynależymy. Skarżący i mówcy broniący tego stanowiska nie byli w stanie skupić się na przedmiocie skargi, dlatego że została jakby zakwestionowana zasadność samej formy, dlatego że to był bardziej apel polityczny, niż faktycznie skarga na Prezydenta. I my zaproponowaliśmy dwie inne formuły jakie można by zastosować, żeby poprawić sytuację ptactwa, które zamieszkuje na tych budynkach przeznaczonych do remontów, także jerzyki, to głównie chodziło o wróble. Argumenty, które były używane i dowody, które były zgromadzone, pochodziły sprzed kilku, czasem kilkunastu lat. No dlatego, że ludzie, którzy się tym zainteresowali, to są pasjonaci, a nie ludzie, którzy na etatach gromadzą dane. I niestety ja jestem zdania, że tę skargę dzisiaj, mimo szczytnego celu, musimy odrzucić, czyli głosować za wnioskiem Komisji właśnie dlatego, żeby nie dawać złego przykładu aktywistom miejskim, bo nawet najlepszy i szczytny cel można zaprzepaścić poprzez taką negatywną, niepożądaną aktywność. A tutaj ewidentnie skarga została sformułowana w stronę, jako apel polityczny, a nie zostały przedstawione tak naprawdę zarzuty Prezydentowi konkretne ani takie, które moglibyśmy rozważyć, uwzględnić. I Panie, z jakiegoś powodu w żaden sposób nie chciały przychylić się do naszych próśb o to, żeby jednak walczyć o rozwiązania na gruncie ustawowym, bo my jako Rada Gminy jesteśmy

ograniczeni ustawami, które obowiązują porządkiem prawnym, który obowiązuje. Dlatego ja dzisiaj będę głosował za wnioskiem Komisji. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Suligowski: W tym miejscu chciałbym zaapelować do Kolegi Radnego o to, żeby oceniając osoby, które przyszły na Komisję, wcześniej zapoznał się z tym, bo te osoby w swoim życiu, służbie publicznej, bo taką też pełnią, robiły i robią, zanim tego rodzaju opinie krzywdzące padną na sesji Rady Miejskiej. Mówimy o bardzo nie tylko zasłużonych organizacjach społecznych dla Wrocławia i Dolnego Śląska, też ogólnopolskich, jeżeli chodzi o ochronę prawną zwierząt, jeżeli chodzi o kwestie ochrony przyrody. I chciałbym, żebyśmy to miarkowali w tym zakresie. Odnosząc się do meritum są wątpliwości prawne, które zresztą z Panią Przewodniczącą omawialiśmy. Ja jednak przychylię się do tego, że są elementy tej skargi, które są zasadne w tym przynajmniej zakresie, gdzie zachodzi tzw. notorium urzędowe, czyli wiedza urzędu o tym, że w danej lokalizacji siedlisko chronione występuje. Wówczas trudno, aby organ uchylił się od zbadania i bazował wyłącznie na tym co wnioskodawca do wniosku o pozwolenie na budowę, czy też do zgłoszenia. Mam świadomość też pewnych niedociągnięć, jeżeli chodzi o skargę w zakresie argumentacji prawnej, natomiast chciałbym wskazać, że to jednak są organizacje społeczne, które we własnym zakresie formułują tego rodzaju pisma. To nie jest tak Kolego Radny, że te organizacje zajmują się wyłącznie pisanem skarg na Pana Prezydenta. To są organizacje, w których ludzie poświęcają swoje życie prywatne i zawodowe ochronie zwierząt, ochronie przyrody. I chciałbym, żebyśmy to jako radni, radne, niezależnie od tego jak zamierzamy głosować w tej sprawie, uszanowali. Dziękuję bardzo.

Radna Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo, ja chciałabym, żebyście Państwo podeszli do tej skargi w następujący sposób. Mianowicie na tę skargę składają się dwie sfery. Pierwsza dotycząca szczytnego celu, czyli

ochronę ptaków i nietoperzy w mieście. I myślę, że każdy z nas tutaj zdaje sobie sprawę z tego, że jest to ważna rola tych gatunków ptaków chronionych. I druga sfera, czyli sfera prawna. Jak powiedział Kolega Radny Suligowski, mamy tutaj wątpliwości natury prawnej, jeżeli chodzi o art. 35 pr.bud. Natomiast Szanowni Państwo, zarówno Ministerstwo jak i Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w odpowiedziach na interpelacje wskazywali, że brak jest imperatywnego nakazania organowi architektoniczno-budowlanemu, żeby takiej ekspertyzy ornitologicznej wymagać. W związku z tym my czy Prezydent jako organ nie może nałożyć takiego obowiązku na zarządcę, czy na inwestora. Oczywiście, wydaje mi się, że z punktu widzenia każdego z nas optymalnym rozwiązaniem byłoby, gdyby zarządca sam z taką inicjatywą wyszedł, natomiast imperatywnego obowiązku tutaj nie ma. Z tego też powodu Komisja rekomenduje Państwu nieuwzględnienie tej skargi. Bardzo dziękuję.

Radny Jakub Nowotarski: Krótka w odpowiedzi do Radnego Kilijanka. Moim zdaniem, takie komentarze oceniające, dyskredytujące niezależne organizacje pozarządowe są po prostu nie na miejscu. Nie powinny padać na takiej sali jak ta. Ja osobiście jestem wdzięczny tym organizacjom pozarządowym, które w tym procesie brały udział. Pamiętajmy o tym, że członkowie tych organizacji, czy te organizacje, po prostu skorzystały ze swoich praw. Istnieje taka ścieżka, więc tak samo jak Radny Kilijanek mówi, że to oni powinni walczyć na poziomie ustawowym, tak samo mogę ja Panu powiedzieć, że to Pan mógłby na poziomie ustawowym zakazać organizacjom pozarządowym skarżenia Prezydenta Wrocławia. I to jest tak samo absurdalny argument jak ten, którego użył Pan. Prosiłbym o więcej szacunku dla tych, którym zależy na ochronie środowiska. Słusznie Pan zauważył, że ramy prawne w Polsce powinny być silniejsze, więc tym bardziej dobrze, że są ludzie, którzy mówią o tym głośno i szukają różnych ścieżek, żeby było w tym kraju lepiej. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Koledzy, w odpowiedzi do przedmówców. Mam

wrażenie, że celowo stosujecie hiperbolę odnosząc się do mojej wypowiedzi, dlatego że ja odniosłem się negatywnie do tej konkretnej sprawy, a nie do całokształtu działalności i do zasadności działalności organizacji. I nie ujmowałem im w żadnym stopniu. To jest rzecz pierwsza. Rzecz druga, jeżeli już chcecie znać szczegóły, moja ocena jest tak surowa, dlatego że ja zadałem wprost pytanie. Dlaczego zdecydowała się Pani wnieść skargę 2 lata po zaistnieniu faktu, który nam opisywała? Drugi fakt miał miejsce 7 lat wcześniej. A Pani mi odpowiada, że to była kwestia tego, kiedy, w największym skrócie, ją będzie stać na prawnika, więc skorzystali z porady prawnej, z opinii eksperta, który jakby utrwalił ich w przekonaniu, że należy skorzystać ze skargi wiedząc, że nic nie załatwią przez taką formułę. I ja naprawdę uważam, że mają inne ścieżki, które im zaproponowałem. Powiedziałem chociażby o tym, że mogą poprzez nas radnych zaproponować apel do Rządu o zmiany ustawowe. I myślę, że nikt nie miałby problemu, żeby taki apel tutaj przyjąć. Zaproponowałem im też inicjatywę uchwałodawczą, do której także są zobowiązani, dlatego że nie mieli tak naprawdę argumentu, żebyśmy mogli przyjąć tą skargę. I później te same organizacje mówią, że Prezydent jest zły, bo czegoś tam nie zrobił, Prezydent jest zły, bo jakoś tak się zachował. To samo tyczy się Rady Miejskiej, a fakty są takie, że jeżeli chcemy być uczciwi i przyzwoici, to nie możemy poprzeć inicjatywy, która zawiera błędy, która jest błędnie sformułowana, która po prostu nie zawiera argumentów, żeby to poprzeć. Ja chętnie zgłoszę za tym, żeby przyjąć skargę na Pana Prezydenta, ale pod warunkiem, że będą merytoryczne podstawy do tego. Nie mam żadnego interesu będąc w Opozycji i wiedząc jak Prezydent traktuje radnych Prawa i Sprawiedliwości, żeby go wspierać. A dzisiaj muszę to zrobić, bo ta skarga nie nadaje się do poparcia, mimo że była pisana przez prawników.

Radny Robert Maślak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Nie zgadzam się tutaj z oceną Pana Radnego Kilijanka. Nie czuję też, żeby radni byli uprawnieni do oceny metod

działania różnych organizacji społecznych, w tym organizacji o długim już stażu i zasłużonych w ochronie przyrody. Ponieważ jestem także biologiem, zoologiem, więc mogę tutaj powiedzieć także o opinii tego środowiska wrocławskiego. I ta opinia jest jednoznaczna, to znaczy ta opinia jest taka, że miasto robi niewystarczająco dużo, żeby zapewnić ochronę ptaków i nietoperzy. Chciałem powiedzieć też, że miasto ma możliwości innego podejścia do tej kwestii. Miasto samo może wykonywać inwentaryzacje przyrodnicze np. na remontowanych kamienicach, w końcu tych remontów nie ma tak wiele, zanim rozpisze w ogóle przetargi. Ma możliwość określenia w przetargu terminów takich, które by nie kolidowały z okresem rozrodczym ptaków, więc tutaj są możliwości miasta. I myślę, że od razu mogę przy tej okazji zapowiedzieć, że jesienią prawdopodobnie na początku października będzie posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Klimatu i Zrównoważonego Rozwoju, poświęcone właśnie także temu tematowi. Dziękuję uprzejmie.

Radny Robert Suligowski: Krótka do Radnego Kilijanka. Taka przykra sytuacja, że organizacje społeczne muszą de facto ciuć na wsparcie ekspertek, ekspertów, prawnicze i wiele innych, robiąc zrzutki. Mieszkańcy robią zrzutki, po to, żeby przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą na terenie miasta. To są przykre rzeczy. I ci ludzie naprawdę poświęcają temu kupę swojego prywatnego czasu, kawał życia, po to, żeby w tym mieście było lepiej. I za to się należy im szacunek. Druga kwestia, tu nawiążę do tego, co powiedział Kolega Maślak, i ma ogromną rację. Tak, miasto może prowadzić inwentaryzacje przyrodnicze. Naszym obowiązkiem, na sesji budżetowej i przy pracach nad budżetem jest po prostu zapewnienie środków dla departamentu merytorycznego, żeby takie inwentaryzacje mogły być przeprowadzane i żeby była odpowiednia obsada kadrowa w departamencie, żebyśmy mogli o ochronę przyrody na terenie Wrocławia zadbać. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja mam propozycję, już nie będę się przerzucał

na argumenty, bo to nie ma większego sensu. Proponuję, żebyście albo jako Klub albo Robert, indywidualnie złożyli taką uchwałę, taką poprawkę do budżetu. Ja ją obiema rękoma poprę, ale nie mogę zaakceptować bezprzedmiotowych skarg.

Radna Martyna Stachowiak: Szanowni Państwo, już na samo zakończenie, bo za chwilę przystąpimy do głosowania w związku z tą skargą, więc ja chciałabym przypomnieć, że Państwo będziecie teraz głosować, co do konkretnej skargi, a nie co do ogółu działań związanych z ochroną gatunków zagrożonych we Wrocławiu.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 80/24

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 3 wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/108/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

28. Wycofany

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 82/24

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Martyna

Stachowiak: Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 8 lipca rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia na druku nr 82/24. Pismem z 4 czerwca, które macie Państwo wszyscy w programie e-sesja, Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej skargę. Skarga zawiera zarzut bezczynności w przedmiocie rozpoznania złożonego przez skarżącego wniosku z dnia 15 kwietnia. Wniosek ten dotyczył zmiany stałej organizacji ruchu na ulicy Wybrzeże Stanisława Wyspiańskiego we Wrocławiu na wysokości nr 23. Zmiana ta miała polegać na usunięciu bądź zmianie lokalizacji na dalszą od przejścia dla pieszych, znaku pionowego d 18 a z tabliczką dla samochodów

elektrycznych oraz znaków poziomych p 20 z napisem EE. Szanowni Państwo, w dniu 8 lipca Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami osoby referującej oraz z materiałami, do których także Państwo macie dostęp. I Szanowni Państwo, w wyniku głosowania jednogłośnie Komisja postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Lewicy** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Prezydent Wrocławia – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 82/24

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0 wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr VI/109/24** z dnia 11 lipca 2024 r. została przyjęta.

VII. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XV/420/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2020 – 2025”.

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0 wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

VIII. Przyjęcie protokołu sesji nr IV/24.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego Państwu protokołu sesji.

W związku z tym protokół nr IV/24 uważam za przyjęty.

IX. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

X. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Jakub Nowotarski: Chciałem się odnieść do komentarza, którego udzielił po głosowaniu budżetu Pan Prezydent Młyńczak. Po pierwsze mam poczucie, że to jest trochę nie na miejscu, to znaczy, jeśli Pan ma jakieś zastrzeżenia moich decyzji, możemy o tym porozmawiać poza salą, ale chyba nie jest rolą Prezydenta, żeby tutaj dyscyplinować czy oceniać głosowania radnych. Zacytował Pan też statut Stowarzyszenia Akcja Miasto. Cieszę się, że Pan tam zajrzał. Mam nadzieję, że był na swój sposób inspirujący, ale niestety przyznaję, że nie do końca Pan, jako całość to zrozumiał, bo członkowie Stowarzyszenia nie odpowiadają przed Panem, nie odpowiadają przed mieszkańcami, tylko odpowiadają przed całym Stowarzyszeniem, czyli przed walnym zebraniem członków i tyle. Jeśli walne będzie miało jakieś zastrzeżenia co do tego, jak Radny Janas czy Radny Nowotarski głosuje, to porozmawiamy sobie o tym we własnym gronie. Jeśli Pan jednak chciałby wywrzeć wpływ albo dowiedzieć się więcej, to tutaj możliwości są ograniczone. Wywierać wpływu nie za bardzo jest jak, bo nie ma formalnego trybu co do tego, natomiast zachęcam serdecznie. Kontakt@akcjamiasta.org. Może Pan napisać. Jak będziemy mieli walne, to oczywiście się podzielimy Pana komentarzem i może się w jakiś sposób do tego odniesiemy. Może też Pan wnioskować do nas w trybie dostępu na informacji publicznej. Nie wiem, nie jestem w 100%

przekonany, czy to rzeczywiście ustawa obejmuje. To są rzeczywiście sprawy publiczne jak my głosujemy, natomiast opinia Stowarzyszenia chyba już nie do końca. Natomiast jako miłośnicy jawności, co doskonale Pan Prezydent wie, z przyjemnością na taki wniosek odpowiemy nawet, jeśli prawnicy w naszym Stowarzyszeniu uznają, że to wykracza poza ramę ustawy. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Radny Nowotarski przypomniał mi, że chciałem zabrać głos w Wolnych wnioskach. Mówię poważnie, bo faktycznie po wystąpieniu Pana Prezydenta Młyńczaka pomyślałem sobie, że trzeba to zrobić. I chciałbym powiedzieć, że przyjmuję i wiem, że Prezydent czy przedstawiciel Prezydenta ma prawo zabrać w każdej chwili głos na sali, ale uważam, że odczytywanie statutów partii jest niepotrzebne i na pewno nie było przedmiotem naszego głosowania, naszej debaty. Nie chcę mówić o braku szacunku, bo to jest sprawa między Wami, ale naprawdę uważam, że na tej sali takie rzeczy nie powinny mieć miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Agnieszka Rybczak:

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem zamykam szóstą sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Bardzo Państwu dziękuję, życzę miłego wieczoru. Do zobaczenia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej Wrocławia

Agnieszka Rybczak

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska