



Urząd Miejski Wrocławia

Wydział Kultury

Pan Jerzy Pietraszek

Dyrektor

Wydział Partycypacji Społecznej

Pani Beata Bernacka

Dyrektor

ul. Gabrieli Zapolskiej 4

50-032 Wrocław

Wrocław, 26 sierpnia 2024 r.

WKN-KF.1711.46.2023

00088052/2024/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w Fundacji „HOMO SACER” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wojciecha Cybulskiego 35A. Kontrolą objęto realizację między innymi umowy nr D/WKL/WSS/3011/1/2022 z dnia 31 grudnia 2021 r., za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., której przedmiotem było wykonanie zadania pod nazwą: „Kreatywne działania społeczno-zawodowe i artystyczne osób z doświadczeniem bezdomności – Biosfera w oficynach MiserArt”. W ramach wyżej wymienionej umowy, zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego umową dotacyjną, Gmina Wrocław przekazała dotację w kwocie 194.000,00 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 9.336,67 zł została zwrócona na rachunek bankowy Gminy Wrocław.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.46.2023, doręczonym w dniu 14 czerwca 2024 r., do którego Fundacja wniosła zastrzeżenia pismem z 25 czerwca 2024 r. Rozpatrzenie zastrzeżeń pismem nr WKN-KF.1711.46.2023 00090385/2024/W z 3 lipca 2024 r. nie zmieniło ustaleń zawartych w protokole.

Przeprowadzona kontrola w zakresie ewidencji księgowej Fundacji wykazała, że:

- księgi rachunkowe Fundacji za 2022 r. nie zostały zamknięte zgodnie z art. 12 ust. 2, 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. pozycja 217 ze zmianami),
- nieprawidłowo dokumentowano obrót gotówkowy, co uniemożliwiało ustalenie faktycznego przebiegu operacji. Stwierdzono między innymi rozbieżności danych pomiędzy raportami kasowymi a ewidencją księgową prowadzoną na koncie 100-01 „Główna kasa firmy”. Powyższe ustalenia nie dają podstaw do stwierdzenia, że zdarzenia dotyczące obrotu gotówkowego faktycznie miały miejsce i odzwierciedlały stan faktyczny, a środki finansowe otrzymane na realizację kontrolowanych zadań zostały faktycznie wydatkowane w formie gotówkowej,
- ewidencję wydatków oraz rozrachunków prowadzono odpowiednio na kontach zespołów 1 oraz 2, bez podziału na dotowane zadania, czym naruszono zapisy objętych kontrolą umów dotacyjnych,
- nie wyodrębniono dokumentacji finansowo-księgowej w zakresie kosztów dotyczących objętych kontrolą zadań, gdyż dane wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej na kontach zespołu 5 były niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach z realizacji tych zadań. Powyższe działanie narusza zapisy objętych kontrolą umów dotacyjnych. W związku z powyższym kontrolę realizacji umowy nr D/WKL/WSS/3011/1/2022 przeprowadzono w oparciu o sporządzone przez Fundację zestawienie dokumentów źródłowych składających się na kwoty kosztów rozliczonych w poszczególnych pozycjach kosztorysowych w sprawozdaniu z wykonania kontrolowanego zadania, zwane w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego zestawieniem.

Jednocześnie Fundacja nie udostępniła do kontroli dokumentów dotyczących przychodów uzyskanych w 2022 r. Nieudokumentowanie pozyskanych przez Fundację przychodów skutkuje brakiem możliwości ustalenia między innymi czy prowadzona w księgach rachunkowych Fundacji ewidencja w zakresie przychodów stanowi wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i

ewidencję księgową zadań publicznych wymagana zapisami objętych kontrolą umów dotacyjnych a także rozliczenia kontrolowanych zadań.

Powyższe ustalenia nie dają podstaw do potwierdzenia, że księgi rachunkowe Fundacji za rok 2022 prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, do czego zobowiązuje art. 24 ust. 1, 2, 3, 4 punkt 1 i 2, 5 punkt 3 ustawy o rachunkowości – strony od 5 do 28 protokołu kontroli.

Ponadto stwierdzono, że w ramach zadań objętych kontrolą rozliczono koszty wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowy zlecenie i o pracę oraz wycenione koszty wolontariatu. Fundacja przedłożyła dokumentację dotyczącą zatrudnionych osób, w tym między innymi wyciągi bankowe, harmonogramy, karty czasu pracy, listy obecności, umowy o pracę, rachunki wystawione do umów zleceń, listy płac. Z powyższej dokumentacji wynikało, że część osób została zatrudniona w 2022 r. w ramach kilku zadań objętych kontrolą a także w ramach zadań nieobjętych kontrolą lub świadczyła nieodpłatnie usługi w ramach wolontariatu. Fundacja nie udostępniła dokumentów dotyczących czasu pracy osób wykonujących działania w ramach zadań nieobjętych kontrolą. W celu zweryfikowania czy osoby te nie pracowały w tym samym czasie na rzecz kilku zadań a także czy ich czas pracy nie przekroczył 24 godzin na dobę, kontrolerzy zestawili godziny pracy wynikające z przedłożonej dokumentacji. Z zestawienia godzin pracy wynika, że osoby mogły pracować każdego dnia w roku 2022 kilkanaście i więcej godzin na dobę, a nawet powyżej doby. W związku z powyższym nie można potwierdzić, że dokumentacja dotycząca zatrudnionych osób jest rzetelna, to jest odzwierciedlająca stan faktyczny. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że zaplanowana przez Fundację w ofertach realizacji zadań publicznych praca osób została wykonana w sposób i na zasadach określonych w tych ofertach – strony od 28 do 78 protokołu kontroli.

W zakresie realizacji zadania publicznego zleconego umową dotacyjną nr D/WKL/WSS/3011/1/2022 stwierdzono, że:

1. Fundacja w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego rozliczyła ze środków dotacji:
 - a) wydatki w kwocie ogółem:
 - 4.280,62 zł, które dokonane zostały po terminie zakończenia realizacji zadania, to jest po 31 grudnia 2022 r., co stanowi naruszenie § 10 ust. 1 umowy dotacyjnej – strony od 288 do 290 protokołu kontroli,

- 6.878,07 zł, dla których nie udokumentowano zapłaty, co stanowi naruszenie § 3 ust. 10 umowy dotacyjnej – strony od 285 do 288 protokołu kontroli,
- 1.662,09 zł, których na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można potwierdzić, że stanowią wydatek dokonany w formie gotówkowej, ze względu na nieprawidłowe dokumentowanie obrotu gotówkowego. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że kwota 1.662,09 zł została faktycznie wydatkowana ze środków dotacji, stosownie do § 3 ust. 10 umowy dotacyjnej – strony od 5 do 28, od 290 do 291 protokołu kontroli,

b) koszty:

- w łącznej kwocie 5.816,24 zł (4.928,24 zł i 888,00 zł) z tytułu zakupu między innymi artykułów malarskich, remontowych, niedotyczące kontrolowanego zadania, gdyż wykorzystała je na realizację innego zadania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej. W ramach kwoty 5.816,24 zł zawarta jest kwota 163,95 zł, dla której nie udokumentowano zapłaty oraz kwota 81,44 zł, której na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można potwierdzić, że stanowi wydatek dokonany w formie gotówkowej, o czym mowa w punkcie 1a niniejszego wystąpienia pokontrolnego – strony 286, od 290 do 291, od 297 do 299 protokołu kontroli,
- w łącznej kwocie 21.763,34 zł z tytułu wynagrodzeń netto animatorów, dla których przedłożona dokumentacja dotycząca ich zatrudnienia, to jest „Zestawienia godzin pracy animatorów kultury” i „Listy obecności” nie może być uznana za rzetelną, odzwierciedlającą stan faktyczny, co przedstawiono powyżej w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Dokumenty dotyczące czasu pracy animatorów w ramach niniejszej umowy dotacyjnej nie potwierdzają, że animatorzy faktycznie pracowali w ramach warsztatów, nie wskazują w jakich dniach i godzinach oraz ile godzin faktycznie pracowali. Osoby zatrudnione w celu wykonywania zadań animatorów zatrudnione były również w innych zadaniach publicznych objętych kontrolą. Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że środki z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem na jaki zostały uzyskane i na warunkach określonych w umowie dotacyjnej, stosownie do § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej – strony od 300 do 304 protokołu kontroli,

- w kwocie 10.000,00 zł oraz w kwocie 505,91 zł sfinansowane ze środków własnych, z tytułu zakupu artykułów spożywczych, które nie dotyczą realizowanego zadania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej – strony od 304 do 308 protokołu kontroli,
 - w łącznej w kwocie 1.449,27 zł z tytułu zakupu wyposażenia kuchennego, to jest: miksera ręcznego, wagi cyfrowej i sita, które nie zostały zaplanowane w ofercie realizacji zadania publicznego. Tym samym nie dotyczą one realizowanego zadania, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej – strony od 308 do 310 protokołu kontroli,
 - w łącznej kwocie 10.637,96 zł z tytułu eksploatacji lokalu, które nie dotyczą realizowanego zadania, gdyż poniesione zostały przed terminem jego realizacji określonym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej. W ramach kwoty 10.637,96 zł zawarta jest kwota 400,65 zł, dla której nie udokumentowano zapłaty, o czym mowa w punkcie 1a niniejszego wystąpienia pokontrolnego – strony od 286 do 287, od 310 do 311 protokołu kontroli,
 - w łącznej kwocie 61.790,18 zł z tytułu eksploatacji trzech lokali, które oprócz niniejszego zadania dotyczyły również innych zadań i działań realizowanych przez Fundację w 2022 r. a Fundacja nie wskazała klucza podziału kosztów, którym należało rozliczyć koszty dotyczące niniejszego zadania. Powyższe działanie stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i § 3 ust. 10 umowy dotacyjnej – strony od 311 do 318 protokołu kontroli,
 - w kwocie 3.000,00 zł z tytułu wynagrodzenia wykonawcy dzieła w ramach promocji działań związanych z przedsiębiorstwem społecznym MiserArt. Dzieło nie zostało wykorzystane na realizację niniejszego zadania, gdyż wykonane zostało dopiero 25 grudnia 2022 r., tuż przed zakończeniem realizacji zadania. Powyższe działanie stanowi naruszenie § 2 ust. 2 i ust. 3 umowy dotacyjnej – strony od 318 do 319 protokołu kontroli,
2. Brak jest podstaw do stwierdzenia, iż założony w ofercie realizacji zadania publicznego poziom rezultatu w zakresie umożliwienia uczestnictwa w warsztatach artystycznych został osiągnięty, to jest, że zorganizowano warsztaty od 1 do 3 w tygodniu oraz w wymiarze od 3 do 5 godzin, gdyż przedłożona przez Fundację dokumentacja dotycząca czasu pracy

animatorów nie daje takiego zapewnienia. Na powyższe stwierdzenie miały wpływ między innymi ustalenia, że:

- zestawienie godzin pracy animatorów nie określało przedziałów czasowych godzin, to jest od której i do której godziny pracowali w danym dniu. Ponieważ animatorzy zatrudnieni byli przy realizacji innych zadań publicznych zarówno objętych, jak i nieobjętych kontrolą, to brak informacji o godzinach ich pracy uniemożliwiał wykluczenie, czy w jednym czasie nie były wykonywane czynności na rzecz różnych zadań, co między innymi opisano powyżej niniejszego wystąpienia pokontrolnego,
- zestawienie godzin pracy animatorów wskazywało, iż warsztaty w niektórych dniach trwały dłużej lub krócej niż zakładany w ofercie realizacji zadania publicznego wymiar od 3 do 5 godzin,
- na listach obecności animatorów, w niektórych dniach brakowało podpisu potwierdzającego prowadzenie warsztatów, natomiast w dniach, w których Fundacja wskazała, że pracowało dwóch animatorów, odnotowano wyłącznie podpis jednego z nich.

Powyższe działania stanowią naruszenie § 2 ust. 2 umowy dotacyjnej – strony od 271 do 277 protokołu kontroli.

3. Brak jest podstaw do stwierdzenia, iż założony w ofercie realizacji zadania publicznego poziom rezultatu w zakresie umożliwienia uczestniczenia w aktywnościach społeczno-zawodowych osobom z doświadczeniem bezdomności oraz w kryzysie bezdomności, w minimum 10 wydarzeniach został osiągnięty, gdyż Fundacja:
- zmieniała w toku kontroli wykaz z liczbą wydarzeń dotyczących aktywności społeczno-zawodowych,
 - nie udokumentowała, że umożliwiła osobom z doświadczeniem bezdomności oraz w kryzysie bezdomności uczestnictwo w minimum 10 wydarzeniach.

Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy dotacyjnej – strony od 271 do 273, od 277 do 282 protokołu kontroli.

4. Brak jest podstaw do stwierdzenia, iż założony w ofercie realizacji zadania publicznego poziom rezultatu w zakresie przystosowania lokalu umożliwiającego przebywanie w obiekcie osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym przystosowania toalet dla osób ze szczególnymi potrzebami został osiągnięty. Pomimo, że w ofercie zadania nie wskazano na czym miałyby polegać powyższe dostosowanie ustalono, że:

- w toaletach nie zostały zamontowane uchwyty mające na celu ułatwienie korzystania z urządzeń higieniczno-sanitarnych,
- w jednej z toalet zamontowano tradycyjną kabinę z wysokim brodzikiem, mogącym stanowić barierę dla osoby na przykład z niepełnosprawnością ruchową,
- w obu toaletach nie zamontowano odpowiednio przystosowanej umywalki, lecz zwykłą umywalkę wraz z szafką podumywalkową.

Koszty przystosowania lokalu przy ul. Cybulskiego 35H zostały rozliczone w ramach pozycji kosztorysowej I.1.1. Z zestawienia dokumentów źródłowych sporządzonego przez Fundację wynika, że Fundacja w powyższej pozycji kosztorysowej poniosła koszty w łącznej kwocie 28.948,66 zł, które sfinansowała środkami dotacji. W ramach tej kwoty rozliczono między innymi zakup paneli podłogowych, płynu do spryskiwacza, zaprawy do luksferów, luksferów bezbarwnych, reflektorów szynowych, drewna nieheblowanego. Wśród kosztów zakupu na łączną kwotę 28.948,66 zł nie było kosztów zakupu brodzików, kabin, umywalk, zestawów podtynkowych, glazury, drzwi wewnętrznych i tym podobne, które Fundacja rozliczyła ze środków dotacji innego zadania publicznego, objętego również niniejszą kontrolą. Powyższe stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy dotacyjnej – strony od 271 do 273, 282, od 296 do 299 protokołu kontroli.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że Fundacja w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego:

- wykazała koszty sfinansowane środkami dotacji w łącznej kwocie 184.663,33 zł. Tymczasem według zestawienia kosztów zadania sporządzonego przez Fundację, do rozliczenia z dotacji wskazano koszty w wysokości 182.687,40 zł, to jest o 1.975,93 zł mniej niż Fundacja wykazała w powyższym sprawozdaniu. W związku z tym, w myśl § 10 ust. 3 umowy dotacyjnej niewykorzystana kwota dotacji, podlegająca do zwrotu wynosi 1.975,93 zł – strony od 20 do 24, od 282 do 283, od 292 do 294 protokołu kontroli,
- wykazała koszty pokryte z wkładu osobowego w kwocie 1.000,00 zł, pomimo że nie został on wykazany w zestawieniu kosztów zadania sporządzonym przez Fundację – strony od 292 do 294 protokołu kontroli,
- nie wykazała kosztów sfinansowanych środkami własnymi. Tymczasem według zestawienia kosztów zadania sporządzonego przez Fundację, do rozliczenia ze środków finansowych własnych wskazano koszty w

wysokości 43.442,50 zł. Środki finansowe własne nie zostały zaplanowane w ofercie zadania – strony od 20 do 24, od 292 do 294 protokołu kontroli.

Na podstawie § 19 ust. 7 Zarządzenia nr 12501/24 Prezydenta Wrocławia z 13 lutego 2024 r. przekazuję wystąpienie pokontrolne oraz wnoszę o podjęcie stosownych działań zapewniających wyeliminowanie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

O podjętych działaniach należy powiadomić Wydział Kontroli w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Z up. Prezydenta
Marta Kalicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Sprawę prowadzi: Urząd Miejski Wrocławia; Wydział Kontroli, ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław; tel. +48 717 77 92 35, fax +48 717 77 92 34; wkn@um.wroc.pl

Załączniki w wersji elektronicznej:

1. Protokół kontroli nr WKN-KF.1711.46.2023
2. Pismo Fundacji z 25 czerwca 2024 r.
3. Stanowisko kontrolerów – pismo nr WKN-KF.1711.46.2023 00090385/2024/W z 3 lipca 2024 r.

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Wdowiak-Urbańczyk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UMW
2. Pani Magdalena Bulik-Nowińska – Dyrektor Wydziału Księgowości UMW

Pismo przygotowano zgodnie z wymaganiami WCAG w zakresie dostępności cyfrowej.