

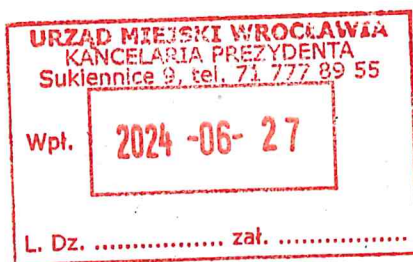
PP/4417141



Wrocław, dnia 27 czerwca 2024 r.

Łukasz Kasztelowicz,

Radny Rady Miejskiej Wrocławia



Sz. P. Jacek Sutryk

Prezydent Wrocławia

INTERPELACJA

Na podstawie art. 24 ust. 3 i 4 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (dalej przywoływana skrótem u.s.g.) składam interpelację dotyczącą podstaw prawnych żądania przez urzędników miejskich od radnego podpisywania dokumentu dotyczącego zobowiązania do zachowania poufności w związku z realizacją uprawnienia radnego do żądania informacji art. 24 ust. 2 u.s.g.

W dniu 19 czerwca 2024 r. wystąpiłem na podstawie art. 24 ust. 2 u.s.g. o udostępnienie mi w formie kopii, skanu, względnie wglądu do dokumentów związanych z procesem sprzedaży akcji spółki Wrocławski Klub Sportowy „Śląsk Wrocław” Spółka Akcyjna, **w szczególności** wycen dokonywanych na potrzeby przeprowadzenia ewentualnej transakcji zbycia akcji, jak również dokumentacji związanej z procedurą wyboru firmy dokonującej wyceny tychże akcji, a także protokołów ze spotkań, pism, ofert, korespondencji itp. pomiędzy osobami zainteresowanymi nabyciem przedmiotowych akcji a przedstawicielami Gminy Wrocław lub wyżej wymienionej Spółki.

Następnie po kontakcie ze strony urzędników miejskich zostałem zaproszony do Urzędu w celu wglądu do przedmiotowej informacji. Przed udostępnieniem dokumentacji zostałem poproszony o podpisanie dokumentów nazwanych „*zobowiązanie do zachowania poufności*”, w których zobowiązywano mnie do zachowania w tajemnicy

wszelkich danych, które powziąłem w związku z uzyskaniem dostępu do tych informacji. Uzyskanie informacji warunkowane było złożeniem przedmiotowego podpisu.

W tym miejscu zwracam się z zapytaniem o podstawy prawne takiego postępowania urzędników, skoro przepis art. 24 ust. 2 u.s.g., ani żaden inny, nie wskazuje takiej procedury, a jedyne ograniczenia jakie nakłada to weryfikacja, czy udostępnienie radnemu informacji nie narusza dóbr osobistych innych osób, jak również odsyła do regulacji związanych z zachowaniem tajemnic prawnie chronionych w przypadku, gdy udostępniane dokumenty takie tajemnice zawierają.

Mając na uwadze, że działania urzędników miejskich muszą mieć oparcie w przepisach prawa, a ograniczenie uprawnień kontrolnych radnych musi mieć wyraźną podstawę prawną przedmiotowy dokument w zakresie w jakim ogranicza uprawnienia radnych do zasięgania informacji i zobowiązanie w nim zawarte w mojej ocenie należy uznać za nieważny, a praktyka tego typu powinna zostać natychmiast zaniechana.

Pragnę w tym miejscu podkreślić, że udostępnienie radnemu informacji może wiązać się z koniecznością uprzedzenia radnego, że część z nich zawiera dane, które stanowią tajemnice handlową przedsiębiorstwa i dalsze ich przetwarzanie może wiązać się z odpowiedzialnością odszkodowawczą radnego, ale forma takiej informacji winna zawierać wyraźne określenie, które dane są uznawane przez Urząd za wrażliwe w tym zakresie i pouczenie o przepisach na podstawie których ich ujawnienie wiązać się będzie z ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą radnego. W żadnym razie jednak nie można żądać od radnego podpisywania odrębnego cywilnoprawnego dokumentu o zachowaniu poufności, albowiem radny wykonuje w tym przypadku ustawowe uprawnienie do żądania informacji.

Wskazując na powyższe, uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie, albowiem ma to **istotne** znaczenie dla wykonywania mandatu radnego przez wszystkich radnych Rady Miejskiej Wrocławia.

Z poważaniem

Łukasz Kasztelowicz