



Do Zainteresowanych

Wrocław, dnia 12.06.2024 r.

WZP-DZ.271.1.28.2024

ZP/PN/31/2024/WOU/1634

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
Usługa sprzątania pomieszczeń, posesji, terenów zieleni i
parkingów oraz obsługa spotkań i narad wraz z bieżącym serwisem
porządkowym w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia"**

W związku z otrzymaniem pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 1

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?”

Odpowiedź nr 1

Tak, Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen zgodnie z paragrafem 14 projektów umów dla poszczególnych zadań.

Pytanie nr 2

„Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?”

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 3

„W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?”

Odpowiedź nr 3

Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu na podstawie obecnego harmonogramu po uwzględnieniu średnich cen rynkowych za usługi sprzątnięcia. Określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram nie wykazują różnic w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu. Nie zachodzą również istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu.

Pytanie nr 4

„Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę?

2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (na poszczególne części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy (z prośbą o rozbić na poszczególne miesiące)?

3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?”

Odpowiedź nr 4.1)

Tak, podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę.

Odpowiedź nr 4.2)

dla Zadanie nr 1

miesiąc	netto	brutto
luty	24378,90	29572,98
marzec	24378,90	29572,98
kwiecień	24680,90	29821,38

dla Zadanie nr 2

miesiąc	netto	brutto
luty	27691,72	33676,86
marzec	27374,01	33287,11
kwiecień	27847,72	33845,34

dla Zadanie nr 3

miesiąc	netto	brutto
luty	162 543,59	197 712,22
marzec	154 890,02	188 391,88
kwiecień	156 873,29	190 989,75

dla Zadanie nr 4

miesiąc	netto	brutto
luty	85 091,28	10 3990,57
marzec	81 559,40	99 616,47
kwiecień	86 284,78	105 396,70

dla Zadanie nr 5

miesiąc	netto	brutto
luty	17 189,74	21 033,13
marzec	16 582,24	20 209,16
kwiecień	17 189,74	21 033,13

Odpowiedź nr 4.3)

Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką VAT 8% i 23% na podstawie danych z realizacji obecnie wykonywanej usługi. Usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę opodatkowane stawką VAT :

VAT 8% - średnio 17,65% całości kwoty zamówienia

VAT 23% - średnio 82,35% całości kwoty zamówienia.

Pytanie nr 5

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź nr 5

Obecny Wykonawca nie został ukarany karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy odnośnie Zadań nr 1, 2, 4, 5.

W przypadku Zadania nr 3 – Wykonawca „Era” Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Katowickiej 16b, 41-500 Chorzów – został ukarany karą umowną w wysokości 5 078,09 zł. Była to jedna kara w okresie od 16.09.2022-31.05.2024.

Pytanie nr 6

„Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?”

Odpowiedź nr 6

Tak, obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.

Pytanie nr 7

„Zmawiający określił w SWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na

umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.”

Odpowiedź nr 7

Zgodnie z treścią SWZ, str. 12 Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, osób wykonujących czynności w zakresie nadzorowania codziennych prac porządkowych, dla każdego z Zadań osobno a nie osób wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania jak wskazano w pytaniu. Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracowników nadzorujących na umowę zlecenie.

Pytanie nr 8

„Zamawiający w SWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.”

Odpowiedź nr 8

Zamawiający po udzieleniu zamówienia nie dopuszcza wystawiania faktury przez inny podmiot.

Pytanie nr 9

„Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący kar umownych w § 8 projektu umowy dla wszystkich Zadań.

Pytanie nr 10

„Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątanej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.”

Odpowiedź nr 10

Możliwości zmniejszenia zakresu usług zostały opisane na stronach nr 10 i nr 11 SWZ. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmniejszenia zatrudnienia. W przypadku odstąpienia na stałe od realizacji części usług, zatrudnienie osób do realizacji zamówienia może ulec zmianie.

Pytanie nr 11

„Prosimy o dodanie zapisu do umowy, iż w przypadku braku porozumienia co do waloryzacji wynagrodzenia możliwe będzie wypowiedzenie umowy.”

Odpowiedź nr 11

Warunki dotyczące waloryzacji zostały opisane w § 14 projektów umów. Decyzja o zamiarze kontynuowania umowy, po uwzględnieniu waloryzacji obliczonej na podstawie zapisów projektu umowy, stoi po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie wprowadza dodatkowych zapisów do projektów umów.

Pytanie nr 12

„Prosimy o potwierdzenie, iż warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej musi być spełniony łącznie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

Odpowiedź nr 12

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w SWZ w Dziale VIII na stronach od nr 17 do nr 22.

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunki określone w Dziale VIII w pkt 3.2) i 3.3) będą oceniane łącznie dla wszystkich Wykonawców. Natomiast warunek

określony w pkt 3.1) SWZ musi spełniać co najmniej jeden z konsorcjantów.