

Protokół nr LXXIX

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

14 marca 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 12:36

W sesji wzięło udział 35 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXIX sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne, Panów Radnych, dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam Mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam kworum niezbędne do prowadzenia obrad. Przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji, a porządek ten jest zgodny z wersją przesłaną Państwu w dniu 7 marca wraz z zaproszeniem na sesję.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Informuję Państwa, że zgodnie z art. 24 ust. 4 u.s.g., jak co roku należy złożyć oświadczenie majątkowe radnego w terminie do dnia 30 kwietnia bieżącego roku, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red.- Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław oraz sposobu ustalania wysokości opłaty dodatkowej i manipulacyjnej - druk nr 2206A/24

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, Panie Prezydencie. Chciałabym przedłożyć w imieniu Prezydenta Wrocławia projekt uchwały zmieniający naszą tzw. „uchwałę taryfowo – biletową”, która określa zakres uprawnień do poruszania się komunikacją miejską bezpłatnie oraz zakres ulg. Chcielibyśmy Państwu zaproponować dwie zasadnicze zmiany. Pierwsza zmiana, to jest nasz wkład, nasz udział w takie działania pro-frekwencyjne, to jest propozycja, aby w dniu wyborów powszechnych, określone zostały w projekcie uchwały te wybory, najbliższe wybory oczywiście samorządowe, oraz kolejne wybory do Sejmu, do Senatu, do Parlamentu Europejskiego, wybory na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, aby w tych dniach można było korzystać z bezpłatnej komunikacji miejskiej. Jest to działanie, które już jest podejmowane przez większe miasta. Nie jest to nasz obowiązek wynikający z kodeksu wyborczego, czy z innych uregulowań prawnych, ale to jest Państwa kompetencja, nasz wkład w to, aby zwiększać, podtrzymywać tą dobrą, wysoką frekwencję i zwiększyć też dostępność wobec tego do lokali wyborczych i umożliwiać skorzystanie z transportu publicznego bezpłatnie. Druga z proponowanych zmian, to jest też bardzo oczekiwana społecznie zmiana. Jest to propozycja, aby objąć ulgą 50% za bilety komunikacji miejskiej grupę osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

Przypomnę Państwu, że mamy oczywiście katalog osób uprawnionych do bezpłatnych przejazdów. W tym katalogu jest grupa osób z takim umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, to są osoby posiadające schorzenia słuchu, czy wzroku. Natomiast pozostałe osoby z tym stopniem niepełnosprawności dzisiaj dokonują odpłatności pełnej za bilety. Chcielibyśmy wprowadzić taką ulgę, która jest działaniem oczekiwanym społecznie i myślę, że przyniesie bardzo pozytywne skutki w postaci, chociażby aktywizacji tej grupy osób i umożliwienia korzystania jej z miasta. W ramach oczywiście przygotowywania się do tego, tych zmian, oszacowaliśmy skutki budżetowe, my Państwu je przedstawialiśmy na komisjach. Te skutki nie są kolosalne dla naszego budżetu i tylko czysto hipotetyczne, ponieważ wniosłyby według naszych kalkulacji mniej niż 1% obecnych wpływów biletowych. Ale jak zwraca uwagę samo środowisko osób z niepełnosprawnościami, szczególnie w kwestii tej drugiej zmiany, to tylko pozorne uszczuplenie budżetu, ponieważ te pieniądze wrócą, są to nasi podatnicy, a zatem te pieniądze w przypadku korzystania z miasta, korzystania z różnego rodzaju atrakcji, wrócą do nas na pewno. Oczywiście projekt został skonsultowany zgodnie z przepisami prawa, zarówno z organizacjami związkowymi, jak i z Wrocławską Radą Działalności Pożytku Publicznego, był również umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. Otrzymaliśmy pozytywną opinię dwóch związków zawodowych, pozytywną opinię Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, nie wpłynęły uwagi mieszkańców. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość - Przewodniczący Michał Kurczewski - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Projekt, w jakimś tam stopniu koresponduje z naszą koncepcją dotyczącą komunikacji zbiorowej, w tym naszych postulatów, tak że jesteśmy za. Opinia pozytywna.

- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** - opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** –
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, temat nie jest nowy, ja tu nie ukrywam, że mam nadzieję, że niektórzy z Państwa pamiętają jeszcze kadencję 2014-18 [red. – w latach 2014-2018], ja ten postulat, żeby komunikacja miejska dla podatników Wrocławia była nieodpłatna dla wszystkich podatników Wrocławia głosiłem już dawno. Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący Ossowski siedzący tu obok pamięta taką chyba dyskusję. Dyskusję, też znowu tę kwestię, którą podniosłem na ostatniej sesji 2018 roku. Więc już zastanawialiśmy się wtedy prawda? Czy trzeba by to policzyć, czy jeszcze jest sens utrzymywać ten drogi system, wyszukany system dystrybucji, kontroli, egzekucji biletów. Dzisiaj chyba już ten krok jest oczywiście doskonałym krokiem, ale trzeba w końcu się zdecydować na to, żeby podatnicy Wrocławia, którzy płacą podatki do naszego budżetu, żeby także oni korzystali z tej opcji komunikacji miejskiej gratis. Podkreślam raz jeszcze dla podatników Wrocławia. Tak że bardzo słuszny krok i miejmy nadzieję, że to będzie krok tuż przed krokiem ostatecznym, czyli komunikacji miejskiej gratis dla podatników Wrocławia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Czy wnioskodawca chciałby się ustosunkować?

Dyrektor Wydziału Transportu Paulina Tyniec-Piszc: Nie padły tu jakieś konkretne pytania. Rozważania dotyczące bezpłatnej komunikacji, no są takimi rozważaniami, które z pewnością zajęłyby nam tu bardzo dużo czasu. Jest dużo zwolenników i przeciwników. Ja z chęcią, jeżeli Państwo będziecie zainteresowani, to mogę oczywiście przedstawić te wszystkie uwarunkowania formalno-prawne, finansowe. Jak to wygląda w innych miastach i jakie przynosi efekty w tych miastach, w których zostało to wdrożone. Ale to chyba na zupełnie inną dyskusję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk nr 2206A/24**

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2067/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

2. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 2207/24

Dyrektor Wydziału Promocji Miasta i Turystyki Monika Mazur: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały nadającej nazwę skwerowi na Muchoborze Małym imieniem Ludwika Witolda Rajchmana, celem upamiętnienia lekarza Polaka, który założył UNICEF, a także współpracę Wrocławia z UNICEF-em. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, bardzo cenna inicjatywa. Ja po raz pierwszy się dowiedziałem, że taka osoba tutaj miała wkład w kwestię UNICEF, ale uważam, że tutaj Biuro Promocji Wrocławia powinno się też zająć rzeczywiście promocją tego nazwiska. Żebyśmy, że tak powiem, nie tylko my wiedzieli, o kogo chodzi, tylko żeby wrocławianie się dowiedzieli, o kogo chodzi. Tym bardziej, że powiem tak tutaj, proszę oczywiście tego nie traktować, nie wiem, mojego wyczulenia czy też przeczulenia, ale to nazwisko jest brzmiące dość podobnie, do jakiegoś nazwiska, które nie jest nazwiskiem pozytywnym. Tak to ujmę. Więc warto moim zdaniem promować tę osobę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń - a nie ma, to zamykam dyskusję. Czy chciałaby się Pani Dyrektorka ustosunkować do tej wypowiedzi?

Dyrektor Wydziału Promocji Miasta i Turystyki Monika Mazur: Tak.

Planujemy otwarcie tego skweru na rocznicę zakończenia II wojny światowej 8 maja. I też będziemy prowadzili szereg działań o takim

pozytywnym wydzwisku osoby Ludwika Witolda Rajchmana. Przede wszystkim też niewiele osób wie, że był Polakiem. Dziękuję bardzo.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk nr 2207/24**

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2068/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

**3. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Policealnej
nr 17 w Zespole Szkół nr 3 we Wrocławiu przy ul. Szkockiej 64
- druk nr 2212/24**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado. Na wniosek dyrektora szkoły, a właściwie Zespołu Szkół nr 3 z ulicy Szkockiej proszę Państwa o zgodę na nadanie Szkole Policealnej, która jest w tym zespole, zresztą szkole florystycznej, imię Wojciecha Salwy. Znanego florysty działającego w dwudziestoleciu międzywojennym i po drugiej wojnie światowej. Człowieka, który zrewolucjonizował sposób układania bukietów i ozdabiał swoimi kompozycjami najważniejsze wydarzenia w dwudziestoleciu międzywojennym i tuż po wojnie. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu**- opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2212/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2069/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Klub Prawa i Sprawiedliwości ma wniosek o przerwę. Ile minut Panie Przewodniczący? Pięć minut przerwy na wniosek Klubu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, wznawiam po przerwie posiedzenie LXXIX sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Kolejne siedem projektów związanych jest z wnioskami złożonymi przez firmy ubiegające się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia. Zgodnie z art. 35 pkt.15 ustawy o grach hazardowych, która daje uprawnienie Radzie Miejskiej do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia działalności. Przedstawiam Państwu te wnioski. Całość dokumentacji wraz z opiniami służb miejskich związanej ze złożonymi wnioskami znajdziecie Państwo w programie e - sesja.

4. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2194/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA z siedzibą w Warszawie zwróciły się z wnioskiem o zaopiniowanie

lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Ruskiej 6/7 i Rzeźniczej 1 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2194/24

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 4, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2070/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

5. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2195/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 roku Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA z siedzibą w Warszawie zwróciły się z wnioskiem

o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk nr 2195/24**

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 9, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2071/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2196/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 roku Medała SA z siedzibą w Warszawie

zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Ruskiej 6/7 i Rzeźniczej 1 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2196/24

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 11, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2072/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2197/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 13 lutego 2024 roku Casino Spółka z o. o z siedzibą w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna

gry w budynku położonym przy ulicy Ruskiej 6/7 i Rzeźniczej 1 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2197/24

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 10, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2073/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

8. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2198/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 roku Arminotto Spółka z o. o. z siedzibą

w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2198/24

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 12, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2074/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2199/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 roku Provitel spółka z siedzibą w Warszawie

zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2199/24

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 12, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2075/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

10. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2200/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 12 lutego 2024 roku Bukmacher spółka z siedzibą

w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** - bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2200/24

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 12, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2076/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

11. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Jagodno - druk nr 2201/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jeśli Pani Przewodnicząca zechce w bloku, bo mamy dwa projekty. Ten i projekt na druku 2213/24 to bardzo proszę.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Osiedli i Partycypacja

Magdalena Razik-Trziszka: Ależ oczywiście, Panie Przewodniczący, zgodnie z Pana Przewodniczącego wolą. Szanowni Państwo uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnej Rady Osiedla Wojszyce oraz radnej Rady Osiedla Jagodno. W Wojszczycach mówimy o Pani Agnieszce Jowicie Duszy, natomiast jeżeli chodzi o Jagodno, o Pani Joannie Katarzynie Śmietance. Podstawą do wygaszenia zarówno pierwszego, jak i drugiego mandatu jest nieobecność dłuższa niż sześć miesięcy, co zostało potwierdzone przez WCRS na listach obecności. Wszystkie są załączone do Państwa wglądu w e-sesji potwierdzające tą dłuższą niż sześciomiesięczną nieobecność. Proszę o pozytywną opinię do obu projektów uchwał.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2201/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2077/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

12. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Wojszyce - druk nr 2213/24

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały –
druk nr 2213/24**

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2078/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVII/2015/24 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alei Jana Kochanowskiego i ulicy Fryderyka Chopina we Wrocławiu - druk nr 2202/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 16 lutego 2024 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym skarga winna być przekazana sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Bardzo proszę Pana Tomasza Smolińskiego Zastępcę Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego o przedstawienie stanowiska Prezydenta w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Tomasz Smoliński: Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. Stanowisko Pana Prezydenta zostało w przekazanym dokumencie szczegółowo określone, jeśli chodzi o kwestie zawarte w skardze. Próbując streścić tę materię, można było powiedzieć, że zarzucone zostało przekroczenie władztwa planistycznego, niezgodność ze studium i wskazane było też wątpliwości dotyczące procedury sporządzania planu. Po analizie skargi stoimy na stanowisku, że plan został przeprowadzony prawidłowo, że podjął odpowiednie regulacje funkcjonalne i przestrzenne, i że pozostał w zgodności z ustawą o planowaniu i w zgodności ze studium. W planie zostały ustalone rozwiązania, które w sposób adekwatny do okolicy sąsiedztwa i samej nieruchomości. Z jednej strony uwzględniają wydane pozwolenie na budowę i pozwalają na kontynuowanie funkcji usługowej, a z drugiej strony odpowiadają na artykułowane przez właściciela oczekiwania, co do zmiany tej funkcji. W związku z czym plan dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wzdłuż ulicy. Reguluje zasięg usług, a także wprowadza strefę zieleni w podwórzu. W związku z powyższym wnosimy o nieuwzględnienie skargi na przedmiotową uchwałę.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Nowoczesna** - za nieuwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - za oddaleniem skargi
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 2202/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2079/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVIII/1274/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Przejazdowej, alei Poprzecznej i linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 2203/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 19 lutego 2024 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga skierowana do WSA we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Skarga, jak poprzednia, rozpatrywana jest w trybie ustawy prawo postępowania przed sądami

administracyjnymi. Bardzo proszę Pana Tomasza Smolińskiego Zastępcę Dyrektora wydziału planowania przestrzennego o przedstawienie stanowiska prezidenta w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Tomasz Smoliński: Dziękuję bardzo ponownie. W przekazanym stanowisku można odnaleźć podobieństwa do skargi omawianej przed chwilą. Chociaż mamy do czynienia z miejscem o zupełnie innej specyfice, innej skali, ale skracając. Uchwale zarzucono przekroczenie władztwa planistycznego, niezgodność ze studium i naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Zarzuty wiążą się przede wszystkim z przeznaczeniem znacznego obszaru w planie pod zieleń. To także podtrzymujemy, że uchwała prawidłowo zadysponowała przeznaczenia terenu na poszczególnych terenach w planie, zachowując zgodność ze studium i nie, nie przekraczając władztwa planistycznego. Plan uwzględnił istniejącą zabudowę istniejące zagospodarowania, ale też, w tym możliwości infrastruktury oraz problemy i oczekiwania mieszkańców. Prowadzenie zabudowy mieszkaniowej na rozległych, nowych obszarach nie było możliwe ze względu na ograniczenia układu komunikacyjnego. Zarówno w momencie uchwalenia planu, jak i obecne nadal plan pozostawił, więc tereny niezabudowane bez takiej możliwości, co skutkuje wstrzymaniem procesów inwestycyjnych. Lecz do czasu wybudowania w szczególności Alei Północnej, rozwój tej części jednostki uznano za niemożliwy. W związku z powyższym proszę o nieuwzględnienie skargi na przedmiotową uchwałę.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za nieuwzględnieniem skargi

- **Klub Radnych Nowoczesna** - za nieuwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - za oddaleniem skargi

- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 2203/24

Wyniki głosowania: za – 30 , przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2080/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2204/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa skarży się obywatel na Powiatowy Urząd Pracy. To jest ta skarga, ale nie będę czytać, spokojnie. Zacząłem przeglądać i zorientowałem się ta skarga gdzieś mi jest znana i cofnąłem się wstecz i to jest tożsama skarga ze skargą z poprzedniego roku, z sierpnia. Otóż skarży się obywatel na Powiatowy Urząd Pracy, że wystąpił do urzędu o pomoc finansową na rozwinięcie działalności gospodarczej. Taką pomoc otrzymał, ale w przepisach w umowie był zawarty taki przepis, że musi wykazać przychody w każdym miesiącu. On twierdzi, że nie musi wykazywać przychodów w każdym miesiącu. Na tym tle powstał spór. I Urząd Pracy twierdzi, że jest to rzecz ocenna, że ze względu na specyfikę działalności, którą on prowadził, to powinien wykazywać. Sprawa trafiła do sądu. Sąd nie przyznał racji skarżącemu się. W związku z tym skarżący się złożył kasację, ale spóźnił się z tą kasacją. Została oddalona. Ponownie

ponowił kasację, też ona została oddalona. W związku z powyższym cieszy nas, że to, że obywatel skarży się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale my opieramy się na wyrokach sądów. Ponieważ uważamy, że są one dla nas również obowiązujące. W związku z powyższym nie podjęliśmy się rozpatrywania ze względów oczywistych. Po pierwsze, bo już raz żeśmy to rozpatrywali. Skarga została nieuwzględniona, a teraz jest to taka sama skarga i opierając się na wyrokach, na wyroku sądu. Uważamy, że nie możemy wręcz tej sprawy dotykać. W związku z tym komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na Powiatowy Urząd Pracy i rekomenduje również takie głosowanie radnym Rady Miejskiej.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** - za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 2204/24

Wyniki głosowania: za – 33 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2081/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2205/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel, ale spoza Wrocławia, z powiatu wrocławskiego na Powiatowy Urząd Pracy, ale ta skarga najpierw została napisana do wojewody wrocławskiego. Wojewoda wrocławski przekazał ją do starostwa ziemskiego. A ponieważ starostwo ziemskie nie ma urzędu pracy i jest powiązany z urzędem pracy wrocławskim, to starostwo ziemskie przekazało tę skargę do Rady Miejskiej Wrocławia. Otóż obywatel skarży się do wojewody, że urząd pracy nie odpowiada na jego korespondencję, ale było to, było to tylko pismo. Urząd wojewódzki prosi o doprecyzowanie, czy to jest skarga, czy informacja. Twierdzi obywatel, że to jest skarga, ale Urząd wojewódzki zarazem prosi o dosłanie dokumentacji, na jakie dokumenty on nie odpowiada Powiatowy Urząd Pracy. Ale takiej dokumentacji obywatel nie przesyła. W związku z tym ta sprawa trafia w końcu do tego urzędu pracy i urząd pracy też przysyła tylko takie zdawkowe pismo, że w zasadzie nie widzi, nie widzi przyczyny, aby tę skargę uwzględnić. Na komisji przedstawiciele urzędu pracy stawili się dosyć licznie i stwierdzili rzecz następującą. Obywatel dostał zasiłek dla bezrobotnych i tę informację otrzymał. Toczyła się rzecz drogą, korespondencja toczyła się drogą elektroniczną i nic ponadto nie było zawarte w tej korespondencji, która odbyła się tylko drogą elektroniczną. Zostały przeszukane wszystkie zasoby korespondencji i nie było tam żadnej korespondencji, na którą by urząd pracy musiałby odpowiadać. W związku z tym urząd pracy twierdzi, że nie wiemy, o jakie pytania, o jakie pisma chodzi. Po prostu nie wiemy. Obywatel zarówno do urzędu wojewódzkiego, jak i nie przesłał informacji, a tutaj w dokumentacji nie ma, że on o cokolwiek występował. Jest tylko i wyłącznie jego karta wypłat. Dokładna i to, że taki zasiłek otrzymał. I że tę informację odebrał. Nic poza, nic ponadto nie ma. W związku z tym urząd, urząd pracy twierdzi, że my nie wiemy, o co obywatelowi chodzi i na co się on skarży, a obywatel nie potrafił dosłać żadnych informacji. W związku z powyższym komisja, jak gdyby też nie miała podstaw, aby tę skargę uwzględnić. Bo nie było żadnej dokumentacji, czego dotyczy

skarga. W związku z tym komisja jednogłośnie i mimo korespondencji z obywatelem nadal on milczał, że nie ma, nie ma, jak gdyby nie ma, nie ma załączników. W związku z tym komisja postawiła jednogłośnie, aby tej skargi nie uwzględniać. Chociaż początkowo stawialiśmy, czy jej nie pozostawić bez rozpatrzenia, ale gdyby tutaj powiatowy urząd pracy pokazał, że on też nie wie, o co do końca chodzi.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** - za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 2205/24

Wyniki głosowania: za – 33 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2082/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” - druk nr 2208/24

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. To jest miły obowiązek przedstawić rekomendację Komisji Nominacyjnej do nagród przyznawanych przez Radę Miejską Wrocławia. Po pierwsze, w sprawie przyznania „Civitate Wratislaviensi Donatus”. Tekst uchwały, to Państwo

macie. Przyznaje się tytuł. Projekt brzmi przyznaje się tytuł „Civitate Wratislaviensi Donatus” Barbarze Labudzie romanistce, działaczce opozycji antykomunistycznej, członkini podziemnej władz Solidarności. A ja sobie pozwolę jednak tylko kilka słów, kilka zdań na temat Pani Barbary, mam tę przyjemność, że współpracowaliśmy również w tym czasie i stąd moja duża przyjemność, że mogę być relatorem tej nagrody. Pani dr Barbara Labuda jest jednym z symboli wrocławskiego środowiska opozycji antykomunistycznej. Od 1976 roku współpracowała z Komitetem Obrony Robotników, a w 1980 wstąpiła do tworzącej się Solidarności. Po wprowadzeniu stanu wojennego uczestniczyła w strajku w zajezdni autobusowej MPK oraz Pafawagu. Represjonowana przez władze PRL, w 1982 roku z powodów politycznych została zwolniona z pracy na Uniwersytecie Wrocławskim. W październiku 1982 roku została aresztowana, a w kwietniu 1983 skazano ją na karę jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywała we Wrocławiu i w Krzywańcu. Zwolniono ją w lipcu 1983 roku na mocy amnestii. W wyborach 4 czerwca 1989 roku była kandydatką do Sejmu kontraktowego z ramienia Komitetu Obywatelskiego we Wrocławiu, zdobywając procentowo największą ilość głosów w mieście 82%. Od 1989 roku do 1997 trzykrotnie była posłanką na Sejm z Wrocławia. W swej karierze politycznej pełniła także funkcję ministra w Kancelarii Prezydenta RP, a także Ambasadora RP w Luksemburgu. Za walkę, za wkład, za walkę o demokrację i wolność została odznaczona Francuską Legią Honorową oraz Krzyżem Oficerskim Odrodzenia Polski.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Głosowanie w sprawie przyznania tytułu „Civitate Wratislaviensi Donatus” – druk nr 2208/24

Wyniki głosowania: za – 33 , przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXIX/2083/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta, [red. – oklaski z sali].

18. Projekt uchwały w sprawie przyznania „NAGRODY WROCŁAWIA” - druk nr 2209/24

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Mam pewien kłopot, bo sam tekst uchwały gdzieś mi tutaj uciekł. Ale najważniejsza rzecz jest następująca. Komisja Nominacyjna na posiedzeniu 15 lutego rekomenduje do Nagrody Wrocławia następujące osoby i instytucje. Dziękuję bardzo. Przepraszam. Jeszcze gwoli wyjaśnienia do poprzedniej [red. – uchwały]. Nie było kontrkandydatów dla Barbary Labudy, więc to też jeszcze może jest warte wspomnienia. Komisja Nominacyjna właśnie, jeśli chodzi o Nagrody Wrocławia, rekomenduje następujące osoby i instytucje. Pani Agata Zubel-Moc: kompozytorka, wokalistka dysponująca niestandardową skalą głosu, profesor sztuki muzycznej, współpracująca z wieloma prestiżowymi instytucjami artystycznymi na całym świecie. Druga propozycja, to jest: Fundacja Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci. Fundacja świadcząca opiekę paliatywną, psychologiczną i wytchnieniową dla nieuleczalnie chorych dzieci oraz ich rodzin. Trzecia kandydatura, to jest Pan Arkadiusz Zając: Komendant Harcerskiego Klubu Łączności RadioAktywni, społecznik, organizator specjalistycznych zajęć edukacyjnych dla dzieci i młodzieży. Czwarta

kandydatura to Stowarzyszenie Niezłomni. Stowarzyszenie zrzeszające działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osoby represjonowane z powodów politycznych, których celem jest między innymi działalność patriotyczna oraz propagowanie współczesnej historii Polski. I ostatnia z propozycji rekomendowanych: Pani Leokadia Wieczorek. Działaczka społeczna, zaangażowana w pomoc i upamiętnienie losów Polaków poszkodowanych przez III Rzeszę, w tym robotników przymusowych we Wrocławiu. No i proszę w imieniu Komisji Nominacyjnej, proszę o przyjęcie uchwały Rady Miejskiej w tej postaci właśnie - przyznaje się Nagrodę Wrocławia pięciu wymienionym podmiotom. No i tyle. Dziękuję bardzo.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Głosujemy nad każdym kandydatem osobno. Przystępujemy do głosowania.

[red. - głosowanie w sprawie przyznania „Nagrody Wrocławia” –
druk nr 2209/24]

Głosowanie w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia Pani Agacie Zubel-Moc.

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Nagroda Wrocławia została przyznana.

Głosowanie w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia Fundacji Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci.

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Nagroda Wrocławia została przyznana.

Głosowanie w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia Panu Arkadiuszowi Zającowi.

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Nagroda Wrocławia została przyznana.

Głosowanie w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia Stowarzyszeniu Niezłomni.

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Nagroda Wrocławia została przyznana.

Głosowanie w sprawie przyznania Nagrody Wrocławia Pani Leokadii Wieczorek

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Nagroda Wrocławia została przyznana.

W wyniku głosowań uchwała nr LXXIX/2084/24 z dnia 14 marca 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Panie Przewodniczący. Jedno słowo tylko jeszcze. Cieszę się, że te nagrody Wrocławia trochę uzupełniają początek naszej sesji, gdzie honorowaliśmy dwie osoby z głębokiej przyszłości. Dobrze jest, że możemy również

czasem współcześnie również uhonorować swoich obywateli. Dziękujemy bardzo.

19. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Doroty Magdaleny Galant - druk nr 2210/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 stycznia 2024 roku, jako Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia zostałem zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ewentualnego braku prawa wybieralności Radnej Rady Miejskiej Wrocławia Pani Doroty Galant – w związku z uzyskaniem przez Wojewodę informacji o braku stałego miejsca zamieszkiwania przez Radną na terenie Gminy Wrocław.

W wyniku tego postępowania ustalono następujące fakty. Radna nie jest zameldowana na pobyt stały na terenie Gminy Wrocław i nie figuruje w Rejestrze Wyborców Wrocławia od dnia 12 października 2023 roku. Natomiast Wójt Gminy Kobierzyce potwierdził zameldowanie Radnej na terenie gminy Kobierzyce. Radna Dorota Galant w złożonym wyjaśnieniu oświadczyła, że podjęła decyzję o zmianie miejsca zamieszkania do Gminy Kobierzyce. Jak wskazała, obecnie zamieszkuje jeszcze w swoich obu nieruchomościach, zarówno we Wrocławiu jak i w Kobierzycach, ponieważ jest w trakcie przeprowadzki. Kodeks wyborczy definiuje zarówno kwestie czynnego i biernego prawa wyborczego jak i przesłanek wskazujących stałe miejsce zamieszkania, które szczegółowo wskazane zostały w uzasadnieniu do projektu uchwały. Należy podkreślić, że w momencie zameldowania się na terenie Gminy Kobierzyce Radna utraciła zameldowanie na terenie Wrocławia i wpis do Rejestru Wyborców Wrocławia. Jest to równoznaczne z utratą prawa wybieralności, czego konsekwencją jest wygaśnięcie mandatu na mocy art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. W tej sytuacji zgodnie z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego na Radzie spoczywa obowiązek stwierdzenia tego faktu

w drodze uchwały. Szanowni Państwo! Zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu Wyborczego – przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień. Czy Pani Radna Dorota Galant chciałaby w tym momencie zabrać głos?

Radna Dorota Galant: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Złożyłam już wyjaśnienia pisemne w tej sprawie. W mojej opinii, nie zaszły przesłanki do tego, żeby został mój mandat wygaszony. Nadal jestem związana z Wrocławiem, to jest nadal centrum mojego życia. Będąc w procesie przeprowadzki nadal jak gdyby zamieszkuję te obie nieruchomości, co jest faktem. Więc, no to tak, nie zamknęłam za sobą furtki. Nadal działam na rzecz mieszkańców, nadal spotykam się ze swoimi wyborcami i działam na ich rzecz. Dla mnie jest to sprawa o charakterze wyłącznie politycznym. Został tylko miesiąc kadencji i ona za chwileczkę dobiega końca. Jest to dla mnie próba przykrycia zwyczajnie afer urzędowych, które mają tutaj miejsce i wpływają szeroką rzeką z tego urzędu. Mówię tutaj o Collegium Humanum, mówię tutaj o wyprzedaży samochodów, mówię tutaj o molestowaniu w spółkach i wielu, wielu innych aferach. Natomiast absolutnie, podkreślę, w mojej ocenie, nie zostały te przesłanki spełnione. Radnych wobec tego proszę o niebranie udziału w tej grze i zagłosowanie zgodnie z sumieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pani Radna, to jest bardzo nieuczciwe wobec Pana Wojewody Dolnośląskiego Macieja Awizeń, że zarzuca mu Pani takie pobudki w sytuacji, w której nakazał, w związku z podjętą przez siebie informacją o wyjaśnienie tej sprawy. A nie może się na tej sali bronić, więc ja to robię w jego imieniu. Nie podejrzewam, że Pan Wojewoda Maciej Awizeń, że miał takie intencje, jakie Pani tu przypisała.

Radna Dorota Galant: Panie Przewodniczący, jeszcze bym chciała w takim razie zabrać głos. To jest moja ostatnia kadencja w Radzie Miasta i nie planowałam startować do Rady Miasta już od dobrego roku, nawet dłużej, bo planowałam przeprowadzić się właśnie do Gminy Kobierzyce i w związku z tym podjęłam już, jakby te działania. Również rzeczywiście zameldowałam się w Gminie Kobierzyce. Natomiast nadal posiadam nieruchomości we Wrocławiu i nadal je zamieszkuję.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Platforma Obywatelska RP – opinia pozytywna

- Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Przewodniczący Klubu

Radny Michał Kurczewski: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dzisiejszym porządku obrad, zdaje się, że miało być procedowane drugie czytanie związane z kąpieliskiem w Kłokoczycach. Tymczasem mamy głosowanie w sprawie radnej. Nie twierdzę, że jest to działanie celowe, polityczne, ale no jakby pewne wrażenie można odnieść. Co do utraty mandatu, to z tego, co ja się orientuję, są dwa warunki, czyli kwestia meldunku i kwestia centrum życiowego. Mamy deklarację, że to centrum życiowe nie do końca jest w Gminie Kobierzyce, tylko we Wrocławiu. Więc jest sprawa nieco niejasna, jak dla mnie. Tak że bez opinii nasze stanowisko.

- Klub Radnych Jacka Sutryka – opinia pozytywna

- Klub Radnych Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle - Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy. Nie jest to pierwsza sytuacja, kiedy do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpływa wnioski o rozpoznanie takiej sprawy. Było kilka tego typu wniosków. I jakoś tak się składa, że przez tę izbę pod głosowanie prowadzone są tylko wnioski dotyczące wygaszenia radnych, wygaszenia mandatów radnych, którzy są opozycyjni względem obecnej władzy

i obecnej większości w Radzie. Oczywiście wszystkich obowiązują określone procedury. Wszystkich obowiązują określone tryby działań. Wojewody, kiedy otrzymuje informację, obowiązuje procedura i musi zawiadomić Przewodniczącego. Przewodniczący musi na takie zawiadomienie odpowiedzieć w przeprowadzeniu własnego postępowania. Wyniki tego postępowania jednak za każdym razem mogą być inne i kwestia argumentów, które zostały tutaj przedstawione pozostawiam oczywiście Państwa ocenie. Nie jest to też pierwszy przypadek, kiedy osoby, które zwracają uwagę albo głosują przeciwnie do interesu obecnej władzy we Wrocławiu, albo obecnej większości, spotykają się z różnego rodzaju represjami, czy próbą odnalezienia różnego rodzaju sposobów na to, aby podważyć ich wiarygodność. Dotyczyło to aktywistów, dotyczyło to dziennikarzy, dotyczyło to Macieja Zielińskiego chwilę temu, dzisiaj dotyczy to Doroty Galant. Dzieje się to w środku kampanii wyborczej. Wydaje się w tym wszystkim, że każdy z nas powinien ocenić, czy chce uczestniczyć w tego typu procesie. Ja prowadziłem rozmowy z wieloma z radnych przed tą sesją i wiem, że te oceny wcale nie są takie jednoznaczne, jak padają tutaj informacje. Czy było odczytane uzasadnienie na przykład do tej uchwały. Nasza opinia w tym zakresie jest negatywna, ze względu na to, że cały proces, jest przynajmniej wątpliwy i moment, w którym taka uchwała miałaby zostawać podejmowana przez Wysoką Radę, jest też problematyczny. I wydaje się, że może być interpretowany nie tylko czysto merytorycznie. Dziękuję bardzo.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – nie zgłosiła uwag

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, ja przyjmuję wy tłumaczenie Pani Radnej. Żyjemy w dynamicznych czasach. Przeprowadzamy się bardzo często i dla mnie tam, to jest przepis

archaiczny w ogóle i trzeba byłoby go zmienić, żeby uzależniać to, czy jesteśmy radnymi czy nie, od miejsca zamieszkania. Natomiast tutaj Pani Radna wskazała, że cały czas jest związana z Wrocławiem, więc nie widzę powodu do tego, żeby ją odwołać. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Maryński: Ja zupełnie nie jestem ekspertem w tej dziedzinie, jak Państwo wiecie, ja pewnie o rzece bym się wypowiedział, a tutaj nie bardzo wiem, co mam zrobić. Mówiąc szczerze. Dlatego chętnie wysłuchałbym opinii, czy też, jeżeli może Pan Przewodniczący ma taką opinię prawnika, który zechciałby nam tutaj w jakiś sposób sprawę rozstrzygnąć. Widzę tutaj na sali co najmniej chyba dwóch prawników, w tym między innymi Pana Prezydenta Ciążyńskiego. Zatem może ktoś jest tutaj z tych osób, które się, zakładam, na tej kwestii znają, żeby nam to objaśnić. Jak sprawy tutaj się mają. Bo ja powiem szczerze, ja mam dylemat, prawda, no bo sąd, jakby tutaj słyszę dwie interpretacje. Kwestia związku nazwijmy to uczuciowego, tak traktujemy albo faktów, czyli zameldowania. Więc dla mnie fakty przemawiają, ale nie chciałbym tu jakiegoś błędu popełnić. Jeżeli można, by jakoś tutaj opinię prawną zacytować, czy też ktoś tutaj z sali mógłby się o to pokusić? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Teraz zadam proste pytanie. Czy jeśli byłby Pan niewpisany do rejestru wyborców w gminie Wrocław, to komisarz wyborczy, który Pana teraz wpisywał na listę radnych, kandydatów na radnych Wrocławia przyszłej kadencji i wpisałby Pana? Czy stwierdziłby po Pana stronie brak wybieralności? Odpowiedź „b”. Stwierdziłby brak prawa wybieralności do głosu.

Radny Andrzej Kilijanek: Dziękuję naszej Koleżance radnej za wyjaśnienia, które złożyła. Ja mam takie poczucie faktycznie, że jest to sprawa upolityczniona, ze względu na koniec kadencji, ze względu na kampanię wyborczą, w której się znajdujemy. Natomiast przepisy są przepisami, a te jednoznacznie wskazują na to, że należy być wpisanym do

rejestr wyborców i musi to być miejsce, w którym funkcjonujemy. Radna w miejscu funkcjonuje, natomiast ja przyjmuję wyjaśnienia, że nie zadbała o to, aby wpisać się do rejestru wyborców we Wrocławiu, ze względu na to, że nie planowała ponownie kandydować w wyborach. Czego dowodem są listy wyborcze, które już znamy i są zamknięte. Zatem zajmowanie się w tej chwili tą sprawą traktuję jako akt polityczny wymierzony przeciwko konkurencji politycznej po prostu.

Radny Tomasz Hanczarek: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko tak króciuteńko powiem, że mam straszliwie negatywne zdanie na temat umiejscowienia pewnych zdarzeń w pewnym okresie czasu. I wydaje mi się, że branie w tym udziału jest po prostu niedobre, złe. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Radny Robert Pieńkowski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado wydaje mi się, że nie do końca Pan Przewodniczący ma rację. Nie przekonuje mnie twierdzenie, czy też refleksja, że co by było, gdyby Pani Galant, czy ktokolwiek inny przystępował z chęcią startu w wyborach do Rady Miejskiej Wrocławia. Oczywiście wtedy ta sytuacja byłaby zapewne zero-jedynkowa, że albo spełnia wszystkie warunki albo też nie spełnia. Natomiast w sytuacji, kiedy ta kadencja akurat już praktycznie jest na finiszu, ten element wydaje mi się, jest taki troszeczkę bardziej uznaniowy. I dlatego też z tego powodu również mam pewną wątpliwość. Zresztą nawet w uzasadnieniu, jeżeli Państwo sobie go przeczytają, to uzasadnienie również informuje, że są wątpliwości, jak to tam jest faktycznie. I że jest no tak czy inaczej. Natomiast no teraz słyszymy też wyjaśnienie Panie Radnej. Stąd też, no nie czuje się w pełni przekonany co do, co do, mówię takiej zero-jedynkowej oceny tego zdarzenia. Inaczej na pewno byłaby inna sytuacja, gdyby Pani, startowała, zamierzała startować, no to wtedy oczywiście cała kadencja przed nią i musiałaby, spełnić wszystkie wymogi Kodeksu wyborczego, czy prawa. Natomiast tutaj chyba jednak ta sytuacja jednak ma podłoże takie, być może, no nie wiem, czy polityczne, ale takie

troszeczkę, jakiś czynnik nadgorliwości, mam takie wrażenie. Zresztą Pani Radna, jak mniemam, ma prawo się odwołać od tej decyzji i tym samym, nawet chyba do sądu, tym samym de facto to nasze wygaszenie mandatu i tak będzie nieskuteczne. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jeszcze raz przypomnę chronologię. 12 października 2023 roku Pani Radna na swój wniosek została wykreślona z rejestru wyborców we Wrocławiu, a 30 stycznia 2024 roku Wojewoda Dolnośląski polecił, podjąwszy tę informację, tę sprawę zbadać. To tyle, jeśli chodzi o kalendarz, taki on był. Na żadną z tych czynności Rada, ani jej Przewodniczący, nie mieli wpływu, to była decyzja Pani Radnej, żeby się jesienią zeszłego roku z tego rejestru wyborców wykreślić i to było polecenie Wojewody z 30 stycznia 2024 roku. Jeszcze raz podkreślę, żeby tę sprawę wyjaśnić.

Radna Małgorzata Kellner: Szanowni Państwo, ja tylko chciałam powiedzieć, że prawo jest prawem, to wszyscy rozumiemy. Gra polityczna jest grą polityczną, ale nigdy nie należy krzywdzić ludzi. Dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek (ad vocem): W związku z wypowiedzią Pana Przewodniczącego, bardzo proszę Panią Radną jeszcze o to, aby nam odpowiedziała na pytanie, rozwiewając moje wątpliwości. Czy wykreślenie z rejestru wyborczego wynikało z tego, że złożyła wniosek o zmianę miejsca zameldowania?

Radna Dorota Galant: Tak Panie Radny, przemeldowałam się do Gminy Kobierzyce, ponieważ, tak jak powiedziałam, nie planowałam startować już do Rady Miasta i planuję tam, że tak powiem, toczyć dalej swoje życie już po zakończonej kadencji. Natomiast podyktowane było to tym, jakby sprawą zupełnie prywatną. Chciałam, żeby moje dziecko zaczęło już tam chodzić do szkoły, bo nie chciałam jej robić bałaganu psychicznego, że będę w czasie roku szkolnego dziecko przenosiła, stąd było podyktowane moje przemeldowanie się w tamto miejsce zamieszkania. Nie chciałam, żeby

przenosić dziecko ze szkoły, gdzie już sobie nawiąże znajomości i przyjaźnie. Natomiast, tak jak mówię, nadal posiadam nieruchomości w mieście, którą zamieszkuję również i nadal moje życie się tutaj toczy, nadal jestem zapisana do przychodni we Wrocławiu, do której uczęszczam, nadal moje dzieci uczęszczają na wszystkie zajęcia pozalekcyjne we Wrocławiu, nadal płacę tutaj podatki. Tak że, tak to wygląda.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tutaj też chciałem doprecyzować, kiedy rok szkolny się rozpoczyna w Kobierzycach? Bo 12 października 2023 roku nastąpiło to przemeldowanie.

Radna Dorota Galant: Szanowny Panie Przewodniczący, we wrześniu, ale to dla mnie w tej chwili nie ma żadnego znaczenia.

Radny Robert Grzechnik (ad vocem): Szanowni Państwo, chciałem zapytać jeszcze na koniec, jakie skutki, poza politycznymi, miałyby ewentualnie odwołanie Pani Radnej, skoro to jest prawdopodobnie ostatnia sesja Rady Miasta ?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Nie jest to ostatnia sesja Rady Miasta, nie jestem od tego, aby oceniać skutki, bo nie wiem jakie, nie wiem, czy Państwo tę uchwałę podejmą, nie wiem jakie będą dalsze losy tej uchwały. To wszystko reguluje Kodeks wyborczy. Szanowni Państwo zamykam dyskusję. Zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w Radzie ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Proszę zatem Panią Radną Dorotę Galant o usunięcie karty z czytnika i nie branie udziału w głosowaniu.

Głosowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Doroty Galant – druk nr 2210/24

Wyniki głosowania: za – 9 , przeciw – 15, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta.

IV. Obwieszczenia o tekstach jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia w sprawach:

Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XIV/336/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północno-zachodniej części obszaru Kępa Mieszczańska we Wrocławiu

Wyniki głosowania: za – 33 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XVIII/352/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury

Wyniki głosowania: za – 32 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr LIX/1549/22 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Wrocławia

Wyniki głosowania: za – 27 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania obwieszczenie zostało przyjęte.

V. Przyjęcie protokołu sesji.

Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonego protokołu z sesji, w związku z tym protokół nr LXXVIII/24 został przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja tu chciałbym tak pozytywnym akcentem zakończyć dzisiejszą sesję, a mianowicie na początek chciałbym zameldować tutaj wykonanie zadania, które sam sobie postawiłem, ale udało się je, że tak powiem, z sukcesem zrealizować. Chodzi tutaj o tę kwestię, którą poruszałem podczas ostatniej sesji, też tutaj na zakończenie, czyli kwestię nazewniczą, że tak powiem, czyli Tadeusz Teddy Pietrzykowski, czyli ten pięściarz, który walczył w Auschwitz, prawda. Wczoraj na Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury jednogłośnie uchwaliliśmy, że ta nazwa została wprowadzona do banku nazw, bardzo serdecznie za to dziękuję radnym, którzy uczestniczyli. I co więcej, opinia Towarzystwa Miłośników Wrocławia była pozytywna do nazwy "Tadeusz Pietrzykowski". Ja, zgodnie z sugestiami, oczekiwaniami Instytutu Pamięci Narodowej we Wrocławiu, odczytałem wczoraj pismo skierowane do naszej komisji, traktujące o tym, żeby jednak uwzględnić przydomek, bo on był bardzo istotny w życiu tego człowieka, tego pięściarza i więźnia niemieckiego obozu Auschwitz i on właśnie w tych trudnych czasach też, jakby kojarzył się z tą osobą. Zatem w ten sposób wpisaliśmy ją, tę nazwę do banku nazw, czyli z przydomkiem "Tadeusz Teddy Pietrzykowski". No i teraz, proszę Państwa, tutaj też do Państwa Prezydentów, do wszystkich, którzy będą w następnej kadencji Rady Miejskiej Wrocławia, zobaczmy kto z nas się znajdzie w tej kadencji następnej. Gorąca prośba ode mnie, żeby tą sprawą się zająć i jak będzie godne miejsce do upamiętnienia tej, w mojej ocenie, zacnej i bohaterskiej postaci, żeby tę postać we Wrocławiu uhonorować nazwą skweru, ulicy albo innego miejskiego obiektu. Tak że raz jeszcze bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Nie ma więcej zgłoszeń, zamykam ten punkt porządku obrad.
I zamykam LXXIX sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządził:

Marcin Frąckiewicz