

Protokół nr 64/2023
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 12 lutego 2024 roku
od godziny 12.00

BRM-DPP.0012.12.2.2024

Dnia 12 lutego 2024 r. od godziny 12.00 odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji, nieobecny był jeden radny.
Lista radnych, którzy wzięli udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.
Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2156/24,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2157/24,
3. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2191/24,
4. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 2192/24.

III. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia za rok 2023

IV. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad I. Przewodniczący Komisji Czesław Cyrul (dalej: „Przewodniczący”) otworzył posiedzenie i stwierdził kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II.1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia – druk nr 2156/24

Zreferował: Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta oraz radca prawny Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r (...) (dalej : Skarżący) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut braku właściwego nadzoru ze strony Prezydenta nad działaniami Jacka Barskiego - Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta. Urzędu Miejskiego Wrocławia. Przedmiotowa skarga została złożona w związku ze złożoną wcześniej skargą na Prezydenta Wrocławia w zakresie braku właściwego nadzoru ze strony Prezydenta Wrocławia nad działaniami Magdaleny Wankowskiej – Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu.

Stanowisko w imieniu Prezydenta przedstawił Wiceprezydent Wrocławia pismem z dnia 7 lutego 2024 r.

Szczegółowa analiza treści skargi z dnia 21 grudnia 2023 r. pozwala przyjąć, że zasadniczo kwestie podniesione w tej skardze pokrywają się w kwestiach podniesionych przez Skarżącego we wcześniejszej skardze do Rady Miejskiej Wrocławia.

Z uwagi na powyższe po przeanalizowaniu treści skargi z dnia 21 grudnia 2023r., jak również stanowiska Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta, zaprezentowanego w piśmie z dnia 13 grudnia 2023r. nr DSM-D.1510.6.2023, należy podtrzymać stanowisko zaprezentowane w piśmie z 13 grudnia 2023r.

Jednocześnie Wiceprezydent podał, że w związku ze złożoną w dniu 27 kwietnia 2021 r. skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, której przedmiotem było zaskarżenie Zarządzenia Prezydenta Wrocławia nr 12549/14 z dnia 24 listopada 2014r. w zakresie w jakim dotyczyło niezabudowanej części działki nr (...) (nieruchomość Skarżącego), Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 20 maja 2022r. oddalił przedmiotową skargę.

Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Skarżący wywiódł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 10 stycznia 2024r. skargę kasacyjną oddalił. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego nie został jeszcze doręczony do tut. Urzędu,

jednakże rozstrzygnięcie jest już widoczne na publikowanej przez NSA e-wokandzie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w przedmiotowym wyroku stwierdził, że; Obowiązki wójta (burmistrza , Prezydenta miasta) związane z przeniesieniem wpisu z wojewódzkiej ewidencji zabytków do ewidencji gminnej, ograniczone są do zweryfikowania czy dane zawarte w karcie adresowej są wyczerpujące i zgodne z danymi zawartymi w karcie ewidencyjnej zabytku. Powyższe stanowi, że w sprawie Prezydent nie miał kompetencji aby badać czy nieruchomość co do których wypowiedział się już Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków (dalej; DWKZ) włączając je do wojewódzkiej ewidencji zabytków (dalej: WEZ), spełniają przesłanki uznania ich za zabytki nieruchome. Sąd podzielił stanowisko Prezydenta Wrocławia., że art. 22 ust. 5 pkt. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (dalej; u.o.z.), będący podstawą dokonania w sprawie wpisu w gminnej ewidencji zabytków (dalej: GEZ) obligował Prezydenta do wpisania do GEZ nieruchomości znajdujących w WEZ. Jedyną przesłanką wpisania obiektu do GEZ było bowiem jego wcześniejsze włączenie do WEZ, a organ prowadzący GEZ nie jest zobowiązany do prowadzenia jurysdykcyjnego postępowanie administracyjnego w przedmiocie włączenia karty danego obiektu do ewidencji. Tym samym formułowane w skardze zarzuty względem DWKZ wykraczają poza ramy sprawy obejmującej czynność Prezydenta ujęcia spornej nieruchomości w GEZ.

Należy podkreślić, że treść karty GEZ musi być dokładnym odwzorowaniem karty ewidencyjnej wprowadzonej do WEZ przez DWKZ. Dopóki zatem karta ewidencyjna zabytku figuruje w WEZ, to musi mieć ona odpowiednie odwzorowanie w postaci karty adresowej tego zabytku w GEZ.

Zarządzeniem z dnia 24 listopada 2014 r w sprawie założenia gminnej ewidencji zabytków Wrocławia utworzona została przedmiotowa ewidencja do której włączono karty adresowe zabytków nieruchomych. Na podstawie tego zarządzenia utworzona została lista kart adresowych zabytków ujętych w GEZ. Czynności polegające na włączeniu do ewidencji kart adresowych zabytków Prezydent zlecił do wykonania Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków. Realizując obowiązek z art. 22 ust. 5 pkt u.o.z. Prezydent ujął w GEZ zabytki wpisane wcześniej już do WEZ. Na podstawie pisma DWKZ d dnia 18 listopada 2015 r. wraz z którym przesłano kartę

ewidencyjną WEZ do spornego obiektu Miejski Konserwator Zabytków wytworzył kartę adresową GEZ, zawierającą wszelkie elementy określone w rozporządzeniu , w tym datę (czas) jej wykonania.

Umocowanie do działania w powyższym zakresie przez pełniącą obowiązki Miejskiego Konserwatora Zabytków wynikało wprost z Zarządzenia Prezydenta i udzielonego pełnomocnictwa.

Komisja przyjęła stanowisko Prezydenta i w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.'**

Ad 2 Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2157/24

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Lokali Mieszkalnych Urzędu Miejskiego ,

Pismem z dnia 8 stycznia 2024 r , uzupełnionym pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. (...) * złożył skargę na Prezydenta Wrocławia.

Stanowisko w imieniu Prezydenta wyraził pismem z dnia 23 stycznia 2024 r Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc.

Mając na uwadze stanowisko Prezydenta oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad 3 Komisja rozpatrzyła skargę skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2191/24

Pismem z dnia 24 stycznia 2024 roku Pan (...) * (dalej: Skarżący) złożył skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu, zawierającą zarzut nieprawidłowego działania w związku z nierzetelnym rozpatrzeniem wniosku Skarżącego o dofinansowanie kursu, bez merytorycznej analizy danych.

Skarżący w dniu 10 stycznia 2024r. złożył wniosek o sfinansowanie szkolenia „Kurs Frontend Developer” argumentując, iż ukończenie

szkolenia pozwoli Mu stać się wartościowym pracownikiem na stanowisku Graphic designer oraz jako Frontend developer, a kurs da wnioskodawcy kompetencje obecnie niezbędne aby konkurować na rynku pracy.

Stanowisko w sprawie złożył Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 1 lutego 2024 r

Działania Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu nie mają jakiegokolwiek charakteru dowolności w prowadzonych postępowaniach dotyczących finansowania szkoleń osobom bezrobotnym ze środków Funduszu pracy, gdyż odbywają się one na podstawie obowiązujących przepisów prawa przy uwzględnieniu aktualnej analizy rynku pracy, co nie zawsze spotyka się ze zrozumieniem ze strony wnioskodawców, celem których jest zabezpieczenie interesu indywidualnego.

Mając na uwadze stanowisko Dyrektora oraz analizę eksperta Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 2192/24.

Zreferował : Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego.

Pismem z dnia 26 stycznia 2024 r.(...)* (dalej : Skarżący) złożył skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego (dalej: Dyrektor), zawierającą zarzuty związane z wycięciem zdrowego drzewa i utrzymaniem zieleni wokół klatki schodowej przy ul. (...)*

Skarżący podniósł w skardze następujące zarzuty:

1. Zarzut wycięcia zdrowej morwy
2. Zarzut o dewastacji zieleni:
3. Zarzut o utrudnianiu możliwości zapoznania się z dokumentacją:
4. Zarzut stosowania selektywnej polityki wobec zieleni.

Stanowisko wyraził Dyrektor pismem z dnia 8 lutego 2024 r i wyjaśnił, co następuje;

W dniu 24 października 2023 r. Zarząd Zasobu Komunalnego (dalej : ZZK) otrzymało wniosek mieszkanki nieruchomości (...)*) o wycinkę morwy usytuowanej w bliskiej odległości od budynku. Mieszkanka skarżyła się, że gałęzie drzewa kolidują z oknami jej lokalu a także elewacją budynku, która w 2021 r. została odnowiona. Drzewo powoduje zacienienie mieszkania, a w przedmiotowej kamienicy występują problemy z wilgocią. Przeprowadzona wizja w terenie potwierdziła, iż morwa rośnie w bliskiej odległości od ściany budynku mieszkalnego. Wysokość drzewa wynosiła około 7-8 m. Rosła pod koroną drzewa z gatunku robinia akacjowa, co wpłynęło na jego statykę. Miała asymetryczną koronę oraz znaczne pochylenie. Oznaki na drzewie wskazywały, że w przeszłości był już problem z rozrastającą się koroną. Na zdjęciach przedłożonych przez Dyrektora widać miejsca większych cięć wykonanych przez nieznane osoby. Widać też, że nie do końca rany się zabiły (oznaki początku rozkładu drewna). Drzewo w przyszłości nie rokowało prawidłowego rozwoju, co zostało potwierdzone przez dendrologa zatrudnionego w ZZK. Z uwagi na fakt, iż drzewo nie rokowało prawidłowego rozwoju ZZK wystąpiło do Marszałka Województwa Dolnośląskiego z wnioskiem o wydanie zgody na jego usunięcie.

Wydana decyzja nr (...)*) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego wskazana w oparciu o przepisy Ustawy o ochronie przyrody (art. 83a) potwierdziła wcześniejszą ocenę dendrologiczną. Zgodnie z obowiązującą procedurą przed zleceniem wycinki o tym fakcie ZZK poinformowało Radę Osiedla Pilczyce oraz Zarządcę pobliskich nieruchomości. Informacja została również umieszczona na stronie internetowej ZZK. W związku z brakiem sprzeciwu, w dniu 20 grudnia 2023r. zlecono wycinkę. Zgodnie z zapisami ww. decyzji Gmina Wrocław została zobowiązana do wykonania nasadzenia zastępczego na terenie obrębu geodezyjnego Pilczyce w terminie do 31 grudnia 2025r. Do posadzenia został wskazany jarzab szwedzki. Prace zostaną zlecone i wykonane przez ZZK.

Ad Zarzut o dewastacji zieleni

W odniesieniu do kolejnego zarzutu Skarżącego o dewastacji zieleni znajdującej się w obrębie przedmiotowej nieruchomości Dyrektor poinformował, że ZZK nie dokonało wycinki wskazanych krzewów i kwiatów. Jedyne prace prowadzone we wskazanym obszarze dotyczyły

przycięcia robinii akacjowej oraz cięć pielęgnacyjnych 4 szt. krzewów. Prace były realizowane na wniosek mieszkańców . Czynności w zakresie pielęgnacji zieleni wykonywane są przez wyspecjalizowane firmy pod nadzorem doświadczonych pracowników ZZK. Ponadto ZZK zatrudnia dodatkowo dendrologów, którzy czuwają nad standardami realizowanych prac.

Ad 3 Zarzut o utrudnianiu możliwości zapoznania się z dokumentacją
W dniu 21 grudnia 2023 r. do BOK nr 7 zgłosił się klient z żądaniem wglądu do decyzji zezwalającej na wycinkę wspomnianej wcześniej morwy. Oryginał decyzji został przedłożony Skarżącemu do wglądu, jednak stwierdził, że nie będzie czytał decyzji na miejscu i zażądał jej kserokopii. Wówczas został poinformowany, że kopię decyzji może otrzymać po uprzednim złożeniu pisemnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, czego do dzisiaj nie zrobił.

Ad 4 Zarzut stosowania selektywnej polityki wobec zieleni
Dyrektor poinformował, że działania ZZK na przedmiotowym wnętrzu, nie odbiegają od standardów stosowanych na całym obsługiwanym zasobie. W miarę możliwości budżetowych ZZK stara się realizować założony harmonogram pielęgnacji zieleni, uwzględniając w tym wnioski mieszkańców. Ponadto realizuje zadania zmierzające do utrzymywania we właściwym stanie terenów zewnętrznych zgodnie zapisami Ustawy o ochronie przyrody oraz Zarządzenia Prezydenta Wrocławia nr 1217/19 z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie ochrony drzew i rozwoju terenów zieleni Wrocławia. Pracownicy ZZK są zapoznani z przepisami oraz opracowanymi standardami utrzymania terenów zieleni w miastach. Usuwane są drzewa martwe, kolidujące z istniejącą infrastrukturą, wywroty i złomy oraz te, które nie rokują dalszego prawidłowego rozwoju.

Komisja przyjęła stanowisko Dyrektora i w wyniku **głosowania jednogłośnie** (za – 6 radnych, przeciw – 0 radny, wstrzymało się – 0 radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

III. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wrocławia za rok 2023

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA w 2023 roku:

1. Liczba posiedzeń: 12, w następujących dniach:
6 stycznia, 6 i 9 lutego, 13 marca, 17 kwietnia, 22 maja , 19 czerwca,
10 lipca, 11 września, 16 października, 20 listopada, 18 grudnia 2023 r.
2. Liczba rozpatrzonych przez Komisję :
 - skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwały Rady Miejskiej: 5,
 - skarg: 30,
 - petycji: 6,
 - wniosków: 10.

Komisja w wyniku **głosowania** (za – 6 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymał się – 0 radny) **jednogłośnie przyjęła Sprawozdanie z pracy Komisji w 2023 r.**

Ad V. Komisja przyjęła protokół nr 63 z poprzedniego posiedzenia

Ad VI. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel