

Protokół nr LXXVIII

Sesji Rady Miejskiej Wrocławia

15 lutego 2024 roku

Sala im. Ignacego Jana Paderewskiego

Sukiennice 9 we Wrocławiu

Sesja trwała w godzinach od 10.00 do 14:30

W sesji wzięło udział 36 Radnych.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, otwieram LXXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam wszystkich Państwa. Witam Państwa Prezydentów, Panie Radne, Panów Radnych, dyrektorów departamentów i wydziałów Urzędu Miejskiego. Witam Mieszkańców Wrocławia. Stwierdzam, że kworum zostało osiągnięte.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przypominam Państwu o obowiązku złożenia do dnia 29 lutego oświadczenia majątkowego na koniec kadencji, według stanu na dzień złożenia.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red.- Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

III. Sprawozdanie Prezydenta Wrocławia z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2023.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Bartłomiej Bajak: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Chciałem podsumować funkcjonowanie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Szczegółowe sprawozdanie otrzymaliście Państwo od nas. Komisja ta, w której skład również wchodził przedstawiciel radnych, służb, inspekcji, straży oraz wydziałów i instytucji miejskich, obradowała w zeszłym roku. Spotkała się trzy razy w zeszłym roku i czwarty raz na początku br., podsumowując ubiegły rok. Jej głównym zadaniem było omawianie spraw związanych z bezpieczeństwem, z funkcjonowaniem bezpieczeństwa w mieście, funkcjonowaniem miasta w tym zakresie. Głównymi tematami to były sprawy uchodźcze, sprawy ruchu drogowego, ale również bieżące bezpieczeństwo i sytuacja na terenie miasta. Z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować radnym, którzy uczestniczyli w komisji oraz wszystkim służbom, inspekcjom i strażom, które również harmonijnie i bardzo z zaangażowaniem współpracowały i podczas prac komisji, i również w ciągu bieżącego czy uprzedniego roku.

IV. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2023 rok.

[red. – materiały zostały wysłane radnym pocztą elektroniczną, łącznie z prezentacją.].

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI/1980/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 2162/24.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: W dniu 25 stycznia 2024 roku do BRM wpłynęła skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na wskazaną uchwałę. Skarga jest rozpatrywana w oparciu o ustawę o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, która wprowadza 15-dniowy termin rozpatrzenia skargi i przekazanie jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Proszę Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta, Pana Jacka Barskiego, o przedstawienie stanowiska prezydenta w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Strategii Rozwoju Miasta Jacek Barski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Zarówno w sprawie tej skargi, jak i kolejnej, stanowisko prezydenta jest przede wszystkim wyrażone w formie dwóch wielostronicowych dokumentów, które Państwo Radni dostali. Ale próbując powiedzieć to, co najważniejsze, mamy do czynienia z taką sytuacją, która podobnie jak w innych przypadkach tych aktów prawa miejscowego, regularnych, z ustawy o planowaniu, jest to otwarcie drogi do tego, żeby strona, którą uważa się za pokrzywdzoną, mogła dochodzić przed sądem swoich racji. Zatem, co do zasady uważamy, że jeśli chodzi o formalne zarzuty w obydwu kwestiach, one są nietrafione, o czym decyduje sam fakt, że zostały opublikowane przez nas dokumenty, które były złożone w trybie ustawy o ułatwieniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowych. I o tych wszystkich kwestiach bardzo precyzyjnie mówi doręczone Państwu stanowisko. Zatem jesteśmy za tym, żeby skargę odrzucić, przekazać do Sądu w obydwu przypadkach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Jeżeli Kluby zechcą, to też proszę o zajęcie opinii od razu do dwóch skarg, czyli do tej oraz do tej na druku 2168/24.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - za nieuwzględnieniem obu skarg
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - bez opinii dla obu skarg
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - za nieuwzględnieniem obu skarg
- **Klub Radnych NowaPL** - za nieuwzględnieniem obu skarg

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - za oddaleniem skargi

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2162/24

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2024/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXXVI/1980/23 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszących w rejonie ulicy Lotniczej („Lotnicza 100 - Północ”) oraz ulicy Koszykarskiej 2-4 we Wrocławiu - druk nr 2168/24.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Projekt Państwu zreferowałem. Znamy stanowisko prezydenta przedstawione przez Pana Dyrektora Jacka Barskiego. Znamy stanowiska Klubów.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury, Ochrony Środowiska** - za oddaleniem skargi.

Prezydent Wrocławia - opinia negatywna

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 2168/24

Wyniki głosowania: za 20 –, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2025/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

3. Projekt uchwały w sprawie zasad najmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni - druk nr 2170/24.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, o tym, że kultura jest ważna Państwa Radnych Miejskich przekonywać nie muszę i nie będę, natomiast przychodzę do Państwa dzisiaj z tematem drobnym, aczkolwiek istotnym. Ponieważ to, że ta kultura jest ważna, to, że ona funkcjonuje w mieście, wynika z tego, jak dużo osób angażuje się w to, żeby tę kulturę tworzyć. I właśnie uchwała dotycząca zasad najmu

pracowni jest taką uchwałą, która może budować to środowisko. Szanowni Państwo, ta uchwała, którą mamy we Wrocławiu funkcjonuje od wielu lat, aczkolwiek środowisko artystyczne od dawna sugeruje nam, że tę uchwałę należałoby zmienić i myśmy podjęli się takiego działania. Niestety w trakcie konsultacji, które zostały ogłoszone, zdarzyła się najpierw pandemia i brak możliwości spotkań z osobami w takich sytuacjach twarzą w twarz. A później kontekst działań wojennych też przyhamował nasze działania. Udało nam się te konsultacje skończyć i to, co w ramach tych konsultacji uzyskaliśmy, prezentujemy między innymi w uchwale, o której za chwilę Państwu opowiem. Między innymi - ponieważ cały program dotyczący pracowni artystycznych - składa się z 4 elementów. Ja pokrótce te 4 elementy omówię, ale chciałem na początku podkreślić, że 3 z tych elementów nie znajdują się w tej uchwale. Jeden znajduje się w tej uchwale i do niego wrócę na końcu. Trzy elementy znajdują się w innych i wynikają z innych przepisów prawa i na nich najpierw się skupię. Zależy mi na tym, żeby zbudować taki duży obraz pokazujący cały system, który dotyczy pracowni artystycznych. Szanowni Państwo. Jednym z elementów właśnie tego, żeby te pracownie mogły trafiać do artystów, który nie wynika z uchwały, o którym powiem jako pierwszym, jest najem pracowni w trybie organizacji pozarządowych. Wielu artystów, wiele organizacji, które zrzeszają artystów, które skupiają ludzi, którzy w kontekście artystycznym działają we Wrocławiu w kontekście kultury, sztuki itd. działa w trybie ustawy o pożytku. Czyli są organizacjami pozarządowymi. Część z nich wie o tym, część z nich nie wie o tym i zamierzamy poszerzać to grono osób, które jako organizacje pozarządowe działają na tym polu artystycznym. I to jest pierwsze rozwiązanie, które istnieje, i wynika wprost z naszych uchwał, dotyczących właśnie trzeciego sektora. Zamierzamy wzmacniać przekaz, informować mocniej o tym, że to jest przestrzeń do tego, aby artyści mogli takie pracownie pozyskiwać na swoje działania zlecone czy też niezlecone przez miasto. To jest pierwsza ścieżka. Druga ścieżka, o której rozmawiamy i którą widzimy w tym naszym dużym obrazku dotyczącym pracowni, to jest ścieżka dotycząca

tych artystów, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Chodzi tutaj mianowicie o to, chcemy im umożliwić najem pracowni w trybie przetargowym. Zależy nam na tym, żeby ci artyści, którzy chcą prowadzić pracownię, które powinny być otwartymi pracowniami, takimi, które umożliwiają to, żeby ludzie mogli wejść do nich, zobaczyć w jaki sposób artysta działa, co on tam robi, żeby artysta mógł prowadzić przy okazji tego lokalu też działalność zarobkową, dzięki czemu będzie mógł pozyskiwać dodatkowe środki na swoje działania. I to jest ta druga ścieżka, o której mówimy, którą otwieramy. Trzecia ścieżka, o której rozmawiamy to jest [red. coś, co nazywamy] artystycznym hubem. Co to jest ten artystyczny hub? To jest miejsce, które naszym zdaniem mogłoby być prowadzone albo przez instytucję kultury, albo przez organizację pozarządową. Być może uda nam się znaleźć inne jeszcze rozwiązania. Polega to na tym, że w jednym miejscu znajduje się więcej niż 1 pracownia artystyczna. Te pracownie są udostępniane na określony okres czasu. Zarządza taką przestrzenią podmiot, który właśnie prowadzi taki hub. Chcielibyśmy, aby jeden z takich hubów powstał w kontekście ul. Legnickiej i dawnej zajezdni tramwajowej. Jesteśmy pewni - bo też takie były głosy osób, które brały udział w konsultacjach, które organizowaliśmy (głosy, które docierały do nas), że takie rozwiązanie umożliwi jeszcze większą szansę na to, że można pozyskać pracownię do konkretnego projektu. Jeszcze większą szansę na to, że można zrealizować projekt zagraniczny albo z innego miasta, gdzie artysta przyjeżdża do Wrocławia i potrzebuje przestrzeni, gdzie będzie mógł tworzyć to, co sobie wymyślił, co sobie zamierzył. I to jest ten trzeci element, o którym rozmawiamy. I teraz wracamy do samego projektu uchwały. Projekt uchwały jest zmianą tego, co we Wrocławiu funkcjonowało od 2016 roku. Wnioski, które mamy, o których nam powiedziały osoby, które brały udział w tych konsultacjach, to to, że zależy im na tym, żeby sposób przyznawania tych pracowni był jeszcze bardziej przejrzysty. Stąd zapisy w uchwale mówiące o tym, że w skład komisji, która będzie decydowała, bo to komisja będzie decydowała o tym, komu przyznać lokal, powinni znaleźć się przedstawiciele uczelni

artystycznej, środowiska artystycznego czy organizacji artystycznych, które we Wrocławiu funkcjonują. Bardzo byśmy chcieli, żeby udział urzędników był w tym procesie minimalny. Zależy nam na tym, żeby decyzja odnośnie przyznania tej pracowni była decyzją w pełni przejrzystą, podejmowaną przez zewnętrzną - w miarę możliwości - komisję. Dalej - chcemy, żeby te pracownie były przyznawane na konkretny okres czasu. Mówimy o 5, 10 latach, ale - uwaga - z możliwością wydłużania tego okresu w takiej formule i w taki sposób jaki artysta, który taką pracownię będzie prowadził, będzie widział za stosowny. Kolejny element to oznaczanie tych pracowni w przestrzeni publicznej. Wszystkie lokale, których działania prowadzą organizacje pozarządowe mają obowiązek być oznaczone, że w tym lokalu prowadzona jest działalność przez organizacje pozarządową. Jakie to ma znaczenie? Ano bardzo proste. Jest to większa kontrola społeczna nad mieniem, które jest mieniem gminnym, nie mieniem prywatnym. I zamierzamy dążyć do takiego modelu, żeby też wszystkie pracownie artystyczne były w taki sposób oznaczone, żeby były podane większej kontroli. Ale też, żeby, mieszkańcy wiedzieli o tym, że w tych pracowniach dzieją się różne rzeczy, związane z kulturą, bo mamy nadzieję, że te pracownie w maksymalnym stopniu - tam, gdzie to jest możliwe - będą stawały się pracowniami takimi, które są lokalnymi atraktorami ruchu, też dla mieszkańców, dla osób przyjezdnych, dla osób, które chcą zobaczyć, jak wygląda proces twórczy. Tak wyglądają te główne zmiany, które są zapisane w tym projekcie uchwały. Jeżeli Państwo przyjmiecie ten projekt uchwały, jeżeli ona stanie się prawem obowiązującym, chcielibyśmy w ciągu najbliższych kilku miesięcy ogłosić konkurs na pracownie artystyczne. Chcielibyśmy, żeby w tym konkursie pojawiło się kilka. W takich najlepszych latach, kiedy te pracownie były przyznawane - w tym okresie od 2016 roku - zazwyczaj tych pracowni było około pięciu. Chcielibyśmy, żeby ich było nie mniej w tym konkursie, który zamierzamy ogłosić i mamy nadzieję, że środowisko artystyczne będzie mogło z tych pracowni korzystać. Jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Wnioski, które

wyciągnęliśmy i które są wprost zapisane w projekcie uchwały, - dotyczące sprawozdawania się artystów z tego, co w danym roku realizują w danej pracowni, - powinny wynikać po pierwsze z wyników konkursu. Po drugie nie powinny być zbyt duże, nie powinny być zbyt rozbudowane. Zależy nam na krótkiej, zwięzłej informacji. Natomiast wnioski, które wyciągnęliśmy z konsultacji i wnioski, które zapisaliśmy wprost w projekcie uchwały, wynikają nie tylko z konsultacji, wynikają też z analizy tego, jak te systemy związane z pracowniami, jak te uchwały związane z pracowniami funkcjonują w innych polskich miastach. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. On jest naprawdę bardzo ważny dla lokalnego środowiska kulturalnego, artystycznego Wrocławia i świetnie uzupełnia tę ofertę, którą budujemy od dawna we Wrocławiu, której elementem są pracownie. Drugim elementem są też stypendia artystyczne, które we Wrocławiu dla bardzo szerokiej grupy artystów są przyznawane.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisję Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Czy na podstawie przepisów tej uchwały będą mieli szansę na wystartowanie w takim konkursie na najem pracowni również początkujący artyści, rzemieślnicy wrocławscy? Z tego co wiem, to bywają często sytuacje, że oni się też zrzeszają w stowarzyszenia, żeby mieć jakąś większą możliwość sięgania po różnego rodzaju środki. I pytanie - czy oni również nie mając jakby jeszcze nie wiadomo jakiego dorobku swojego będą mieli również szansę? Mają pomysły, działają, natomiast czy oni będą mieli szansę również wziąć udział w takich konkursach?

Radny Igor Wójcik: Chciałem powiedzieć, że to jest jakby ogólnie dobry kierunek. Ja mam jedyną wątpliwość dotyczącą tej uchwały, że pojawia się jakby dwa porządki prawne. To znaczy te pracownie, które do tej pory były przyznawane artystom będą na innej zasadzie. Tam np. artyści nie będą musieli wpuszczać tak tych turystów, jak tutaj pan dyrektor powiedział, a ci, którzy od tego roku dostaną pracownie, będą musieli. Dotyczy to też pewnych spraw związanych ze sprawozdawczością. Także to budzi jakby takie, powiedzmy... Mam nadzieję, że to miasto po prostu rozwiąże potem formalnie, żeby tych artystów, którzy są troszeczkę taką solą ziemi każdej i jakby rozślawiają nasze miasto, żeby ich za bardzo nie, nie chcę powiedzieć tutaj słowa niedobrego, nie zmuszać do zbyt dużej i trudnej pracy z tym związanej. Pojawia się rozumiem na pewno dwa porządki i to jest nie do zmiany. Czyli jedni artyści będą na takich warunkach. Inni będą na innych warunkach najmować te pracownie.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Odpowiadając po kolei na pytania. W konkursie będą mogli startować wszyscy. Tam nie określamy, kto może, kto nie może. Każdy artysta, który we Wrocławiu funkcjonuje, który będzie miał ochotę na to, żeby pozyskać pracownie, będzie mógł do takiego konkursu

przystąpić. Oczywiście on będzie musiał pokazać swój dorobek. Będzie musiał pokazać swój pomysł na pracownię itd. Ale dlatego pokazałem Państwu cztery modele? Dlatego że w każdym z tych modeli są zawarte inne rzeczy. I np. w kontekście tego huba artystycznego - tam absolutnie właśnie to są pracownie dla początkujących osób i będziemy się starali, żeby to realizować i zrealizować we Wrocławiu. Tam być może właśnie te elementy związane z tym doświadczeniem itd. będą trochę mniej grały rolę niż tutaj. Dwa porządki prawne? Tak, funkcjonują dwa porządki prawne, aczkolwiek chcielibyśmy doprowadzić do tego, żeby to był jeden porządek. I teraz uwaga -

te pracownie, o których mówimy i o tym systemie, o którym mówimy, on jest bardzo zbliżony do systemu, który we Wrocławiu funkcjonuje od dawna. Dotyczy organizacji pozarządowych. Wszystkie organizacje pozarządowe muszą oznaczać swoje lokale. Wszystkie organizacje pozarządowe muszą sprawozdawać się

z tego, co one w tych lokalach robią, bo jest to mienie gminne. Uważamy, że z czasem uda nam się doprowadzić do takiej sytuacji, żeby wszystkie pracownie we Wrocławiu funkcjonowały w sposób podobny. Aczkolwiek - tak, jak rozmawialiśmy na posiedzeniu komisji- niektóre z tych lokali przyznawane w latach 60, 70 są z zupełnie innego systemu prawnego. Widzimy to, chcielibyśmy doprowadzić do takiej unifikacji. Potrzebujemy na to czasu. Absolutnie nie jest tak, że wszyscy artyści będą musieli do swoich pracowni wpuszczać. To nie jest żaden nakaz, jeżeli chodzi o wpuszczanie turystów do tych pracowni. Ja mówiłem o tym szczególnie w kontekście tych lokali, które są udostępniane w trybie przetargowym, bo tam jest taka idea. Ale tutaj wydaje mi się, że nie będzie żadnego nieporozumienia, bo artyście, który otrzyma taki lokal, będzie zależało na tym, żeby jak najwięcej ludzi tam przychodziło, bo to jest dla niego dodatkowy zarobek. W innych przypadkach jest to pewnego rodzaju zachęta, możliwość otwarcia takiej opcji. No i wreszcie sprawozdania. Zależy nam na tym, żeby te sprawozdania były jak najbardziej krótkie. Nie liczymy na opasłe, wielkie dzieła. Aczkolwiek uważamy, że jeżeli ktoś

wynajmuje lokal gminny, tu zupełnie naturalną rzeczą jest to, żeby sprawozdał się w sposób krótki, treściwy, co tam się działo, co tam się zdarzyło. Ale te sprawozdania powinny być publicznie dostępne, co w połączeniu z tym oznacza, że każdy będzie wiedział, że w danym miejscu jest pracownia artystyczna- tak jak mówiłem - zapewni dodatkową kontrolę społeczną.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2170/24

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2026/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/870/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej z siedzibą we Wrocławiu i nadania statutu - druk nr 2174/24.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej

Świerczewski: Uchwała jest uchwałą czysto porządkową. Chodzi o to, żeby dostosować przepisy statutu do brzmień ustawy.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2174/24

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2027/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

5. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXII/601/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław - druk nr 2165/24

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:

Podobnie jak u mojego przedmówcy. To jest projekt uchwały czysto porządkowy. Zmienił się słowniczek pojęć ustawowy i to jest sprawa czysto kosmetyczna, aby nasze przepisy dostosować do przepisów ogólnopolskich. To jest taka bardzo drobna zmiana. Zmienia się słowniczek pojęć. Zamiast "przemoc w rodzinie" zmienia się definicja - "przemoc domowa". I to są takie bardzo drobne niuansiki, które wymagają zmiany. Tak że bardzo bym prosił Państwa o pozytywne zaopiniowanie i podjęcie tych zmian.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2165/24

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2028/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

6. Projekt uchwały w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych wybudowanych we Wrocławiu w inwestycji „Nowa Kolejowa” zrealizowanej przez MDR Inwestycje 8 Sp. z o.o. - druk nr 2167/24

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak: To jest też taki projekt uchwały z prośbą o pozytywne zaopiniowanie i podjęcie przez Państwa. Fundusz mieszkań dla rozwoju to jest takie budownictwo społeczne, ogólnopolskie. Oni budują tzw. te Mieszkania Plus Dobry Start dla Młodych.

To jest inwestycja niezwiązana z Gminą Wrocław, ale zgodnie z ustawą samorządy w Polsce są zapraszane do udziału w tej inwestycji w kwestii przygotowania uchwały Rady Miejskiej, która wskazuje zasady naboru do tych tanich mieszkań na wynajem. I tutaj właśnie jest ten projekt, który wskazuje te zasady rekrutacji do tych mieszkań. I spółka zyskuje tym to, że mieszkańcy, którzy zakwalifikują się do tych tanich mieszkań na wynajem, będą mogli się ubiegać w BGK o dofinansowanie do czynszu od 300 do 1000 zł nawet. Te czynsze nie są znów wcale takie tanie. Z uwagi na to, że nie ma tam partycypacji, to czynsze są od 50 zł za m² aż nawet

do 70 zł. Więc te mieszkania nie są wcale aż takie tanie. Stąd właśnie jest tam możliwość dofinansowania do czynszu z BGK, ale to pod warunkiem, jeżeli gmina wejdzie w ten projekt poprzez podjęcie takiej uchwały Rady Miejskiej. Nas to nic nie kosztuje. Na tej inwestycji na ul. Kolejowej przygotowanych jest 462 mieszkania i właśnie w przypadku takim, jak więcej będzie wniosków, niż chętnych do zamieszkania w tej inwestycji, to właśnie w pierwszej kolejności będą kwalifikowane osoby, które będą się kwalifikowały punktowo właśnie w związku z tą uchwałą, [którą proponuję red.], abyście Państwo podjęli. Każdy z Państwa też dostał szczegółowe te punkty, które pozwoliłyby w pierwszej kolejności tym osobom się zakwalifikować. I to chciałbym tylko przypomnieć pokrótce, - to są nasze takie propozycje - że oczywiście pracownicy instytucji kultury na terenie miasta. To już bez znaczenia, czy pracują w instytucjach gminy, wojewódzkich, czy marszałkowskich. Też oczywiście pracownicy straży miejskiej, pracownicy straży pożarnej, policji itd. Tam dosyć dużo jest tych różnych punktów, które dają pierwszeństwo. Są osoby, które rozliczają PIT we Wrocławiu. Są osoby, które co najmniej dwa lata na terenie miasta prowadzą swoją działalność gospodarczą. I tu są wszystkie takie punkty, które dają jakby pierwszeństwo w zasiedlaniu tych mieszkań. Tak że bym bardzo prosił Państwa o pozytywne podjęcie tych przepisów, co da nam możliwość kontynuacji wspólnie tego projektu z funduszem tanich mieszkań.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** -
opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Chodzi mi o te kryteria pierwszeństwa nabywania. W projekcie uchwały w 9. punkcie, w 4. paragrafie mamy wskazane różne zawody. Ja chciałam zapytać czy to jest nasza propozycja gminna, czy też są to wymogi, które wynikają z tego programu dotacyjnego?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak :To jest nasza propozycja gminna, która była konsultowana w pewnym sensie przez różne instytucje. Ale to jest typowo nasza propozycja, która mogła być modyfikowana.

Radna Agnieszka Rybczak: Mam takie sygnały od mieszkańców, że trochę to wyklucza innych mieszkańców.
Bo jeżeli ktoś nie jest lekarzem, pielęgniarką, nauczycielem itd. itd. wg wymienionego, to on automatycznie tych punktów będzie miał nieco mniej. Prawda? Sam pomysł jest fajny. Dobrze, że do tego programu dołączamy. Natomiast czy to na pewno jest wszystko przemyślane?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Jan Bujak:
Znaczy tam oczywiście oprócz tych punktów, które mówi pani radna, tam jeszcze jest wiele innych też rzeczy. Także myślę, że mieszkaniec miasta też kwalifikuje się pod kątem innych punktów, które też mu dają [możliwość]. A druga sprawa - tam średnio czynsz za takie mieszkanie wyjdzie razem z opłatami między 3000-3500 zł za miesiąc. Tak że ta idea tych tanich mieszkań nie jest do końca taka, jaka jest, bo przykładowo w TBS-ie za m² jest 17 zł. Tutaj jest od 50 do 70 zł., czyli ten pierwotny zamysł, że to naprawdę mają być takie tanie mieszkania na wynajem, to

też wątpię, żeby wszyscy mogli sobie pozwolić na lokalizację w tej części miasta. Ale staraliśmy się dostosować to w taki sposób, żeby one w pewnym sensie, z tej inwestycji, w jakimś sensie komercyjne, jednak były punkty, które pozwalają pewnej grupie na terenie miasta też zakwalifikować się tam. Jak tutaj mieliśmy nabór do TBS-ów, to wiemy, że robiliśmy go aż 7 razy. Więc wiemy, że ta skala przy nawet czynszu na poziomie 17 zł była na tyle duża, że trzeba było to wiele razy weryfikować. Także tutaj oczywiście staraliśmy się, żeby te wszystkie punkty były tak zrobione, że nawet mieszkaniowiec też ma duże szanse, żeby zakwalifikować się w ten system. Bo tam oczywiście jest rozliczanie PIT we Wrocławiu, prowadzenie działalności na terenie miasta. Tam oczywiście są uwzględnione osoby właśnie z niepełnosprawnościami, które mają punkty. Tam są osoby, które mają założoną niebieską kartę. Tak że tam jest szereg, szereg takich rzeczy, które wydawało nam się, że nie wykluczają też mieszkańców, którzy nie są pracownikami straży pożarnej czy straży miejskiej. Ale to też sama intencja budowania tych mieszkań w tym systemie przez tą spółkę Skarbu Państwa to to właśnie było wyjście naprzeciwko osobom, które w jakiś sposób wiążą swoje plany w mieszkaniu w dużych miastach i to są też takie grupy.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja bym tak nie krytykował, czy też nie wieszał psów nad kwestią kadry medycznej, czy też lekarzy. Bo biorąc pod uwagę szereg innych kryteriów, które należy spełnić, tak naprawdę można powiedzieć, że to jest oferta skierowana w zasadzie do rezydentów, czyli tych, którzy zaczynają -

to jest rzecz pierwsza a rzecz druga - tych, na których nam zależy, żeby w mieście zatrzymywać. A nie mamy dzisiaj takich bezpieczników państwowych, które pozwalają nam zagwarantować, że lekarz, który studiował, uczył się, kształcił u nas, tak naprawdę dla nas będzie leczył przez najbliższe 10, 15 lat. Oni bardzo szybko mogą uciec w inne miejsce

po prostu. Także to wcale nie jest takie złe rozwiązanie, jak mogłoby się wydawać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pan radny tutaj słusznie zauważył, że to też w pewnym sensie te przepisy były skierowane w taką stronę. Bo też mamy zaraz SIM Wrocław, zaraz mamy TBS, też mieszkania komunalne. Tak że myślę, że te oferty są takie, że generalnie ktoś, kto mieszka we Wrocławiu, to znajdzie jakąś przestrzeń, żeby sobie znaleźć te lokum na terenie miasta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2167/24

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2029/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

7. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” - druk nr 2166/24.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Andrzej

Mańkowski: Uchwała, która dość groźnie brzmi - bo że podwyższamy kryterium - w gruncie rzeczy jest zmianą uchwały, która da nam możliwość skorzystania z nowego programu rządowego "Posiłek w szkole i w domu". Poprzedni program zakończył się w zeszłym roku. Warunkiem tego była taka uchwała, w której podwyższaliśmy kryterium dostępu, czyli dla do 200% kryterium w pomocy społecznej. W tej chwili w tej uchwale tylko zmieniamy odniesienie się do nowego projektu, tego, który jest na

następne dwa lata. Tak zmieniamy
tę uchwałę i prosimy o pozytywną opinię, żeby kolejne zmiany już nie były
potrzebne i wpisaliśmy ogólnie że programy rządowe. Tak że bardzo
prosimy
o pozytywną opinię dla tej uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** - opinia
pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2166/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2030/24 z dnia 15 lutego 2024
r. została podjęta.

**8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXII/742/12 Rady
Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i
Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 2164/24.**

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Stanisław

Węgliński: Proszę dzisiaj o akceptację zmian w statucie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Przypomnę, że obecny statut na dzisiaj funkcjonujący został uchwalony w roku 2012, a dzisiejsza zmiana będzie już trzecią z kolei. Zmiany dotyczą dwóch paragrafów. To jest § 2, który zawiera w sobie zadania Zarządu Dróg oraz § 6, który zawiera zadania i obowiązki dyrektora Zarządu Dróg. Przedstawiane zmiany mają charakter czysto porządkowy i są tak naprawdę dostosowaniem zapisów w statucie do zmian wprowadzanych w prawie miejscowym oraz zmian w ustawach. I tak w § 2 proponujemy dodać zadanie "zarządzanie miejscami postojowymi dla pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania", Czyli dostosować ten zapis do uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy parkowania. Przypomnę - tę uchwałę Państwo przegłosowali w roku 2021. Strefa śródmiejska płatnego parkowania już funkcjonuje. Kolejny punkt: proponujemy również dodać zadanie "zarządzanie innymi nieruchomościami przekazanymi na cele drogowe", czyli np. rezerwami komunikacyjnymi. To jest też czysto porządkowe zadanie, ponieważ dostosowujemy to do obowiązującego w tym zakresie Zarządzenia Prezydenta. Kolejne: proponujemy usunąć zadanie "przeprowadzenie okresowych kontroli stanu torowisk", - torowisk tramwajowych oczywiście - ponieważ zadanie to Zarządzeniem Prezydenta zostało przekazane do MPK. Kolejne - to proponujemy zmienić zapis w tymże paragrafie 2 ust. 2 pkt 7 dotyczącym gospodarowania materiałem pochodzącym z rozbiórek dróg i obiektów budowlanych. Proponujemy dostosować również ten zapis do obowiązującego w tym zakresie Zarządzenia Prezydenta, który różni się tylko tym, że mówimy tutaj do tego, co było poprzednio w naszym statucie, także o obiektach budowlanych będących własnością gminy Wrocław. Czyli nie tylko dotychczas zarządzanych przez ZDiUM. Proponujemy także usunięcie zadania "prowadzenie parkingu na pojazdy pozostawiane bez tablic rejestracyjnych oraz pojazdy, w których stan wskazuje na to, że nie są użytkowane, oraz windykacji opłat w tym

zakresie". Przypomnę, że tego zadania już nie realizujemy od roku 2011. Zadanie zostało przekazane do WBZK. Tak że to jest też zmiana, dostosowująca do zmienionych przepisów prawa miejscowego. Pozostał § 6, czyli paragraf opisujący obowiązki dyrektora ZDiUM i tu również proponujemy usunięcie zapisu, mówiącego o konieczności sporządzania sprawozdań półrocznych z działalności Zarządu Dróg. Pozostałyby oczywiście sprawozdania roczne i jest to też dostosowanie do zmiany w ustawie o finansach publicznych z dnia 26 stycznia 2023 roku.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2164/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2031/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

9. Projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław” - druk nr 2163/24

Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier Dominik Golema: Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi i przeciwdziałania ich bezdomności to wypełnienie ustawowego obowiązku przyjmowania corocznie takiego programu. W swojej treści zasadniczo nie różni się on od ubiegłych lat. To są cały czas te same, wytrwale prowadzone działania, na które składają się inicjatywy edukacyjne, wsparcie społecznych opiekunów zwierząt - w tym przede wszystkim kotów wolno żyjących - organizacji pozarządowych. Programy bezpłatnego sterylizowania oraz trwałego znakowania, czyli czipowania zwierząt i właścicielskich, i tych, które nie mają właścicieli, oraz prowadzenie schroniska dla zwierząt. Jednym zdaniem tylko jakimi liczbami ten program się zamyka. Jest to około 1000 psów oraz 1000 kotów, które rocznie trafiają do schroniska, z których zdecydowana większość wraca do swoich właścicieli bądź znajduje nowych. To również łącznie 3 500 zwierząt, które zostały poddane sterylizacji czy kastracji, czyli przeciwdziałanie ich bezdomności, oraz 800 zwierząt zaczipowanych, jeżeli chodzi o zwierzęta właścicielskie. Każdy pies czy kot, który wychodzi ze schroniska również jest trwale znakowany, więc to też pozwala nam na względnie możliwe panowanie nad tą sytuacją. W największym skrócie to tyle. Jeżeli będą jakieś pytania, zawsze Biuro Wrocław bez Barrier pozostaje do dyspozycji w udzielaniu informacji.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2163/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2032/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIV/1069/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Tor Wyścigów Konnych - Partynice oraz zmiany nazwy i statutu Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji - druk nr 2188/24

Dyrektor Młodzieżowego Centrum Sportu Łukasz Wójcik: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja bym prosił o zgodę na zmianę statutu Młodzieżowego Centrum Sportu w rozdziale 2 § 4 pkt. 10. Chodzi o Wrocławskie Centrum Sportu, o inwestycje na Nowych Żernikach. Chodzi o to, żeby MCS mógł w tej realizacji uczestniczyć w każdym obszarze: doradczym, projektowym, budowlanym, plus też, żeby mógł partycypować, - gdybymiał takie środki - też w tym projekcie. Prosiłbym Wysoką Radę o akceptację tej zmiany.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2188/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2033/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych

dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu - druk nr 2159/24

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski:

Uchwała porządkowa, zmiana w statucie jednostek obsługiwanych przez Centrum Usług Wspólnych. Prośba o akceptację. Nie rodzi żadnych problemów.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2159/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2034/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie mostu Tumskiego i ulicy Katedralnej we Wrocławiu, Druk 2175/24. Wnioskodawcą jest Pan prezydent Wrocławia Jacek Sutryk, a referuje Dyrektor Jacek Barski.

Natomiast my tych przystąpień, Szanowni Państwo, mamy 12 i one są w druku 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186. I to wszystkie druki i pytanie do Pana Dyrektora Jacka Barskiego. Czy zechciałby je zreferować w bloku?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Oczywiście, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

I pytanie do Klubów czy zechcą Państwo rozważyć czy będą Państwo też opiniować też w bloku.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red.- Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną.] Szanowni Państwo. To o tyle jest możliwe że plany, o których przystąpienie do prac Państwa proszę, mają w sobie pierwiastki wspólne, zatem przechodząc do meritum. Dwanaście, projektów, pierwszy - w rejonie mostu Tumskiego dotyczy zmiany planu. Plan jest istniejący. Chcemy tu doprowadzić funkcję umożliwiającą usługi gastronomiczne. Drugie z przystąpień - rejon Ołbina, czyli w rejonie ulic Reja, Prusa, Jaracza oraz koryta starej Odry. Zmiana planu. Dziś w planie są to w większości tereny mieszkaniowe, zlokalizowane na ogrodach

działkowych. Chcemy przywrócić w tym miejscu funkcję zieloną, funkcję ogrodów działkowych. Jagodno, podobnie tereny, które należą do Skarbu Państwa, są w takim zagłębieniu. Zmiana planu, które ma umożliwić zorganizowanie tam w sposób poprawny, zrównoważony, zgodny z zasadami ochrony środowiska, obszaru, na którym będzie możliwa lokalizacja zbiornika retencyjnego i zieleni. Następne przystąpienie w rejonie ulicy Podhalańskiej. Obszarowo jest to Leśnica, Złotniki, między Złotnikami, Żernikami. Teren przez który środkiem przebiega wybudowana i oddana niedawno do użytku ulica 11 Listopada. Tu znowu są, mamy taką sytuację, po zachodniej stronie tereny w planie istniejącym przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, które samoczynnie zarosły zielenią. Jest to własność miasta, zatem bez odszkodowań możemy przeznaczyć to na zieleni. Podobnie miejskie działki po wschodniej stronie terenu. Następnie na Karłowicach na osiedlu Różanka mamy tereny Parku Karłowickiego i ogrodów działkowych, które tutaj też są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Chcemy utrzymać funkcję parku i przywrócić tereny ogrodów działkowych w tym obszarze.

Dwa plany w obrębie Jerzmanowo-Jarnołów. Tutaj ten położony bardziej na południe w stosunku do następnego, które za chwilę pokaże, będzie łączył ze sobą tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową-jednorodzinną z terenami zieleni. I ten powyżej, większy, który opiera się o koryto rzeki Bystrzycy, zawiera tereny parku krajobrazowego Bystrzycy właśnie, który głównie będzie petryfikował przeznaczenia związane z zielenią w tym obszarze.

Na Leśnicy również działki miejskie, które w dużej części porosły zielenią. Również zmiana planu istniejącego z terenów przeznaczonych pod zabudowę w kierunku zieleni. Z wyjątkiem działki, którą Państwo widzą już zabudowanej. Następne przystąpienie to jest część dawnego układu Wrzeciona, wioski historycznej, Ołtaszyn - Przestrzeń położona pomiędzy kościołem a obiektami usługowymi po wschodniej stronie tego obszaru. W środku zieleni i trzy budynki, które należą do miasta, które w starym

planie mają takie przeznaczenia, że po objęciu ich wpisem do rejestru zabytków nie bardzo wiadomo jak sobie z tą sprawą poradzić. Zatem chcielibyśmy te budynki raczej utrzymać w naszym zasobie, ale przeznaczyć pod funkcje społeczne.

Następnie jesteśmy na Kuźnikach. Obszar, który jest cennym obszarem zieleniarsko-krajobrazowo Las Kuźnicki, użytek ekologiczny i też istotna zmiana terenów naszych miejskich, które w pasie przylegającym do mieszkaniowych Kuźnik są obecnie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Chcemy również konwertować na zieleni. Kolejny podobny temat, obszar położony na północ od Parku Popowickiego, który dzisiaj nie jest objęty planem miejscowym. Większość obszaru z wyjątkiem istniejącej zabudowy chcemy przeznaczyć pod rozwój parku pod funkcje zielone. Tutaj plan, który łączy w sobie 2 kwestie - Mianowicie ochronę układu istniejącego osiedla modernistycznego, ale też ochronę - i w tym kierunku będą szły zapisy - tego wnętrza, które dzisiaj jest wnętrzem zielonym, z możliwością wprowadzenia funkcji rekreacyjnych dla mieszkańców, placu zabaw itd. I to jeśli chodzi o uchwalenia i tutaj tylko drobny element statystyki i podkreślenie tego, że jest tutaj pierwiastek wspólny. Mianowicie w około 200 ha, które jeśli Państwo podejmą taką decyzję, obejmujemy przystąpieniami, 150 ha jest przeznaczonych pod zieleni. Oczywiście różne formy tej zieleni, ale dla zobrazowania to jest tak jak 1,5 Parku Szczytnickiego albo 6 Parków Południowych.

Opinie Klubów (do omówionych projektów):

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji (do omówionych projektów):

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie mostu Tumskiego i ulicy Katedralnej we Wrocławiu - druk nr 2175/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2175/24

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2035/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Rodzinnych Ogrodów Działkowych w rejonie ulic Mikołaja Reja, Bolesława Prusa, Stefana Jaracza oraz Starej Odry we Wrocławiu - druk nr 2176/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2176/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2036/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Buforowej, Witolda Lutosławskiego i Rafała Maszkowskiego we Wrocławiu - druk nr 2177/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2177/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2037/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Podhalańskiej i 11 Listopada we Wrocławiu - druk nr 2178/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2178/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2038/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Ignacego Chrzanowskiego i Parku Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu - druk nr 2179/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2179/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2039/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jarnoławskiej i Kęblówickiej oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu - druk nr 2180/24.

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze.

Chciałbym zapytać o strukturę właścicielską tych terenów (druk 2180/24), bo przeznaczamy je na tereny zielone i czy tutaj mamy jako miasto większość, czy będziemy na prywatnych działkach te tereny zielone próbowali zachować?

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tutaj struktura własności w przeważającej części to są tereny prywatne, ale postępujemy zgodnie ze studium. Część tych terenów w studium jest wskazana jako zieleń. Zatem, te kwestie, które gdzieś tam w tle mamy - od dawna sytuacja jest znana, więc oczywiście, że mogą się pojawić różne sprawy. Jeśli coś, to się będą one toczyły w sądzie, ale postępujemy zgodnie - tak jak podstawa formalnoprawna nam pozwala.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2180/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2040/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kęłowskiej, Jana Klemensa Branickiego i Augustyna Kośnego oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu - druk nr 2181/24.

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Panie Dyrektorze, tutaj, tak jak poprzednio, to samo pytanie, proszę o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Tutaj, w przypadku tego planu, jest dużo większa przewaga terenów publicznych - w większości Skarbu Państwa - ale też są tereny prywatne, natomiast w relacji proporcji - znacznie mniejsze.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2181/24

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2041/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Pawła Eluarda we Wrocławiu - druk nr 2182/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2182/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2042/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bartłomieja Strachowskiego we Wrocławiu - druk nr 2183/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2183/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2043/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

21. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Sarbinowskiej oraz rzeki Ślęzy we Wrocławiu - druk nr 2184/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2184/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2044/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części parku Popowickiego oraz rzeki Odry i linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 2185/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2185/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2045/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Na Ostatnim Groszu, Kłodnickiej i Kwiskiej we Wrocławiu - druk nr 2186/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2186/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2046/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Zemskiej i Nowodworskiej we Wrocławiu - druk nr 2187/24

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

[red. – w swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją

multimedialną.] Plan, którego projekt Państwo w tej chwili rozpatrują, to efekt prac, które na skutek uchwały w sprawie przystąpienia do planu referowałem. Wtedy prosiłem Państwa o podjęcie uchwały umożliwiającej pracę, w związku z tym, że na teren, na którym dzisiaj zlokalizowany jest, funkcjonuje obiekt umożliwiający mieszkańcom korzystanie z różnego rodzaju usług sportowych, na ten teren zostały złożone wnioski o wydanie warunków zabudowy pod zabudowę mieszkaniową, co samo w sobie jest oczywiście możliwe, jeśli chodzi o literę prawa, ale niepokojące. Tu też było zainteresowanie mieszkańców bardzo duże, co z tą sprawą się dzieje. Zatem dzisiaj szczęśliwie dobiegamy do finału prac, które przeznaczają teren wyłącznie pod usługi sportu. Jest to oczywiście zgodne z tym, o czym mówi Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W trakcie procedury, po wyłożeniu do publicznego wglądu wpływały uwagi do tego planu. Rozstrzygnięta negatywnie z prośbą o odrzucenie jest jedna uwaga, która została złożona przez właściciela obiektu, który to wnosi o to, żeby utrzymać, wprowadzić w planie to, czego dotyczyły wnioski o warunki zabudowy, czyli zabudowę mieszkaniową o wysokich parametrach 40-metrowych, podobnie jak obiekty w sąsiedztwie, na osiedlu mieszkaniowym. Ale do tego planu, co nie często się zdarza i dlatego chcę to podkreślić, wpłynęły cztery inne uwagi. Jedna z nich podpisana przez 237 mieszkańców - za przyjęciem tych rozwiązań, które w planie zostały opisane. Tak że bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu. Stwierdziłem, że nie narusza ustaleń studium. Powiedziałem jakiego charakteru są uwagi. Do tego planu też została złożona na piśmie autopoprawka, bardzo dziękuję tutaj Panu Przewodniczącemu Olbertowi za czujność i za zwrócenie uwagi na to. Mają ją Państwo na piśmie, dotyczy treści akapitów, które w uzasadnieniu zostały, za co przepraszam, wprowadzone mylnie. Bardzo proszę Państwa o uchwalenie tej uchwały.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łukasz Olbert: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni. Kiedy kilkanaście miesięcy temu mieszkańcy osiedla powzięli taką informację, że istnieje możliwość, aby ich obiekt sportowy, rekreacyjny, zamienić na zabudowę mieszkaniową, byli troszeczkę zdezorientowani. Ale ta informacja, wpłynęła jakby negatywnie na tym osiedlu. Powstał komitet obywatelski - tak bym to nazwał - który od samego początku postulował przyjęcie takich zmian, jakie są proponowane w przedmiotowym projekcie uchwały. Zmiany też popierali przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowej, Rady Osiedla. Wpłynęło, tak jak pan Dyrektor powiedział, 700 wniosków, też 200 podwójnych. I w tym momencie chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi, Urzędowi Miasta Wrocławia, za przychylenie się do wniosków mieszkańców, które to gwarantuje obiekt sportowy, basen na terenie osiedla Nowy Dwór, w dalszym ciągu będzie on funkcjonował. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Cieszę się, że wspólnie możemy taki plan uchwalić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Do wymienionego planu zgłoszona została uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta. Stwierdzam, że nie wpłynął żaden wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwagi przez Radę. Uznaję zatem, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 2187/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2047/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Panie Dyrektorze. Jak tak dobrze nam szło blokowom to mamy w bloku trzy nazewnicze uchwały. Rozpoczynamy od projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2171/24. I proszę od razu o zreferowanie druków 2172/24 i 2173/24.

Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. [red. – w swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj znowu jest pierwiastek wspólny. Tak się dobrze składa że wszystkie te propozycje związane są z koniecznością nadania numerów porządkowych, a zatem nasza bieżąca praca. Pierwsza propozycja w rejonie Widawa, która została przygotowana przez Komisję Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Nazwa ulicy Kartograficzna, nawiązuje do nazw ulic, które dominują w obrębie sąsiedztwa. Mamy tam Kominiarską, Meliorancką, Grawerską, Strażacką, Geodezyjną.

Drugi z projektów, to jest projekt w obrębie osiedla Psie Pole Zawidawie

konkretnie. Tutaj to są propozycje mieszkańców, na które nie wpłynęły formalne wnioski, ale to jest efekt rozmów, jakie były toczone. W sąsiedztwie mamy, zgodnie z zasadą nazewnictwa, dwie ulice, które nawiązują do postaci z polskich utworów epoki romantyzmu, czyli mamy Kordiana i Mazepę Słowackiego. Natomiast tutaj pojawiły się propozycje, żeby coś z Mickiewicza i stąd Telimena i Jankiel. Nawiązują do położonych w sąsiedztwie ulic. Tak zatem wygląda kwestia tych trzech uchwał.

Opinie Klubów (do 3 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju, Architektury i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2171/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2171/24

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2048/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2172/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2172/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2049/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 2173/24.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2173/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2050/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

28. Projekt uchwały w sprawie kierunków działania w zakresie profilaktyki nowotworu gruczołu krokowego i jąder wśród mieszkańców Wrocławia - druk nr 2090B/23 (II czytanie)

Radna Rady Miejskiej Wrocławia Magdalena Razik-Trziszka: [red. – w swoim wystąpieniu Radna posiłkowała się prezentacją multimedialną]
Szanowni Państwo. To jest II czytanie projektu wraz z autopoprawką, jak Pan Przewodniczący raczył przedstawić. Rozpoczniemy od przypomnienia, czym są w ogóle programy polityki zdrowotnej. To zaplanowane szerokie działania z zakresu opieki zdrowotnej, które są skuteczne, bezpieczne i uzasadnione. Zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków finansowych publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą opracowywać takie programy, realizować je i finansować. Programy polityki zdrowotnej dotyczą szczególnie bardzo istotnych problemów zdrowotnych, które są zdiagnozowane na danym obszarze jednostki terytorialnej i takim problemem wśród mieszkańców Wrocławia są schorzenia onkologiczne mężczyzn i mamy tutaj na myśli raka prostaty i

raka jądra. Dlatego w przedmiotowej uchwale podchodzimy dwutorowo do tego problemu. Mianowicie, po pierwsze - rak jądra. Szacuje się, że około 1,5% ogółu nowotworów złośliwych u mężczyzn to właśnie rak jądra. Dotyka on głównie młodych mężczyzn, między 15 a 35 rokiem życia i tutaj stanowi największą pulę nowotworów w ogóle występujących u młodych mężczyzn. W ciągu ostatnich trzech dekad niestety zachorowalność na nowotwór jądra wzrosła trzykrotnie. Wynika to głównie z trybu życia, jaki prowadzą właśnie młodzi mężczyźni. Należy podkreślić, że jego wczesne wykrycie gwarantuje stuprocentową wyleczalność i zachowanie płodności. Nowotwór prostaty. Szanowni Panowie tutaj jest dużo szersza grupa docelowa i problem jest dużo bardziej zaawansowany, ponieważ co piąty mężczyzna zmagający się z chorobą onkologiczną choruje właśnie na nowotwór prostaty. Zawsze tym wiodącym nowotworem u panów był rak płuca, ale w ciągu ostatniej dekady nowotwór prostaty zdecydowanie wybił się na prowadzenie. Według danych z Krajowego Rejestru Nowotworów w Polsce rejestruje się około 16 000 nowych zachorowań na raka prostaty, a jeżeli chodzi o śmiertelność, to jest około 5000 zgonów rocznie. Niestety jesteśmy tutaj jednym z liderów krajów Unii Europejskiej, ponieważ w ciągu ostatniej dekady w krajach Unii umieralność na nowotwór prostaty zmalała o 7%, a w tym czasie w Polsce niestety wzrosła o 18%. Przyczyną takiego stanu, jak podają onkolodzy, jest głównie właśnie opóźniona diagnostyka. Wczesne wykrycie raka prostaty daje duże szanse na całkowite wyleczenie, zaledwie co trzeci mężczyzna w Polsce bada się w kierunku raka prostaty, a jeżeli chodzi o panów po 55. roku życia, gdzie nowotwór jest najbardziej obecny, jedynie 37% z Was deklaruje, że w ogóle było na wizycie u urologa, co jest zatrważające. Ponieważ, jeżeli chodzi o zdrowie kobiet, mówi się o zdrowiu kobiet bardzo wiele, profilaktyka u kobiet jest dużo bardziej powszechna, obecna i procentowo zaawansowana, u panów niestety jest zupełnie inaczej. I na sam koniec takie dane, które są dla nas, jako dla wrocławian, dla Dolnoślązaków i dla Polaków niepokojące, a mianowicie - czas oczekiwania na wizytę u urologa, jeżeli chodzi o finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia,

ponieważ na Dolnym Śląsku średni czas oczekiwania na wizytę u urologa to 199 dni. Rekordzistą jest jedna jednostka we Wrocławiu, gdzie ten czas oczekiwania to aż 509 dni. Szanowni Państwo. Szeroka kampania informacyjna, promocyjna, społeczna, jednoznacznie pozytywnie wpłynie za każdym jednym razem na wyleczalność i wykrywalność wszelkich chorób, a w szczególności tych, które mogą być śmiertelne i taką chorobą jest rak prostaty. Z mojej strony to tyle, bo chciałam również bardzo podziękować za współpracę i za wspólną pracę przy opracowaniu tej uchwały Koleżankom i Kolegom z Klubu, głównie tutaj, Platformy Obywatelskiej oraz za współpracę z Miastem, ponieważ i my się spotykaliśmy w tym temacie zarówno z Wydziałem Zdrowia, jak i z panem dyrektorem Świerczewskim jak i wiem, że Państwo z Klubu Platformy również w tym temacie rozmawialiście. Pracowaliśmy nad tym tematem na posiedzeniach komisji. Myślę, że udało się wypracować rozwiązanie, które dla wszystkich będzie satysfakcjonujące. Z mojej strony bardzo Państwu dziękuję.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski: Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Programy, które wynikają z założeń i kierunków w zakresie polityki zdrowotnej na lata 2022-2026, czyli polityki przyjętej przez Państwa Radnych są przez Pana Prezydenta opiniowane pozytywnie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2090B/24

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2051/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

29. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Grabiszyn-Grabiszynek - druk nr 2151/24

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Mówimy tutaj o panu Stanisławie Mikołaju Czykaluku. Wygaszenie mandatu jest spowodowane dłuższą niż sześciomiesięczną nieobecnością na sesjach Rady Osiedla. Oczywiście jest to potwierdzone listami obecności i sprawdzone przez WCRS. Załączony materiał jest u Państwa w e-sesji. Jeżeli ktoś z Państwa ma jakieś pytania, to służę pomocą.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** -opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2151/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2052/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

30. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gaj - druk nr 2152/24

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Mówimy tutaj o radnym o nazwisku Piotr Kacper Hajducki. Wygaszenie mandatu również jest spowodowane dłuższą nieobecnością niż sześć miesięcy, co, jak w poprzednim przypadku, zostało potwierdzone adekwatnymi zapisami na listach obecności. Przedmiotowy materiał jest załączony u Państwa w e-sesji.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna

- **Klub Radnych NowaPL** -opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2152/24

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2053/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

31. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Oporów - druk nr 2153/24

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji

Magdalena Razik-Trziszka: Wygaszamy mandat pani Barbarze Natalii Mróz-Gorgoń. Podstawą do wygaszenia mandatu, jak w poprzednich dwóch przypadkach, jest dłuższa nieobecność niż sześć miesięcy na radach osiedla, co jest potwierdzone adekwatnymi zapisami na listach obecności przedstawionych przez Radę Osiedla.

Opinie Klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** - opinia pozytywna
- **Klub Radnych NowaPL** - opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** - bez uwag

Prezydent Wrocławia - opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały– druk nr 2153/24

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVIII/2054/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

32. Projekt uchwały w sprawie zachowania dotychczasowej funkcji terenu Kąpieliska „Kłokoczyce” - druk nr 2193/24

I CZYTANIE

Radna Agnieszka Rybczak: Dzisiejszy projekt jest efektem naszych deklaracji i rozmów zgłoszonych jeszcze na sesji sesyjnej [red. budżetowej], gdzie przy okazji budżetu i wniosków do budżetu mieliśmy okazję m.in. rozmawiać o przyszłości Kąpieliska "Kłokoczyce". Dzisiaj przychodzimy do Państwa z projektem uchwały, który ma na celu przede wszystkim opracowanie takiej koncepcji zagospodarowania tego terenu, aby została zachowana funkcja otwartego kąpieliska ogólnodostępnego dla mieszkańców. Zależy nam także, aby ten teren pozostał wprost w zasobach gminy, żeby opiekowała się nim właściwa jednostka i żeby mieszkańcy w sposób bezpieczny i komfortowy mogli z tego terenu korzystać, tak jak to miało miejsce dotychczas. Czym to było podyktowane m.in.? Nie chcę czytać Państwu całej uchwały, bo jest ona dostępna w eSesji, każdy mógł się zapoznać, także z uzasadnieniem. Pozwolę sobie tylko - odnośnie dyskusji, jaka się wywiązała na posiedzeniu Komisji Edukacji, Młodzieży i Sportu, w nawiązaniu do pytania radnego Aniszczyka - a propos tych cen biletów. Sprawdziłam to na stronach naszych obiektów basenowych i kąpieliskowych i bilet normalny na cały dzień do Aquaparku kosztuje 75 zł, ulgowy kosztuje 60 zł. Kąpielisko "Orbita" przy ul. Wejherowskiej, gdzie jak wiemy są i otwarte, i zamknięte baseny - kosztuje bilet normalny 39 zł, bilet ulgowy 25 zł. Kąpielisko "Morskie Oko" i Kąpielisko "Glinianki" bilet normalny 20 zł, ulgowy 15 zł. To wyraźnie pokazuje, że ta rozpiętość cen biletów jest bardzo duża i to nie jest tak, że każda wrocławska rodzina może sobie pozwolić w okresie wakacyjnym na całodzienną wyprawę do Aquaparku, bo, robi się to wydatek już naprawdę duży. Zależy nam, aby zachować to kąpielisko. Jeżeli jest tam jeszcze miejsce i możliwości, aby wprowadzić jakieś dodatkowe funkcje, to oczywiście jest miejsce na dyskusję i możemy to zrobić, i liczę na Państwa przychylność przy tym projekcie, na

zrozumienie potrzeb mieszkańców. Zgodnie z wnioskiem Komisji Statutowej planowane jest II czytanie tej uchwały. Chcielibyśmy to zrobić na sesji marcowej.

Opinie Klubów:

- Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość- Przewodniczący Michał

Kurczewski: Pani Radna, to jest pierwsze czytanie czy będzie drugie czytanie tego projektu?

Radna Agnieszka Rybczak: Zgodnie z wnioskiem Komisji Statutowej planowane jest II czytanie tej uchwały. Chcielibyśmy to zrobić na sesji marcowej.

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość- Przewodniczący Michał

Kurczewski: Tylko kilka słów z mojej strony. Ja bym chciał tylko wyrazić pewnego rodzaju ubolewanie, bo myślę, że byśmy byli już bardziej zaawansowani, gdybyśmy inaczej traktowali wnioski mniejszości. Tymczasem są one traktowane po prostu z buta za każdym razem. Natomiast przychylamy się do tej uchwały, która jakby koryguje dotychczasowy kurs i zauważa, że w tamtym rejonie konsultacje wykazały oczywistą kwestię i zmierzamy - mam nadzieję - do rewaloryzacji tego terenu. Opinia pozytywna.

- Klub Jacka Sutryka - Bez opinii

- Klub Radnych NowaPL - Radna Magdalena Razik-Trziszka:

Szanowni Państwo, teren Psiego Pola, a mianowicie akurat część osiedla Zawidawia, jaką są Kłokoczyce, jest bardzo wyjątkowa, ponieważ przez wiele lat była zapominana i traktowana raczej po macoszemu. Niestety dalej są tego odczuwane skutki, .in.. w postaci tego, że po raz kolejny przeciągają się roboty związane z kanalizacją, które już miały być wykonane w poprzednim roku. Jeżeli chodzi o sprawy rekreacyjne, to teren tego kąpieliska był zauważony przez nie tylko mieszkańców

Kłokoczyc czy Psiego Pola - Zawidawia, ale również Pawłowic, Zakrzowa i terenów przyległych. Bardzo się cieszę, że ta uchwała pojawia się na sesji Rady, i że Państwo przytaczacie dokładnie te argumenty, które składaliśmy wnioskując o przeznaczenie odpowiednich kwot z budżetu miasta na rewitalizację tego terenu. Wtedy nie uzyskało to Państwa zrozumienia, głosowaliście Państwo przeciwko, pomimo tego, że byli goście na tej sali, którzy organizowali spotkania związane z koncepcją i opracowaniem rewitalizacji terenu, jaką jest właśnie, jakim jest właśnie teren Kąpieliska "Kłokoczycy". Reasumując, opinia Klubu oczywiście jest pozytywna. Gdybyśmy inaczej, tak jak powiedział przewodniczący Kurczewski, inaczej, mądrzej, rozsądniej podchodzili do wniosków mniejszości i każdy jeden wniosek procedowali w sposób oderwany od polityki, prawdopodobnie bylibyśmy już w dużo większym stopniu zaawansowania, jeżeli chodzi o zachowanie funkcji tego terenu.

- **Komisja Statutowa** - za skierowaniem projektu do II czytania w związku ze zgłoszonymi uwagami eksperta

- **Komisja Edukacji, Młodzieży i Sportu** - opinia pozytywna

Prezydent Wrocławia - bez opinii

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: W mojej opinii na dzień dzisiejszy to jest uchwała życzeniowa bardziej niż taka, która ma rzeczywiście dążyć do realizacji tej inwestycji, ponieważ te środki, które są wskazane w uzasadnieniu, to są środki, które być może będą, więc tutaj myślę, że jest to niezgodne ze Statutem. Ponieważ jest to oddane do II czytania, to poczekamy na poprawioną wersję. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa - chciałem się zapytać, czy wspomniana kwota 6 000 000 zł, którą znajdujemy w uzasadnieniu, dotyczy opracowania koncepcji i realizacji inwestycji, czy tylko realizacji inwestycji? I też chciałem zapytać, skąd ta kwota? Bo pan dyrektor Świerczewski na spotkaniach, na których niestety

nie było przedstawicieli Platformy Obywatelskiej, ale one się odbywały na Psim Polu, tam mówił o kilkunastu milionach złotych nawet. Czy ta kwota wystarczy? No i moje ostatnie pytanie jest takie, dlaczego Państwo nie poparliście wniosków mniejszości? Ja składałem taką uchwałę, Nowa PL składała taką uchwałę, Prawo i Sprawiedliwość także, tylko ona niestety nie była procedowana. Więc skąd ta zmiana u Państwa? Czemu tego nie zrobiliście? Tak jak już zostało powiedziane tutaj, byłibyśmy już w tym momencie może na etapie przetargu czy wyłaniania firmy, która to robi, a dzisiaj jesteśmy cały czas jeszcze w lesie. No i ja jeszcze powiem tylko na koniec, że będę głosował mimo wszystko za, bo dla mnie jest ważniejszy interes mieszkańców od interesu partyjnego.

Radny Bohdan Aniszczuk: Nie chciałem się w ogóle odzywać, ale ponieważ wywołała mnie tutaj Agnieszka [red. – radna A. Rybczak] w kontekście zupełnie takim, w którym się nie zgłaszałem. Ja tylko zadałem pytanie, jakie są rzeczywiste uzasadnienia i usłyszałem, że to jest wola mieszkańców. No i przyjmuję, bierzemy to pod uwagę. Chociaż przyznaję, że cała dyskusja na posiedzeniu Komisji Edukacji, Sportu i Młodzieży wskazywała, że jest naprawdę zupełnie inna alternatywa, która jest i dla miasta korzystna, i dla mieszkańców korzystna. I stąd moje takie pytanie, który element tej prośby mieszkańców o zachowanie starego charakteru tego obiektu jest przeważający wobec tego, co wynika z potrzeb ogólnie miejskich? Bo tam rzecz dotyczy Szkoły Mistrzostwa Sportowego, wykorzystania tego terenu i basenu, który tam mógłby powstać, który zawierałby te wszystkie funkcje, o które, wydaje nam się, wszystkim chodzi, czyli letniego miejsca rekreacji, a jednocześnie byłby uzupełniony o funkcje ogólnoroczne, czyli i w zimie, i w okresach, gdzie nie można korzystać z basenu letniego czy takiego otwartego, można by było tam inne rzeczy robić. No i przyznaję, że cały czas nie rozumiem, dlaczego koncepcja, która zakładała jednak jakąś dużo szerszą i ogólnomiejską inicjatywę, jest teraz wywracana właśnie w ten sposób, że „mieszkańcy się domagają”. Miałem tylko dla siebie taką myśl, jak się czują ci wszyscy,

którzy zgłaszają projekty do budżetu obywatelskiego, projekty popierane przez tysiące mieszkańców, które nie zostają wybrane, wobec argumentu, który się pojawiał, od którego się w ogóle wszystko zaczęło, że 300 mieszkańców Kłokoczyć wypowiedziało się za przywróceniem bardzo pierwotnej i nieekonomicznej funkcji. Nie wiem, ja sobie na to nie umiem odpowiedzieć. Państwo sobie odpowiecie.

Radna Małgorzata Kellner: Ja uważam, że dzisiaj jest nadzwyczajna sesja, bo ja przecieram oczy ze zdumienia. Oczywiście biorę udział od początku, odkąd zostałam powołana do Rady, i słyszę, i widzę, i czytam, kto jak głosuje. Więc przebudzenie, które dzisiaj nastąpiło... Powiem Państwu że chyba nie będę spała. Oczywiście popieram ten projekt jak najbardziej i tyle.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Ja jak mogę, to odpowiem Bohdanowi Aniszczukowi na wszystkie pytania, które zostały zadane, bo aktywnie byłam w procesie, zarówno od konsultacji społecznych, które były przeprowadzone w ubiegłym roku, po spotkania, które odbywały się w FAMie, organizowane przez Radę Osiedla Psie Pole-Zawidawie. Bo - tak jak mówiłam - kąpielisko na Kłokoczykach nie dotyczy tylko i wyłącznie mieszkańców Kłokoczyć, których faktycznie jest - nie wiem ile tam jest numerów - może teraz 250, bo rzeczywiście Kłokoczyce dość się rozrastają, ale jednego z największych osiedli Wrocławia, jakim jest Psie Pole - Zawidawie, a dodatkowo przyległe do tego Pawłowice, Sołtysowice, Polanowice. I już też tłumaczę, skąd taka prośba i trwoga mieszkańców o to, żeby teren basenu "Kłokoczyce" został właśnie zachowany w tej niezmienionej formie. Na Kłokoczykach powstała hala lekkoatletyczna wybudowana przez Ślęzę i świetnie! Odbywają się tam mistrzostwa, jesteśmy teraz po mistrzostwach młodzieżowych, dużo ludzi tam przyjeżdża, hala spełnia swoje funkcje, jest naprawdę pięknym, wielofunkcyjnym i potrzebnym nam miejscem. Ale, jeżeli chodzi o rekreację, to na tym terenie zostało zabetonowane praktycznie wszystko, łącznie z budową Hali "Ślęza". Miało być inaczej, jest inaczej, ponieważ

teren, który tam był, było boisko do kosza, było boisko do nogi, było miejsce, gdzie mieszkańcy się spotykali, dzieciaki jeździły na rowerach i po prostu spędzali czas na świeżym powietrzu. W tym momencie, mieszkańcy są stamtąd przeganiani. Pani prezeska Ślęzy chciała się umówić tak z chłopcami z Kłokoczyc, że będą mogli sobie pograć na parkingu w piłkę, w momencie kiedy pomogą tam sprzątać. No przepraszam, ale to jest jakieś nieporozumienie. Czym innym jest postawienie Szkoły Mistrzostwa Sportowego a czym innym jest przekazanie terenu Ślęzie, na którym będzie zarobkowała, stawianie basenu krytego, który będzie prawdopodobnie przeznaczony właśnie dla Szkoły Mistrzostwa Sportowego i pozbawienie mieszkańców Kłokoczyc możliwości korzystania właśnie z takiego kąpieliska - co więcej - też pewnie w zupełnie innych cenach. I to nie jest wypowiedź 300 mieszkańców Kłokoczyc, tylko jakby opinia wyrażona przez mieszkańców, co jest efektem konsultacji społecznych, które się odbyły na tamtym terenie. Więc traktujmy siebie poważnie. Jeżeli organizujemy konsultacje społeczne, chcemy uzyskać odpowiedź od mieszkańców, w jaki sposób widzą funkcje danego terenu i nie bierzemy tego pod uwagę, no to po co są te konsultacje?

Radny Robert Pieńkowski: Też taki głos troszeczkę ad vocem. Otóż z całą pewnością temat Kłokoczyc czy kąpieliska nie dotyczy tylko mieszkańców Kłokoczyc, bo to byłoby takie troszeczkę, nie wiem czy absolutnie nawet nie zafałszowywanie rzeczywistości. Ja mieszkam kilka kilometrów od tego kąpieliska - akurat na osiedlu Karłowice - i bywałem, jadąc z Karłowic autobusem czy innymi środkami komunikacji właśnie na to kąpielisko, czy sam z rodziną, z moimi dziećmi, czy moje dzieci same jeździły na to kąpielisko, więc podejrzewam, że temat z całą pewnością dotyczy i dotyka szeroko rozumianej tej części Wrocławia. Chyba radna Razik-Trziszka wspomniała Sołtysowice, ale zapomniała o Karłowicach, ale podejrzewam, że Różanka również. Nie cały Wrocław, bo już, Drogi Kolego Tomaszu [red. – radny T. Motyka], ja akurat mieszkam w takiej części

Wrocławia, że mi jest daleko na każde kąpielisko, więc oczywiście mniej więcej podobna odległość jest na Kąpielisko "Morskie Oko", właśnie "Kłokoczyce", ewentualnie na "Glinianki". Chociaż tam jest najdalej, ale bywałem z rodziną na wszystkich tych kąpieliskach i zawsze był dylemat, gdzie pojechać. I dla mnie akurat, relatywnie najbliższej było i najwygodniej pojechać właśnie na Kłokoczyce. Tak że jeżeli chodzi o komfort dojechania czy też dotarcia na to kąpielisko, dla mnie było to najwygodniejsze, potem ewentualnie "Morskie Oko", ale tam byłaby większy problem z parkowaniem, Jeżeli ktoś chciał pojechać samochodem, to ci, co tam jeździli, to wiedzą, więc z całą pewnością temat jest do rozmowy. Natomiast czy jakieś inne propozycje, nie mogły być bardziej atrakcyjne, tego nie chcę przesądzać. Natomiast z całą pewnością temat nie dotyczy tylko 300 mieszkańców, nie tylko Kłokoczyc. Dotyczy szeroko rozumianej tej części Wrocławia i na pewno nad tym tematem warto się pochylić.

Radny Michał Kurczewski: Jeszcze też jakby w trybie poniekąd polemiki z radnym Aniszczykiem. Otóż Wrocław, pomimo tego że leży nad Odrą, nie jest w szczególnie komfortowej sytuacji, jeśli chodzi o dostęp do czystej wody, która nadaje się do kąpeli. Mamy deficyt w tym zakresie. Chyba że chcemy, żeby ludzie ryzykowali i kąpali się w Odrze. Także takich miejsc powinno być jak najwięcej. Natomiast stopniowo liczba takich miejsc spada, a potrzeby mieszkańców i świadomość mieszkańców wzrastają, więc jest to jakby sprzeczne. Powinniśmy dążyć do tego, żeby ta oferta była jak najbardziej szeroka. Zakrzów się potężnie rozbudowuje, rozbudowuje się Psie Pole. Jestem święcie przekonany, że nie zabraknie klientów Aquaparkowi i nie zabraknie klientów Kłokoczyc, które też będą płatne, natomiast będą zdecydowanie tańsze. Ale ludzie będą czuli się zupełnie inaczej korzystając z obiektu miejskiego niż gdyby korzystali jednak z pewnego rodzaju „łaski” Ślęzy Wrocław, która będzie gospodarzem. I to na jej warunkach odbywałyby się te wizyty - zakładam, że dwa miesiące w roku - tylko i wyłącznie w okresie wakacyjnym, kiedy

obiekt jest niezbyt potrzebny Ślęży Wrocław. Więc jest to zupełnie inna sytuacja i myślę, że stać nas na to, aby utrzymywać kąpielisko na Kłokoczycach, a nie wszędzie musimy też przykładać rachunek ekonomiczny, szczególnie że z pewnością pełen pakiet, możliwości wygenerowania dochodów z Kłokoczy nie został nigdy wykorzystany. To wszystko się zmienia. Mogą tam stać food trucki. Jest zapewne troszeczkę możliwości, aby Kłokoczyce nie ciążyły miastu, pomimo tego że będą funkcjonować w podobny sposób jak dotychczas.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Cieszę się, że ta dyskusja została wywołana. Jak dobrze wiecie, od blisko 25 lat działam w stowarzyszeniu, które zajmuje się ratownictwem wodnym i też mam przyjemność od czasu do czasu popracować na morskich kąpieliskach w ramach wolontariatu, w ramach swojego urlopu. I powiem w ten sposób, że nie zgadzam się z tym, że nie ma wizji dotyczącej kąpielisk i wypoczynku dzieci i młodzieży - szczególnie tego wakacyjnego - we Wrocławiu. Była taka tendencja przed laty, kiedy na południu Wrocławia z przyczyn technicznych trzeba było zamknąć kilka kąpielisk, które były pod tzw. „chmurą”, gdzie dzieci i młodzież mogły spędzać czas w okresie wakacyjnym i nie trzeba było kombinować kąpielisk jakichś trudnych, niebezpiecznych, takie jak Odra i Oława. Chociaż - sam pamiętam - chodziłem nad Oławę, żeby kąpać się tam. Nie było to do końca bezpieczne i nie zgadzam się z tym, że nie ma wizji. Ta wizja jest. Otworzyliśmy kąpielisko na Brochowie - fantastyczny obiekt. Zabiegałem o to kąpielisko od wielu lat, na południu pojawiła się alternatywa właśnie do tych niebezpiecznych miejsc, takich jak Odra czy Oława. Jagodno, Brochów, Tarnogaj, Gaj, mogą z tego korzystać. Sam czasami jeżdżę - chociaż mieszkam koło Aquaparku - na Brochów w czasie wakacji, bo tam jest więcej miejsca. Za chwilę otwieramy kąpielisko przy ulicy Wilanowskiej - bliźniaczy obiekt do obiektu, który został wybudowany na Brochowie, który się sprawdził. Słyszałem, że to będzie za drogie, że tam się nie opłaca itd. Opłaca się. To się sprawdziło i wizja kąpieliska

całorocznego w hali basenowej z saunami i siłownią się sprawdziła, ale też te 500 m lustra wody na zewnątrz przez lipiec i sierpień też się sprawdziło, bo ludzie tam chodzą ja tam przyjeżdżam. Takie samo będzie na Wilanowskiej. Oprócz tego na Pawłowicach jest jeszcze staw - naturalne kąpielisko, gdzie są również ratownicy. Była koncepcja, że przejmie to Ślęza. Ja nie wiem, czy ta koncepcja zostanie zrealizowana. Natomiast myślę, że warto przekazać to do II czytania i zastanowić się nad tym czy tego kąpieliska na Kłokoczycach w starym założeniu nie pozostawić. Tak że dajmy sobie chwilę czasu. Przekażmy to na kolejną sesję popracujmy nad tym. Ja uważam, że kąpieliska we Wrocławiu są potrzebne, bo naprawdę jest duża ilość utonięć dzieci i młodzieży. - nie mówię, że we Wrocławiu, ale ta nasza ciężka praca w profilaktyce, w przekazywaniu wiedzy, gdzie należy się kąpać, gdzie nie należy się kąpać, jest bardzo, bardzo ważna. Osobiście uważam, że każde dziecko we Wrocławiu powinno umieć pływać, kończąc szkołę podstawową.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Ja tylko dla porządku poinformuję, że wniosek o II czytanie skierowany przez Komisję Statutową wynika z kompetencji Komisji Statutowej. To znaczy Komisja Statutowa stwierdziła kilka stron zastrzeżeń do tej uchwały w aktualnym brzmieniu i stąd sformułowała wczoraj na swoim posiedzeniu taki wniosek.

Radny Igor Wójcik: Szanowni radni, Pani Prezydent. Ja chcę powiedzieć, że bezwzględnie ilość takich terenów zielonych, rekreacyjnych, ilość kąpielisk, wcale nie jest wystarczająca i naszą rolą, rolą gminy jest dbałość o to, żeby ten zasób powiększać. Jeżeli chodzi o to, czy rzeczywiście mieszkańcy zgłaszali te uwagi w konsultacjach itd., to chciałbym tutaj do kolegi, też radnego klubu prezydenckiego, powiedzieć: te głosy były słyszalne, więc bardzo bym też prosił, żebyśmy oddali ten projekt do II czytania zgodnie i razem w następnym zastanowili się, jak doprowadzić do tego, żeby skutecznie zachować to kąpielisko dla mieszkańców Wrocławia.

Radny Robert Grzechnik: Ja także zgodzę się z tym, że jest wizja we Wrocławiu, a nie jej nie ma. Wizja jest taka, że wygaszamy tanie baseny, w zamian fundujemy wrocławianom drogie baseny. I o to generalnie chodzi w tym zachowaniu tego kąpieliska, żeby został basen, na który będzie stać ludzi młodych, na który będzie stać rodziny, na to, żeby latem mogli pójść kilka razy w tygodniu, a nie raz czy dwa razy w miesiącu.

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Nie będę się odnosił do sprawy basenu, bo to jest sprawa - moim zdaniem - trochę obok. Ale chciałbym jeszcze raz podkreślić, że projekt uchwały, który został przygotowany, gdyby Rada przyjęła, to Wojewoda nie miałby innego wyjścia jak tylko unieważnić tę naszą decyzję, ponieważ jest tyle nieprawidłowości - tak to nazwę - w tym dokumencie, że tak w zasadzie to nie powinniśmy w ogóle o niej rozmawiać. To, że jest II czytanie, to pewnie jest ukłon Komisji Statutowej, żeby w ogóle była dyskusja. Ale opinia, jeżeli Państwo się zapoznaliście z nią, jest jednoznaczna. I rozumiem, że wybory mają swoje prawa, oczywiście, zawsze tak było. Teraz akurat trafiło na taką sytuację, która była na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w grudniu rozpatrywana, wniosek został inaczej potraktowany niż jest teraz. No ale takie są realia wyborcze. To wszystko rozumiem. Ale - proszę Państwa - ja bym nie zabierał głosu, gdybym nie usłyszał tutaj dzisiaj na tej sali obłudy i kłamstwa. Jak można powiedzieć, że zabetonowaliśmy coś tam na Kłokoczycach, że tam były obiekty sportowe, które zostały zabetonowane. Ja Państwu przypomnę, że to my, jako radni Rady Miejskiej Wrocławia, parę razy w tej kadencji podejmowaliśmy decyzję o dofinansowaniu tego projektu wybudowania we Wrocławiu hali lekkoatletycznej. My jesteśmy jako radni udziałowcami tego projektu w 25%. Drugie 25%, to jest instytucja samorządowa, która była liderem tego projektu. Ona je prowadziła - to jest Samorząd Województwa Dolnośląskiego, 25%. 50%, to jest Ministerstwo Sportu. We Wrocławiu - może nie wszyscy Państwo pamiętacie, bo nie wszyscy musicie się zajmować sportem - od lat całe środowisko lekkiej atletyki

prosiło nas: „zróbmy coś dla tej młodzieży, która w Polsce, na terenie Wrocławia i Dolnego Śląska, jest jedną z grup najbardziej uzdolnionych”. To wrocławianie, to Dolnoślązacy rozślawiają nas na arenach całego świata. To nasi sportowcy zdobywali mistrzostwa Europy, świata, bili rekordy świata, mimo że nie mieli warunków, musieli jeździć zimą - najczęściej do Czech - w różne miejsca. Jakbyście Państwo porównali sobie tę halę i nawet obiekt w Spale, to byście zobaczyli, jakbyście pojechali, a byliście, jako niektórzy radni, w trakcie budowy, to byście na to trochę inaczej popatrzyli. Jak powstała hala? Z czyjej inicjatywy? Właśnie środowisk lekkoatletycznych. To Józek Lisowski, nasz najwybitniejszy trener sportowy, tzw. Lisowczyk, gdzie jego rekordziści, oni są z Wrocławia, oni przyjeżdżają tam i mówią, że cudowna hala. Spotykałem się z byłymi mistrzami świata, takie opinie, jak ta, są. Ale powiedzenie, że myśmy zabetonowali, to... Pani Radna chyba tam nigdy w życiu nie była przed. Józek Lisowski był tam prawie raz w tygodniu i są zdjęcia i zawsze nam opowiada "przecież to było ściernisko, a teraz mamy cudowną halę". I proszę nie obrażać tych, którzy zrobili coś za AWF, bo ta hala - przypominam - miała być wybudowana na terenie AWF-u, na Stadionie Olimpijskim, ale AWF zrezygnował, powiedział że nie będzie tego realizował, tego celu publicznego. I to wybudowała za naszą zgodą Ślęza Wrocław, podjęła się tego zadania i nie pozwolę na to sobie, żebyśmy obrażali tych, którzy zrobili coś dla środowiska lekkoatletycznego. O to proszę. Polityka polityką, ale nie obrażajmy tych, którzy coś zrobili dla nas.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Szczerze mówiąc jestem zatrwożona tym, co teraz usłyszałam, ponieważ pokazuje, jak bardzo Szanowny Pan, Panie Radny [red.- radny J. Krauze], jest oderwany od mieszkańców i od tego, co wrocławianie oczekują, co mówią, co komunikują i czego pragną. Ja bardzo bym Pana zaprosiła nie na samą halę, bo tak jak powiedziałam, obiekt jest potrzebny, wielofunkcyjny, piękny, odbywają się tam zawody, oczywiście, ale zaprosiłabym Pana porozmawiać z mieszkańcami

Kłokoczyc, porozmawiać z mieszkańcami Psiego Pola-Zawidawia. Ja akurat mieszkam 500 m od tej hali i na Kłokoczycach też często bywam i doskonale wiem, co tam się dzieje, i doskonale wiem, jak funkcjonuje cały teren, który otacza właśnie tę halę wielofunkcyjną. Jeżeli Pan Radny Krauze sobie życzy, ja takie spotkanie nawet mogę zorganizować i Pana zaprosić. Nie ma najmniejszego problemu. W czwartek się widzieliśmy z mieszkańcami Kłokoczyc. Jesteśmy umówieni na kolejne spotkanie. Nie ma problemu, dam znać, przyjdzie Pan, posłucha i dowie się, czego oczekują mieszkańcy i jakie mają wizje, jakie mają spostrzeżenia.

Radny Jarosław Krauze: Droga Pani Radna, ja się nie wypowiadałem w sprawie basenu. Ja się wypowiadałem w sprawie haniebnych słów, które Pani powiedziała. Ja nie odnoszę się kompletnie do tego, czy tam ma być basen taki czy taki. To nie ma kompletnie dla mnie teraz najważniejszego znaczenia. Natomiast Pani obrażała klub, który wybudował halę z naszej inicjatywy. Więc czy będzie basen, czy co innego, to nie ma znaczenia. Kompletnie nie ma znaczenia dla mnie. Natomiast nie wolno obrażać tych, którzy wybudowali halę na nasze zlecenie. Ktoś wreszcie to zrobił na nasze zlecenie. Do Pani nie mówię, Pani Prezydent. Proszę się nie wtrącać teraz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przepraszam, ale ja pilnuję porządku na tej Sali. Proszę się zgłaszać, jeśli ktoś chce zabrać głos.

Radny Andrzej Kilijanek: Ja nie mam poczucia, żeby w trakcie tej dyskusji ktokolwiek został na sali obrażony albo jakikolwiek mieszkaniec czy środowisko. Przebiegała ona w sposób żywiołowy, ale kulturalny. I proszę, naprawdę waszych prywatnych konfliktów nie przenosić tutaj na tę salę.

Radna Agnieszka Kędzierska: Ja bym prosiła o zamknięcie dyskusji, bo tutaj mam wrażenie, że ciśnienie trochę się podniosło niektórym. Wydaje

mi się, że dyskusja w takim stylu jest zupełnie niepotrzebna, bo niezależnie od tego czy rozmawiamy o polityce, czy o mieszkańcach, to cieszymy się z tego, że coś będzie zrobione dobrego. Ja też nie zauważyłam, żeby ktoś kogoś obraził tutaj.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Ja do Pana Przewodniczącego, który prowadzi obrady i faktycznie pilnuje porządku. Osiemnaście lat tu jestem. Nikt nigdy na tej sali na mnie nie krzyknął. Pan Krauze -bo nie jesteśmy na „ty” - krzyknął, podniósł głos. Tylko dlatego, że powiedziałam prawdę, że ta hala została wybudowana za pieniądze podatników. A nic w tym złego, stwierdziłam fakt. Więc albo Pan mnie przeprosi za to, że Pan podniósł krzyk, a jak Pan przechodził, powiedział do mnie „to już teraz nie twoja sprawa”. Ja bym to chciała do protokołu. Niestety, ale takie zachowania, Panie Radny, nie przystoją. A ja nigdy nie krzyknęłam na Pana, nigdy Pana nie obraziłam, więc chciałabym, aby Pan teraz podszedł i przeprosił mnie za to, że Pan na mnie krzyknął, odezwał się do mnie w sposób uwłaczający kobiecie, Wiceprezydent. Nie jest to dla mnie dopuszczalne. I bardzo proszę, Panie Przewodniczący, o zapisanie mojej wypowiedzi do protokołu, a chciałabym, żeby Pan nie nagrywał, bo to i tak jest nagrywane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Pani Prezydent, każda wypowiedź jest protokołowana. Każda wypowiedź jest tutaj rejestrowana i znajdzie się w protokole.

Wiceprezydent Wrocławia Renata Granowska: Rozumiem. Ja po prostu z uśmiechem, z kulturą przychodzę i mówię to, co się wydarzyło. Krzyczenie na kogoś na sali sesyjnej, Panie Radny [red. – J. Krauze], naprawdę?

Radny Jarosław Krauze: Jeżeli ktoś z Państwa poczuł się urażony moją wypowiedzią, to bardzo serdecznie przepraszam i jednocześnie stwierdzam, że w mojej kadencji dwudziestosześcioletniej w Radzie

Miejskiej Wrocławia nigdy Wiceprezydent czy Wiceprezydentka na mnie nie krzyczała z ławki, jak ja przemawiam. W związku z tym, jeżeli Pani się poczuła urażona, że zwróciłem Pani uwagę, to bardzo serdecznie przepraszam. Również sobie nie mogę pozwolić na to, żeby Pani na mnie z ławki tutaj podnosiła głos i zwracała mi uwagę. Jeżeli Państwo poczuliście się obrażeni, bardzo serdecznie przepraszam jeszcze raz. Natomiast pozwólcie Państwo, że na tym zakończę.

Radna Agnieszka Rybczak: Ja bym chciała tylko króciutko do kilku kwestii, które były w dyskusji, za którą Państwu bardzo dziękuję. Ta kwota 6 000 000 zł, którą tam w nawiasie podajemy, to była pierwotna kwota, którą jednostka szacowała na remont tego basenu. To jest kwota dawna, stara, więc ona w żaden sposób nie oddaje kosztów, które by trzeba było ponieść na nią teraz. Stąd też myśmy chcieli uniknąć wprost podawania jakichś kwot, bo po prostu my tych realnych kwot na tę chwilę po prostu nie chcemy podawać, bo nie wiem czy byłyby one realne, bo nie szacowaliśmy ich. Natomiast wiemy, że to byłoby więcej niż 6 000 000 zł. Wszyscy doskonale wiemy, bo tutaj padały kwestie, że czemu miasto miałoby dotować utrzymanie tego basenu, ale miasto to robi, miasto utrzymuje różnego rodzaju instytucje kultury, dotuje kulturę, dotuje sport dzieci i młodzieży, dotuje sport zawodowy, więc nie ma w tym niczego niezwykłego, że te pieniądze na rzeczy, sprawy oczekiwane przez mieszkańców są kierowane. Hala powstała, wszyscy jesteśmy zgodni, że to dobrze, że ona powstała, natomiast ona powstała wspólnym wysiłkiem nas mieszkańców i tego by się było dobrze też trzymać. Nie negujemy też wcale - apelując o zachowanie tej otwartej funkcji kąpieliska - innych potrzeb miasta. Nie mówimy, że Szkoła Mistrzostwa Sportowego nie jest potrzebna, bo ona prawdopodobnie jest potrzebna. Tylko czy to na pewno musi się odbywać kosztem likwidacji tego miejsca? Tym bardziej, że naszą realną obawą jest to, że powstanie w tamtym miejscu takiego dużego kompleksu przeznaczonego dla sportowców i dzieci, tak naprawdę, w pierwszej kolejności, budzi naszą poważną możliwość [red.wątpliwość],

co do dostępności tego miejsca dla ogółu mieszkańców, czy to w sezonie letnim, czy - gdyby powstał tam basen kryty - w jakimkolwiek innym czasie, bo w pierwszej kolejności korzystaliby z niego po prostu młodzi sportowcy. I chciałam się jeszcze króciutko odnieść, dlaczego tego nie wprowadziliśmy do budżetu. Wnioskami klubu Platformy Obywatelskiej do budżetu zostało wprowadzonych kilkadziesiąt, chyba, poprawek na znaczną kwotę. Również i te rzeczy też były ważne. One też są dla mieszkańców i też są potrzebne. Niestety budżet nie jest z gumy. Gdyby był, to byśmy wprowadzili do niego dużo więcej różnych, ważnych, potrzebnych rzeczy, bo one wszystkie są potrzebne, oczekiwane przez mieszkańców. Bardzo proszę Państwa o skierowanie tego projektu do drugiego czytania.

Głosowanie w sprawie skierowania projektu uchwały druk nr 2193/24 do II czytania

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekt nr 2193/24 został skierowany do II czytania.

[red. – W tym miejscu ogłoszono 5 minut przerwy technicznej.]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Wznawiam transmisję LXXVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

- 13. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakim muszą odpowiadać składane projekty oraz zasad ich promocji - druk nr 2190A/24**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Projekt uchwały jest faktycznie zmianą dotychczasowej uchwały dotyczącej wnoszenia projektów uchwał z inicjatywy obywateli. Został

przygotowany w konsekwencji przyjęcia przez Radę uchwały uwzględniającej petycję zgłoszoną w tym przedmiocie. Wskazane w petycji zmiany dotyczyły, po pierwsze, możliwości wycofania poparcia udzielonemu projektowi oraz, po drugie, kwestii wstrzymania przez Przewodniczącego Rady biegu takiego projektu, jeżeli analiza projektu wykaze, że projekt uchwały nie pozostaje w kompetencji Rady, nie spełnia wymogów formalnych, przynajmniej w części nie jest zgodny z prawem lub też nie zawiera uzasadnienia. Analiza uchwały objęła nie tylko przepisy uwzględnione przez Radę w petycji, ale również inne zmiany wynikające z dotychczasowej praktyki i obowiązującego orzecznictwa. Mniej uszczegółowione zostały zapisy dotyczące zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, a także zmniejszono wymogi legislacyjne dotyczące sporządzania projektu. W oparciu o opinię eksperta, Pana Radcy Prawnego Michała Błachuta uwzględniono uwagi o charakterze legislacyjnym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2190A/24

Wyniki głosowania: za – 22 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2055/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

- 14. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do uzgodnienia projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Kuźniki w Dolinie Ślęzy” z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu - druk nr 2158/24**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zgodnie z art. 44 ust. 3a ustawy Prawo o Ochronie Przyrody, projekt uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego wymaga uzgodnienia z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Uzgodnienie dotyczy projektu uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego Kuźniki w Dolinie Ślęzy, który został wniesiony w dniu 26 stycznia 2024 roku przez Komitet Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej, „Zachować korytarz ekologiczny Doliny Ślęzy”, z wnioskiem o rozpatrzenie projektu w ramach drugiego czytania. Upoważnienie Rady do działania Przewodniczącego w tym zakresie jest wymagane prawem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2158/24

Wyniki głosowania: za – 23 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2056/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Kolejne cztery projekty związane są z wnioskami złożonymi przez firmy ubiegające się o udzielenie koncesji na działanie kasyna gry na terenie Wrocławia, zgodnie z art. 31 punkt 15 ustawy o grach hazardowych, która daje uprawnienie Radzie Miejskiej Wrocławia do wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanych miejsc prowadzenia wyżej wymienionej działalności. Całość dokumentacji

związanej ze złożonymi wnioskami znajdziecie Państwo w programie e-sesja.

15. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2154/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 roku Casinos Poland CP Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Oławska 2 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2154/24

Wyniki głosowania: za pozytywną opinią – 12 , przeciw – 4, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2057/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

16. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2155/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 roku Casinos Poland CP Spółka z o.o. z

siedzibą w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Mennicza 24 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowa PL** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – bez opinii
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałbym tylko zapytać czy tu chodzi o adres tego kasyna, które jest przy szkole podstawowej? To o to chodzi, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Tak.

Radny Piotr Uhle: Panie Przewodniczący, ja tylko w kwestii technicznej. Przed tym blokiem głosowań wpłynęło do Pana Przewodniczącego zawiadomienie o tym, że wracamy do nazwy „Nowoczesna”. Dziękuję bardzo.

Radny Igor Wójcik: Szanowni Radni, ta lokalizacja w tym wypadku kasyna, ma mieścić się dokładnie za płotem szkoły podstawowej, więc ja jestem bezwzględnie na nie. To znaczy ta bliskość jest naprawdę zbyt ekstremalna i apelowałbym, żebyśmy nie wydawali takiej opinii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo to głosowanie jest za wydaniem opinii pozytywnej, więc jeśli ktoś nie chce, to musi głosować przeciwko wydaniu pozytywnej opinii.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2155/24

Wyniki głosowania: za pozytywną opinią – 8 , przeciw – 21, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2058/24 z dnia 15 lutego 2024 r. podjęta została uchwała z opinią negatywną.

17. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2169/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 30 stycznia 2024 roku Forgame Energy Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Modrzejewskiej 2 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2169/24

Wyniki głosowania: za opinią pozytywną – 16 , przeciw – 7 , wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2059/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Szanowni Państwo, informuję, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej

wpłynęło pismo o następującej treści: „Informuję, że w dniu 15 lutego 2024 roku został powołany nowy klub Radnych, który od tej pory będzie funkcjonował pod nazwą klub Radnych Nowoczesna. W skład klubu wchodzi Radni. Dorota Galant, Tadeusz Grabarek, Tomasz Hanczarek, Agnieszka Kędzierska, Magdalena Razik-Trziszka, Piotr Uhle. Podpisano Piotr Uhle, Przewodniczący klubu Radnych Nowoczesna”.

18. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 2189/24

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Pismem z dnia 30 stycznia Forgame Energy Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Modrzejewskiej 2 we Wrocławiu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – bez opinii
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Gospodarki Komunalnej i Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 2189/24

Wyniki głosowania: za opinią pozytywną – 17 , przeciw – 6, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2060/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przystępujemy do kolejnych dwóch punktów porządku obrad, które wiążą

się z przeprowadzeniem wyborów uzupełniających na ławników do sądów powszechnych. Wybory odbędą się w głosowaniu tajnym i przeprowadzi je Komisja Skrutacyjna, którą za chwilę powołamy. W pierwszej kolejności omówimy każdy z dwóch projektów uchwał. Wnioskodawcą jest Przewodniczący Rady, a o zreferowanie proszę Przewodniczącą Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników Panią Ewę Wolak.

19. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków na kadencję 2024-2027 - druk nr 2160/24

Radna Ewa Wolak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Bardzo bym prosiła o to, aby mogła zreferować opinię do druków 2160/24 oraz 2161/24- do tych dwóch uchwał. Zespół do spraw zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników powołany uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 grudnia 2023 roku w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników pod moim przewodnictwem, w składzie: Janusz Chudzik, Michał Młyńczak, Edyta Skuła, Piotr Uhle. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy Prawo o Ustroju Sądów Powszechnych oraz Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Zadaniem Zespołu jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miejskiej Wrocławia opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu, pismem z dnia 17 listopada 2023 roku skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, działając na podstawie ustawy, wystąpił o przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników z Gminy Wrocław na kadencję 2024-2027 do rozpoznania spraw: w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków - 4 ławników do orzekania w sprawach rodzinnych

oraz w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia do orzekania w sprawach zakresu prawa pracy - 22 ławników. Termin zgłoszenia kandydatów upłynął w dniu 19 stycznia 2024 roku. Uprawnione podmioty oraz grupy obywateli zgłosiły łącznie 63 wnioski kandydatów na ławników. Po przeanalizowaniu zgłoszeń pod kątem formalnoprawnym na posiedzeniach w dniu 11 stycznia oraz w dniu 12 lutego 2024 roku, Zespół stwierdził, że wszystkie zgłoszenia 63 - dokonane, tj. dokonane przez grupę obywateli, dokonane przez stowarzyszenia i inne organizacje społeczne lub zawodowe, wpłynęły w ustawowym terminie, to jest do dnia 19 stycznia br.. Tym samym Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń na swoim posiedzeniu w dniu 12 stycznia, stwierdza, że 63 zgłoszenia kandydatów spełniają wymogi formalne określone w ustawie. Zespół w swojej opinii z dnia 12 lutego zaopiniował negatywnie 2 kandydatów. Niemniej jednak, wymienione osoby spełniły wymogi formalne do kandydowania i zostały umieszczone na kartach do głosowania. Jednocześnie informuję, że Zespół na swoim posiedzeniu, po wnikliwej analizie przedłożonych przez kandydatów dokumentów, zarekomendował osoby, które wyróżniły się szczególnymi kwalifikacjami, tj. wykonywany zawód związany z analizą spraw pracowniczych, wykształcenie kierunkowe, wykształcenie podyplomowe - do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. To są rekomendacje Zespołu. Oczywiście, Państwo mogą głosować na inne osoby, które zostały zgłoszone zgodnie z prawem i zgodnie z ustawą. Natomiast rekomendujemy te osoby, które mają szczególne kwalifikacje. Pełna opinia Zespołu została przekazana szefom Klubów Rady Miejskiej Wrocławia po posiedzeniu Zespołu. Projekt na druku 2160/24. Prezes Sądu Okręgowego Wrocławia określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków, do orzekania w sprawach rodzinnych, to jest 4 ławników. Zespół po dokonaniu analiz zgłoszeń stwierdził, że 20 kandydatów spełnia wymogi formalne. Projekt na druku 2161/24. Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu określił niezbędną liczbę ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,

to jest 22 ławników. Zespół po dokonaniu analizy zgłoszeń stwierdził, że 43 kandydatów spełnia wymogi formalne. Dość długa opinia, ale jesteśmy zobowiązani taką przedstawić.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

20. Projekt uchwały w sprawie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia na kadencję 2024-2027 - druk nr 2161/24

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Przystępujemy do wyboru Komisji Skrutacyjnej zgodnie z paragrafem 46 ust. 3 Statutu Wrocławia Komisja Skrutacyjna składa się z Przewodniczącego i co najmniej 3 członków. Proszę o wskazanie kandydatów. Pierwsze zgłoszenie otrzymałem od Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości - Pani Małgorzata Kellner (red. Radna wyraziła zgodę na kandydowanie). Klub Platformy Obywatelskiej – Pan Maciej Zieliński (red. Radny wyraził zgodę na kandydowanie). Klub Radnych Jacka Sutryka – Pan Mirosław Lach (red. Radny wyraził zgodę na

kandydowanie). Klub Nowoczesna - Pan Radny Tomasz Hanczarek . (red. Radny wyraził zgodę na kandydowanie). Radny niezrzeszony Pan Robert Grzechnik (red. Radny wyraził zgodę na kandydowanie).

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej

Wyniki głosowania: za – 35 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania z dnia 15 lutego 2024 r. Komisja Skrutacyjna została powołana.

[red. Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.]

[red. po przerwie]

Radna Małgorzata Kellner: Informacja Komisji Skrutacyjnej dotycząca przebiegu i sposobu głosowania na ławników. Wybór ławników odbywa się w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Głosowanie przeprowadza Komisja Skrutacyjna przy pomocy kart do głosowania i ustala wyniki w formie protokołów z głosowania. Przebieg procedury głosowania przedstawia się następująco. 1. rozdanie karty do głosowania. Otrzymują Państwo dwie karty różniące się kolorami. Po wyczytaniu nazwiska Radnej, Radnego z listy w kolejności alfabetycznej, należy odebrać kartę do głosowania.

[red. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej w kolejności alfabetycznej odczytała nazwiska wszystkich radnych i rozdała obecnym na Sali radnym karty do głosowania].

Nazwiska kandydatów na kartkach umieszczone zostały alfabetycznie. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku X obok co najwyżej tylu kandydatów, ilu jest wybieranych ławników do danego sądu. Każda karta do głosowania w swoim tytule ma podkreśloną liczbę wybieranych ławników. Uznaje się, iż za kandydatem oddano głos, gdy miejsce przecięcia się linii X znajdzie się w polu kratki. Jeżeli Radny na karcie do głosowania nie postawił znaku X w kratce żadnego kandydata, wypełnił kartę w inny sposób niezgodne z zasadami głosowania, głos jego uznany będzie za nieważny. Kandydata na ławnika uważa się za wybranego, jeżeli w głosowaniu uzyskał taką samą liczbę głosów „za”, która przewyższa co

najmniej o jeden głos liczbę głosów „przeciw”. Komisja Skrutacyjna zbierze karty do głosowania wyczytując ponownie nazwisko Radnej/Radnego w kolejności alfabetycznej, którzy kolejno podchodzą do urny i wrzucają do niej karty do głosowania.

[red. po oddaniu kart do głosowania]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

Zarządzam przerwę do godziny 13:25 na obliczenie wyników głosowania. Wszystkich członków Komisji Nominacyjnej zapraszam na godzinę 12:55 do sali 309 celem odbycia posiedzenia tejże Komisji.

[red. po przerwie]

Radna Małgorzata Kellner: Szanowni Państwo, protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej do przeprowadzenia głosowania w wyborach uzupełniających ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście do orzekania w sprawach z zakresu pracy w dniu 15 lutego 2024. Komisja Skrutacyjna w składzie: Małgorzata Kellner - Przewodnicząca, Robert Grzechnik - członek, Tomasz Hanczarek - członek, Mirosław Lach - członek, Maciej Zieliński - członek. Stwierdza się, że na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 Radnych, w sesji Rady Miasta uczestniczyło 36 Radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 35 Radnych. Ogółem oddano 35 głosów, w tym 35 głosów ważnych. Nieważnych nie było. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 22 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieście, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Na tym protokół zakończono. Drugi protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach uzupełniających ławników na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych w dniu 15 lutego 2024. Komisja Skrutacyjna w składzie: Małgorzata Kellner - Przewodnicząca, Robert Grzechnik - członek, Tomasz Hanczarek - członek, Mirosław Lach członek, Maciej Zieliński członek. Stwierdza się, że

na ogólną liczbę ustawowo określoną 37 Radnych, w sesji Rady Miejskiej uczestniczyło 36 Radnych, zgodnie z listą obecności. W głosowaniu udział wzięło 35 Radnych. Ogółem oddano 35 głosów, w tym 34 głosy ważne, 1 głos nieważny. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania poszczególni kandydaci uzyskali liczbę głosów zgodnie z załącznikiem do protokołu. W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku głosowania Rada Miejska Wrocławia wybrała 4 ławników do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków do orzekania w sprawach rodzinnych. Na tym protokół zakończono. Listy wybranych ławników będą dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz wywieszone w gmachu Urzędu - Sukiennice 9 - parter. Dziękuję wszystkim za sprawna współpracę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

To my bardzo dziękujemy Komisji za to, że ten ciężar na siebie wzięła i tak pięknie udźwignęła. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, tym samym wyczerpaliśmy punkty porządku obrad dotyczące wyboru ławników. Projekty zawarte w tych punktach nie podlegają głosowaniu w trybie jawnym. Podstawą ich przyjęcia jest odczytanie przez Komisję Skrutacyjną protokołów z głosowania. Listy wybranych ławników, jak powiedziała Pani Przewodnicząca, będą opublikowane w Biuletynie Informacji, wywieszone na tablicy ogłoszeń.

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2156/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarga na Prezydenta Wrocławia. Jest to dalszy ciąg potyczek osoby skarżącej się z Miastem, dotyczącej tego, czy działka, którą on zakupił jest w ewidencji zapisana prawidłowo gruntów i zabytków, czy nie jest. Tą sprawę rozpatrywaliśmy już na poprzedniej sesji. I gdybym chciał Państwu to przedstawić, to zajęłoby to przynajmniej półtorej godziny, bo sprawa jest bardzo długa. Natomiast powiem krótko. W tym przypadku skarżący,

skarży się na Dyrektora Barskiego, że ten ubliżył procedurom obowiązującym przy procedowaniu całej sprawy. Jest, z tego co wiem, kolejna skarga, tym razem jeszcze nie rozpatrywana na Dyrektora Biura Rady Miejskiej, że ten Dyrektor uniemożliwił osobie skarżącej się spotkanie z Prezydentem Sutrykiem. Proszę Państwa!, dlaczego mówię, że nie będziemy rozpatrywać tej sprawy długo. Tak jak poprzednio, dlatego że w tej sprawie było parę rozpraw w sądzie i jest zgłoszona do prokuratury. W 2021 roku skarżący się złożył skargę na Prezydenta, że on nie dotrzymuje procedur do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny tę skargę oddalił. Skarżący się wniósł o kasację do Naczelnego Sądu Administracyjnego i w styczniu tego roku Naczelny Sąd Administracyjny również tę skargę oddalił. W związku z tym my akceptujemy, musimy akceptować wyroki sądu i w związku z powyższym również przychylamy się do opinii sądu i w związku z powyższym wnioskuję, abyśmy tej skargi nie uwzględniali. Co więcej, skarżący się napisał nawet, sugerując nam, żebyśmy poprzednią swoją uchwałę unieważnili, pomijam procedury, unieważnili, ponieważ pojawiły się inne jeszcze okoliczności. To są te same okoliczności. To jest generalnie spór obywatela z Miastem na temat zapisów ewidencji zabytków jego działki, którą on kupił i kupując wiedział, że ona w tej ewidencji jest. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie wnioskuję, abyśmy nie uwzględnili skargi obywatela na Prezydenta Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 2156/24 [*red. - za nieuwzględnieniem skargi*]

Wyniki głosowania: za – 26 , przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2063/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 2157/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Proszę Państwa, to jest chyba już dziesiąta skarga tego samego obywatela. [red. - wypowiedź anonimizowana]. W związku z tym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na Prezydenta Miasta Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 2157/24_ [red. - za nieuwzględnieniem skargi]

Wyniki głosowania: za – 26 , przeciw – 0, wstrzymało się –3

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2064/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 2191/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Obywatel skarży się na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Otóż aplikował ten obywatel o [red. - wypowiedź anonimizowana]. W związku

z powyższym, Komisja przyglądając się tej skardze, stwierdziła jednogłośnie, że nie może i nie ma podstaw do uwzględnienia tego typu skargi na Powiatowy Urząd Pracy. I takie głosowanie rekomenduje Radnym Rady Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – opinia negatywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 2191/24 [*red. - za nieuwzględnieniem skargi*]

Wyniki głosowania: za – 23 , przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2065/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 2192/24

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:

Skarży się obywatel z ulicy [*red. – wypowiedź anonimizowana*], że w pobliżu jego domu, gdzie mieszka, wycięto zdrowe drzewo, które rosło w sposób niezagrożający bezpieczeństwu ludzi, mienia, bez konsultacji z innymi zainteresowanymi podmiotami. Otóż wycięcie tego drzewa zgłosiła obywatelka, która też tam mieszka i której to drzewo zasłaniało okno i biło po ścianie domu, ponieważ było blisko budynku. To była morwa biała. To jest ni to drzewo, ni to krzew, bo to jest małe, prawda. I ta morwa biała rosła pod robinia i w związku z tym ta robinia ją naciskała i ona była

skrzywiona na bok. Były tam dziuple. W związku z powyższym Zarząd Zieleni Miejskiej napisał pismo w sprawie wycięcia do Urzędu Marszałkowskiego. Z Urzędu Marszałkowskiego przyszedł dendrolog i ocenił kondycję tego drzewa czy ono się nadaje do wycięcia, czy nie i stwierdził, że takie drzewo należy wyciąć. W związku z tym Zarząd Zieleni Miejskiej, po uwzględnieniu wszystkich opinii to drzewo wyciął. Obywatel skarżący się twierdzi, że to jest działanie - jakaś głębsza intryga, ktoś za tym stoi, ponieważ Zarząd Zieleni Miejskiej również niszczy otoczenie. Zarząd Zieleni Miejskiej odpowiada, że przyciął - bo było tylko wymagane - cztery krzewy, które w pobliżu rosną i na tym polegało jego niszczenie zieleni miejskiej. Generalnie Zarząd Zieleni Miejskiej bo Zarząd, Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego - źle zatytułowałem, przepraszam bardzo. Generalnie Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego dopełni wszelkich formalności. Jest bogata dokumentacja zdjęciowa tego drzewa przed wycięciem. Jak ono wyglądało? Rzeczywiście było pochylone, to bardziej nie drzewo, ale krzew, przygniecione przez tę robinie i należałoby mu się chyba wycięcie, chociaż zawsze szkoda, kiedy taką zielen jak zielen się niszczy. Tutaj widzę w tle jest, jak gdyby wchodzi jakiś spór sąsiedzki, bo tak to można ocenić, niechęć wzajemna sąsiadów do siebie i poszukiwanie, żeby jedna strona drugiej stronie do gryzła. I w to wplątuje się Zarząd Zasobu Komunalnego, który dopełni wszelkich formalności. W związku z powyższym Komisja w sposób jednogłosny postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego i takie głosowanie rekomenduje koleżankom i kolegom radnym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Platforma Obywatelska RP** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Jacka Sutryka** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk 2192/24_ [red. - za nieuwzględnieniem skargi]

Wyniki głosowania: za – 18 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania uchwała nr LXXVII/2066/24 z dnia 15 lutego 2024 r. została podjęta.

Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XLVIII(48)/1131/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie rodzajów wyróżnień i wysokości nagród oraz stypendiów za osiągnięte wysokie wyniki sportowe.

Wyniki głosowania: za – 21 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0

VI. Przyjęcie protokołu sesji.

Przyjęto protokoły nr LXXVI(76)/23 i LXXVII(77)/24

Przyjęcie protokołu sesji nr LXXVI i LXXVII, LXXVI/23 i LXXVII/24. Nie wpłynęły żadne uwagi do przedłożonych państwu protokołów z sesji, w związku z tym protokoły z sesji LXXVI/23 i LXXVII/24 uważam za przyjęte.

VII. Interpelacje i zapytania.

Informacja w tym zakresie została umieszczona w materiałach w programie e-sesja.

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, Pan Radny już wie, o czym ja będę mówił. Zapytam się na początek, kto z państwa tutaj obecnych oglądał film fabularny polski pt. Mistrz z 2020 roku? Ten film traktuje o pięściarzu polski, przedwojennym, który trafił w pierwszym transporcie do obozu koncentracyjnego, niemieckiego obozu Auschwitz-Birkenau.

Tadeusz, Teddydi, Tadeusz Pietrzykowski - postać czasami mylona ze Zbigniewem Pietrzykowskim, bokserem starszym od Tadeusza. Niedawno ten film także był w którejś z telewizji, które są ogólnie dostępne. Ja tego filmu nie mogłem doglądać do końca. Ktoś powie, dlaczego? Po prostu byłem tak poruszony tą historią. Oczywiście, znałem, znam tę postać, ale to mnie skłoniło do tego, żeby uczcić tę postać we Wrocławiu. W związku z powyższym złożyłem taki wniosek, żeby do banku nazw tę postać wpisać i spróbować upamiętnić tą osobę we Wrocławiu, bo uważam, że zasługuje na to - to historia ogólnopolska, nawet nie myśląc o tym, że jest jednak jeszcze coś, co ją także z Wrocławiem wiązało. Taki wniosek na wczorajszej komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury przegłosowaliśmy, żeby skierować zapytanie do Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Tu się zwracam do państwa z prośbą, żeby też tutaj wpłynąć w pozytywny sposób na ową komisję, żeby żebyśmy mogli ten temat dalej procedować. Teraz króciutko, bo już wiele czasu nie ma, odczytam ten fragment - kto z państwa zna ten początek, to wiadomo. Co się stało po wojnie? Po wojnie, mimo znacznych trudności, Pietrzykowski nie poddał się, dołączył do polskiej Armii na Zachodzie, a dokładnie do gen. Stanisława Maczka. To też jest ciekawy epizod. Tam prowadził zajęcia sportowe i lekcje boksu do polskich żołnierzy. Po powrocie do kraju zrealizował swoje marzenie, rozpoczynając studia na Akademii Wychowania Fizycznego, jednakże pomimo swoich kwalifikacji nie znalazł pracy w Warszawie. Teraz uwaga. To właśnie w tych ciężkich czasach Wrocław stanął dla niego otworem. Mimo że po wojnie Pietrzykowski nadal starał się kontynuować karierę bokerską, jego zdrowie było nadwyrężone przez choroby i brutalne traktowanie w obozach. Niemniej jednak, zdecydowanie pokazał, że nie ma rzeczy niemożliwych do osiągnięcia. Stoczył kilka ostatnich w karierze pojedynków pokazowych. Wrocław nie tylko przyjął Pietrzykowskiego, ale stał się również miejscem, gdzie mógł budować swoje nowe życie. Pracował jako trener boksu w klubie Odra Wrocław, pomagając młodym adeptom sportu, rozwijać się i osiągać sukcesy. Jednocześnie znalazł zatrudnienie we Wrocławskiej Dyrekcji

Kolejowej, co pozwoliło mu zapewnić godne życie sobie i swojej rodzinie. Jego związki z Wrocławiem ukazały się trwałe aż po lata. Nawet jego córka Eleonora Szafran-Pietrzykowska wybrała Wrocław jako miejsce, gdzie czuje się dobrze i odnajduje się wśród ulic mieszkańców tego miasta. Całość tego tekstu została załączona do [red. pisma do] Towarzystwa Miłośników Wrocławia z prośbą o wydanie opinii. Tak że serdecznie państwa proszę o to, żeby poprzeć tą kandydaturę, bo uważam, że jest godna, szczególnie że ma związek z Wrocławiem. bardzo dziękuję.

Radny Jarosław Krauze: *[red. Radny posługiwał się prezentacją]* Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo,. Do tej naszej dyskusji, która dzisiaj była w sprawie Kłokoczyc, chciałbym się odnieść jeszcze raz do tego, stwierdzenia, że Wrocław zabetonował część Kłokoczyc. Chciałbym Państwu pokazać zdjęcie z roku 94. Tak wyglądał ten teren, gdzie teraz stoi lekkoatletyczna hala sportowa. Tak wyglądał ten teren w roku 2018. Jeżeli państwo dobrze zauważycie, dalej jest tam ściernisko. Jeżeli ktoś mówi, że myśmy tam zlikwidowali i zabetonowali boiska sportowe, m.in. - tak jak padło - koszykarskie, to proszę je odnaleźć. Rok 2020. A teraz 2021. Gdy zaczynaliśmy budowę - i zobaczcie Państwo - hala sportowa, piłkarska, największa jak na tamte czasy w Polsce, pełnowymiarowa, gdzie Śląsk Wrocław zimą trenuje. Pełnowymiarowe boisko, gdzie gra trzecioligowy zespół Ślązcy Wrocław, gdzie setki dzieci trenuje. A to jest zdjęcie z poprzedniego roku, gdzie już stoi hala sportowa. Nie wiem czy Państwu cofnąć to co tam było, gdzie jest ta hala - wielkie ściernisko, chaszcze i tę część Wrocławia ucywilizowaliśmy. Zrobiliśmy piękny, rekreacyjny teren i daliśmy naszym polskim lekkoatletom cudowny obiekt. Cudowny, bo to jest pierwsza hala w Polsce, które jest halą wielofunkcyjną, gdzie mogą jednocześnie trenować lekkoatleci i jednocześnie grać w koszykówkę w siatkówkę lub inne sporty mogą uprawiać i w ciągu kilku godzin może być znów przywrócona pełnowymiarowa hala lekkoatletyczna. Gdzie w zeszłym tygodniu były bite rekordy Polski przez naszą młodzież. Wszyscy bardzo

pozytywnie mówią o jednym charakterystycznym parametrze tej hali: że jest niesamowicie szybka. Najnowsza, tartanowa bieżnia firmy Mondo z atestami. I tu zobaczycie państwo, że niebawem jak seniorzy zaczną startować będą bite lekkoatletyczne rekordy -yć może i świata. Na tym terenie nie tylko jest hala piłkarska, kryta nie tylko boiska piłkarskie, ale również są obiekty do gry w tenisa. Rzeczywiście kawałek jest betonu, widzicie państwo tam, gdzie jest to ta zielona strzałeczka, tam jest rzeczywiście beton, tam nie było parkingu, tam został zrobiony parking samochodowy, który jest parkingiem miejskim, który wybudowała Ślęza Wrocław specjalnie dla tej hali i dla kąpieliska. Tam jeszcze jedno było takie zdjęcie z większej perspektywy, Tutaj widać te 2 paski - takie jasne - przy hali. To są właśnie korty tenisowe. Więc - proszę państwa - jeszcze raz powiem, że ja się tylko odnosiłem do tego stwierdzenia, że betonujemy Wrocław. Powinniśmy z takiego obiektu powinniśmy być bardzo, bardzo dumni, a lekkoatleci są dumni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik: Szanowni Państwo, zamykam ten punkt. I zamykam LXXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Sergiusz Kmiecik:

To ja zrozumiałem właśnie tak samo, a nie jako negację potrzeby wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń.

Szanowni Państwo, nie ma więcej głosów, zatem zamykam LXXVIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia

Sergiusz Kmiecik

Protokół sporządzili:

Marcin Frąckiewicz

Justyna Gaczyńska